

العهد الدولي الخاص بالحقوق المدنية والسياسية



اللجنة المعنية بحقوق الإنسان

الآراء التي اعتمدتها اللجنة بموجب البروتوكول الاختياري بشأن البلاغات رقم 2021/3919، ورقم 2021/3934، ورقم 2022/4145، ورقم 2022/4258، ورقم 2022/4153، ورقم 2022/4257، ورقم 2022/4262، ورقم 2022/4259، ورقم 2022/4260، ورقم 2023/4304، ورقم 2022/4266، ورقم 2023/4442، ورقم 2023/4356، ورقم 2023/4349، ورقم 2023/4542

* * * بلاغات مقدمة من:

نيكولي كاشوريتس (البلاغ رقم 2021/3919)
وفلاديمير كيكو (البلاغ رقم 2021/3934)
وناتاليا كليميشيك (البلاغ رقم 2022/4145)
وناتاليا سوتسكايا (البلاغ رقم 2022/4153)
وكاتاجينا بريماك (البلاغ رقم 2022/4257)
وليوبوف خفاتوفا (البلاغ رقم 2022/4258)
إيفان ماليشكو (البلاغ رقم 2022/4259)
أولغا أليكسيفيتش (البلاغ رقم 2022/4260)
وناتاليا كليميشيك (البلاغ رقم 2022/4262)
وتاتيانا إيفانوفا (البلاغ رقم 2022/4264)
إيرينا شاييفكا (البلاغ رقم 2022/4266)
وسفيتلانا ستارودوبتس (البلاغ رقم 2023/4304)
ألينا موروز (البلاغ رقم 2023/4349)
ويوليا دافيدوفيتش (البلاغ رقم 2023/4356)
يفجينيا زاروبايتكو (البلاغ رقم 2023/4542)

* اعتمدتها اللجنة في دورتها 144 (23 حزيران/يونيه - 17 تموز/بولييه 2025).

قررت اللجنة ضم هذه البلاغات للنظر فيها، عملاً بالمادة 97(3) من نظامها الداخلي والاستراتيجية التي اعتمدتها في دورتها 140 (A/79/40)، الفقرة 22. وشارك في دراسة هذا البلاغ أعضاء اللجنة التالية أسماؤهم: فاء أشرف محمر بسيم، وروبريوغو أ. كارازو، وإيفون دوندرز، وكارلوس رامون فيرنانديز ليبسا، ولوتنس ر. هيلفر، وكونستانتين كوركيليا، وداليا ليناري، وبكر والي ندياي، وهيرنان كيسادا كابريرا، وأكميل سيدوف، وإيفان شيمونوفيتش، وسو شانغروفك، وتيارا كوجي، وإيلين تيغرودوا، وإيمريو تامرات يغيزو.



رقم 4542 (2023)، وداريا باجيتنيخ (البلاغ)
رقم 4442 (2023) (انظر التمثيل القانوني في المرفق)

الأشخاص المدعى أنهم ضحايا: أصحاب البلاغات

الدولة الطرف: بيلاروس

تارikh تقديم البلاغات: انظر المرفق

القرارات المتخذة بموجب المادة 92 من النظام الداخلي للجنة، والمحالة إلى الدولة الطرف (انظر تارikh الإحاله في المرفق) (لم تصدر في شكل وثيقة)

تارikh اعتماد الآراء: 17 تموز/يوليه 2025

الموضوع: عقوبات على رفع العلم الأبيض والأحمر والأبيض

المسائل الإجرائية: استفاد سبل الانتصاف المحلية؛ إثبات الادعاءات

المسألة الموضوعية: حرية التعبير

مواد العهد: 9 و 14 و 19 و 21

مادة البروتوكول الاختياري: 2 و 5(ب)

1-1 أصحاب البلاغات هم نيكولاي كاتشوريتس، وفلاديمير كيكو، وناتاليا كليمش يك، وناتاليا سوتسكايا، وكاتاجينا بريماك، وليوبوف خفاتوفا، وإيفان ماليشكو، وأولغا أليكسيفيتش، وتاتيانا إيفانوفا، وإيرينا شاييفكا، وسفيتلانا ستارودوبتس، وألينا موروز، ويلينا دافيدوفيتش، ويفجينيا زاروبايكتو، وداريا باجيتنيخ، وجميعهم من مواطني بيلاروس. وهم يدعون أن الدولة الطرف انتهكت حقوقهم المكفولة بموجب المواد 9 و 14 و 19 و 21 من العهد. وقد دخل البروتوكول الاختياري حيز النفاذ بالنسبة للدولة الطرف في 30 كانون الأول/ديسمبر 1992. أصحاب البلاغات رقم 2022/4145، ورقم 2022/4153، ورقم 2022/4258، ورقم 2022/4259، ورقم 2022/4260، ورقم 2022/4264، ورقم 2022/4266، ورقم 2023/4349، ورقم 2023/4356، ورقم 4442 (2023)، يمثلهم محامون، بخلاف أصحاب البلاغات الأخرى.

2-1 وُدِّمت البلاغات لينظر فيها قبل أن يصبح انسحاب الدولة الطرف من البروتوكول الاختياري نافذاً في 8 شباط/فبراير 2023. ووفقاً للمادة 12(2) من البروتوكول الاختياري واجتهادات اللجنة في حالات سابقة⁽¹⁾، تبقى أحكام البروتوكول الاختياري سارية على الدولة الطرف فيما يتعلق بالبلاغات قيد النظر.

3-1 وفي 17 تموز/يوليه 2024، قررت اللجنة، عملاً بالمادة 97(3) من نظامها الداخلي واستراتيجيتها المعتمدة في دورتها 140 لمعالجة العدد الكبير من البلاغات التي لم ينظر فيها بعد⁽²⁾، أن تضم 16 بلاغاً (انظر المرفق) للنظر فيها وإصدار قرار مشترك بشأنها. عملاً بالاستراتيجية، تتعلق هذه القرارات، التي ينبغي اعتمادها بصيغة مبسطة، ببلاغات تثار فيها عناصر وقائية وادعاءات متشابهة،

(1) على سبيل المثال، سكتوس ضد ترينيداد وتوباغو (CCPR/C/72/D/818/1998)، الفقرة 10؛ ولوبان ضد جامايكا (CCPR/C/80/D/797/1998)، الفقرة 11؛ وشميراكوفا وآخرون ضد بيلاروس (CCPR/C/137/D/2911/2016)، (2018/3150، 2017/3081، 2018/3137، 2017/3081).

(2) .A/79/40، الفقرة 22

وقد حددت اللجنة بشأنها الطبيعة الهيكلية والسياسة الكامنة وراء الانتهاكات، وكانت اتجهادات متسقة على مر السنين.

الوقائع

-2 في الفترة بين عامي 2020 و2021، بعد الانتخابات الرئاسية لعام 2020 في الدولة الطرف، سُلطت على أصحاب البلاغات عقوبات بسبب عرضهم أعلاماً أو شرائط أو مناشف أو ستائر أو ملصقات بيضاء وحراء وبيضاء على نوافذ منازلهم وسياراتهم. ووفقاً لما يقوله أصحاب البلاغات، فإن مزيج الألوان الأبيض والأحمر والأبيض يرمز إلى معارضتهما لنظام الحالي ويمثل العلم الرسمي الذي كانت الدولة الطرف تستخدمه قبل وصول الرئيس الحالي إلى السلطة في عام 1995. وقد عوقب صاحبا البلاغين رقم 2021/3919 ورقم 2022/4262 بسبب رفعهما علمًا أبيض وأحمر وأبيض في مكان عام. وأثنئهم جميع مقدمي البلاغات بارتكاب مخالفة إدارية بموجب المادة 34 من قانون المخالفات الإدارية لانتهاكهم الإجراءات المعمول بها في تنظيم التظاهرات العامة والاعتصامات. كما أنّهم صاحب البلاغ رقم 2022/4145 بموجب المادة 14 من قانون المخالفات الإدارية لانتهاكه قواعد التنمية الحضرية والصيانة. وحكم على جميع أصحاب البلاغات بدفع غرامات إدارية بمبالغ متفاوتة. وقد استأنف أصحاب البلاغات قرارات المحاكم الابتدائية أمام محاكم الاستئناف بلا جدوى. كما حاول أصحاب البلاغات رقم 2021/3934، ورقم 2022/4145، ورقم 2022/4262، ورقم 2023/4304، ورقم 2023/4304، ورقم 2023/4542، بلا جدوى، التماس مراجعة رقابية لقضائهم من المحاكم أعلى درجة. ويقول البقية إنّهم لم يحاولوا التماس المراجعة الرقابية من السلطات القضائية أو النيابة العامة. ويعملون ذلك بعدم فعالية سبل الالتصاف هذه، مستشهدين بالاجهادات السابقة الراسخة للجنة.

الشكوى

1-3 يدعى جميع أصحاب البلاغات أن الدولة الطرف انتهكت حقوقهم بموجب المادة 19 من العهد.

2-3 ويدعى أصحاب البلاغات رقم 4153/2022، ورقم 4258/2022، ورقم 4259/2022، ورقم 4260/2022، ورقم 4262/2022، ورقم 4264/2022، ورقم 4266/2022، ورقم 4304/2023، ورقم 4349/2023، ورقم 4356/2023، ورقم 4442/2023، أيضاً أن الدولة الطرف انتهكت حقوقهم بموجب المادة 14 من العهد لأن المحاكم المحلية لم تكن مختصة، إذ إنّها اعتمدت قرارات تتعارض مع التزامات الدولة الطرف بموجب العهد.

3-3 وتدعى صاحبة البلاغ رقم 4304/2023 أيضاً أنها احتجزت تعسفاً بسبب ممارستها حريتها في التعبير، ما شكل انتهاكاً لحقوقها بموجب المادة 9 من العهد.

4-3 وأخيراً، يدعى صاحبا البلاغين رقم 4262/2022 ورقم 4304/2023 أيضاً أن الدولة الطرف انتهكت حقوقهم بموجب المادة 21 من العهد.

ملاحظات الدولة الطرف بشأن المقبولية والأسس الموضوعية

1-4 تلاحظ اللجنة أن الدولة الطرف لم تقدم ملاحظاتها فيما يتعلق بالبلاغات رقم 2022/4145، ورقم 2022/4258، ورقم 2023/4349، ورقم 2023/4356، ورقم 2023/4442، ورقم 2023/4542. وتطعن الدولة الطرف في مقبولية جميع البلاغات المتبقية بحجّة عدم استفادتها من سبل الالتصاف المحلية وتشير إلى أن التشريعات المحلية تجيز استئناف حكم قضائي بشأن مخالفة إدارية أمام رئيس محكمة أعلى أو مدع عام في إطار المراجعة الرقابية. وتتفىء الدولة الطرف ما ادعاه أصحاب البلاغات من

أن إجراء المراجعة الرقابية في الدعاوى الإدارية ينبغي اعتباره سبيل انتصاف غير فعال. وبخصوص القضايا التي استأنف أصحاب البلاغات فيها حكماً قضائياً أمام رئيس محكمة أعلى درجة أو مذع عام في إطار إجراء المراجعة الرقابية، تدفع الدولة الطرف بوجود إمكانية أخرى تمثل في التماس مراجعة رقابية من رئيس المحكمة العليا ورئيس النيابة، ومن وكلائهم.

2-4 وتدفع الدولة الطرف بأن حرية الرأي والتعبير وحرية التجمع مكرسة في المادتين 33 و35 من الدستور عندما لا تشكل ممارسة هذه الحريات انتهاكاً للقانون والنظام وحقوق المواطنين الآخرين في بيلاروس. أما تنظيم وعقد التظاهرات العامة فينظمها قانون التظاهرات العامة الذي يتضمن أحكاماً تحدد شروط ممارسة المواطنين حقوقهم وحرياتهم الدستورية عندما تقام مثل هذه التظاهرات في أماكن عامة، بغية ضمان السلامة العامة والنظام العام. ولذا، تخلص الدولة الطرف إلى أن ادعاءات أصحاب البلاغات بشأن انتهاك حقوقهم المكفولة بموجب المادتين 19 و21 من العهد لا أساس لها.

تعليقات أصحاب البلاغات على ملاحظات الدولة الطرف بشأن المقبولية والأسس الموضوعية

1-5 ينفي أصحاب البلاغات تأكيد الدولة الطرف فعالية الطعون المقدمة إلى السلطات القضائية والنيابة العامة في إطار المراجعة الرقابية. ويشيرون إلى أن هذه الطعون تخضع لسلطة القاضي أو المدعي العام التقيرية ولا يمكن اعتبارها سبيل انتصاف فعالاً لأغراض استفاد سبل الانتصاف المحلية، كما اعترفت اللجنة بذلك في اجتهاوداتها.

2-5 ويكرر أصحاب البلاغات ادعائهم مثirين إلى أن الدولة الطرف لم تأخذ بالتصانيات السابقة الصادرة عن اللجنة بموجة قانون التظاهرات العامة مع التزامات الدولة بموجب القانون الدولي⁽³⁾.

المسائل والإجراءات المعروضة على اللجنة

1-6 قبل النظر في أي ادعاء يرد في بلاغ ما، يجب على اللجنة أن تقرر، وفقاً للمادة 97 من نظامها الداخلي، ما إذا كانت البلاغات مقبولة بموجب البروتوكول الاختياري. وتلاحظ اللجنة ادعاء الدولة الطرف أن أصحاب البلاغات لم يستندوا جميع سبل الانتصاف المحلية المتاحة إذ لم يطلبوا إلى السلطات القضائية والنيابة العامة إجراء مراجعة رقابية للقرارات المطعون فيها. وتذكر اللجنة باجتهاودها القضائي الذي ارتأت فيه أن تقديم التماس إلى رئيس محكمة لإجراء مراجعة رقابية لقرارات قضائية دخلت حيز النفاذ⁽⁴⁾، أو إلى النيابة العامة لطلب مراجعة قرارات قضائية دخلت حيز النفاذ⁽⁵⁾، يشكل سبيل انتصاف استثنائياً، وأن الدولة الطرف يجب أن ثبت وجود احتمال معقول لأن توفر هذه الالتماسات سبيل انتصاف فعالاً في ظروف القضية قيد النظر. ولللجنة، إذ لم تلتقي من الدولة الطرف أي معلومات جديدة قد تسمح لها بأن تخلص إلى استنتاج مختلف، وبالنظر إلى اجتهاوداتها السابقة، ترى أن أصحاب البلاغات قيد النظر قد استفادوا جميع سبل الانتصاف المحلية الفعالة المتاحة وأن الفقرة (2)(ب) من المادة 5 من البروتوكول الاختياري لا تمنعها من النظر في البلاغات.

(3) يشار إلى قضايا منها قضية كيرسانوف ضد بيلاروس (CCPR/C/110/D/1864/2009)، وقضية سودلينكو ضد بيلاروس (CCPR/C/105/D/1784/2008)، وقضية شوميلين ضد بيلاروس (CCPR/C/113/D/1992/2010).

(4) كورشكوف ضد بيلاروس (CCPR/C/121/D/2168/2012)، الفقرة 3-7.

(5) غريك ضد بيلاروس (CCPR/C/136/D/2961/2017)، الفقرة 3-6. وتولشين ضد بيلاروس (CCPR/C/135/D/3241/2018)، الفقرة 3-6؛ وشتسوكينا ضد بيلاروس (CCPR/C/134/D/3242/2018)، الفقرة 3-6؛ وفاسيلييفيش وآخرون ضد بيلاروس (CCPR/C/137/D/2693/2015)، الفقرة 3-6.

2-6 وفي الوقت نفسه، تلاحظ اللجنة، من المواد الواردة في ملف القضية المتعلقة بالبلاغ رقم 2022/4262، أن ادعاءات صاحبة البلاغ بشأن المحاكمة غير العادلة والقيود غير المبررة المفروضة على حريتها في التعبير وحرية التجمع لم تثر في الإجراءات المحلية. وتلاحظ اللجنة أن ادعاءات صاحبة البلاغ في المحاكم المحلية اقتصرت على حجتي عدم إثبات الشرطة حضورها الفعلي في الاعتصام والعقوبة غير المناسبة. وبالمثل، تلاحظ اللجنة، فيما يتعلق بالبلاغ رقم 2023/4304، أن صاحب البلاغ لم يثير ادعاءات في إطار المادة 9 من العهد على الصعيد المحلي. وبناءً عليه، ترى اللجنة أن ادعاءات صاحبي البلاغين رقم 2022/4262 بموجب المواد 14 و19 و21 من العهد رقم 2023/4304 بموجب المادة 9 من العهد غير مقبولة لعدم استفاد سبل الانتصاف المحلية وفقاً للفقرة 2(b) من المادة 5 من البروتوكول الاختياري.

3-6 وتلاحظ اللجنة أن أصحاب البلاغات رقم 4153، 2022/4258، ورقم 2022/4259، ورقم 2022/4260، ورقم 2022/4264، ورقم 2022/4266، ورقم 2023/4304، ورقم 2023/4349، ورقم 2023/4356، ورقم 2023/4442 يدعون أيضاً أن الدولة الطرف انتهكت حقوقهم بموجب المادة 14 من العهد. وبالنظر إلى عدم وجود معلومات وجيهة إضافية في الملف، ترى اللجنة أن أصحاب البلاغات لم يثبتوا ادعاءاتهم بما يكفي لأغراض المقبولية. ولذلك، تعلن اللجنة أن ادعاءاتهم غير مقبولة بموجب المادة 2 من البروتوكول الاختياري.

4-6 وتحيط اللجنة علماً بادعاء صاحبة البلاغ رقم 4304/2023 أن حريتها في التجمع بموجب المادة 21 من العهد قد قُيدت تعسفاً بسبب عرضها علماً أبيض وأحمر وأبيض على نافذة شقتها، وهو ما اعتبرته المحاكم المحلية اعتصاماً غير مرخص له. وترى اللجنة أن صاحبة البلاغ لم تثبت بما فيه الكفاية وجود "تجمع" لأغراض مقبولية هذا الادعاء⁽⁶⁾، وتعلن من ثم أن هذا الجزء من البلاغ رقم 2023/4304 غير مقبول بموجب المادة 2 من البروتوكول الاختياري.

5-6 وبناء عليه، ترى اللجنة أنه فيما عدا البلاغ رقم 2022/4262، فإن ادعاءات جميع أصحاب البلاغات المتبقية بموجب المادة 19 من العهد قد دُعمت بأدلة كافية، وتشرع في النظر في الأسس الموضوعية.

7- نظرت اللجنة في البلاغات في ضوء جميع المعلومات التي أثارتها لها الأطراف، وفقاً للفقرة 1 من المادة 5 من البروتوكول الاختياري. وتلاحظ اللجنة أنها خلصت إلى حدوث انتهاك للمادة 19 من العهد في حالات مماثلة فيما يتعلق بالقوانين والممارسات نفسها للدولة الطرف في عدة بلاغات سابقة⁽⁷⁾. وبعد أن نظرت اللجنة بعناية في الواقع والادعاءات التي تضمنتها البلاغات المقبولة وعددها 15 بلاغاً قيد النظر، وفي جميع المعلومات التي أثارتها لها الطرفان، فإنها تخلص إلى أن اتجهاداتها السابقة بشأن هذا الموضوع تتطبق تماماً على الأسس الموضوعية لهذه الادعاءات. وترى اللجنة، على وجه الخصوص، أن الدولة الطرف، بمعاقبتها أصحاب البلاغات بسبب رفعهم ألواناً ترمز إلى معارضته النظام الحالي، دون تقييم مدى ضرورة وتناسب التدابير التقييدية بموجب الأحكام ذات الصلة من العهد، قد انتهكت حقوقهم بموجب المادة 19 من العهد.

(6) اللجنة المعنية بحقوق الإنسان، التعليق العام رقم 37(2020) بشأن الحق في التجمع السلمي، الفقرة 4. انظر، مثلاً، قضية ليفينوف ضد بيلاروس ([CCPR/C/117/D/2082/2011](#))، الفقرة 7-7.

(7) نيكولايتسيك وآخرون ضد بيلاروس ([CCPR/C/139/D/3056/2017](#))، الفقرة 3103، 2018/3130، 2018/3134 و 2018/3135، الفقرة 7-9؛ وغيرك ضد بيلاروس، الفقرة 7-4؛ ولوتسكوفيتش ضد بيلاروس ([CCPR/C/133/D/2899/2016](#))، الفقرة 7-4.

-8 والدولة الطرف ملزمة، عملاً بالفقرة (أ) من المادة 2 من العهد بأن توفر سبيل انتصاف فعالاً لأصحاب البلاغات رقم 2021/3919، ورقم 2022/4145، ورقم 2022/4153، ورقم 2022/4257، ورقم 2022/4258، ورقم 2022/4260، ورقم 2022/4264، ورقم 2022/4266، ورقم 2022/4304، ورقم 2023/4349، ورقم 2023/4356، ورقم 2023/4442، ورقم 2023/4542. ويقتضي ذلك منها جبر جميع الأضرار التي لحقت الأفراد الذين انْهَكْت حقوقهم المشمولة بالعهد. ولذلك، فإن الدولة الطرف ملزمة باتخاذ الخطوات المناسبة لكي تسدد لأصحاب البلاغات القيمة الحالية للغرامات وأى تكاليف قانونية تكبدها فيما يتصل بالإجراءات القضائية المحلية المتخذة ضدهم (انظر المرفق). والدولة الطرف ملزمة أيضاً باتخاذ جميع الخطوات الازمة لمنع حدوث انتهاكات مماثلة في المستقبل. ولذا توصي اللجنة الدولة الطرف بمراجعة إطارها التنظيمي، وخاصة قانون التظاهرات العامة، بما يتفق مع التزامها بموجب المادة 2(2) من العهد، بغية ضمان التمعن الكامل في الدولة الطرف بالحقوق المنصوص عليها في المادة 19.

-9 وقد أقرت الدولة الطرف، إذ انضمت إلى البروتوكول الاختياري، باختصاص اللجنة في البث فيما إذا كان قد حدث انتهاك للعهد. وقدمت البلاغات ليُنظر فيها قبل أن يصبح انسحاب الدولة الطرف من البروتوكول الاختياري نافذاً في 8 شباط/فبراير 2023. ولما كانت الدولة الطرف قد تعهدت، عملاً بالمادة 2 من العهد، بأن تكفل لجميع الأفراد الموجودين في إقليمها والخاضعين لولايتها الحقوق المعترف بها في العهد، وبأن توفر لهم سبيل انتصاف فعالاً وواجب الإنفاذ متى ثبت حدوث انتهاك، تود اللجنة أن تتلقى من الدولة الطرف، في غضون 180 يوماً، معلومات عن التدابير المتّخذة لإنفاذ آراء اللجنة. ويُطلب إلى الدولة الطرف أيضاً نشر هذه الآراء وعميمها على نطاق واسع بلغاتها الرسمية.

المرفق

معلومات إجرائية رئيسية وتفاصيل إضافية، حسب البلاغ

القانون المحلي المنطبق	نوع العقوبة	قرارات المحكمة ذات الصلة	الدولة الطرف	التمثيل القانوني (تارikh الرسالة الأولى)	تارikh الإحاله إلى	تارikh تقديم البلاغ	صاحب البلاغ	البلاغ رقم
قانون المخالفات الإدارية قانون التظاهرات العامة	غرامة قدرها 102 روبل بيلاروسي (حوالى 30 يورو) الاستئناف: 2 أيار/مايو 2019، محكمة فيتييسك الإقليمية طلبات المراجعة الرقابية: 5 حزيران/يونيه 2019، رئيس محكمة فيتييسك الإقليمية؛ 12 آب/أغسطس 2019، المحكمة العليا	المحكمة الإبتدائية: 11 نيسان/أبريل 2019، محكمة مقاطعة أوكتيابرسكي بيلاروسى (حوالى 30 يورو) الاستئناف: 2 أيار/مايو 2019، محكمة فيتييسك الإقليمية؛ طلب المراجعة الرقابية: 22 آب/أغسطس 2019، المحكمة العليا	22 نيسان/أبريل 2021 نوفمبر 2019	29 تشرين الثاني/نوفمبر 2019	لا يمثله محام	2021/3919	نيكولاي كاتشوريتس	
قانون المخالفات الإدارية قانون التظاهرات العامة	غرامة قدرها 102 روبل بيلاروسي (حوالى 30 يورو) الاستئناف: 2 أيار/مايو 2019، محكمة فيتييسك الإقليمية؛ طلب المراجعة الرقابية: 22 آب/أغسطس 2019، المحكمة العليا	المحكمة الإبتدائية: 11 نيسان/أبريل 2019، محكمة مقاطعة أوكتيابرسكي بيلاروسى (حوالى 30 يورو) الاستئناف: 2 أيار/مايو 2019، محكمة فيتييسك الإقليمية؛ طلب المراجعة الرقابية: 22 آب/أغسطس 2019، المحكمة العليا	20 آيار/مايو 2021	19 آيار/مايو 2021	لا يمثله محام	2021/3934	فلاديمير كيكو	

صاحب البلاغ	البلاغ رقم	التمثيل القانوني (تاريخ الرسالة الأولى)	تاریخ الإحالۃ إلى	نوع العقوبة	قرارات المحكمة ذات الصلة	القانون المحلي المنطبق
ناتاليا كليمتشيك	2022/4145	يمثلها المحامي 24 آب/أغسطس 2022	31 أيار/مايو 2022	غرامة قدرها 270 روبل	المحكمة الابتدائية: 1 كانون الأول/ديسمبر 2020، إدارة الشؤون الداخلية في مقاطعة بوريسوف (حولي 105 يورو)	قانون المخالفات الإدارية قواعد التنمية الحضرية والصيانة (مرسوم مجلس وزراء بيلاروس رقم 1087 المؤرخ 28 تشرين الثاني/نوفمبر 2012)
ناتاليا سوتسكايا	2022/4153	يمثلها المحامي 9 أيلول/سبتمبر 2021	31 أيار/مايو 2022	غرامة قدرها 5 روبل	المحكمة الابتدائية: 2 حزيران/يونيه 2021، محكمة مقاطعة فرونزينسكي بيلاروسية (حولي 875 1 يورو)	قانون المخالفات الإدارية قانون التظاهرات العامة (القانون رقم 3-114)
كاتاجينا بريماك	2022/4257	لا يمثلها محامي 8 تشرين الأول/ديسمبر 2021	7 كانون الأول/ديسمبر 2022	غرامة قدرها 203 روبلات	المحكمة الابتدائية: 20 نيسان/أبريل 2021، محكمة مقاطعة سمارهون بيلاروسية (حولي 70 يورو)	قانون المخالفات الإدارية قانون التظاهرات العامة (القانون رقم 3-114)
ليوبوف خفاتوفا	2022/4258	يمثله المحامي 1 تشرين الثاني/نوفمبر 2021	7 كانون الأول/ديسمبر 2022	غرامة قدرها 610 روبلات بيلاروسية (حولي 865 8 يورو)	المحكمة الابتدائية: 24 حزيران/يونيه 2021، محكمة مقاطعة فرونزينسكي مinsk مدينة مينسك	قانون المخالفات الإدارية قانون التظاهرات العامة (القانون رقم 3-114)

القانون المحلي المنطبق	نوع العقوبة	قرارات المحكمة ذات الصلة	تاريخ تقديم البلاغ	البلاغ رقم	صاحب البلاغ
التمثيل القانوني (تاریخ الرسالة الأولى)	الدولة الطرف	التاريخ الإحالـة إلى	الممثل القانوني (تاریخ الرسالة الأولى)	البلاغ رقم	إيفان ماليشكو
قانون المخالفات الإدارية قانون التظاهرات العامة (القانون رقم 3-114)	غرامة قدرها 1 روبيلا 11 حزيران/يونيه 2021، محكمة بيلاروسيا مقاطعة لينينسكي الاستئناف: 15 تموز/بولييه 2021، محكمة هرودونا الإقليمية	المحكمة الإبتدائية: غرامة قدرها 740 روبيلا/ 7 كانون الأول/ 2022	يمثله المحامي 10 تشرين الثاني/ بابيل ليفينوف	2022/4259	أولغا أليكسيفيش
قانون المخالفات الإدارية قانون التظاهرات العامة (القانون رقم 3-114)	غرامة قدرها 2610 روبيله 2021، محكمة مقاطعة كروبتسكي روبلات بيلاروسية (حوالي 865 يورو) الاستئناف: 24 آب/أغسطس 2021، محكمة مينسك الإقليمية	المحكمة الإبتدائية: 21 تموز/بولييه 2021، محكمة مقاطعة كروبتسكي روبلات بيلاروسية (حوالي 865 يورو)	يمثلها المحامي 15 تشرين الثاني/ بابيل ليفينوف	2022/4260	ناتاليا كليمتشيك
قانون المخالفات الإدارية قانون التظاهرات العامة (القانون رقم 3-114)	غرامة قدرها 5 روبل 2021، محكمة مقاطعة بوريسوف بيلاروسي (حوالي 275 يورو) الاستئناف: 21 أيار/مايو 2021، محكمة مينسك الإقليمية طلبات المراجعة الرقابية: 22 تموز/ بولييه 2021، رئيس محكمة مينسك الإقليمية؛ 13 تشرين الأول/أكتوبر 2021، نائب رئيس المحكمة العليا	المحكمة الإبتدائية: 19 نيسان/أبريل 2021، محكمة مقاطعة بوريسوف بيلاروسي (حوالي 275 يورو)	7 كانون الأول/ 2022	لا يمثلها محامٍ 22 شباط/فبراير 2022	تاتيانا إيفانوفا
قانون المخالفات الإدارية قانون التظاهرات العامة (القانون رقم 3-114)	غرامة قدرها 580 روبل 2021، محكمة مقاطعة بيرومايسيكى بيلاروسيا (حوالي 190 يورو) الاستئناف: 17 آذار/مارس 2021، محكمة فيتيسبك الإقليمية	الدرجة الأولى: 28 كانون الثاني/يناير 2021، محكمة مقاطعة بيرومايسيكى بيلاروسيا (حوالي 190 يورو)	يمثلها المحامي 14 نيسان/أبريل بابيل ليفينوف	2022/4264	تاتيانا إيفانوفا

صاحب البلاغ	البلاغ رقم	تاريخ تقديم البلاغ	تاريخ الإحالـة إلى	الممثل القانوني (تـارـيخ الرسـلة الأولى)	الـدولـة الـطـرف	قـرـاراتـ المـحـكـمةـ ذاتـ الصـلـةـ	نـوعـ العـقوـبةـ	الـقـانـونـ المـحلـيـ المنـطـيقـ
إيرينا شاييفكا	2022/4266	يمثلها المحامي 15 تشرين الأول/أكتوبر 2021	12 كانون الأول/ديسمبر 2022	غـرامـةـ قـدرـهاـ 7 تمـوزـ يولـيهـ 2021، مـحكـمةـ مقـاطـعةـ بـيرـفـومـاـيـسـكيـ بيـلـارـوـسـياـ (ـحوـاليـ 450 روبلـ)	الـدوـلـةـ الـطـرفـ	الـمـحـكـمةـ الـابـتدـائـيـةـ	غرـامـةـ قـدرـهاـ 1 روـبـلـ	قانون المخالفات الإدارية
سفيتلانا ستارودوبيتين	2023/4304	لا يمثلها محامٌ 6 تشرين الأول/أكتوبر 2022	8 شباط/فبراير 2023	غـرامـةـ قـدرـهاـ 18 كانـونـ الأولـ دـيسـمـبرـ 2020، مـحكـمةـ مقـاطـعةـ بـيرـفـومـاـيـسـكيـ بيـلـارـوـسـياـ (ـحوـاليـ 270 روبلـ)	الـدوـلـةـ الـطـرفـ	الـمـحـكـمةـ الـابـتدـائـيـةـ	غرـامـةـ قـدرـهاـ 1 روـبـلـ	قانون المخالفات الإدارية قانون التظاهرات العامة (القانون رقم 3-114)
ألينا موروز	2023/4349	يمثلها المحامي 6 أيلول/سبتمبر 2022	5 نيسان/أبريل 2023	غـرامـةـ قـدرـهاـ 26 آذـارـ مـارـسـ 2021، مـحكـمةـ مقـاطـعةـ فـروـنـزـينـسـكيـ بيـلـارـوـسـيـ (ـحوـاليـ 900 روبلـ)	الـدوـلـةـ الـطـرفـ	الـمـحـكـمةـ الـابـتدـائـيـةـ	غرـامـةـ قـدرـهاـ 2 روـبـلـ	قانون المخالفات الإدارية قانون التظاهرات العامة (القانون رقم 3-114)
يوليا دافيدوفيتش	2023/4356	يمثلها المحامي 31 آب/أغسطس 2022	14 نيسان/أبريل 2023	غـرامـةـ قـدرـهاـ 19 أيـارـ ماـيوـ 2021، مـحكـمةـ مقـاطـعةـ مـينـسـكـ بيـلـارـوـسـياـ (ـحوـاليـ 450 روبلـ)	الـدوـلـةـ الـطـرفـ	الـمـحـكـمةـ الـابـتدـائـيـةـ	غرـامـةـ قـدرـهاـ 1 روـبـلـ	قانون المخالفات الإدارية قانون التظاهرات العامة (القانون رقم 3-114)

القانون المحلي المنطبق	نوع العقوبة	قرارات المحكمة ذات الصلة	تاريخ تقديم البلاغ	تاريخ الإحالة إلى	صاحب البلاغ
			التمثيل القانوني (تارikh الرسالله الأولى)	الدولة الطرف	البلاغ رقم
قانون المخالفات الإدارية قانون التظاهرات العامة (القانون رقم 3-114)	غرامة قدرها 900 روبل محكمة مقاطعة بيلاروسى فرونزينسكي (حوالى 935 يورو) الاستئناف: 30 تشرين الثاني/نوفمبر 2021، محكمة مينسك الإقليمية	المحكمة الابتدائية: 28 تشرين الأول/أكتوبر 2021، محكمة مقاطعة بيلاروسى فرونزينسكي (حوالى 935 يورو) الاستئناف: 31 أيار/مايو 2021، محكمة مدينة مينسك	3 آب/أغسطس 2023 4 كانون الأول/ديسمبر 2023	يمثلها المحامي بافيل ليفينوف 11 تموز/يوليه 2022	يفجينيا زاروباكو 2023/4442
قانون المخالفات الإدارية قانون التظاهرات العامة (القانون رقم 3-114)	غرامة قدرها 900 روبل محكمة مقاطعة بيرفومايسكي بيلاروسى (حوالى 935 يورو) الاستئناف: 22 آذار/مارس 2021، محكمة مقاطعة بيرفومايسكي بيلاروسى (حوالى 935 يورو) طلبات المراجعة الرقابية: 20 تموز/يوليه 2021، رئيس محكمة مينسك الإقليمية؛ 24 أيلول/سبتمبر 2021، المحكمة العليا	المحكمة الابتدائية: 22 آذار/مارس 2021، محكمة مقاطعة بيرفومايسكي بيلاروسى (حوالى 935 يورو) الاستئناف: 31 أيار/مايو 2021، محكمة مدينة مينسك	7 شباط/فبراير 2023	لا يمثلها محامٍ	داريا بازيتبيخ 2023/4542