

Distr.: General
10 January 2017
Arabic
Original: English

العهد الدولي الخاص بالحقوق المدنية والسياسية



اللجنة المعنية بحقوق الإنسان

تقرير متابعة مرحلي بشأن البلاغات الفردية*

ألف - مقدمة

- ١- حددت اللجنة المعنية بحقوق الإنسان، في دورتها التاسعة والثلاثين، الإجراء اللازم وعينت مقررًا خاصًا لرصد متابعة آرائها المعتمدة بموجب الفقرة ٤ من المادة ٥ من البروتوكول الاختياري الملحق بالعهد الدولي الخاص بالحقوق المدنية والسياسية. وأعدّ المقرر الخاص المعني بمتابعة الآراء هذا التقرير وفقاً للفقرة ٣ من المادة ١٠١ من النظام الداخلي للجنة. ويتناول هذا التقرير جميع المعلومات الواردة من الدول الأطراف ومن أصحاب البلاغات أو محاميهم أو ممثليهم في الفترة ما بين آذار/مارس ٢٠١٥ وشباط/فبراير ٢٠١٦.
- ٢- وخلصت اللجنة إلى حدوث انتهاكات للعهد في ٩٧٥ رأياً من أصل ١١٥٦ رأياً اعتمدها منذ عام ١٩٧٩.
- ٣- وقررت اللجنة، في دورتها ١٠٩، أن تُدرج في تقاريرها المتعلقة بمتابعة الآراء تقييماً للردود الواردة من الدول الأطراف وللإجراءات التي اتخذتها. ويستند هذا التقييم إلى المعايير التي طبقتها اللجنة في إجراء متابعة ملاحظاتها الختامية. وفيما يلي معايير التقييم:

معايير التقييم

ردّ/إجراء مرض

ألف ردّ/إجراء مُرض إلى حد كبير

ردّ/إجراء مرض جزئياً

باء ١ اتُخذت إجراءات ملموسة، ولكن يلزم تقديم معلومات إضافية

باء ٢ اتُخذت إجراءات ملموسة، ولكن يلزم تقديم معلومات إضافية

* اعتمدهت اللجنة في دورتها ١١٧ (٢٠ حزيران/يونيه - ١٥ تموز/يوليه ٢٠١٦).



معايير التقييم

ردّ/إجراء غير مُرضٍ

جيم ١ ورد ردّ، ولكن الإجراءات المتخذة لم تؤد إلى تنفيذ التوصية

جيم ٢ ورد ردّ، ولكنه لا يتعلق بالتوصية

لم يجبر أي تعاون مع اللجنة

دال ١ لم يرد أي رد في غضون المهلة المحددة، أو لم يتناول الرد أية مسألة محددة واردة في التقرير

دال ٢ لم يرد أي رد بعد توجيه رسالة (رسائل) التذكير

التدابير المتخذة تخالف توصيات اللجنة

هاء يتبين من الرد أن التدابير المتخذة تخالف توصيات اللجنة

باء- معلومات المتابعة التي وردت وعولجت في الفترة ما بين آذار/مارس ٢٠١٥ وشباط/فبراير ٢٠١٦

١- أستراليا

البلاغ رقم ١٨٧٥/٢٠٠٩، إم. جي. سي. ضد أستراليا

تاريخ اعتماد الآراء: ٢٦ آذار/مارس ٢٠١٥

المواد المنتهكة: المادة ٩

إجراء الانتصاف: توفير سبيل انتصاف فعال يشمل التعويض.

معلومات المتابعة السابقة: لا توجد

رسالة من الدولة الطرف: ٢ تشرين الأول/أكتوبر ٢٠١٥

لا تتفق الدولة الطرف مع رأي اللجنة القائل إن احتجاز صاحب البلاغ كان تعسفياً. وتؤكد مجدداً أن من حقها اتخاذ تدابير، منها الاحتجاز، لمراقبة دخول الأجانب إلى إقليمها. وينص القانون الأسترالي على جواز احتجاز الأجانب المقيمين بصفة غير قانونية ممن قضوا عقوبة بالسجن على خلفية جنائية لضمان إمكانية الوصول إلى الأشخاص الذين لا يوجد مبرر قانوني لبقائهم في أستراليا بغرض إبعادهم.

وترى الدولة الطرف أن احتجاز صاحب البلاغ في هذا السياق يخدم غرضاً مشروعاً. ويُعزى طول مدة احتجاز صاحب البلاغ في مركز احتجاز المهاجرين إلى الدعوى القانونية التي رفعها فيما يتعلق بإلغاء تأشيرة الزوج التي كان يحملها ورفض طلبه الحصول على تأشيرة حماية. وفيما يخص طلبي التأشيرة المقدمين، كانت لصاحب البلاغ إمكانية الوصول إلى أعلى المستويات لمراجعتهم، بما في ذلك عن

طريق تقديم التماسات إلى المحكمة العليا في أستراليا وطلب تدخل وزاري. وفي الوقت الذي كانت فيه المنازعة القضائية جارية، لم تمض الدولة الطرف في إبعاد صاحب البلاغ، مما أدى إلى إطالة أمد احتجازه.

وتضيف الدولة الطرف أن اللجنة توصلت إلى رأيها بشأن الفقرة ١ من المادة ٩ بالاستناد جزئياً إلى فهمها أن الدولة الطرف لم تجر أي تقييم فردي لمدى الحاجة إلى إبقاء صاحب البلاغ في مركز احتجاز المهاجرين. وتدعي الدولة الطرف أن الواقع هو أن ظروف صاحب البلاغ نُظر فيها ثلاث مرات في إطار المادة ١٩٥ (أ) ومرة واحدة في إطار المادة ١٩٧ (أ) (ب) من قانون الهجرة لتقييم مدى إمكانية تدخل وزاري فيها. وبناء على ذلك، وخلافاً لرأي اللجنة، فقد روجع قرار احتجاز صاحب البلاغ عدة مرات ومن حيث أسسه الموضوعية. ومن ثم، فإن احتجازه يتفق وأحكام الفقرة ١ من المادة ٩ من العهد، ولا تقبل الدولة الطرف بما ذهبت إليه اللجنة في آرائها من أن الدولة الطرف ملزمة بتوفير سبيل انتصاف لصاحب البلاغ وبإجراء استعراض لقانون الهجرة فيها.

(أ) توفير سبيل انتصاف فعال يشمل التعويض: هاء

(ب) نشر الآراء: لا توجد معلومات

(ج) عدم التكرار: جيم ٢

مواصلة حوار المتابعة.

تقييم اللجنة:

قرار اللجنة:

البلاغ رقم ١٩٣٧/٢٠١٠، ليغائي وآخرون ضد أستراليا

تاريخ اعتماد الآراء: ٢٦ آذار/مارس ٢٠١٥

المواد المنتهكة: المادة ١٧، مقروءة بالاقتران مع المادة ٢٣، من العهد، فيما يخص صاحب البلاغ وأسرته

إجراء الانتصاف: توفير سبيل انتصاف فعال ومناسب، بما يشمل إتاحة فرصة حقيقية لصاحب البلاغ للطعن في رفض منحه تأشيرة إقامة دائمة، ومنحه تعويضاً.

معلومات المتابعة السابقة: لا توجد

رسالة من الدولة الطرف: ٢٦ تشرين الأول/أكتوبر ٢٠١٥

لا تتفق الدولة الطرف مع ما خلصت إليه اللجنة من أن حقوق صاحب البلاغ المكفولة بموجب المادة ١٧، مقروءة بالاقتران مع المادة ٢٣، قد انتهكت. فقد خضع منصور ليغائي لتقييم قانوني أثبت أنه يشكل خطراً مباشراً على الأمن القومي لأستراليا. وليس من الواضح لماذا لم تقبل اللجنة بهذا كسبب مشروع لأي تدخل في شؤون الأسرة. وقارن وزير الهجرة بعناية تقييم المخاطر بمصالح الأسرة ومصالح الطفل الفضلى. ومنحت زوجة صاحب البلاغ وطفله تأشيرتي إقامة دائمتين، مما يؤيد القول إن القرارات اتخذت مع إيلاء الاعتبار الواجب لظروف الأسرة.

ولا تتفق الدولة الطرف مع ما خلصت إليه اللجنة من أن الأصول القانونية الواجبة لم ترع في الإجراءات التي أدت إلى إبعاد صاحب البلاغ. وتُحدد الولاية، التي تتمتع بسلطة تقديرية واسعة جداً، مدى وجود أسباب قاهرة تتعلق بالأمن القومي. واستعرضت المحاكم الأسترالية مدى ضرورة حجب أسباب التقييم الأمني السليبي الذي صدر بشأن السيد ليغائي، وقررت المحكمة الاتحادية أن العدالة الإجرائية كُفلت له ضمن الحدود التي تسمح بها مصالح الأمن القومي، بسبل منها تمكين محامي السيد ليغائي من الاطلاع على الأدلة التي تُفصل الادعاءات الموجهة ضده. وبما أن الدولة الطرف لا تتفق مع ما خلصت إليه اللجنة من حدوث انتهاك لأحكام العهد، فإنها لا ترى وجاهة في تنفيذ توصية اللجنة.

- تقييم اللجنة: (أ) توفير سبيل انتصاف فعال ومناسب، بما يشمل إتاحة فرصة حقيقية لصاحب البلاغ للطعن في رفض منحه تأشيرة إقامة دائمة، ومنحه تعويضاً: هاء
- (ب) نشر الآراء: لا توجد معلومات
- (ج) عدم التكرار: جيم ٢
- قرار اللجنة: مواصلة حوار المتابعة.

البلاغ رقم ١٩٦٨/٢٠١٠، بليسينغتون وإليوت ضد أستراليا

- تاريخ اعتماد الآراء: ٢٢ تشرين الأول/أكتوبر ٢٠١٤
- المواد المنتهكة: المادة ٧، والفقرة ٣ من المادة ١٠، والمادة ٢٤
- إجراء الانتصاف: توفير سبيل انتصاف فعال يشمل التعويض.
- معلومات المتابعة السابقة: لا توجد
- رسالة من الدولة الطرف: ٢٨ نيسان/أبريل ٢٠١٥
- تدفع الدولة الطرف بأن ثمة سبلاً متاحاً لصاحبي البلاغ لمراجعة قراري احتجازهما ومعرفة إمكانية الإفراج عنهما، على النحو المبين أدناه.
- وبعد قضاء ما لا يقل عن ٣٠ سنة من عقوبتهما، سيكون من حقهما أن يطلبتا من المحكمة العليا في نيو ساوث ويلز تحديد الفترة السابقة للإفراج المشروط عنهما. وإذا رفضت المحكمة العليا تحديد تلك الفترة، يجوز لصاحبي البلاغ الطعن في قرار المحكمة العليا أمام محكمة الاستئناف الجنائية.
- وتنص المادة ١٥٤ ألف (٣) من قانون الجرائم لعام ١٩٩٩ (تنفيذ الأحكام) لولاية نيو ساوث ويلز على أنه لا يجوز لسلاطات الإفراج المشروط في ولاية نيو ساوث ويلز، بعد النظر في طلب إفراج مشروط، أن تُفرج عن الجناة إلا إذا اقتنعت بطلبهم، بناء على تقرير يعده الرئيس التنفيذي لشبكة الصحة في قطاع العدالة، يثبت أنهم: معرضون لخطر الموت الوشيك أو في حالة عجز تشل قدرتهم البدنية

على إيذاء الآخرين؛ وأهم أئبتوا أنهم لا يشكلون خطراً على المجتمع. ويجب أن تكون سلطة الإفراج المشروط في نيو ساوث ويلز مقتنعة بأن هذه الظروف تبرر إصدار أمر من هذا القبيل.

ولا تزال صلاحية العفو الملكي من السبل التي تتيح لصاحبي البلاغ التماس العفو التنفيذي.

تقييم اللجنة: (أ) إتاحة سبيل انتصاف فعال يشمل إطلاق سراح صاحبي البلاغ اللذين لا يزالان محتجزين، بموجب شروط مناسبة لكل منهما، وإعادة تأهيلهما ومنحهما تعويضاً مناسباً: جيم ٢

(ب) نشر الآراء: لا توجد معلومات

(ج) عدم التكرار: جيم ٢

قرار اللجنة: مواصلة حوار المتابعة.

البلاغ رقم ١٩٧٣/٢٠١٠، غريفيث ضد أستراليا

تاريخ اعتماد الآراء: ٢١ تشرين الأول/أكتوبر ٢٠١٤

المواد المنتهكة: الفقرتان ١ و ٤ من المادة ٩

إجراء الانتصاف: توفير سبيل انتصاف فعال يشمل التعويض المناسب، بما في ذلك تعويض صاحب البلاغ عما تكبده من تكاليف قانونية.

معلومات المتابعة السابقة: لا توجد

رسالة من الدولة الطرف: ٣٠ حزيران/يونيه ٢٠١٥

ترى الدولة الطرف أن احتجاز صاحب البلاغ بموجب قانون تسليم المطلوبين لعام ١٩٨٨ لا يشكل انتهاكاً لأحكام الفقرة ١ من المادة ٩ من العهد. وقد كان احتجازه معقولاً وضرورياً في ظل الظروف السائدة، نظراً لكون وزير العدل والجمارك ملزماً بتوفير العدالة الإجرائية لصاحب البلاغ وبالتماس المعلومات اللازمة من الوكالات الخارجية لممارسة الصلاحية التقديرية التي يتمتع بها بموجب القانون الأسترالي.

تقييم اللجنة: (أ) توفير سبيل انتصاف فعال يشمل التعويض المناسب، بما في ذلك تعويض صاحب البلاغ عما تكبده من تكاليف قانونية: هاء

(ب) نشر الآراء: لا توجد معلومات

(ج) عدم التكرار: جيم ٢

قرار اللجنة: مواصلة حوار المتابعة.

٢- البوسنة والهرسك

البلاغ رقم ٢٠٢٢/٢٠١١، هاموليتش وهودجيتش ضد البوسنة والهرسك

٣٠ آذار/مارس ٢٠١٥	تاريخ اعتماد الآراء:
المواد ٦ و ٧ و ٩، مقروءة بالاقتران مع الفقرة ٣ من المادة ٢، من العهد، فيما يخص حسين هاموليتش، والمادة ٧، مقروءة بمفردها وبالاقتران مع الفقرة ٣ من المادة ٢ من العهد، فيما يخص صاحبي البلاغ.	المواد المنتهكة:
توفير سبيل انتصاف فعال يشمل ما يلي: (أ) تعزيز التحقيقات التي تجرئها الدولة الطرف لتحديد مصير السيد هاموليتش أو مكان وجوده، على النحو المنصوص عليه في القانون المتعلق بالمفقودين لعام ٢٠٠٤، والإيعاز إلى محققها بالاتصال بصاحبي البلاغ في أقرب وقت ممكن من أجل استقاء المعلومات منهما لكي يتسنى لهما المساهمة في تلك التحقيقات؛ (ب) وتعزيز الدولة الطرف جهودها من أجل محاكمة المسؤولين عن اختفاء السيد هاموليتش، دون تأخير لا مبرر له، على النحو المنصوص عليه في الاستراتيجية الوطنية لمحاكمة مرتكبي جرائم الحرب؛ (ج) وتوفير الجبر الفعال لصاحبي البلاغ، بما في ذلك تعويضهما تعويضاً كافياً واتخاذ تدابير الترضية المناسبة. والدولة الطرف ملزمة، علاوة على ذلك، بمنع حدوث انتهاكات مماثلة في المستقبل ويجب عليها أن تكفل، بوجه خاص، إمكانية اطلاع أسر المفقودين على التحقيقات المتعلقة بادعاءات الاختفاء القسري.	إجراء الانتصاف:
لا توجد	معلومات المتابعة السابقة:
١١ تشرين الثاني/نوفمبر ٢٠١٥	رسالة من الدولة الطرف:
لا توجد حالياً أي تحقيقات في جرائم حرب تتعلق بالقضية التي تخص السيد هاموليتش وليس في حوزة الدولة الطرف حالياً أي معلومات أخرى عن مقاضاة أي أفراد مسؤولين عن اختفائه القسري. وعلاوة على ذلك، لا تخول ولاية المجلس الأعلى للقضاة والمدعين العامين في البوسنة والهرسك لهذا المجلس ممارسة نفوذه فيما يتعلق بتنفيذ آراء اللجنة.	
ولم يتمكن معهد المفقودين في الدولة الطرف من تحديد مكان وجود السيد هاموليتش ولا مكان رفاته. أما فيما يخص توفير الدعم المالي لأسرة السيد هاموليتش، فلم يُنشأ بعد صندوق لتقديم المساعدة إلى أسر المفقودين. ورغم عدم تحقيق أي نتائج، فإن آراء اللجنة تعتبر "مهمة للغاية وملزمة".	
(أ) تعزيز التحقيقات التي تجرئها الدولة الطرف: باء ٢	تقييم اللجنة:
(ب) تقديم المسؤولين إلى العدالة: باء ٢	
(ج) توفير الجبر الفعال: جيم ١	
(د) ضمان دفع تعويض كاف: جيم ١	
(هـ) نشر الآراء: لا توجد معلومات	
(و) عدم التكرار: لا توجد معلومات	
مواصلة حوار المتابعة.	قرار اللجنة:

-٣- الكاميرون

البلاغ رقم ١٣٩٧/٢٠٠٥، إنغو ضد الكاميرون

تاريخ اعتماد الآراء:	٢٢ تموز/يوليه ٢٠٠٩
المواد المنتهكة:	الفقرتان ٢ و ٣ من المادة ٩، والفقرة ١ من المادة ١٠، والفقرتان ٢ و ٣(أ)-(د) من المادة ١٤
إجراء الانتصاف:	توفير سبيل انتصاف فعال يؤدي إلى الإفراج فوراً عن صاحب البلاغ وتوفير العلاج المناسب له في مجال طب العيون.
معلومات المتابعة السابقة:	CCPR/C/112/3
رسالة من محامي صاحب البلاغ:	٢٠ أيلول/سبتمبر ٢٠١٥
يدعي محامي صاحب البلاغ أن الكاميرون لم توفر سبيل انتصاف فعالاً لصاحب البلاغ ولم تطلق سراحه. ولم تقدم الدولة الطرف أي سبب لرفضها الامتثال لآراء اللجنة. ويؤكد محامي صاحب البلاغ ضرورة دفع تعويض مالي مناسب، ويدعو إلى وضع حد لحالة الإفلات من العقاب.	
قرار اللجنة:	مواصلة حوار المتابعة.

-٤- كندا

البلاغ رقم ١٥٤٤/٢٠٠٧، حميدة ضد كندا

تاريخ اعتماد الآراء:	١٨ آذار/مارس ٢٠١٠
المواد المنتهكة:	المادة ٧، مقروءة بالاقتران مع المادة ٢
إجراء الانتصاف:	توفير سبيل انتصاف فعال، بما في ذلك إعادة النظر بصورة كاملة في أمر طرف صاحب البلاغ، مع أخذ التزامات الدولة الطرف بموجب العهد في الحسبان.
معلومات المتابعة السابقة:	A/66/40 (Vol. I)
رسالة من محامي صاحب البلاغ:	٣٠ تشرين الأول/أكتوبر ٢٠١٥
يدفع محامي صاحب البلاغ بأن حقوق صاحب البلاغ في الخصوصية والحياة الأسرية لم تحترم منذ اعتماد اللجنة آراءها. وفي حزيران/يونيه ٢٠١٠، قدم صاحب البلاغ طلب لجوء لأسباب إنسانية ولدواعي الرأفة بالنظر إلى أن زوجته وأطفاله يقيمون في كندا. وقدم صاحب البلاغ طلباً لإجراء تقييم للمخاطر قبل الإبعاد، في أواخر عام ٢٠١٠، ولكن طلبه رُفض في أواخر عام ٢٠١٢ بسبب توافقه المزعوم مع النظام السابق في تونس. وفي ١٨ تشرين الأول/أكتوبر ٢٠١٤، قبلت المحكمة الاتحادية الطعن الذي قدمه صاحب البلاغ في قرار تقييم المخاطر قبل الإبعاد،	

وأمرت بأن يعيد موظف مسؤول عن تقييم المخاطر قبل الإبعاد النظر في القضية من جديد. ولم يتخذ هذا القرار بعد. غير أن وحدة الأمن وجرائم الحرب التابعة لوكالة خدمات الحدود الكندية استدعت صاحب البلاغ وأبلغته بأنه سيُرحل، رغم كون قرار تقييم المخاطر قبل إبعاده قيد المراجعة القضائية.

ورفض طلب وقف تنفيذ قرار إبعاده في ٢١ تشرين الأول/أكتوبر ٢٠١٥. وقُدّم طلب آخر.

ويشدد محامي صاحب البلاغ على أن موكله يعيش في كندا منذ ١٦ عاماً وأنه يعمل بها، وأنه متزوج فيها منذ ١٢ عاماً؛ وأنه لم يرتكب أي جريمة؛ ومن ثم، فإن قرار إبعاده قرار تعسفي وغير متناسب.

١٢ كانون الثاني/يناير ٢٠١٦ :رسالة من الدولة الطرف:

تدفع الدولة الطرف بأن إبعاد صاحب البلاغ لا يتعارض مع آراء اللجنة المعتمدة في عام ٢٠١٠. فمنذ ذلك الحين، أُتيحت لصاحب البلاغ فرصة تقديم عدة طلبات أمام المحاكم الإدارية والقضائية التي أكدت مشروعية ترحيله. وفي عام ٢٠١٢، في سياق الطلب الثالث الذي قدمه صاحب البلاغ للخضوع لتقييم للمخاطر التي يواجهها قبل إبعاده، تقرر أنه لا يواجه خطر التعرض للتعذيب أو الاضطهاد في تونس.

وفي عام ٢٠١٢، في سياق الطلب الثالث الذي قدمه صاحب البلاغ لأسباب إنسانية ولدواعي الرأفة، تقرر، في تحليل من ١٧ صفحة روعي فيه زواج صاحب البلاغ من مواطنة كندية، كما روعيت فيه أحكام المادتين ١٧ و ٢٣ من العهد وحالة حقوق الإنسان في تونس، أن تُرجح كفة حظر دخول صاحب البلاغ إلى البلد، بسبب توافقه في ارتكاب جرائم ضد الإنسانية، على الاعتبارات الإنسانية.

وفي عام ٢٠١٢، بعد حصول صاحب البلاغ على إذن بالاستئناف من المحكمة الاتحادية، أُعيد طلب اللجوء الذي قدمه لأسباب إنسانية ولدواعي الرأفة لاتخاذ قرار جديد بشأنه، على أساس الاجتهادات القضائية الجديدة الصادرة عن المحكمة العليا، التي عُدل بموجبها تقييم التوافق في ارتكاب جرائم ضد الإنسانية. ولم يتخذ قرار جديد بعد بشأن طلب اللجوء المقدم لأسباب إنسانية ولدواعي الرأفة.

ورغم أن صاحب البلاغ خاضع، من حيث المبدأ، للإبعاد الفوري، فإن وكالة دائرة الحدود الكندية وافقت على وقف تنفيذ إبعاده إلى حين اتخاذ قرار بشأن ذلك الطلب.

ومنذ عام ٢٠١٠، قدم صاحب البلاغ طلبات عديدة يلتمس فيها وقف تنفيذ قرارات إبعاده ورقابة قضائية على تلك القرارات. وبناء على ذلك، تدّعي الدولة الطرف أنها امتثلت لطلب اللجنة الشروع في مراجعة لقرار طرده.

وبالإضافة إلى ذلك، ورغم الآراء المعتمدة في عام ٢٠١٠، تدفع الدولة الطرف بأن حالة حقوق الإنسان تحسنت تحسناً كبيراً منذ "ثورة الياسمين" والإطاحة بنظام بن

علي، مع اعتماد دستور جديد وقانون يتوخى اعتماد الآلية الوطنية للوقاية من التعذيب في عام ٢٠١٣. وبناء على ذلك، فإن ادعاء صاحب البلاغ أنه يواجه خطر التعرض للتعذيب في تونس يفتقر إلى المصداقية أكثر من أي وقت مضى.

- تقييم اللجنة: (أ) إعادة النظر بصورة كاملة في أمر طرده: ألف
- (ب) نشر الآراء: لا توجد معلومات
- (ج) عدم التكرار: لا توجد معلومات
- قرار اللجنة: مواصلة حوار المتابعة.

٥- كولومبيا

البلاغ رقم ١٦١١/٢٠٠٧، بونيلا ليرما ضد كولومبيا

- تاريخ اعتماد الآراء: ٢٦ تموز/يوليه ٢٠١١
- المواد المنتهكة: الفقرة ١ من المادة ١٤
- إجراء الانتصاف: توفير سبيل انتصاف فعال، بما في ذلك دفع تعويض كاف.
- معلومات المتابعة السابقة: CCPR/C/113/3
- رسالة من الدولة الطرف: ١٠ نيسان/أبريل ٢٠١٥
- تدفع الدولة بأنها ملتزمة بتنفيذ آراء اللجنة. وتلقت وزارة الشؤون الخارجية معلومات من مجلس الوزراء، وهي معلومات يجري تحليلها.
- تقييم اللجنة: (أ) إجراء الانتصاف: جيم ١
- (ب) نشر الآراء: لا توجد معلومات
- (ج) عدم التكرار: جيم ١
- قرار اللجنة: مواصلة حوار المتابعة.

البلاغ رقم ١٦٢٣/٢٠٠٧، غيرا دي لا إسبريلا ضد كولومبيا

- تاريخ اعتماد الآراء: ١٨ آذار/مارس ٢٠١٠
- المواد المنتهكة: المادة ١٤
- إجراء الانتصاف: توفير سبيل انتصاف فعال، بما في ذلك دفع تعويض مناسب.
- معلومات المتابعة السابقة: لا توجد
- رسالة من صاحب البلاغ: ١٠ آب/أغسطس ٢٠١٥

يفيد صاحب البلاغ بأنه رفع دعوى بهدف حماية الضمانات الدستورية التي تكفل له الحق في محاكمة وفق الأصول وفي سبيل انتصاف قضائي فعال وفي الاعتراف بأسببية المعاهدات الدولية، وذلك نظراً إلى رفض الدولة الطرف توفير سبيل انتصاف فعال وتعويضه تعويضاً مناسباً ومع مراعاة عدم وجود آلية قضائية لتنفيذ آراء اللجنة.

وفي ٨ نيسان/أبريل ٢٠١١، أعلنت الغرفة المختصة بالقضايا التأديبية القضائية في مجلس القضاء الفرعي في بوغوتا عدم قبول الدعوى. ولدى استئناف ذلك الحكم، في ٢٢ حزيران/يونيه ٢٠١١، أيدت الغرفة المختصة بالقضايا التأديبية في المجلس العالي للقضاء القرار الأول. وفي ٢٠١٤، أكدت المحكمة الدستورية ذلك القرار، مشددة على أن إقامة دعوى من هذا القبيل ليست الطريقة المناسبة لتنفيذ القرارات الصادرة عن الهيئات الدولية.

ويخلص صاحب البلاغ إلى أن كولومبيا لم تف بالتزاماتها الدولية.

مواصلة حوار المتابعة.

قرار اللجنة:

٦- الدانمرك

البلاغ رقم ٢٢٤٣/٢٠١٣، حسيني ضد الدانمرك

تاريخ اعتماد الآراء: ٢٤ تشرين الأول/أكتوبر ٢٠١٤

المواد المنتهكة: الفقرة ١ من المادة ٢٣، مقروءة بالاقتران مع المادة ٢٤

إجراء الانتصاف: توفير سبيل انتصاف فعال لصاحب البلاغ بالشروع في استعراض قرار طرده المشفوع بحظر العودة الدائم، مع مراعاة التزامات الدولة الطرف بموجب العهد.

معلومات المتابعة السابقة: CCPR/C/115/3

رسالة من محامي صاحب البلاغ: ٥ آب/أغسطس ٢٠١٥

يذكر محامي صاحب البلاغ بأن موكله أبعده إلى أفغانستان في ١٤ حزيران/يونيه ٢٠١٥، ولكنه أعيد إلى الدانمرك في ١٥ حزيران/يونيه ٢٠١٥ نظراً إلى أن السلطات الأفغانية رفضت دخوله إقليمها.

ولم يحالف النجاح الطعن الذي قدمه صاحب البلاغ في القرار الذي يأمر بترحيله ويحظر دخوله البلد من جديد. وقوبلت محاولته الأخيرة أمام مجلس الهجرة بالرفض في ٢٩ تموز/يوليه ٢٠١٥. وبناء على ذلك، يدعي صاحب البلاغ أنه حُرِم من حماية الدولة وأنه ضحية تدخل خطير من جانب الدانمرك في حقوقه وحقوق أطفاله، مما يشكل انتهاكاً لأحكام الفقرة ١ من المادة ٢٣ والمادة ٢٤ من العهد. ورغم أن صاحب البلاغ لم يعد محتجزاً، فإنه عاجز عن أن يعيش حياة أسرية كريمة لأنه غير مسموح له بالعيش أو العمل في الدانمرك.

رسالة من الدولة الطرف: ١٢ كانون الثاني/يناير ٢٠١٦

ترى الدولة الطرف أنها نفذت آراء اللجنة تنفيذاً كاملاً بعرض قضية صاحب البلاغ للمرة الثانية على المحاكم الدانمركية بموجب المادة ٥٠ من قانون الأجانب. ووفرت الدولة الطرف لصاحب البلاغ سبيل انتصاف فعالاً بالشروع في مراجعة قرار طرده المشفوع بحظر دائم لدخوله البلد، إذ روعيت فيها ظروف صاحب البلاغ الجديدة. وقد أخذت آراء اللجنة في الحسبان في الأمرين الصادرين عن محكمة مدينة كوبنهاغن والمحكمة العليا لشرق الدانمرك، المعتمدين في ١٧ كانون الأول/ديسمبر ٢٠١٤ و ٣ شباط/فبراير ٢٠١٥. وفي القرار الأخير، قررت المحكمة العليا لشرق الدانمرك أن طرد صاحب البلاغ لا ينافي أحكام الفقرة ١ من المادة ٢٣، مقروءة بالاقتران مع المادة ٢٤، من العهد.

ويقضي القرار الذي اتخذته مجلس طعون اللاجئين، في ٩ حزيران/يونيه ٢٠١٥، أنه يتعين على صاحب البلاغ مغادرة الدانمرك وأنه يجوز إعادته قسراً إلى أفغانستان إن لم يغادر البلد طوعاً. ولا يغير عدم سماح السلطات الأفغانية له بدخول إقليمها من حقيقة أن صاحب البلاغ ملزم قانوناً بمغادرة الدانمرك.

وفي ٦ شباط/فبراير ٢٠٠٨، قررت دائرة الهجرة الدانمركية السماح لصاحب البلاغ بالإقامة في مركز ساندهولم لاستقبال اللاجئين. ولا يزال هذا القرار سارياً.

وأمرت وزارة الهجرة والإدماج والإسكان صاحب البلاغ، في قرارها الصادر في ١٩ تشرين الأول/أكتوبر ٢٠١٥، بالحضور إلى قسم الشرطة في الساعة ١٠/٠٠ من كل يوم ثلاثاء وخميس. واعتبرت هذا التدبير ضرورياً ومناسباً لضمان وجود صاحب البلاغ إلى حين ترحيله فعلياً. وفي هذا القرار، أخذت الوزارة في اعتبارها ما ذكره صاحب البلاغ للشرطة من أنه لا يريد العودة طوعاً وأنه خالف أمر الإقامة وشروط الحضور إلى قسم الشرطة من قبل وأنه عمد إلى الاختباء. وباستثناء شروط الإقامة والحضور إلى قسم الشرطة، يجوز لصاحب البلاغ أن يقضي وقته بحرية. ويبقى صاحب البلاغ في الدانمرك حتى يغادر البلد طوعاً أو قسراً.

وفيما يتعلق بقرار دائرة الهجرة الدانمركية المؤرخ ٢٩ تموز/يوليه ٢٠١٥ الذي رفضت فيه الدائرة طلب صاحب البلاغ جمع شمل الأسرة، تشير الدولة الطرف إلى أن قرار اللجنة لا يهيم هذه المسألة. وإنما يقتصر قرارها على مسألة ما إذا كان ينبغي إعادة النظر في قرار المحكمة طرد صاحب البلاغ نتيجة لعقوبة السجن المفروضة عليه، بالنظر إلى حالته الأسرية الجديدة في أعقاب أمر الطرد الصادر في عام ٢٠٠٥.

وتخلص الدولة الطرف إلى أنها امتثلت لقرار اللجنة.

(أ) توفير سبيل انتصاف فعال، بما في ذلك مراجعة قرار طرد صاحب البلاغ المشفوع بحظر عودة دائم: ألف

(ب) نشر الآراء: ألف

(ج) عدم التكرار: باء ١

مواصلة حوار المتابعة.

تقييم اللجنة:

قرار اللجنة:

٧- كازاخستان

البلاغ رقم ٢٠١٢/٢١٣٧، توريفوزينا ضد كازاخستان

تاريخ اعتماد الآراء:	١٧ آذار/مارس ٢٠١٤
المواد المنتهكة:	المواد ٩ و ١٩ و ٢١
إجراء الانتصاف:	إتاحة سبيل انتصاف فعال لصاحبة البلاغ يشمل مراجعة إدارتها ومنحها تعويضاً مناسباً، بما في ذلك ردّ ما تكبدته من تكاليف قانونية.
معلومات المتابعة السابقة:	CCPR/C/115/3
رسالة من صاحبة البلاغ:	١٦ تشرين الثاني/نوفمبر ٢٠١٥
	تفيد صاحبة البلاغ بأن مكتب المدعي العام ليس بصدد اتخاذ أي إجراء بشأن شكاواها التي قدمتها سبع مرات.
	وتواصل الشرطة، بدعم من الحكومة المحلية، اعتقال واحتجاز الأفراد الذين يشاركون في التجمعات السلمية، بينما ترفض سلطات البلدية طلباتها عقد اجتماعات في الأماكن العامة رفضاً منهجياً.
	وتدعي صاحبة البلاغ أنه لا توجد آليات قانونية تكفل لها استعادة حقوقها. وفي ١٢ شباط/فبراير ٢٠١٥، رفضت المحكمة الإدارية الخاصة المشتركة بين المقاطعات شكواها، بدعوى أن قانون الجرائم الإدارية الجديد لا يسري إلا على القضايا التي يُنظر فيها في إطار استعراض إجرائي شُرِع فيه بعد ١ كانون الثاني/يناير ٢٠١٥. وقدمت صاحبة البلاغ شكويين إضافيتين، في ٢٠ كانون الثاني/يناير ٢٠١٥ و ٢٧ شباط/فبراير ٢٠١٥، إلى محكمة مقاطعة أستانا، تطلب فيها إلى وزارة المالية تعويضاً عن الغرامات الإدارية والتكاليف القانونية التي تكبدتها والضرر المعنوي الذي أصابها. ورفضت شكاواها بدعوى أن قرارات اللجنة وأحكام العهد لا يمكن أن تؤخذ في الاعتبار. وأخيراً، قدمت صاحبة البلاغ طعناً بالنقض في ذلك القرار، هو طعن لم يُبت فيه بعد.
قرار اللجنة:	مواصلة حوار المتابعة.

٨- قيرغيزستان

البلاغ رقم ٢٠٠٨/١٧٥٦، زومبايفنا ضد قيرغيزستان

تاريخ اعتماد الآراء:	١٩ تموز/يوليه ٢٠١١
المواد المنتهكة:	الفقرة ٣ من المادة ٢، والفقرة ١ من المادة ٦، والمادة ٧
إجراء الانتصاف:	توفير سبيل انتصاف فعال في شكل أمور منها مقاضاة المسؤولين بشكل نزيه وفعال ووافٍ، وتوفير جبر كامل يشمل دفع تعويض مناسب.
معلومات المتابعة السابقة:	CCPR/C/112/3

ملاحظة:

أحاطت اللجنة علماً مع الارتياح بالتدابير الإيجابية العامة الرامية إلى منع حدوث انتهاكات في المستقبل، غير أنها قررت، في دورتها ١١٢، تعليق حوار المتابعة بعد خلوصها إلى أن توصيتها لم تنفذ تنفيذاً مرضياً.

رسالة من محامي صاحبة ١٠ نيسان/أبريل ٢٠١٥

البلاغ:

أعرب محامي صاحبة البلاغ عن قلقه إزاء قرار اللجنة، المتخذ في دورتها ١١٢، تعليق الحوار في هذه القضية.

وإثر صدور آراء اللجنة، رُفعت دعوى لمطالبة الحكومة بتعويض عن الضرر المعنوي في آذار/مارس ٢٠١٤. وفي قرار أولي، رفضت محكمة المقاطعة الدعوى؛ غير أن المحكمة العليا ألغت ذلك القرار في تشرين الثاني/نوفمبر ٢٠١٤ لأنه انتهك القانون الوضعي والإجرائي. والدعوى مرفوعة الآن مجدداً أمام المحكمة الابتدائية لكي تنظر مرة أخرى في أسسها الموضوعية. وفي ضوء هذا القرار، يعرب محامي صاحبة البلاغ عن تفاؤله باحتمال منح تعويض في هذه القضية.

وتنص الفقرة ٢ من المادة ٤١ من الدستور صراحة على وجوب أن توفر الدولة الجبر والتعويض عن انتهاكات حقوق الإنسان. وفي حين أن أحكام هذه المادة لم تُطبق أبداً من قبل، فإن تطبيقها سيشكل سابقة قضائية هامة وسيتيح أيضاً عدداً من فرص الدعوة الإضافية. ومن ثم، فمن الأهمية بمكان أن توفر اللجنة الدعم من خلال عملية متابعة نشطة ومستمرة لأن تعليق الحوار في هذه المرحلة يلغي شكلاً هاماً من أشكال الرقابة. وبناء على ذلك، يطلب محامي صاحبة البلاغ إلى اللجنة أن تستأنف حوار المتابعة النشط في القضية.

قرار اللجنة: استئناف حوار المتابعة في القضية وإبلاغ الطرفين تبعاً لذلك.

البلاغ رقم ١٤٠٦/٢٠٠٥، كراسنوف ضد قيرغيزستان

تاريخ اعتماد الآراء: ٢٩ آذار/مارس ٢٠١١

المواد المنتهكة: المادة ٧، والفقرة ٢ من المادة ٩، والفقرتان ١ و٣ (ب) و(ج) من المادة ١٤

إجراء الانتصاف: توفير سبيل انتصاف فعال لابن صاحبة البلاغ، بما في ذلك إعادة النظر في إدانته مع مراعاة أحكام العهد، ودفع تعويض مناسب.

معلومات المتابعة السابقة: A/66/40

رسالة من صاحبة البلاغ: ٢٩ آذار/مارس ٢٠١٥

تبلغ صاحبة البلاغ اللجنة بأن ابنها منح حق اللجوء في الاتحاد الروسي، وأنها تحاول إعادة فتح ملف القضية بدعم من مكتب الأمم المتحدة الإقليمي لحقوق الإنسان في قيرغيزستان.

رسالة من الدولة الطرف: ٧ أيار/مايو ٢٠١٥

تذكّر الدولة الطرف بأن ميخائيل كراسنوف حكم عليه بالسجن لمدة ١٠ سنوات، وهو قرار أكدته المحكمة العليا. وقرارات المحكمة العليا قرارات نهائية لا يمكن الطعن فيها.

وفي ١٨ أيلول/سبتمبر ٢٠١٤، قدم محامي صاحبة البلاغ طعناً إلى المحكمة العليا لطلب إجراء مراجعة قضائية رقابية لقرار اللجنة المؤرخ ٢٩ آذار/مارس ٢٠١١. وتشير الدولة الطرف إلى أن قانون الإجراءات الجنائية ينص على أنه يجوز الطعن في قرارات المحكمة العليا في حالة انتهاك المحكمة للحقوق والحريات المكفولة بموجب العهد الدولي التي صدقت عليها الدولة الطرف. غير أن المحكمة هي الوحيدة المخولة حق إعادة فتح ملف القضية في ضوء حيثيات جديدة.

وفي ٢٠ آب/أغسطس ٢٠١٤، أبلغ مكتب المدعي العام في الاتحاد الروسي وزارة الداخلية في فيرغيزستان بإلقاء القبض على السيد كراسنوف داخل الأراضي الروسية. وفي ١٢ أيلول/سبتمبر ٢٠١٤، طلب مكتب المدعي العام في بيشكيك تسليم السيد كراسنوف. وفي غضون ذلك، أفرج مكتب المدعي العام في سامارا عن السيد كراسنوف في ١٥ كانون الثاني/يناير ٢٠١٥ ومُنح تصريح لجوء مؤقت.

(أ) إعادة النظر في إدانة صاحب البلاغ، ودفع تعويض له: جيم ٢

تقييم اللجنة:

(ب) نشر الآراء: لا توجد معلومات

(ج) عدم التكرار: باء ١

رسالة من صاحبة البلاغ: ٢٥ تشرين الثاني/نوفمبر ٢٠١٥

أبلغت صاحبة البلاغ اللجنة بأن المحكمة العليا في فيرغيزستان أعادت النظر، في ٢٦ تشرين الأول/أكتوبر ٢٠١٥، في الشكوى التي طعنت بها صاحبة البلاغ بها في قرار المحكمة. ورفضت المحكمة الطعن، مشيرة إلى أن آراء اللجنة ليست أساساً كافياً لإعادة فتح التحقيق الجنائي في القضية لأن اللجنة لم تحدد الملاحظات المحددة التي انتهكت فيها حقوق السيد كراسنوف وحرياته.

مواصلة حوار المتابعة.

قرار اللجنة:

٩ - ليتوانيا

البلاغ رقم ٢٠١٥/٢٠١٢، باسكاس ضد ليتوانيا

تاريخ اعتماد الآراء: ٢٥ آذار/مارس ٢٠١٤

المواد المنتهكة: المادة ٢٥ (ب) و(ج)

إجراء الانتصاف: توفير سبيل انتصاف فعال، بطرق منها مراجعة الحكم الذي يحرم صاحب البلاغ مدى الحياة من حقه في الترشح للانتخابات الرئاسية أو تولي منصب رئيس وزراء أو وزير. وبالإضافة إلى ذلك، يقع على عاتق الدولة الطرف التزام باتخاذ تدابير لمنع تكرار انتهاكات مشابهة في المستقبل.

معلومات المتابعة السابقة: CCPR/C/113/3

رسالة من محامي صاحبة ١٥ تشرين الثاني/نوفمبر ٢٠١٥
البلاغ:

يبلغ محامي صاحب البلاغ اللجنة بأن الدولة الطرف لم تتخذ أي خطوات فعالة لتنفيذ آراء اللجنة لافتقارها إلى الإرادة السياسية. ويرجع ذلك إلى أن صاحب البلاغ، رولانداس باسكاس، لا يزال شخصية سياسية تحظى بقدر كبير من التأييد في أوساط الليتوانيين؛ ويعني تنفيذ آراء اللجنة عودته إلى منصب رئيس الدولة. ويقترح محامي صاحب البلاغ تعليق حق الدولة الطرف في التصويت لانتخاب أعضاء اللجنة المعنية بحقوق الإنسان.

قرار اللجنة: مواصلة حوار المتابعة.

١٠ - نيبال

البلاغ رقم ٢٠٥١/٢٠١١، باسنيت ضد نيبال

تاريخ اعتماد الآراء: ٢٩ تشرين الأول/أكتوبر ٢٠١٤

المواد المنتهكة: المادتان ٧ و ٩، والفقرة ١ من المادة ١٠، والمادة ١٦، والفقرة ٣ من المادة ٢، مقروءة بالاقتران مع المادتين ٧ و ٩ والفقرة ١ من المادة ١٠ والمادة ١٦، فيما يخص جيت مان باسنيت؛ والمادة ٧ والفقرة ٣ من المادة ٢، مقروءتان بالاقتران مع المادة ٧، فيما يخص توب بهادور باسنيت

إجراء الانتصاف: توفير سبيل انتصاف فعال بوسائل منها ما يلي: (أ) إجراء تحقيق شامل وفعال في الوقائع ومقاضاة المسؤولين عن الانتهاكات المرتكبة ومحاکمتهم ومعاقبتهم؛ (ب) وتزويد صاحبي البلاغ بمعلومات مفصلة عن نتائج هذا التحقيق؛ (ج) ودفع تعويض كاف لصاحبي البلاغ عن الانتهاكات التي تعرضا لها؛ (د) وضمان توفير خدمات إعادة التأهيل النفسي الضروري والكافي والعلاج الطبي لصاحبي البلاغ؛ (هـ) واتخاذ تدابير الترضية المناسبة.

معلومات المتابعة السابقة: لا توجد

رسالة من الدولة الطرف: ١٣ أيار/مايو ٢٠١٥

تُبلغ الدولة الطرف اللجنة بأن الحكومة ملزمة، فور تلقي توصية من اللجنة المشكّلة بموجب قانون لجنة التحقيق في مصير المختفين والحقيقة والمصالحة لعام ٢٠١٤، باتخاذ إجراءات قانونية ضد الأشخاص الضالعين في هذه الجريمة. وعلاوة على ذلك، تبلغ الدولة الطرف اللجنة بأن أسرة جيت مان باسنيت ستحصل على إعانة مؤقتة بمبلغ ١٠٠.٠٠٠ روبية نيبالية، وبأنها ستكفل حماية أسرته من التعرض لأعمال انتقامية أو للتخويف. وأخيراً، تفيد الدولة الطرف بأن آراء اللجنة ستترجم إلى اللغة النيبالية وتُنشر تبعاً لذلك.

رسالة من محامي صاحبي ٨ تشرين الأول/أكتوبر ٢٠١٥
البلاغ:

يؤكد محامي صاحبي البلاغ أن الدولة الطرف لم تتخذ أي خطوات في هذا الصدد وأن آراء اللجنة لم تترجم إلى اللغة النيبالية بعد، رغم ما قامت به الأسرة من محاولات متكررة وما وجهته من مراسلات لتعزيز تنفيذ الدولة الطرف لتلك الآراء.

ولم يُبلغ صاحبا البلاغ بحالة التحقيقات الجارية في احتجاج جيت مان باسنيت وتعذيبه. ولم تتخذ خطوات لمقاضاة المسؤولين ولم يحصل صاحبا البلاغ، حتى الآن، على أي تعويض. ولم يحصل صاحبا البلاغ كذلك على إعادة تأهيل نفسي وعلاج طبي كافيين.

ولم تُعتمد أي تعديلات للتشريعات الجنائية المحلية المتعلقة بالاختفاء القسري والتعذيب.

- تقييم اللجنة:
- (أ) إجراء تحقيق شامل: جيم ١
- (ب) مقاضاة المسؤولين عن الانتهاكات ومعاقبتهم: جيم ١
- (ج) دفع تعويض كافٍ: جيم ١
- (د) اتخاذ تدابير ترضية مناسبة: جيم ١
- (هـ) نشر الآراء: باء ٢
- (و) عدم التكرار: جيم ١
- قرار اللجنة: مواصلة حوار المتابعة.

البلاغ رقم ٢٠٠٠/٢٠١٠، كاتوال ضد نيبال

- تاريخ اعتماد الآراء: ١ نيسان/أبريل ٢٠١٥
- المواد المنتهكة: المادتان ٦ و ٧ والفقرات ١-٤ من المادة ٩ والمادة ١٦، والفقرة ٣ من المادة ٢، مقروءة بالاقتران مع المواد ٦ و ٧ والفقرات ١-٤ من المادة ٩ والمادة ١٦
- إجراء الانتصاف: توفير سبيل انتصاف فعال يشمل، في جملة أمور، ما يلي: (أ) إجراء تحقيق شامل وفعالٍ بغية العثور على رفات السيد شكرا بهادور كاتوال وإعادته إلى أسرته؛ (ب) ومقاضاة المسؤولين عن الانتهاكات المرتكبة ومحاکمتهم ومعاقبتهم وإعلان نتائج هذه التدابير؛ (ج) وتقديم جبر فعال يشمل تعويضاً كافياً وتدابير ترضية مناسبة.
- رسالة من الدولة الطرف: ٤ آب/أغسطس ٢٠١٥

قررت حكومة نيبال، في ٦ تموز/يوليه ٢٠١٥، اتخاذ إجراءات قانونية ضد المتورطين في اختفاء السيد كاتوال قسراً وقتله عمداً. وحصلت أسرة السيد كاتوال على مبلغ ٣٠٠.٠٠٠ روبية نيبالية كإعانة مؤقتة. وبالنظر إلى ما أعربت عنه اللجنة في آرائها فيما يخص عدم كفاية الإعانة المؤقتة، تقدم الحكومة إلى الأسرة مبلغاً إضافياً قدره

١٠٠٠٠٠٠ روية نيبالية. وتشير الحكومة كذلك إلى أن أسرة السيد كاتوال يحق لها الحصول على تعويض ورد حقها وجبرها واستحقاقات أخرى، وأن وزارتي الداخلية والدفاع تعملان على إنشاء آلية لحماية أسرة السيد كاتوال من أي أعمال انتقامية منعاً لتكرار حوادث مماثلة في المستقبل.

رسالة من محامي صاحبة البلاغ: ٨ تشرين الأول/أكتوبر ٢٠١٥

يشير محامي صاحبة البلاغ إلى أن مستوى تنفيذ آراء اللجنة "لا يزال منعماً تقريباً". وذلك رغم محاولات ممثلي صاحبة البلاغ وبناتها مقابلة الوزراء المعنيين ومراسلتهم. ويدل هذا على "عدم استعداد الدولة الطرف عموماً" لتيسير تنفيذ آراء اللجنة والتعاون مع صاحبة البلاغ. ولم تترجم آراء اللجنة بعد إلى اللغة النيبالية. ولم تتخذ أي تدابير لإجراء تحقيق في احتجاز السيد كاتوال تعسفاً وتعذيبه واختفائه قسراً. ولم تتخذ أي تدابير لتحديد مكان رفات السيد كاتوال واستخراجه وتحديد هويته. أما فيما يخص التدابير المتخذة لمقاضاة المسؤولين ومحاكمتهم ومعاقبتهم، فلم يتخذ المدعي العام أي خطوات لتقديم مرتكبي هذه الجرائم إلى العدالة. ولم تحصل صاحبة البلاغ على أي تعويض عن الضرر المادي والمعنوي البالغ الذي أصابها.

ولم تتخذ أي خطوات فيما يتعلق بتدابير الترضية المناسبة في شكل تنظيم حفل عام تعترف فيه السلطات النيبالية بمسؤوليتها الدولية وتوجه فيه اعتذاراً لصاحبة البلاغ. وعلاوة على ذلك، لم تتلق صاحبة البلاغ أي معلومات عن الخطوات المتخذة لتجريم الاختفاء القسري في نيبال.

تقييم اللجنة:

(أ) إجراء تحقيق شامل: جيم ١

(ب) مقاضاة المسؤولين عن الانتهاكات ومعاقبتهم: جيم ١

(ج) دفع تعويض كافٍ: باء ٢

(د) اتخاذ تدابير ترضية مناسبة: جيم ١

(هـ) نشر الآراء: لا توجد معلومات

(و) عدم التكرار: جيم ١

قرار اللجنة:

مواصلة حوار المتابعة.

البلاغ رقم ٢٠١٨/٢٠١٠، شولاغين ضد نيبال

تاريخ اعتماد الآراء: ٢٨ تشرين الأول/أكتوبر ٢٠١٤

المواد المنتهكة: الفقرة ١ من المادة ٦ والمواد ٧ و٩ و١٠، مقروءة جميعها بالاقتران مع الفقرة ٣ من

المادة ٢، فيما يخص ابنة صاحب البلاغ؛ والمادة ٧، مقروءة بالاقتران مع الفقرة ٣ من المادة ٢، فيما يخص صاحب البلاغ

إجراء الانتصاف: توفير سبيل انتصاف فعال يشمل إجراء تحقيق فعال وكامل في الوقائع، ومقاضاة الجناة ومعاقبتهم، وجبر الضرر كاملاً، واتخاذ تدابير ترضية مناسبة.

معلومات المتابعة السابقة: لا توجد

رسالة من الدولة الطرف: ٥ حزيران/يونيه ٢٠١٥

تبلغ الدولة الطرف اللجنة بأنها ستتخذ إجراءات قانونية ضد الأشخاص الضالعين في هذه الجريمة. وعلاوة على ذلك، تلقت أسرة صاحب البلاغ مبلغاً قدره ٠٠٠ ٣٠٠ روبية نيبالية كتدبير إعانة مؤقت، ويحق لها كذلك الحصول على تعويض وجبر الضرر ورد حقها واستحقاقات أخرى بناء على توصية اللجنة المشكّلة بموجب قانون لجنة التحقيق في مصير المختفين والحقيقة والمصالحة لعام ٢٠١٤. وعلاوة على ذلك، تعمل الدولة الطرف على وضع آلية للحماية من التعرض لأعمال انتقامية أو للتخويف منعاً لتكرار حوادث مماثلة في المستقبل.

تقييم اللجنة:

(أ) إجراء تحقيق شامل: جيم ١

(ب) مقاضاة المسؤولين عن الانتهاكات ومعاقبتهم: جيم ١

(ج) دفع تعويض كافٍ: باء ٢

(د) اتخاذ تدابير ترضية مناسبة: جيم ١

(هـ) نشر الآراء: لا توجد معلومات

(و) عدم التكرار: جيم ١

رسالة من محامي صاحب ٦ تشرين الثاني/نوفمبر ٢٠١٥

البلاغ:

منذ نشر آراء اللجنة، لم يتلق صاحب البلاغ أي رسالة أو اتصال من الدولة الطرف فيما يتصل بالخطوات التي تعتمز اتخاذها. ويؤكد محامي صاحب البلاغ أن تكليف لجنة الحقيقة والمصالحة بالتحقيق في هذه المسألة هو إجراء غير ملائم لأن هذه اللجنة لن تكون قادرة على توفير سبيل انتصاف كاف فيما يتعلق بالانتهاكات المزعومة، ومن ثم، ينبغي للدولة الطرف أن تنشئ فريقاً متخصصاً يتألف من محققين تابعين للشرطة ومدعين عامين لاستكمال التحقيقات الجنائية. ولم تحصل أسرة صاحب البلاغ على تعويض كاف. فقد تلقت الأسرة مبلغ ٠٠٠ ٣٠٠ روبية نيبالية، وهو مبلغ غير كاف بالنظر إلى ما أصابها من أضرار مالية وغير مالية. ولم تتلق الأسرة اعتذاراً رسمياً ولم تُعرض عليها تدابير ترضية أخرى مناسبة. وينبغي للحكومة أن تتصل بأسرة السيد شولاغين، وأن تحصل منها على تقدير للأضرار المالية وغير المالية المتكبدة، وأن تعرض عليها تدابير ترضية مناسبة. وأخيراً، يجب على الدولة الطرف أن تتخذ الإجراءات اللازمة لتجنب حدوث انتهاكات مماثلة في المستقبل، بسبل منها تعديل القانون الذي أنشئت بموجبه لجنة الحقيقة والمصالحة والانضمام إلى نظام روما الأساسي للمحكمة الجنائية الدولية.

مواصلة حوار المتابعة.

قرار اللجنة:

البلاغ رقم ٢٠٣١/٢٠١١، بهانداري ضد نيبال

تاريخ اعتماد الآراء: ٢٩ تشرين الأول/أكتوبر ٢٠١٤

المواد المنتهكة: الفقرة ٣ من المادة ٢، والفقرة ١ من المادة ٦، والمواد ٧ و٩ و١٦

إجراء الانتصاف: توفير سبيل انتصاف فعال بطرق منها: (أ) إجراء تحقيق شامل وفعال؛ (ب) وتحديد

مكان رفات السيد بهانداري وتسليمه لأسرته؛ (ج) ومقاضاة المسؤولين ومحاکمتهم
ومعاقبتهم؛ (د) وتقديم تعويض كاف لصاحب البلاغ؛ (هـ) وضمان حصول
صاحب البلاغ على القدر اللازم والكافي من إعادة التأهيل النفسي والعلاج الطبي.

معلومات المتابعة السابقة: لا توجد

رسالة من محامي صاحب ٩ تشرين الثاني/نوفمبر ٢٠١٥

البلاغ:

لم تتخذ الدولة الطرف بعد أي خطوات تُذكر لتنفيذ آراء اللجنة. ولم تُتخذ أي
إجراءات ملموسة رغم ما بذله صاحب البلاغ من جهود لا حصر لها للمشاركة في
عملية التنفيذ.

وتواصل الدولة الطرف إحالة المسألة إلى آلية العدالة الانتقالية، وهو ما يتنافى مع
آراء اللجنة ويبدو أنه مجرد المماطلة. ويعد تكرار إحالة المسألة من جانب الدولة
الطرف إلى الآلية محاولة لإرجاء تنفيذ الآراء إلى أجل غير مسمى. وعلاوة على
ذلك، ووفقاً للرابطة السويسرية لمكافحة الإفلات من العقاب، لم تدخل آليات
العدالة الانتقالية مرحلة التنفيع الكامل بعد.

ولم تترجم الدولة الطرف آراء اللجنة. وقد حاول صاحب البلاغ الاتصال بوزارة
القانون والعدل ووزارة السلام وإعادة الإعمار.

ولم تقم الدولة الطرف أيضاً بتجريم الاختفاء القسري في التشريعات النيبالية ولم توفر
خدمات التأهيل النفسي لصاحب البلاغ.

قرار اللجنة: مواصلة حوار المتابعة؛ وإرسال تذكير إلى الدولة الطرف (فات موعد تقديم

الملاحظات منذ ١١ أيار/مايو ٢٠١٥).

البلاغ رقم ٢١١١/٢٠١١، تريباتي ضد نيبال

تاريخ اعتماد الآراء: ٢٩ تشرين الأول/أكتوبر ٢٠١٤

المواد المنتهكة: الفقرة ١ من المادة ٦ والمواد ٧ و٩ و١٦، والفقرة ٣ من المادة ٢، مقروءة بالاقتراح

مع الفقرة ١ من المادة ٦ والمواد ٧ و٩ و١٦

إجراء الانتصاف: توفير سبيل انتصاف فعال بطرق منها: (أ) إجراء تحقيق شامل وفعال؛

(ب) والإفراج عن غيانيندرا تريباتي إذا كان لا يزال على قيد الحياة؛ (ج) وتسليم
رفات السيد تريباتي إلى أسرته إذا كان قد توفي؛ (د) ومقاضاة المسؤولين عن

الانتهاكات المرتكبة ومحاكمتهم ومعاقبتهم؛ (هـ) ودفع تعويض كافٍ؛ (و) وضمن توفير إعادة التأهيل النفسي اللازم والملائم والعلاج الطبي لصاحبة البلاغ وابنتها؛ (ز) واتخاذ تدابير ترضية مناسبة.

رسالة من الدولة الطرف: ١٩ آذار/مارس ٢٠١٥

تبلغ الدولة الطرف اللجنة بأن الجناة سيقدمون إلى العدالة، فور تلقي أدلة وتوصيات من اللجنة المشكّلة بموجب قانون لجنة التحقيق في مصير المختفين والحقيقة والمصالحة. وعلاوة على ذلك، حصلت أسرة السيد تريباتي على تعويض بمبلغ ٣٠٠ ٠٠٠ روبية نيابية كإعانة مؤقتة، وسيحق لها الحصول على تعويض وجبر الضرر ورد اعتبارها، كما ستوفر الرعاية الصحية المجانية لزوجته السيدة تريباتي وابنته. وستكفل وزارتا الداخلية والدفاع حماية أفراد الأسرة من التعرض لأعمال انتقامية. ويعمل كل من مكتب رئيس الوزراء ومجلس الوزراء على وضع مشروع قانون لتجريم أعمال الاختفاء القسري. وستترجم وزارة السلام وإعادة الإعمار آراء اللجنة إلى اللغة النيبالية.

تقييم اللجنة:

- (أ) إجراء تحقيق شامل: جيم ١
 (ب) مقاضاة المسؤولين عن الانتهاكات ومعاقبتهم: جيم ١
 (ج) دفع تعويض كافٍ: باء ٢
 (د) إعادة التأهيل والعلاج الطبي: لا توجد معلومات
 (هـ) اتخاذ تدابير ترضية مناسبة: جيم ١
 (و) نشر الآراء: لا توجد معلومات
 (ز) عدم التكرار: جيم ١

رسالة من محامي صاحبة البلاغ: ٨ تشرين الأول/أكتوبر ٢٠١٥

لم تترجم آراء اللجنة إلى اللغة المحلية ولم تُنشر.

ولم تتلق صاحبتا البلاغ رداً رغم ما وجهته من رسائل عديدة إلى مختلف الجهات المسؤولة، ولم تُبلغا بحالة التحقيق في احتجاز السيد تريباتي احتجازاً تعسفياً وتعذيبه واختفائه القسري. وفيما يتعلق بالتدابير المتخذة لتحديد مكان رفات السيد تريباتي واستخراجه وإعادته إلى أسرته، لم تتخذ الدولة الطرف أي خطوات مجددة لكفالة تحديد مكان وجود رفات السيد تريباتي. وقد أبان المدعي العام عن عدم تعاونه فيما يتصل ببذل جهود لمقاضاة المسؤولين عن هذه الجريمة. ولم تُمنح الأسرة أي تعويض. ولم توفر الدولة الطرف لصاحبتا البلاغ إعادة تأهيل نفسي وعلاج طبي كافيين. أما فيما يخص اتخاذ تدابير ترضية مناسبة في شكل احتفال عام، فلم ينظم احتفال عام من هذا القبيل. وأخيراً، لم تتلق صاحبة البلاغ أي معلومات عن الخطوات المتخذة لتجريم الاختفاء القسري في نيبال.

قرار اللجنة: مواصلة حوار المتابعة.

البلاغ رقم ٢٠٩٧/٢٠١١، تيممر ضد هولندا

٢٤ تموز/يوليه ٢٠١٤	تاريخ اعتماد الآراء:
الفقرة ٥ من المادة ١٤	المواد المنتهكة:
إتاحة سبيل انتصاف فعال يسمح بإعادة النظر في الإدانة والعقوبة الصادرتين في حق صاحب البلاغ من طرف محكمة أعلى درجة، أو تنفيذ تدابير مناسبة أخرى كفيلة بإزالة الآثار الضارة التي لحقت بصاحب البلاغ، بالإضافة إلى دفع تعويض كاف له. وترى اللجنة أيضاً أنه ينبغي للدولة الطرف أن توائم الإطار القانوني ذا الصلة مع متطلبات الفقرة ٥ من المادة ١٤ من العهد.	إجراء الانتصاف:
CCPR/C/115/3	معلومات المتابعة السابقة:
١٣ آذار/مارس ٢٠١٥	رسالة من محامي صاحب البلاغ:
لا يزال نظام الإذن بالطعن قائماً حتى الآن ^(١) . وبحلول شباط/فبراير ٢٠١٥، لم تكن الإجراءات البرلمانية الرامية إلى إلغاء هذا النظام قد بدأت بعد. وتبعاً لذلك، لم تنفذ آراء اللجنة بعد.	
٢ نيسان/أبريل ٢٠١٥	رسالة من الدولة الطرف:
تفيد الدولة الطرف بأن الحكومة ستكفل، بالإضافة إلى التدابير العامة التي سبق أن ذكرتها بالتفصيل، ما يلي: (أ) ردّ مبلغ الغرامة الذي دفعه صاحب البلاغ؛ (ب) وردّ ما تكبده صاحب البلاغ من تكاليف ونفقات قانونية فيما يتصل برفع الدعوى وإجراءات الإذن بالطعن؛ (ج) وشطب الجريمة موضوع البلاغ من السجل الجنائي لصاحب البلاغ.	
(أ) إعادة النظر في الإدانة والعقوبة الصادرتين في حق صاحب البلاغ من محكمة أعلى درجة أو اتخاذ إجراءات أخرى: ألف	تقييم اللجنة:
(ب) دفع تعويض: باء ١	
(ج) مواءمة الإطار القانوني ذي الصلة مع متطلبات الفقرة ٥ من المادة ١٤: باء ١	
(د) نشر الآراء: لا توجد معلومات	
(هـ) عدم التكرار: باء ١	
مواصلة حوار المتابعة.	قرار اللجنة:

(١) أفادت الدولة الطرف، في معلومات المتابعة السابقة التي قدمتها (انظر CCPR/C/115/3)، بأنها بصدد تحديث قانون إجراءاتها الجنائية، بما في ذلك فيما يخص اقتراح إلغاء نظام الإذن بالطعن.

١٢ - باراغواي

البلاغ رقم ١٨٢٨/٢٠٠٨، أولميدو ضد باراغواي

تاريخ اعتماد الآراء:	٢٢ آذار/مارس ٢٠١٢
المواد المنتهكة:	الفقرة (١) من المادة ٦، والفقرة ٣ من المادة ٢، مقروءة بالاقتران مع الفقرة ١ من المادة ٦
إجراء الانتصاف:	توفير سبيل انتصاف فعال يشمل إجراء تحقيق فعال وكامل في الوقائع ومقاضاة الجناة ومعاقبتهم وجبر الضرر كاملاً، بما في ذلك تقديم تعويض مناسب.
معلومات المتابعة السابقة:	(Vol. I)، A/69/40
رسالة من محامي صاحب البلاغ:	٧ آب/أغسطس ٢٠١٥
قرار اللجنة:	يفيد محامي صاحبة البلاغ بأنه استهل حواراً مع الدولة الطرف، في حزيران/يونيه ٢٠١٢، من أجل التوصل إلى اتفاق على سبل الانتصاف المناسبة وتنفيذ آراء اللجنة. ورغم مراسلات بشأن مشاريع تسوية شتى، فإن التواصل مع الدولة الطرف متقطع ومطول. وتعلق العقبات الرئيسية أمام التوصل إلى تسوية بسبل الانتصاف من الإفلات من العقاب، لأن الدولة الطرف عرقلت سير التحقيقات الإدارية في مقر الشرطة والجيش ورفضت إعادة فتح ملف التحقيقات الجنائية. ومن المؤسف أن الطرفين لم يتمكنوا من التوصل إلى تسوية بعد مرور أكثر من ثلاث سنوات على اعتماد آراء اللجنة. مواصلة حوار المتابعة.

البلاغ رقم ١٨٢٩/٢٠٠٨، بينيتيث غامارا ضد باراغواي

تاريخ اعتماد الآراء:	٢٢ آذار/مارس ٢٠١٢
المواد المنتهكة:	المادة ٧، والفقرة ٢ من المادة ٣، مقروءة بالاقتران مع المادة ٧
إجراء الانتصاف:	توفير سبيل انتصاف فعال بديلاً عما تم القيام به حتى الآن، يشمل إجراء تحقيق محايد وفعال وشامل في الوقائع، ومقاضاة الجناة ومعاقبتهم، وجبر الضرر كاملاً، بما في ذلك دفع تعويض مناسب.
معلومات المتابعة السابقة:	A69/40 (Vol. I)
رسالة من محامي صاحب البلاغ:	٢ أيلول/سبتمبر ٢٠١٥
قرار اللجنة:	شُرِع في حوار مع الدولة الطرف بهدف التوصل إلى تسوية. وعرقلت الدولة الطرف سير التحقيقات الإدارية في مقر الشرطة والجيش ورفضت إعادة فتح ملف

التحقيقات الجنائية. ويرفض صاحب البلاغ التوقيع على أي تسوية ما لم يتم ضمان سبل الانتصاف من الإفلات من العقاب.

مواصلة حوار المتابعة.

قرار اللجنة:

١٣ - الفلبين

البلاغ رقم ٨٦٨/١٩٩٩، ويلسن ضد الفلبين

تاريخ اعتماد الآراء: ٣٠ تشرين الأول/أكتوبر ٢٠٠٣

المواد المنتهكة: المادة ٧، والفقرات ١-٣ من المادة ٩، والفقرتان ١ و٢ من المادة ١٠

إجراء الانتصاف: توفير سبيل انتصاف فعال. وينبغي للدولة الطرف أن تعوض صاحب البلاغ عن انتهاكات أحكام المادة ٩. وينبغي للتعويضات المستحقة لصاحب البلاغ عن انتهاكات أحكام المادتين ٧ و١٠ أن تراعي على النحو الواجب خطورة الانتهاكات التي ارتكبت في حقه والضرر الذي لحق به. ويجب على الدولة الطرف أن تُجري تحقيقات شاملة ونزيهة في المسائل التي أثّرت في سياق احتجاج صاحب البلاغ، وإنزال العقوبة المناسبة وما يترتب عليها من تبعات تأديبية بالأفراد الذين تثبت مسؤوليتهم عن هذه الأفعال. أما فيما يتعلق بفرض رسوم الهجرة وعدم منح التأشيرة، فينبغي للدولة الطرف أن تُزّد إلى صاحب البلاغ الأموال التي حصلت عليها منه. وبالتالي، يجب إتاحة كافة مبالغ التعويضات النقدية التي يتوجب على الدولة الطرف سدادها إلى صاحب البلاغ لدفعها إليه في المكان الذي يختاره، سواء داخل إقليم الدولة الطرف أو خارجه.

معلومات المتابعة السابقة: A/61/40 (Vol. II)

رسالة من محامية صاحب البلاغ: ٩ تشرين الأول/أكتوبر ٢٠١٥

تذكّر محامية صاحب البلاغ بأن الدولة الطرف لم تنفذ آراء اللجنة، وبأن اللجنة اعتبرت رد الفلبين رداً غير مرضٍ^(٢).

وفي عام ٢٠٠٩، قدمت محامية صاحب البلاغ التماساً إلى المحكمة العليا تطلب فيه إصدار أمر امتثال تُوجّه فيه الحكومة إلى اتخاذ خطوات لدفع مبلغ كافٍ إلى صاحب البلاغ تعويضاً له عما تعرض له من تعذيب وسوء معاملة. ولم تحرز القضية أي تقدم في المحكمة، رغم طلب سماع الدعوى في عام ٢٠١٢. وتتاثر صحة الضحية البدنية والعقلية سلباً وتفاقم معاناته نتيجة لعدم تنفيذ أي سبيل انتصاف فعال.

وتمكن محامية صاحب البلاغ مؤخراً من الحصول على تقرير طبي قانوني محدّث أعدّه خبير، وهو تقرير يتضمن أدلة على الكيفية التي تأثر بها رفاه صاحب البلاغ سلباً من جراء تأخر تحقيق أي عدالة ملموسة.

(٢) انظر A/62/40، (Vol. II).

ومع التسليم بأن التدخل المباشر في الإجراءات القانونية المحلية قد يكون أمراً نادراً الحدوث أو جديداً على اللجنة، فإن محامية صاحب البلاغ تطلب إلى المقرر الخاص المعني بمتابعة الآراء التدخل، بتوجيه رسالة أو تقرير خبرة، لحث المحكمة العليا على برمجة جلسة استماع للقضية وتحديد موقف اللجنة من الالتزام المفروض على الدولة الطرف بالامتنال لآراء اللجنة، على النحو المبين في التعليق العام رقم ٣١ (٢٠٠٤) بشأن طبيعة الالتزام القانوني المفروض على الدول الأطراف في العهد.

رسالة من الدولة الطرف:

١١ شباط/فبراير ٢٠١٦

ترى الدولة الطرف أن اقتراح محامية صاحب البلاغ استخدام مكتب المقرر الخاص المعني بمتابعة الآراء في الإجراءات القضائية المحلية تدخل في الشؤون الداخلية للدولة. وتذكر الدولة الطرف بأنها استجابت لآراء اللجنة منذ أيار/مايو ٢٠٠٥، بتوجيه ردّ أعربت فيه عن عدم رغبتها في قبول النتائج الوقائية التي توصلت إليها اللجنة، وبخاصة تقييمها للأدلة فيما يتعلق بقضية السيد ويلسن.

والتعويض متاح لصاحب البلاغ أو محاميته وهو جاهز لكي يستلمه صاحب البلاغ أو من يمثله في الفلبين.

وتطلب الدولة الطرف إلى المقرر الخاص المعني بمتابعة الآراء إبلاغ صاحب البلاغ بأنه يمكنه أن يحصل على تعويضه من مجلس المطالبات بوزارة العدل في الفلبين إما بالحضور شخصياً أو بتكليف من يمثله.

تقييم اللجنة:

(أ) توفير سبيل انتصاف فعال يشمل دفع تعويض وإجراء تحقيق شامل ونزيه:
باء٢

(ب) نشر الآراء: لا توجد معلومات

(ج) عدم التكرار: لا توجد معلومات

قرار اللجنة:

اجتمع المقرر الخاص المعني بمتابعة الآراء، خلال الدورة ١١٦، مع ممثلي البعثة الدائمة للفلبين لدى مكتب الأمم المتحدة والمنظمات الدولية الأخرى في جنيف لمناقشة التقدم المحرز في تنفيذ جميع القضايا المتعلقة المرفوعة ضد الفلبين، بما فيها قضية ويلسن.

مواصلة حوار المتابعة.

قرار اللجنة:

البلاغ رقم ١٠٨٩/٢٠٠٢، راوس ضد الفلبين

٢٥ تموز/يوليه ٢٠٠٥

تاريخ اعتماد الآراء:

الفقرتان ١ و٣ (ج) و(هـ) من المادة ١٤، والمادة ٧، والفقرة ١ من المادة ٩

المواد المنتهكة:

توفير سبيل انتصاف فعال، بما في ذلك التعويض الملائم عن أمور من بينها الوقت الذي قضاه صاحب البلاغ في الاحتجاز والسجن.

إجراء الانتصاف:

معلومات المتابعة السابقة: A/69/40 (Vol. I)

رسالة من الدولة الطرف: ٢٣ آذار/مارس ٢٠١٥

أبلغت الدولة الطرف اللجنة بأن مجلس العفو والإفراج المشروط التابع لوزارة العدل أوصى رئيس الفلبين، في ٢٣ كانون الثاني/يناير ٢٠١٥، بأن يمنح ليون راوس عفواً مطلقاً لانقضاء العقوبة القصوى المفروضة عليه.

تقييم اللجنة: (أ) توفير سبيل انتصاف فعال، بما في ذلك دفع تعويض كافٍ: جيم ١

(ب) نشر الآراء: لا توجد معلومات

(ج) عدم التكرار: لا توجد معلومات

قرار اللجنة: مواصلة حوار المتابعة.

١٤ - جمهورية كوريا

البلاغ رقم ١٧٨٦/٢٠٠٨، كيم وآخرون ضد جمهورية كوريا

تاريخ اعتماد الآراء: ٢٥ تشرين الأول/أكتوبر ٢٠١٢

المواد المنتهكة: الفقرة ١ من المادة ١٨

إجراء الانتصاف: توفير سبيل انتصاف فعال لأصحاب البلاغ، بما في ذلك شطب سوابقهم الجنائية وتعويضهم تعويضاً مناسباً. ويقع على الدولة الطرف التزام بتجنب حدوث انتهاكات مماثلة للعهد في المستقبل، وهو ما يشمل اعتماد تدابير تشريعية تضمن الحق في الاستئناف الضميري.

معلومات المتابعة السابقة: A/69/40 (Vol. I)

رسالة من محامي أصحاب البلاغ: ٥ تشرين الأول/أكتوبر ٢٠١٥

يفيد محامي أصحاب البلاغ بأن الدولة الطرف رفضت تنفيذ آراء اللجنة، وأن المستنكفين الضميريين ما زالوا يعاقبون بأحكام بالحبس سنة وستة أشهر.

قرار اللجنة: مواصلة حوار المتابعة.

البلاغ رقم ١٩٠٨/٢٠٠٩، سين ضد جمهورية كوريا

تاريخ اعتماد الآراء: ٢٥ آذار/مارس ٢٠١٤

المواد المنتهكة: الفقرة ١ من المادة ٦، والمادة ٧

إجراء الانتصاف: توفير سبيل انتصاف فعال، بما في ذلك إعادة النظر كلياً في ادعاء صاحب البلاغ. ولا ينبغي للدولة الطرف أن تبعد صاحب البلاغ إلى أي بلد آخر يرحح أن يعده إلى جمهورية إيران الإسلامية.

معلومات المتابعة السابقة: CCPR/C/113/3 و Corr.1.

رسالة من محامي صاحب
البلاغ: ١٤ تشرين الثاني/نوفمبر ٢٠١٥

يشير محامي صاحب البلاغ إلى أنه على الرغم من نشر آراء اللجنة، فإن الدولة الطرف لم تبلغ بعد موظفي إنفاذ القانون، ولا سيما سلطات الهجرة، بهذه الآراء. وبينما اعترف بصاحب البلاغ كلاجئ، مما يمكنه من البقاء في جمهورية كوريا، فإنه لم يحصل على تعويض عن احتجازه التعسفي المطول رغم إقرار محاميه بأن اللجنة لم تتناول الأسس الموضوعية لهذا الجزء من الادعاء (لعدم استنفاد سبل الانتصاف المحلية في هذا الصدد). ويود صاحب البلاغ أن يتلقى اعتذاراً عن احتجازه المطول الذي أسفر عن إصابته بمرض عقلي ومعاناته.

ويلتمس محامي صاحب البلاغ أيضاً اتخاذ تدابير عامة تشمل تحديد فترة قصوى لاحتجاز المهاجرين، وكذا المراجعة القضائية.

قرار اللجنة: إنهاء حوار المتابعة، مع الخلوص إلى أن قرار اللجنة نُفذ على نحو مرضٍ.

البلاغ رقم ٢٠١٢/٢١٧٩، كيم وآخرون ضد جمهورية كوريا

تاريخ اعتماد الآراء: ١٥ تشرين الأول/أكتوبر ٢٠١٤

المواد المنتهكة: الفقرة ١ من المادة ٩، والفقرة ١ من المادة ١٨

إجراء الانتصاف: توفير سبل انتصاف فعال لأصحاب البلاغ، بما في ذلك شطب سوابقهم الجنائية وتعويضهم تعويضاً مناسباً. ويقع على الدولة الطرف التزام بتجنب حدوث انتهاكات مماثلة للعهد في المستقبل، وهو ما يشمل اعتماد تدابير تشريعية تضمن الحق في الاستنكاف الضميري.

معلومات المتابعة السابقة: لا توجد

رسالة من الدولة الطرف: ١٨ آب/أغسطس ٢٠١٥

تفيد الدولة الطرف بأن الحكومة نشرت آراء اللجنة في جريدتها الرسمية في ٣٠ تموز/يوليه ٢٠١٥. وفيما يتعلق باشتراط شطب السوابق الجنائية لأصحاب البلاغ، تشير الدولة الطرف إلى أن العمود ذا الصلة من قوائم الإدانة سيحذف وأنه سيجري التخلص من ألواح أرقام المدانين، غير أن مواد السجلات الجنائية ستُحفظ وتدار وفقاً للقانون المتعلق بتقادم الأحكام الجنائية. أما فيما يتعلق بالتعويض، فتشير الدولة الطرف إلى أن النظام القانوني المعمول به لا يتيح الاعتراف بالأسس القانونية لتعويض وجبر ضرر أشخاص أثبتت المحاكم إدانتهم. وتفيد الدولة الطرف بأن الحكومة ستبقى على موقفها الحذر فيما يتعلق باستحداث أشكال خدمة بديلة للمستنكفين الضميريين لأن هذا الأمر سيؤثر تأثيراً كبيراً على موارد الجيش البشرية، بالنظر إلى حالة الأمن القومي. ومع ذلك، فإن خطة العمل الوطنية الثانية في مجال

حقوق الإنسان للفترة ٢٠١٢-٢٠١٦ تتضمن النظر في إمكانية استحداث أشكال خدمة بديلة.

- تقييم اللجنة: (أ) شطب السوابق الجنائية لأصحاب البلاغ وتعويضهم تعويضاً مناسباً: جيم ١
(ب) نشر آراء اللجنة: ألف
(ج) اتخاذ تدابير تشريعية (عدم التكرار): باء ٢
- قرار اللجنة: مواصلة حوار المتابعة.

١٥- الاتحاد الروسي

البلاغ رقم ٢٠٤١/٢٠١١، دوروفيف ضد الاتحاد الروسي

- تاريخ اعتماد الآراء: ١١ تموز/يوليه ٢٠١٤
- المواد المنتهكة: الفقرة ٣(د) من المادة ١٤ والفقرة ٣ من المادة ٢، مقروءتين بالاقتران مع الفقرة ٣(د) من المادة ١٤
- إجراء الانتصاف: توفير سبيل انتصاف فعال يشمل تعويضاً كافياً.
- معلومات المتابعة السابقة: لا توجد
- رسالة من صاحب البلاغ: ١١ أيار/مايو ٢٠١٥

يشكو صاحب البلاغ من أنه لم يتلق أي تعويض. وفي ٣١ آذار/مارس ٢٠١٥، قدم صاحب البلاغ مطالبة إلى مكتب المدعي العام، مشفوعة بطلب رفع دعوى نقض جديدة فيما يتعلق بانتهاك حقوقه المكفولة بموجب الفقرة ٣(د) من المادة ١٤. وفي ١٣ نيسان/أبريل ٢٠١٥، رفض مكتب المدعي العام مطالبته على أساس أن اللجنة لم تشر صراحة إلى رفع دعوى نقض جديدة. وبناء على ذلك، يطلب صاحب البلاغ من اللجنة أن تلفت نظر الدولة الطرف إلى ضرورة السماح بإقامة دعوى نقض جديدة.

- قرار اللجنة: مواصلة حوار المتابعة. وقد أرسلت إلى الدولة الطرف، في ١٥ كانون الأول/ديسمبر ٢٠١٥، رسالة لتذكيرها بتقديم ملاحظاتها.

١٦- إسبانيا

البلاغ رقم ٢٠٠٨/٢٠١٠، عراس ضد إسبانيا

- تاريخ اعتماد الآراء: ٢١ تموز/يوليه ٢٠١٤
- المواد المنتهكة: المادة ٧
- إجراء الانتصاف: توفير سبيل انتصاف فعال يشمل تقديم تعويض كاف؛ واتخاذ جميع الخطوات الممكنة للتعاون مع السلطات المغربية لضمان فعالية الرقابة على معاملة صاحب البلاغ في المغرب.

معلومات المتابعة السابقة: CCPR/C/115/3

رسالة من محامي صاحب البلاغ: ٣٠ آذار/مارس و ١١ تشرين الأول/أكتوبر ٢٠١٥

منذ تسليم علي عراس إلى المغرب، أبلغ محاميه السلطات المغربية ونهبها مراراً إلى ما يتعرض له الضحية من معاملة، وبعدم مراعاة الأصول القانونية في الإجراءات الجنائية المتخذة في حق صاحب البلاغ، وعدم التحقيق في ادعاءات تعرضه للتعذيب، وسوء ظروف احتجازه، والمشاكل الصحية التي يعاني منها، والتهديدات والضغط التي يتعرض لها أثناء احتجازه.

ورغم إثارة هذه المخالفات الخطيرة، أُدين السيد عراس، مع ذلك، وحكم عليه بالسجن اثني عشر عاماً.

ورغم أن السيد عراس رفع دعوى نقض في غضون المهلة القانونية المحددة، قبل عامين، فإن طعنه لم يُسمع بعد. ونتيجة لذلك، فهو غير قادر على طلب نقله إلى بلجيكا لأن حكم الإدانة المغربي ليس حكماً نهائياً بعد.

وبدأ السيد عراس إضراباً عن الطعام، في ١٠ تموز/يوليه ٢٠١٣، احتجاجاً على ما يتعرض له من سوء معاملة وتخويف. وفي ٢٦ تموز/يوليه ٢٠١٣، لم يعد السيد عراس قادراً على المشي، فطلب محاميه المساعدة من وزير خارجية بلجيكا. وأصدرت منظمة العفو الدولية نداءً عاجلاً لصالح الضحية في ٢٩ تموز/يوليه ٢٠١٣.

وفي ١٩ أيار/مايو ٢٠١٤، اعتمدت لجنة مناهضة التعذيب قراراً خلصت فيه إلى انتهاك عدد من أحكام اتفاقية مناهضة التعذيب وغيره من ضروب المعاملة أو العقوبة القاسية أو اللاإنسانية أو المهينة تجاه الضحية (البلاغ رقم ٤٧٧/٤/٢٠١١، عراس ضد المغرب). وفتحت السلطات المغربية تحقيقاً في المعاملة التي تعرض لها السيد عراس أثناء احتجازه.

وفي ٩ أيلول/سبتمبر ٢٠١٤، أمرت محكمة الاستئناف في بروكسل، مطبقة الإجراءات العاجلة، السلطات البلجيكية بأن تطلب إلى المغرب السماح للهيئات القنصلية البلجيكية بزيارة السيد عراس أسبوعياً في السجن.

وفي ٢٢ أيلول/سبتمبر ٢٠١٤، أحالت السلطات البلجيكية رسمياً ذلك الطلب. ولم تتلق أي رد، رغم توجيه رسائل تذكير إضافية.

وخضع السيد عراس لفحص طبي في ٦ تشرين الثاني/نوفمبر ٢٠١٤ بعد أن أمرت السلطات المغربية بإجراء تقييم طبي له. وتبين أن السيد عراس فقد ٦ كيلوغرامات.

ويثني محامي صاحب البلاغ على السلطات الإسبانية لنشرها آراء اللجنة؛ غير أنه يذكر بأنه كان يمكن، لا بل يجدر، رفض تسليم الضحية في ضوء ادعاء وجود خطر شديد بأن يتعرض للتعذيب.

ويشعر محامي صاحب البلاغ بالجزع إزاء تأكيد إسبانيا أنه لا يمكن تنفيذ آراء اللجنة مباشرة وأنه يتعين على الضحية أن تقدم طلباً للحصول على تعويض. ويعاني صاحب البلاغ من الضعف والوهن البدنيين نتيجة لاحتجازه، ومن الناحية المالية، لا يمكنه تحمل تكاليف الشروع في إجراءات قضائية. ووفقاً لما ذكره محامي صاحب البلاغ، يشكل موقف إسبانيا عقبة غير معقولة وغير متناسبة أمام تعويض الضحية ويتنافى مع التزامها بتنفيذ التزاماتها الدولية المنبثقة عن آراء اللجنة بحسن نية.

ولا يُعتبر ما وصفته إسبانيا من اجتماعات عقدتها مع السلطات المغربية بمثابة متابعة فعالة من جانبها. فقد اعتمدت الدولة الطرف فقط على بيان من المغرب بشأن الحالة الجيدة المفترضة لصحة الضحية. وكان يجدر بها أن تجتمع مع الضحية، أو على الأقل مع محاميه، للحصول على معلومات مباشرة وموضوعية عن حالته. وقد اعتمدت إسبانيا حصراً على المعلومات المقدمة من المغرب، ولا يمكن أن يعتبر هذا بمثابة متابعة وتنفيذ فعالين.

وبالإضافة إلى ذلك، ورغم أن حكومة إسبانيا أبلغت محامي صاحب البلاغ بأنها تنظر في الطريقة المثلى لتنفيذ آراء اللجنة، فإنها لم تبلغه أبداً بالإجراء الذي ينبغي اتباعه للحصول على تعويض، مما أدى إلى تأخير لا مبرر له.

ولا يزال السيد عراس يشكو من المضايقة والأعمال الانتقامية وشتى ضروب التخويف في السجن. وقد شدد السيد عراس مؤخراً على ما يكتسيه تلقيه زيارات مستمرة من جانب سلطات القنصلية الإسبانية من أهمية حيوية لمنع تعرضه لمزيد من المعاملة السيئة. ويطلب محامي صاحب البلاغ إلى اللجنة أن تلفت نظر السلطات الإسبانية إلى ضرورة القيام بما يلي: زيارة الضحية بانتظام للتحقق من حسن أحواله وكرامة ظروف احتجازه إلى حين الإفراج عنه؛ وطلب الدعم من السلطات المغربية لكفالة تمتعه بالصحة العقلية والبدنية؛ والتماس جميع البيانات الطبية من سلطات الاحتجاز المغربية للبقاء على علم بحالته؛ وزيارته بصحبة طبيب إسباني من ذوي الخبرة في مجال الفحص الطبي الشرعي لضحايا التعذيب، على أن يقدم الطبيب تقاريره إلى الدولة الطرف والضحية؛ والتماس معلومات عن التقدم المحرز في دعوى النقض المرفوعة في المغرب في عام ٢٠١٢ في حكم إدانة الضحية وسجنه، وعن التحقيق في ادعاءات التعذيب التي قدمها.

وفي أواخر أيلول/سبتمبر ٢٠١٥، خضع الضحية لتفتيش عنيف في زنانه رغم ضعف حالته الصحية. وقدم صاحب البلاغ شكوى رسمية في عملية التفتيش هذه، في ٥ تشرين الأول/أكتوبر ٢٠١٥، ولكنه لم يتلق رداً عليها. ولم يُبت بعد أيضاً في طلب النقض الذي قدمه.

وأُخِي صاحب البلاغ إضرابه عن الطعام بعد ٧٢ يوماً. وهو في حالة حرجة.

وفيما يتعلق بالتحقيق في ادعاء تعرضه للتعذيب، علم محامي صاحب البلاغ أنه تم حفظ الملف، ولكنه لم يحصل على القرار ذي الصلة.

مواصلة حوار المتابعة.

قرار اللجنة:

١٧ - أوكرانيا

البلاغ رقم ٢٠٠٥/١٤٠٥، بوستوفويت ضد أوكرانيا

٢٠ آذار/مارس ٢٠١٤	تاريخ اعتماد الآراء:
المادة ٧ والفقرة ٣(ب) من المادة ١٤، والمادة ٧، مقروءة بالاقتران مع الفقرة ١ من المادة ١٤	المواد المنتهكة:
توفير سبيل انتصاف فعال، بما يشمل التعويض، وإدخال التعديلات اللازمة على قوانين الدولة الطرف وممارساتها.	إجراء الانتصاف:
لا توجد	معلومات المتابعة السابقة:
٢٥ آب/أغسطس ٢٠١٥	رسالة من صاحب البلاغ:

يدعي صاحب البلاغ أن الدولة الطرف لم توفر له سبيل انتصاف فعالاً ولم تمنحه تعويضاً. وتم تجاهل طلباته الحصول على المساعدة القانونية. وقدم صاحب البلاغ شكاوى بشأن تقاعس الدولة الطرف إلى عدة هيئات قضائية: إذ رُفِضت شكاواه المقدمة إلى المحكمة العليا في ١٦ كانون الأول/ديسمبر ٢٠١٤، لأسباب شكلية؛ ولم يحالف النجاح أيضاً شكاواه المقدمة في آذار/مارس ٢٠١٥ إلى محكمة الاستئناف في خميلنيتسك. وقدم صاحب البلاغ كذلك طعناً بالنقض إلى المحكمة العليا المتخصصة التي رفضت طلبه دون النظر فيه. وفي ١٤ تموز/يوليه ٢٠١٥، قدم صاحب البلاغ شكوى أخرى إلى المحكمة العليا لم تصدر حكمها فيها بعد.

ويفيد صاحب البلاغ أيضاً بأن الوثائق التي تثبت أنه عُذِبَ ووضِعَ رهن الحيس الانفرادي في مرفق احتجاز خميلنيتسك لم تُردَّ إليه قط، رغم أنه قدم طلباً إلى مكتب المدعي العام. ويلتمس صاحب البلاغ المساعدة من اللجنة في الحصول على تعويض. وهو يبلغ اللجنة بأنه التمس مساعدة مادية من صندوق الأمم المتحدة للتبرعات لضحايا التعذيب من أجل شراء لوازم قرطاسية وتقديم الشكاوى. مواصلة حوار المتابعة. وقد أرسلت إلى الدولة الطرف، في ١٥ كانون الأول/ديسمبر ٢٠١٥، رسالة لتذكيرها بتقديم ملاحظتها المتعلقة بمتابعة الآراء.

١٨ - أوروغواي

البلاغ رقم ٢٠٠٧/١٦٣٧، كانيسا ضد أوروغواي؛ والبلاغ رقم ٢٠٠٨/١٧٥٧، بارينديلي باسيني وآخرون ضد أوروغواي؛ والبلاغ رقم ٢٠٠٨/١٧٦٥، توريس رودريغيث ضد أوروغواي

٢٤ تشرين الأول/أكتوبر ٢٠١١	تاريخ اعتماد الآراء:
المادة ٢٦، مقروءة بالاقتران مع المادة ٢	المواد المنتهكة:
على الدولة الطرف الاعتراف بأنه يجب جبر ضرر أصحاب البلاغات، بما في ذلك صرف تعويض كاف عن الخسائر المتكبدة.	إجراء الانتصاف:
A/69/40 (Vol. I)	معلومات المتابعة السابقة:

رسالة من أصحاب ٣٠ آذار/مارس ٢٠١٥
البلاغات:

يدعي أصحاب البلاغات أن الدولة الطرف لم تتخذ أي تدابير لجبر الأضرار الناجمة عن تنفيذ القانون المطعون فيه، رغم مرور أكثر من ثلاث سنوات على اعتماد آراء اللجنة.

قرار اللجنة: مواصلة حوار المتابعة.

١٩ - أوزبكستان

البلاغات رقم ١٩١٤/٢٠٠٩، ورقم ١٩١٥/٢٠٠٩، ورقم ١٩١٦/٢٠٠٩، موسايف ضد أوزبكستان

تاريخ اعتماد الآراء: ٢١ آذار/مارس ٢٠١٢

المواد المنتهكة: المادة ٧، والمادة ٩، والفقرتان ٣(ب) و(ز) و ٥ من المادة ١٤

إجراء الانتصاف: توفير سبيل انتصاف فعال، بطرق منها إجراء تحقيق نزيه وفعال وشامل؛ والشروع في إجراءات جنائية ضد المسؤولين عن ذلك، وإعادة محاكمة صاحب البلاغ بالامتنال لجميع الضمانات المكرسة في العهد أو الإفراج عنه؛ وتقديم جبر كامل لصاحب البلاغ، بما في ذلك تقديم تعويض مناسب.

معلومات المتابعة السابقة: CCPR/C/115/3

رسالة من الدولة الطرف: ١٥ أيار/مايو ٢٠١٥

أبلغت الدولة الطرف اللجنة بأن التدابير المطبقة ضد ابن صاحبة البلاغات، إركين موسايف تدخل، على العكس من تأكيداتهما التي لم يجر التحقق منها، في نطاق اللوائح العقابية المسموح بها. ولم يتقيد السيد موسايف بجميع قواعد وأنظمة السجون، وأخذ ضده ما مجموعه ١٦ عقوبة تأديبية.

رسالة من صاحبة البلاغات: ٣ تشرين الأول/أكتوبر ٢٠١٥

تدعي صاحبة البلاغات أن ابنها تعرض لضغط نفسي قوي من جانب ضباط الشرطة. وتوقفت المراسلات البريدية بينهما قبل ثلاثة أشهر من وقت كتابة رسالتها؛ وبالتالي، فهي لا تملك معلومات عن حالته الراهنة وتخشى أن يكون قد قُتل بأمر من الدولة الطرف. وتطلب صاحبة البلاغ المساعدة في التعجيل بالبت في قضية ابنها، نظراً إلى تعرضه للتعذيب وكونه مسجوناً منذ ١٠ سنوات.

تقييم اللجنة (منذ الدورة (أ) إجراء تحقيق: جيم ١

(ب) إعادة المحاكمة أو إطلاق السراح، وتوفير الجبر الكامل: جيم ٢ (١١٣):

(ج) نشر الآراء: لا توجد معلومات

(د) عدم التكرار: جيم ١

قرار اللجنة: مواصلة حوار المتابعة.

جيم- الاجتماعات المعقودة مع ممثلي الدول الأطراف بشأن متابعة تنفيذ آراء اللجنة

٤- اجتمع المقرر الخاص المعني بمتابعة الآراء، خلال الدورة ١١٦، مع ممثلي سري لانكا والفلبين وليبيا لمناقشة تنفيذ آراء اللجنة.

Annex

Follow-up activities under the Optional Protocol*

1. The table below provides a complete picture of the follow-up information provided in the replies of States parties to the Views of the Committee in which it concluded that there had been a violation of the Covenant that were received prior to the 116th session of the Committee (7-31 March 2016). It indicates whether the follow-up replies are considered satisfactory or unsatisfactory in terms of their compliance with the Committee's Views, or whether the dialogue between the State party and the Special Rapporteur for follow-up on Views continues.

2. At its 109th session, the Committee decided, in an effort to have its assessment of follow-up to Views disclosed in a more comprehensive, structured and transparent manner, to include an indication of its current assessment of the follow-up status in cases in which submissions were received from the parties during the reporting period. Decisions to have the follow-up dialogue closed or suspended are also indicated in the table below.

3. Follow-up information provided by States parties and by petitioners or their representatives subsequent to the previous interim report on follow-up to Views (CCPR/C/115/3) is published in the present report. Reports on follow-up to Views are no longer part of the Committee's annual reports, but will be prepared periodically by the Special Rapporteur for follow-up on Views, adopted by the Committee during its October and March sessions, and published on the website of the Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights.

* The present annex is being circulated in the language of submission only.

State party and number of cases with violation	Communication number, author and document symbol of the communication or relevant Committee report	Follow-up response received from State party	Follow-up dialogue ongoing	
			No response	Follow-up dialogue ongoing
Algeria (39)	992/2001, <i>Bousroual</i> A/61/40		X	X
	1085/2002, <i>Taright</i> A/61/40		X	X
	1172/2003, <i>Madani</i> A/62/40		X	X
	1173/2003, <i>Benhadj</i> A/62/40		X	X
	1196/2003, <i>Boucherf</i> A/61/40		X A/64/40	X
	1297/2004, <i>Medjnoune</i> A/61/40		X A/67/40	X
	1327/2004, <i>Grioua</i> A/62/40		X	X
	1328/2004, <i>Kimouche</i> A/62/40		X	X
	1439/2005, <i>Aber</i> A/62/40		X	X
	1495/2006, <i>Madoui</i> A/64/40		X	X
	1588/2007, <i>Benaziza</i> A/65/40		X	X
	1753/2008, <i>Rakik</i> A/68/40		X	X
	1779/2008, <i>Mezine</i> A/68/40		X	X
1780/2008, <i>Aouabdia et al.</i> A/66/40	X A/68/40		X	

<i>State party and number of cases with violation</i>	<i>Communication number, author and document symbol of the communication or relevant Committee report</i>	<i>Follow-up response received from State party</i>	<i>Follow-up dialogue ongoing</i>	
			<i>No response</i>	<i>Follow-up dialogue ongoing</i>
	1781/2008, <i>Berzig</i> A/67/40			X
	1791/2008, <i>Sahbi</i> A/68/40			X
	1796/2008, <i>Zerrougui</i> A/69/40			X
	1798/2008, <i>Azouz</i> A/69/40			X
	1806/2008, <i>Saadoun</i> A/68/40			X
	1807/2008, <i>Mechani</i> A/68/40			X
	1811/2008, <i>Djebbar and Chihoub</i> A/67/40			X
	1831/2008, <i>Larbi</i> A/69/40			X
	1874/2009, <i>Mihoubi</i> A/69/40			X
	1884/2009, <i>Faraoun</i> A/69/40			X
	1889/2009, <i>Marouf</i> A/69/40			X
	1899/2009, <i>Lakhdar-Chaouch</i> A/69/40			X
	1900/2009, <i>Mehalli</i> A/69/40			X
	1905/2009, <i>Ouaghlissi</i> A/67/40			X
	CCPR/C/111/D/1924/2010, <i>Boudehane</i>		X	X

State party and number of cases with violation	Communication number, author and document symbol of the communication or relevant Committee report	Follow-up response received from State party	Follow-up dialogue ongoing	
			No response	Follow-up dialogue ongoing
	CCPR/C/111/D/1931/2010, <i>Bouzenia</i>		X	X
	CCPR/C/111/D/1964/2010, <i>Fedsi</i>		X	X
	CCPR/C/111/D/1974/2010, <i>Bouzaout</i>		X	X
	CCPR/C/112/D/2026/2011, <i>Sassene</i>		X	X
	CCPR/C/112/D/2083/2011, <i>Kroumi</i>		X	X
	CCPR/C/112/D/2086/2011, <i>Ayache</i>		X	X
	CCPR/C/112/D/2098/2011, <i>Ammari</i>		X	X
	CCPR/C/112/D/2117/2011, <i>Louddi</i>		X	X
	CCPR/C/112/D/2132/2012, <i>Kerouane</i>		X	X
	CCPR/C/116/D/2297/2013, <i>Chani</i>			X
Angola (2)	711/1996, <i>Dias</i> A/55/40	X A/61/40		X
	1128/2002, <i>Marques</i> A/60/40	X A/61/40		X
Argentina (4)	400/1990, <i>Mónaco de Gallichio</i> A/50/40	X A/51/40		X
	1458/2006, <i>González et al.</i> A/66/40			X
	1608/2007, <i>L.M.R.</i> A/66/40			X
	1610/2007, <i>L.N.P.</i> A/66/40	X A/68/40		Follow-up dialogue was closed with a note of satisfactory implementation of the recommendation (A/69/40).
Australia (36)	560/1993, A. A/52/40	X A/53/40, A/55/40, A/56/40		X

State party and number of cases with violation	Communication number, author and document symbol of the communication or relevant Committee report	Follow-up response received from State party	Follow-up dialogue ongoing	
			No response	Follow-up dialogue ongoing
	900/1999, C. A/58/40	X A/58/40, CCPR/C/80/FU/1, A/60/40, A/62/40		X
	930/2000, Winata <i>et al.</i> A/56/40	X CCPR/C/80/FU/1, A/57/40, A/60/40 A/62/40, A/63/40		X
	941/2000, Young A/58/40	X A/58/40, A/60/40, A/62/40, A/63/40		X
	1014/2001, Baban <i>et al.</i> A/58/40	X A/60/40, A/62/40		X
	1020/2001, Cabal and Pasini A/58/40	X A/58/40, CCPR/C/80/FU/1		X
	1036/2001, Faure A/61/40	X A/61/40		X
	1050/2002, Rafie and Safdel A/61/40	X A/62/40, A/63/40		X
	1069/2002, Bakhitiyari A/59/40	X A/60/40, A/62/40		X
	1157/2003, Coleman A/61/40	X A/62/40		X
	1184/2003, Brough A/61/40	X A/62/40		X
	1255, 1256, 1259, 1260, 1266, 1268, 1270 and 1288/2004, Shams, Atvan, Shahrooei, Saadat, Ramezani, Boostani, Behrooz and Sefed A/62/40	X A/63/40		X

<i>State party and number of cases with violation</i>	<i>Communication number, author and document symbol of the communication or relevant Committee report</i>	<i>Follow-up response received from State party</i>	
		<i>No response</i>	<i>Follow-up dialogue ongoing</i>
	1324/2004, <i>Shafiq A/62/40</i>	X	X
	1347/2005, <i>Dudko A/62/40</i>	X	X
	1442/2005, <i>Kwok A/65/40</i>	X	Follow-up dialogue was closed with a note of satisfactory implementation of the recommendation (see A/67/40, chap. VI).
	1629/2007, <i>Fardon A/65/40</i>	X	Follow-up dialogue was closed with a note of unsatisfactory implementation of the recommendation (A/69/40).
	1557/2007, <i>Nystrom et al. A/66/40</i>		Follow-up dialogue was closed with a note of unsatisfactory implementation of the recommendation (A/68/40).
	1635/2007, <i>Tillman A/65/40</i>	X	Follow-up dialogue was closed with a note of unsatisfactory implementation of the recommendation (A/69/40).
	1885/2009, <i>Horvath A/69/40</i>	X	X
	CCPR/C/112/D/1968/2010, <i>Blessington and Elliot</i>		X
	CCPR/C/112/D/1973/2010, <i>Griffiths</i>		X
	2094/2011, <i>F.K.A.G. et al. A/69/40</i>	X	X

<i>State party and number of cases with violation</i>	<i>Communication number, author and document symbol of the communication or relevant Committee report</i>	<i>Follow-up response received from State party</i>	<i>No response Follow-up dialogue ongoing</i>	
			<i>No response</i>	<i>Follow-up dialogue ongoing</i>
	2136/2012, <i>M.M.M. et al.</i> A/69/40	X CCPR/C/115/3		X
	CCPR/C/113/D/1875/2009, <i>M.G.C.</i>			X
	CCPR/C/113/D/1937/2010, <i>Leghaei</i>			X
	CCPR/C/115/D/2005/2010, <i>Hicks</i>			X
	CCPR/C/116/D/2229/2012, <i>Nasir</i>			X
	CCPR/C/116/D/2233/2013, <i>F.J.</i>			X
	CCPR/C/115/D/2279/2013, <i>Z. and N.</i>			X
Austria (4)	415/1990, <i>Pauger</i> A/57/40	X A/47/40, A/52/40, A/66/40		X
	716/1996, <i>Pauger</i> A/54/40	X A/54/40, A/55/40, A/57/40, A/66/40, CCPR/C/80/FU/1		X
	965/2001, <i>Karakurt</i> A/57/40	X A/58/40, CCPR/C/80/FU/1, A/61/40		X
	1454/2006, <i>Lederbauer</i> A/62/40	X A/63/40, CCPR/C/113/3		X
Azerbaijan (2)	1633/2007, <i>Avadanov</i> A/66/40		X	X
	CCPR/C/112/D/1972/2010, <i>Quliyev</i>			X

<i>State party and number of cases with violation</i>	<i>Communication number, author and document symbol of the communication or relevant Committee report</i>	<i>Follow-up response received from State party</i>	<i>Follow-up dialogue ongoing</i>	
			<i>No response</i>	<i>Follow-up dialogue ongoing</i>
Belarus (86)	780/1997, <i>Laptsevich</i> A/55/40		X A/56/40, A/57/40	X
	814/1998, <i>Pastukhov</i> A/58/40		X A/59/40	X
	886/1999, <i>Bondarenko</i> A/58/40	X A/59/40, A/62/40, A/63/40		Case closed (ninety-second session)
	887/1999, <i>Lyashkevich</i> A/58/40	X A/59/40, A/62/40, A/63/40		Case closed (ninety-second session)
	921/2000, <i>Dergachev</i> A/57/40		X	X
	927/2000, <i>Svetik</i> A/59/40	X A/60/40, A/61/40, A/62/40	X	X
	1009/2001, <i>Shchetko</i> A/61/40		X	X
	1022/2001, <i>Velichkin</i> A/61/40		X A/61/40	X
	1039/2001, <i>Zvozskov et al.</i> A/62/40	X A/62/40		X
	1047/2002, <i>Sinitsin</i> A/62/40		X	X
	1100/2002, <i>Bandazhewsky</i> A/61/40	X A/62/40		X
	1178/2003, <i>Smantser</i> A/64/40	X A/65/40		X
1207/2003, <i>Malakhovsky</i> A/60/40	X A/61/40		X	

<i>State party and number of cases with violation</i>	<i>Communication number, author and document symbol of the communication or relevant Committee report</i>	<i>Follow-up response received from State party</i>	<i>Follow-up dialogue ongoing</i>	
			<i>No response</i>	<i>Follow-up dialogue ongoing</i>
	1226/2003, <i>Korneenko A/68/40</i>		X	X
	1274/2004, <i>Korneenko A/62/40</i>	X A/62/40		X
	1296/2004, <i>Belyatsky A/62/40</i>	X A/63/40		X
	1311/2004, <i>Osiyuk A/64/40</i>		X	X
	1316/2004, <i>Gryb A/67/40</i>		X	X
	1354/2005, <i>Sudalenko A/66/40</i>	X		X
	1377/2005, <i>Katsora A/65/40</i>	X		X
	1383/2005, <i>Katsora et al. A/66/40</i>	X		X
	1390/2005, <i>Koreba A/66/40</i>		X	X
	1392/2005, <i>Lukyanchik A/65/40</i>	X A/66/40		X
	1502/2006, <i>Marinich A/65/40</i>	X A/66/40		X
	1553/2007, <i>Korneenko and Milinkevich A/64/40</i>	X A/65/40		X
	1592/2007, <i>Pichugina A/69/40</i>		X	X
	1604/2007, <i>Zalesskaya A/66/40</i>		X	X

<i>State party and number of cases with violation</i>	<i>Communication number, author and document symbol of the communication or relevant Committee report</i>	<i>Follow-up response received from State party</i>	<i>No response</i>	<i>Follow-up dialogue ongoing</i>
	1750/2008, <i>Sudalenko</i> A/67/40		X	X
	1772/2008, <i>Belyazeka</i> A/67/40		X	X
	CCPR/C/112/D/1773/2008, <i>Kozulina</i>		X	X
	1784/2008, <i>Schumilin</i> A/68/40		X	X
	1785/2008, <i>Oleshkevish</i> A/68/40		X	X
	1787/2008, <i>Kovsh (Abramova)</i> A/68/40		X	X
	1790/2008, <i>Govsha et al.</i> A/68/40		X	X
	1820/2008, <i>Krassovskaya</i> A/67/40	X		X
	1808/2008, <i>Kovalenko</i> A/69/40		X	X
	1830/2008, <i>Pivonos</i> A/68/40		X	X
	1835-1837/2008, <i>Yasinovich</i> A/68/40		X	X
	1836/2008, <i>Katsora</i> A/68/40		X	X
	1838/2008, <i>Tulzhenkova</i> A/67/40		X	X
	1839/2008, <i>Komarovsky</i> A/69/40		X	X

State party and number of cases with violation	Communication number, author and document symbol of the communication or relevant Committee report	Follow-up response received from State party	No response	Follow-up dialogue ongoing
	1851/2008, <i>Sekerko</i> A/69/40		X	X
	1864/2009, <i>Kirsanov</i> A/69/40		X	X
	1867/2009, 1936, 1975 and 1977-1891/2010, 2010/2010, <i>Levinov</i> A/68/40		X	X
	CCPR/C/114/D/1902/2009, <i>Bakur</i>		X	X
	1903/2009, <i>Youbko</i> A/69/40			X
	CCPR/C/112/D/1906/2009, <i>Yuzepchuk</i>			X
	1910/2009, <i>Zhuk</i> A/69/40			X
	1919-1920/2009, <i>Protsko and Tolchin</i> A/69/40		X	X
	CCPR/C/112/D/1929/2010, <i>Lozenko</i>		X	X
	CCPR/C/112/D/1933/2010, <i>Aleksandrov</i>		X	X
	CCPR/C/111/D/1934/2010, <i>Bazarov</i>		X	X
	1948/2010, <i>Turchenyak</i> A/69/40		X	X
	CCPR/C/112/D/1952/2010, <i>Symonik</i>		X	X
	CCPR/C/111/D/1976/2010, <i>Kuznetsov et al.</i>		X	X
	CCPR/C/111/D/1985/2010, <i>Koktish</i>		X	X
	CCPR/C/111/D/1986/2010, <i>Kozlov</i>		X	X
	CCPR/C/112/D/1987/2010, <i>Stambrovsky</i>		X	X
	CCPR/C/111/D/1991/2010, <i>Volchek</i>			X
	CCPR/C/111/D/1993/2010, <i>Mikhailovskaya and Volchek</i>			X

State party and number of cases with violation	Communication number, author and document symbol of the communication or relevant Committee report	Follow-up response received from State party	No response	Follow-up dialogue ongoing
	CCPR/C/112/D/1999/2010, <i>Evrezov et al.</i>			X
	CCPR/C/114/D/1950/2010, <i>Timoshenko</i>		X	X
	CCPR/C/114/D/1969/2010, <i>Surgan</i>		X	
	CCPR/C/114/D/1982/2010, <i>Mikhalchenko</i>			X
	CCPR/C/114/D/1984/2010, <i>Pugach</i>		X	X
	CCPR/C/114/D/1988/2010, <i>Evrezov</i>		X	X
	CCPR/C/115/D/1996/2010, <i>Kruk</i>			X
	CCPR/C/115/D/2011/2010, <i>Romanovsky</i>			X
	CCPR/C/115/D/2016/2010, <i>Sudalenko</i>			X
	CCPR/C/114/D/2017/2010, <i>Burdyko</i>			X
	CCPR/C/115/D/2019/2010, <i>Poplavny</i>			X
	CCPR/C/112/D/2029/2011, <i>Praded</i>			X
	CCPR/C/111/D/2030/2010, <i>Poliakov</i>			X
	CCPR/C/115/D/2076/2011, <i>Derzhavtsev</i>			X
	CCPR/C/116/D/2092/2011, <i>Androsenko</i>			X
	2065/2011, <i>Kvasha</i> A/68/40			X
	CCPR/C/111/D/2103/2010, <i>Poliakyov</i>			X
	CCPR/C/112/D/2114/2011, <i>Sudalenko</i>			X
	CCPR/C/115/D/2133/2012, <i>Statkevich and Matskevich</i>			X

State party and number of cases with violation	Communication number, author and document symbol of the communication or relevant Committee report	Follow-up response received from State party	Follow-up dialogue ongoing	
			No response	Follow-up dialogue ongoing
	2120/2011, Kovalev A/68/40			X
	CCPR/C/112/D/2153/2012, Kalyakin		X	X
	CCPR/C/112/D/2156/2012, Nepomnyaschikh			X
	CCPR/C/112/D/2165/2012, Pinchuk			X
	CCPR/C/113/D/1949/2010, Kozlov <i>et al.</i>		X	X
	CCPR/C/113/D/1992/2010, Sudalenko		X	X
	CCPR/C/113/D/2013/2010, Grishkovtsov		X	X
	CCPR/C/115/D/2289/2013, Selyun			X
Belgium (1)	1472/2006, Sayadi A/64/40		X	X
Benin (1)	CCPR/C/111/D/2055/2011, Zinsou			X
Bolivia (Plurinational State of) (1)	176/1984, Peñarrieta A/43/40	X A/52/40		X
Bosnia and Herzegovina (9)	1917-1918-1925/2008, Prutina <i>et al.</i> A/68/40			X
	1955/2010, Al-Gertani A/69/40	X CCPR/C/113/3		X
	CCPR/C/111/D/1956/2010, Duric	X CCPR/C/115/3		X
	CCPR/C/112/D/1966/2010, Hero	X CCPR/C/115/3		X
	CCPR/C/112/D/1970/2010, Kožljak	X CCPR/C/115/3		X

State party and number of cases with violation	Communication number, author and document symbol of the communication or relevant Committee report	Follow-up response received from State party	
		No response	Follow-up dialogue ongoing
	1997/2010, <i>Rizvanović et al.</i> A/69/40	X CCPR/C/113/3, CCPR/C/115/3	X
	CCPR/C/111/D/2003/2010, <i>Selimović et al.</i>	X CCPR/C/115/3	X
	CCPR/C/113/D/2022/2011, <i>Hamulić et al.</i>		X
	CCPR/C/113/D/2028/2011, <i>Ičić et al.</i>		X
Bulgaria (1)	2073/2011, <i>Naidenova et al.</i> A/68/40		X
Burkina Faso (1)	1159/2003, <i>Sankara et al.</i> A/61/40	X A/63/40	Follow-up dialogue was closed with a note of satisfactory implementation of the Committee's recommendation. (A/63/40)
Cameroon (8)	458/1991, <i>Mukong</i> A/49/40		X A/52/40
	630/1995, <i>Mazou</i>	X A/57/40	The State party reported that it had reinstated the author to the judiciary and that it had offered him compensation, which he refused to accept because he considered it to be inadequate. The follow-up dialogue in the case was closed as the Committee deemed that the State party had complied with the Views (A/59/40).
	1134/2002, <i>Gorji-Dinka</i> A/60/40	X A/65/40	X

State party and number of cases with violation	Communication number, author and document symbol of the communication or relevant Committee report	Follow-up response received from State party	Follow-up dialogue ongoing	
			No response	
	1186/2003, <i>Titiahongo</i> A/63/40		X	X
	1353/2005, <i>Afuson</i> A/62/40	X A/65/40	X	X
	1397/2005, <i>Engo</i> A/64/40	X A/67/40, A/68/40		X
	1813/2008, <i>Akwanga</i> A/66/40	X A/68/40	X	X
	CCPR/C/112/D/1965/2010, <i>Monika</i>			
Canada (15)	27/1978, <i>Pinkney</i> Fourteenth session ^a		X	X
	167/1984, <i>Lubicon Lake Band</i> A/45/40	X A/59/40, A/61/40, A/62/40		X
	694/1996, <i>Waldman</i> A/55/40	X A/55/40, A/56/40, A/57/40, A/59/40, A/61/40		X
	829/1998, <i>Judge</i> A/58/40	X A/59/40, A/60/40		X
	1051/2002, <i>Ahani</i> A/59/40	X A/60/40, A/61/40		X ^b
	1465/2006, <i>Kaba</i> A/65/40	X A/66/40		X
	1467/2006, <i>Dumont</i> A/65/40	X A/66/40, A/67/40, A/68/40		Follow-up dialogue was closed with a note of satisfactory implementation of the recommendation (A/69/40).
	1544/2007, <i>Hamida</i> A/65/40	X A/66/40		X

State party and number of cases with violation	Communication number, author and document symbol of the communication or relevant Committee report	Follow-up response received from State party	
		No response	Follow-up dialogue ongoing
	1763/2008, <i>Pillai et al.</i>	X A/67/40	Follow-up dialogue was closed with a note of satisfactory implementation of the recommendation (see A/68/40).
	1792/2008, <i>Dauphin</i> A/64/40	X A/65/40	X
	1881/2009, <i>Masih</i> A/69/40		X
	1898/2009, <i>Choudhary</i> A/69/40		X
	1912/2009, <i>Thuraisamy</i> A/68/40		X
	1959/2010, <i>Warsame</i> A/66/40		X X
	CCPR/C/113/D/2091/2011, <i>A.H.G.</i>		X
Central African Republic (1)	1587/2007 <i>Mamour</i> A/64/40		X X
Colombia (17)	45/1979, <i>Suárez de Guerrero</i> Fifteenth session ^a	X A/52/40, A/68/40	X
	46/1979, <i>Fals Borda</i> Sixteenth session ^a	X A/52/40	X
	64/1979, <i>Salgar de Montejo</i> Fifteenth session ^a	X A/52/40, A/68/40	X
	161/1983, <i>Herrera Rubio</i> Thirty-first session ^c	X A/52/40, A/68/40	X
	181/1984, <i>Sanjuán Arévalo brothers</i> A/45/40	X A/52/40, A/64/40, A/68/40	X

<i>State party and number of cases with violation</i>	<i>Communication number, author and document symbol of the communication or relevant Committee report</i>	<i>Follow-up response received from State party</i>	<i>No response Follow-up dialogue ongoing</i>	
	195/1985, <i>Delgado Páez</i> A/45/40	X A/52/40, A/68/40		X
	514/1992, <i>Fei</i> A/50/40	X A/51/40, A/68/40		X
	612/1995, <i>Arhuacos</i> A/52/40	X A/68/40		X
	687/1996, <i>Rojas García</i> A/56/40	X A/58/40, A/59/40, A/68/40		X
	778/1997, <i>Coronel et al.</i> A/58/40	X A/59/40, A/68/40		X
	848/1999, <i>Rodríguez Orejuela,</i> A/57/40	X A/58/40, A/59/40, A/68/40		X
	859/1999, <i>Jiménez Vaca</i> A/57/40	X A/58/40, A/59/40, A/61/40, A/68/40		X
	1298/2004, <i>Becerra</i> A/61/40	X A/62/40, A/68/40		X
	1361/2005, <i>Casadiego</i> A/62/40	X A/63/40, A/68/40		X
	1611/2007, <i>Bonilla Lerma</i> A/66/40	X A/68/40, CCPR/C/113/3		X
	1641/2007, <i>Calderón Bruges</i> A/67/40	X A/68/40		X
	CCPR/C/114/D/2134/2012, <i>Molina Arias et al.</i>		X	X

State party and number of cases with violation	Communication number, author and document symbol of the communication or relevant Committee report	Follow-up response received from State party	Follow-up dialogue ongoing	
			No response	Follow-up dialogue ongoing
Côte d'Ivoire (1)	1759/2008, <i>Traoré</i> A/67/40		X	X
Croatia (2)	727/1996, <i>Paraga</i> A/56/40	X A/56/40, A/58/40		X
	1510/2006, <i>Vojnović</i> , A/64/40	X A/65/40, A/66/40		X
Czechia (27) ^d	516/1992, <i>Simunek et al.</i> A/50/40	X A/51/40, A/57/40, A/58/40, A/61/40, A/62/40		X
	586/1994, <i>Adam</i> A/51/40	X A/51/40, A/53/40, A/54/40, A/57/40, A/61/40, A/62/40		X
	747/1997, <i>Des Fours Walderode</i> A/57/40	X A/57/40, A/58/40, A/61/40, A/62/40		X
	757/1997, <i>Pezoldova</i> A/58/40	X A/60/40, A/61/40 and A/62/40		X
	765/1997, <i>Fábryová</i> A/57/40	X A/57/40, A/58/40, A/61/40, A/62/40		X
	823/1998, <i>Czernin</i> A/60/40	X A/62/40		X
	857/1999, <i>Blazek et al.</i> A/56/40	X A/62/40		X
	945/2000, <i>Marik</i> A/60/40	X A/62/40		X

<i>State party and number of cases with violation</i>	<i>Communication number, author and document symbol of the communication or relevant Committee report</i>	<i>Follow-up response received from State party</i>	
		<i>No response</i>	<i>Follow-up dialogue ongoing</i>
	946/2000, <i>Patera</i> A/57/40	X A/62/40	X
	1054/2002, <i>Kriz</i> A/61/40	X A/62/40	X
	1445/2006, <i>Polacek</i> A/62/40		X
	1448/2006, <i>Kohoutek</i> A/63/40	X A/66/40	X
	1463/2006, <i>Gratzinger</i> A/63/40		X
	1479/2006, <i>Persan</i> A/64/40		X
	1484/2006, <i>Lnenicka</i> A/63/40		X
	1485/2006, <i>Vlcek</i> A/63/40		X
	1488/2006, <i>Süsser</i> A/63/40		X
	1491/2006, <i>Fürst Blücher von Wahlstatt</i> A/65/40		X
	1497/2006, <i>Preiss</i> A/63/40		X
	1508/2006, <i>Amundson</i> A/64/40		X
	1586/2007, <i>Lange</i> A/66/40		X
	1533/2006, <i>Ondracka</i> A/63/40		X

State party and number of cases with violation	Communication number, author and document symbol of the communication or relevant Committee report	Follow-up response received from State party	Follow-up dialogue ongoing	
			No response	Follow-up dialogue ongoing
	1563/2007, <i>Jiinglingová</i> A/67/40		X	X
	1581/2007, <i>Drda</i> A/66/40		X	X
	1615/2007, <i>Zavrel</i> A/65/40		X	X
	1742/2007, <i>Gschwind</i> A/65/40		X	X
	1847/2008, <i>Klain and Klain</i> A/67/40		X	X
Democratic Republic of the Congo (16) ^e	16/1977, <i>Mbenge</i> Eighteenth session ^c		X	X
	90/1981, <i>Luyeye</i> Nineteenth session ^c		X A/61/40	X
	124/1982, <i>Muteba</i> Twenty-second session ^c		X A/61/40	X
	138/1983, <i>Mpandanjila et al.</i> Twenty-seventh session ^c		X A/61/40	X
	157/1983, <i>Mpaka Nsusu</i> Twenty-seventh session ^c		X A/61/40	X
	194/1985, <i>Miango</i> Thirty-first session ^c		X A/61/40	X
	241/1987, <i>Birindwa</i> A/45/40		X A/61/40	X
	242/1987, <i>Tshisekedi</i> A/45/40		X A/61/40	X
	366/1989, <i>Kanana</i> A/49/40		X A/61/40	X

State party and number of cases with violation	Communication number, author and document symbol of the communication or relevant Committee report	Follow-up response received from State party	Follow-up dialogue ongoing	
			No response	Follow-up dialogue ongoing
	542/1993, <i>Tshishimbi</i> A/51/40		X A/61/40	X
	641/1995, <i>Gedumbe</i> A/57/40		X A/61/40	X
	933/2000, <i>Mundyo Busyo et al.</i> (68 judges) A/58/40		X A/61/40	X
	962/2001, <i>Mulezi</i> A/59/40		X A/61/40	X
	1177/2003, <i>Wenga and Shandwe</i> A/61/40		X	X
	1890/2009, <i>Kitenge</i> A/69/40			X
	CCPR/C/115/D/2214/2012, <i>Lumbala Tshidika</i>		X	X
Denmark (10)	1554/2007, <i>El-Hichou</i> A/65/40	X A/66/40		X
	2007/2010, X A/69/40	X CCPR/C/113/3		Follow-up dialogue closed at the 115th session with a note of satisfactory implementation of the Committee's recommendation.
	CCPR/C/112/D/2243/2013, <i>Husseini</i>			X
	CCPR/C/113/D/2001/2010, <i>Q</i>	X CCPR/C/115/3		X
	CCPR/C/114/D/2389/2014, X	X		X
	CCPR/C/116/D/2409/2014, <i>Ali et al.</i>	X		X
	CCPR/C/114/D/2360/2014, <i>Jasin</i>	X		X

State party and number of cases with violation	Communication number, author and document symbol of the communication or relevant Committee report	Follow-up response received from State party	Follow-up dialogue ongoing	
			No response	Follow-up dialogue ongoing
	CCPR/C/114/D/2343/2014, <i>H.E.A.K.</i>	X		X
	CCPR/C/115/D/2258/2013, <i>Rasappu and Rasappu</i>	X		X
	CCPR/C/114/D/2288/2013, <i>Omo-Amenaghawon et al.</i>	X		X
Dominican Republic (2)	193/1985, <i>Giry</i> A/45/40	X A/52/40, A/59/40		X
	449/1991, <i>Mojica</i> A/49/40	X A/52/40, A/59/40		X
Ecuador (3)	277/1988, <i>Terán Jijón</i> A/47/40	X A/59/40		X
	319/1988, <i>Cañón García</i> A/47/40			X
	CCPR/C/116/D/2244/2013, <i>Dassum and Dassum</i>		X	X
Equatorial Guinea (3)	414/1990, <i>Primo Essono</i> A/49/40	A/62/40 ^f	X	X
	468/1991, <i>Oló Bahamonde</i> A/49/40	A/62/40 ^f	X	X
	1152 and 1190/2003, <i>Ndong et al. and Mic Abogo</i> A/61/40	A/62/40 ^f	X	X
Estonia (1)	CCPR/C/115/D/2040/2011, <i>Zeynalov</i>	X		X
Finland (1)	779/1997, <i>Äärelä et al.</i> A/57/40	X A/57/40, A/59/40		X
France (6)	1620/2007, <i>J.O.</i> A/66/40	X A/67/40		X
	1760/2008, <i>Cochet</i> A/66/40		X	X

<i>State party and number of cases with violation</i>	<i>Communication number, author and document symbol of the communication or relevant Committee report</i>	<i>Follow-up response received from State party</i>	
		<i>No response</i>	<i>Follow-up dialogue ongoing</i>
	1852/2008, <i>Singh</i> A/68/40		X
	1876/2009, <i>Singh</i> A/66/40	X A/68/40	X
	1928/2010, <i>Singh</i> A/69/40	X CCPR/C/113/3	X
	1960/2010, <i>Ory</i> A/69/40		X
Georgia (3)	626/1995, <i>Gelbekhiani</i> A/53/40	X A/54/40	X
	627/1995, <i>Dokvadze</i> A/53/40	X A/54/40	X
	975/2001, <i>Ratiani</i> A/60/40	X A/61/40	X
Germany (1)	1482/2006, <i>Gerlach</i> A/63/40	X A/64/40	X
Ghana (1)	2177/2012, <i>Johnson</i> A/69/40		X
Greece (4)	1070/2002, <i>Kouldis</i> A/61/40	X A/61/40	X
	1486/2006, <i>Kalamiotis</i> A/63/40	X A/64/40 A/68/40	X
	1558/2007, <i>Katsaris</i> A/68/40	X	X
	1799/2008, <i>Georgopoulos et al.</i> A/65/40	X A/66/40, A/67/40, A/68/40	X

State party and number of cases with violation	Communication number, author and document symbol of the communication or relevant Committee report	Follow-up response received from State party	Follow-up dialogue ongoing	
			No response	Follow-up dialogue ongoing
Guyana (9)	676/1996, <i>Yasseen and Thomas</i> A/53/40	A/60/40 ^f A/62/40	X	X
	728/1996, <i>Sahadeo</i> A/57/40	A/60/40 ^f A/62/40	X	X
	811/1998, <i>Mulai</i> , A/59/40	A/60/40 ^f A/62/40	X	X
	812/1998, <i>Persaud</i> A/61/40	A/60/40 ^f A/62/40	X	X
	862/1999, <i>Hussain and Hussain</i> A/61/40	A/60/40 ^f A/62/40	X	X
	838/1998, <i>Hendriks</i> A/58/40	A/60/40 ^f A/62/40	X	X
	867/1999, <i>Smartt</i> A/59/40	A/60/40 ^f A/62/40	X	X
	912/2000, <i>Ganga</i> A/60/40	A/60/40 ^f A/62/40	X	X
	913/2000, <i>Chan</i> A/61/40	A/60/40 ^f A/62/40	X	X
Hungary (3)	410/1990, <i>Párkányi</i> A/47/40	X		X
	521/1992, <i>Kulomin</i> A/51/40	X A/52/40		X
	852/1999, <i>Borisenko</i> A/58/40	X A/58/40, A/59/40		X
Iceland (1)	1306/2004, <i>Haraldsson and Sveinsson</i> , A/62/40	X A/63/40, A/64/40, A/67/40		Follow-up dialogue closed, with a partly satisfactory implementation of the recommendation (see A/67/40, chap. VI).

State party and number of cases with violation	Communication number, author and document symbol of the communication or relevant Committee report	Follow-up response received from State party	Follow-up dialogue ongoing	
			No response	Follow-up dialogue ongoing
Ireland (1)	CCPR/C/116/2324/2013, <i>Mellet</i>			X
Italy (1)	699/1996, <i>Maleki</i> A/54/40	X A/55/40		X
Jamaica (98)	92 cases ^g			X
	695/1996, <i>Simpson</i> A/57/40	X A/57/40, A/58/40, A/59/40, A/63/40, A/64/40		X
	792/1998, <i>Higginson</i> A/57/40		X	X
	793/1998, <i>Pryce</i> A/59/40		X	X
	796/1998, <i>Reece</i> A/58/40		X	X
	797/1998, <i>Lobban</i> A/59/40		X	X
	798/1998, <i>Howell</i> A/59/40	X A/61/40		X
Kazakhstan (7)	CCPR/C/111/D/2009/2010, <i>Ilyasov</i>		X	X
	2024/2011, <i>Israil</i> A/67/40	X CCPR/C/113/3	X	X
	2104/2011, <i>Valetov</i> A/69/40	X CCPR/C/113/3		X
	CCPR/C/112/D/2131/2012, <i>Leven</i>			X
	CCPR/C/112/D/2137/2012, <i>Toregozhina</i>			X
	CCPR/C/116/D/2129/2012, <i>Esergepov</i>			X
	CCPR/C/115/D/2304/2013, <i>Dzhakishev</i>			X

State party and number of cases with violation	Communication number, author and document symbol of the communication or relevant Committee report	Follow-up response received from State party	
		No response	Follow-up dialogue ongoing
Kyrgyzstan (17)	1275/2004, <i>Umetaliev and Tashtanbekova</i> A/64/40	X A/65/40	X
	1312/2004, <i>Latifulin</i> A/65/40	X A/66/40	X
	1338/2005, <i>Kaldarov</i> A/65/40	X A/66/40, A/68/40	X
	1369/2005, <i>Kulov</i> A/65/40	X A/66/40, A/68/40	X
	1402/2005, <i>Krasnov</i> A/66/40	X A/66/40, A/67/40	X
	1461, 1462, 1476 and 1477/2006, <i>Maksudov, Rakhimov, Tashbaev, Pirmatov</i> A/63/40	X A/65/40	X
	1470/2006, <i>Toktakunov</i> A/66/40	X A/67/40	Follow-up dialogue closed with satisfactory implementation of the recommendation (see A/67/40, chap. VI)
	1503/2006, <i>Akhadov</i> A/66/40	X A/67/40	X
	1545/2007, <i>Gunan</i> A/66/40	X A/67/40	X
	1547/2007, <i>Torobekov</i> A/67/40	X A/68/40	X
	1756/2008, <i>Moidunov and Zhumbaeva</i> A/66/40	X A/67/40, A/68/40	X
	CCPR/C/113/D/2054/2011, <i>Ernazarov</i>		X
	CCPR/C/115/D/2052/2011, <i>Akmatov</i>		X
CCPR/C/116/D/2231/2012, <i>Askarov</i>		X	

State party and number of cases with violation	Communication number, author and document symbol of the communication or relevant Committee report	Follow-up response received from State party	Follow-up dialogue ongoing	
			No response	Follow-up dialogue ongoing
Latvia (2)	884/1999, <i>Ignatane</i> A/56/40	X A/57/40		X
	1621/2007, <i>Raihman</i> A/66/40		X	X
Libya (20)	440/1990, <i>El-Megreisi</i> A/49/40		X	X
	1107/2002, <i>El Ghar</i> A/60/40	X A/61/40, A/62/40		X
	1143/2002, <i>Dernawi</i> A/62/40		X	X
	1295/2004, <i>El Awani</i> A/62/40		X	X
	1422/2005, <i>El Hassy</i> A/63/40		X	X
	1640/2007, <i>El Abani</i> A/65/40		X	X
	1751/2008, <i>Aboussedra et al.</i> A/66/40		X	X
	1755/2008, <i>El Hagog Jumaa</i> A/67/40			X
	1776/2008, <i>Ali Bashasha and Hussein Bashasha</i>		X	X
	1782/2008, <i>Aboufaied</i> A/67/40 A/66/40			X
1804/2008, <i>Il Khwildy</i> A/68/40			X	
1805/2008, <i>Benali</i> A/68/40			X	

State party and number of cases with violation	Communication number, author and document symbol of the communication or relevant Committee report	Follow-up response received from State party	Follow-up dialogue ongoing	
			No response	Follow-up dialogue ongoing
	1832/2008, <i>Al Khazmi</i> A/69/40			X
	CCPR/C/111/D/1860/2009, <i>Al Rabassi</i>			
	1880/2009, <i>Nenova et al.</i> A/67/40			X
	CCPR/C/111/D/1882/2009, <i>Al Daquel</i>			X
	1913/2009, <i>Abushala</i> A/68/40			X
	CCPR/C/111/D/1958/2010, <i>El Hojouj et al.</i>			X
	CCPR/C/112/D/2046/2011, <i>Hmeed</i>			X
	2006/2010, <i>Almegaryaf and Matar</i> A/69/40			X
Lithuania (1)	2155/2012, <i>Paksas</i> A/69/40	X CCPR/C/113/3		X
Madagascar (4)	49/1979, <i>Marais</i> Eighteenth session ^c		X ^h	X
	115/1982, <i>Wight</i> Twenty-fourth session ^c		X ^h	X
	132/1982, <i>Jaona</i> Twenty-fourth session ^c		X	X
	155/1983, <i>Hammel</i> A/42/40 ^c		X	X
Mauritius (1)	1744/2007, <i>Narrain et al.</i> A/68/40	X A/68/40		X
Nepal (12)	1469/2006, <i>Sharma</i> A/64/40	X A/64/40, A/66/40, A/67/40, A/68/40		X

State party and number of cases with violation	Communication number, author and document symbol of the communication or relevant Committee report	Follow-up response received from State party	
		No response	Follow-up dialogue ongoing
	1761/2008, <i>Giri et al.</i> A/66/40	X A/67/40	X
	1863/2009, <i>Maharjan</i> A/68/40		X
	1865/2009, <i>Sedhai</i> A/69/40		X
	1870/2009, <i>Sobhraj</i> A/65/40	X A/66/40, A/67/40, A/68/40	X
	CCPR/C/112/D/2018/2010, <i>Chaulagain</i>	X	X
	CCPR/C/112/D/2031/2011, <i>Bhandari</i>	X	X
	CCPR/C/112/D/2051/2011, <i>Basnet</i>	X	X
	CCPR/C/112/D/2111/2011, <i>Tripathi et al.</i>	X	X
	CCPR/C/113/D/2000/2010, <i>Katwal</i>	X	X
	CCPR/C/114/D/2038/2011, <i>Tharu et al.</i>	X	X
	CCPR/C/115/D/2077/2011, <i>A.S.</i>	X	X
Netherlands (6)	786/1997, <i>Vos</i> A/54/40	X A/55/40	X
	976/2001, <i>Derksen</i> A/59/40	X A/60/40	X
	1238/2003, <i>Jongenburger Veerman</i> A/61/40		X
	1564/2007, <i>X.H.L.</i> A/66/40	X A/68/40	X

<i>State party and number of cases with violation</i>	<i>Communication number, author and document symbol of the communication or relevant Committee report</i>	<i>Follow-up response received from State party</i>	<i>Follow-up dialogue ongoing</i>	
			<i>No response</i>	<i>Follow-up dialogue ongoing</i>
	1797/2008, <i>Mennen</i> A/65/40		X	X
	CCPR/C/111/D/2097/2011, <i>Timmer</i>	X CCPR/C/115/3		X
New Zealand (2)	1368/2005, <i>Britton</i> A/62/40	X A/63/40		X
	1512/2006, <i>Dean</i> A/64/40	X A/65/40	X	X
Nicaragua (1)	328/1988, <i>Zelaya Blanco</i> A/49/40	X A/56/40, A/57/40, A/59/40		X
Norway (2)	1155/2003, <i>Leirvag</i> A/60/40	X A/61/40		X
	1542/2007, <i>Aboushanif</i> A/63/40	X A/65/40		Follow-up dialogue was closed with a note of satisfactory implementation of the recommendation (A/69/40).
Panama (2)	289/1988, <i>Wolf</i> A/47/40	X A/53/40		X
	473/1991, <i>Barroso</i> A/50/40	X A/53/40		X
Paraguay (3)	1407/2005, <i>Asensi</i> A/64/40	X A/65/40, A/66/40, A/68/40		X
	1828/2008, <i>Domínguez</i> A/67/40	X A/68/40		X
	1829/2008, <i>Benítez Gamarra</i> A/67/40	X A/68/40		X

<i>State party and number of cases with violation</i>	<i>Communication number, author and document symbol of the communication or relevant Committee report</i>	<i>Follow-up response received from State party</i>	<i>Follow-up dialogue ongoing</i>	
			<i>No response</i>	<i>Follow-up dialogue ongoing</i>
Peru (15)	202/1986, <i>Ato del Avellanal</i> A/44/40	X A/52/40, A/59/40, A/62/40, A/63/40		X
	203/1986, <i>Muñoz Hermosa</i> A/44/40	X A/52/40, A/59/40, A/68/40		Follow-up dialogue was closed with a note of unsatisfactory implementation of the recommendation (A/69/40).
	263/1987, <i>González del Río</i> A/48/40	X A/52/40, A/59/40		X
	309/1988, <i>Orihuela Valenzuela</i> A/48/40	X A/52/40, A/59/40		X
	540/1993, <i>Celis Laureano</i> A/51/40	X A/59/40, A/68/40		X
	577/1994, <i>Polay Campos</i> A/53/40	X A/53/40, A/59/40		X
	678/1996, <i>Gutiérrez Vivanco</i> A/57/40	X A/58/40, A/59/40, A/64/40, A/68/40		X
	688/1996, <i>Arredondo</i> A/68/40	X A/68/40		X
	906/1999, <i>Vargas-Machuca</i> A/57/40		X A/58/40, A/59/40	X
	981/2001, <i>Gómez Casafranca</i> A/58/40	X A/59/40, A/68/40		X
1058/2002, <i>Vargas</i> A/61/40	X A/61/40, A/62/40		X	
1125/2002, <i>Quispe</i> A/61/40	X A/61/40, A/68/40		X	

State party and number of cases with violation	Communication number, author and document symbol of the communication or relevant Committee report	Follow-up response received from State party	
		No response	Follow-up dialogue ongoing
Philippines (11)	1126/2002, Carranza A/61/40	X A/61/40, A/62/40, A/68/40	X
	1153/2003, K.N.L.H. A/61/40	X A/61/40, A/62/40, A/63/40	X
	1457/2006, Poma Poma A/64/40	X A/65/40	X
	788/1997, Cagas A/57/40	X A/59/40, A/60/40, A/61/40	X
	868/1999, Wilson A/59/40	X A/60/40, A/61/40, A/62/40	X
	869/1999, Piandiong et al. A/56/40	X N/A	X
	1089/2002, Rouse A/60/40	X A/68/40	X
	1320/2004, Pimentel et al. A/62/40	X A/63/40, A/64/40, A/66/40, A/67/40	The Committee decided to suspend the follow-up dialogue, with a finding of an unsatisfactory implementation of its recommendation (see A/67/40, chap. VI).
	1421/2005, Larrañaga A/61/40	X A/68/40	X
	1466/2006, Lumanog and Santos A/63/40	X A/65/40, A/66/40	X
	1559/2007, Hernandez A/65/40		X X

State party and number of cases with violation	Communication number, author and document symbol of the communication or relevant Committee report	Follow-up response received from State party	Follow-up dialogue ongoing	
			No response	Follow-up dialogue ongoing
	1560/2007, <i>Marcellana and Gumanoy</i> A/64/40		X	X
	1619/2007, <i>Pestaño</i> A/65/40	X A/66/40		X
	1815/2008, <i>Adonis</i> A/67/40		X	X
Portugal (1)	1123/2002, <i>Correia de Matos</i> A/61/40	X A/62/40, A/67/40, A/68/40		X
Republic of Korea (12)	518/1992, <i>Sohn</i> A/50/40	X A/60/40, A/62/40		X
	574/1994, <i>Kim</i> A/54/40	X A/60/40, A/62/40, A/64/40		X
	628/1995, <i>Park</i> A/54/40	X A/54/40, A/64/40		X
	878/1999, <i>Kang</i> A/58/40	X A/59/40, A/64/40		X
	926/2000, <i>Shin</i> A/59/40	X A/60/40, A/62/40, A/64/40		X
	1119/2002, <i>Lee</i> A/60/40	X A/61/40, A/64/40		X
	1321 and 1322/2004, <i>Yoon, Yeo-Bzum and Choi, Myung-Jin</i> A/62/40	X A/62/40, A/63/40 A/64/40		X
	1593 to 1603/2007, <i>Jung et al.</i> A/65/40	X A/66/40		X

State party and number of cases with violation	Communication number, author and document symbol of the communication or relevant Committee report	Follow-up response received from State party	
		No response	Follow-up dialogue ongoing
	1642-1741/2007, <i>Jeong et al.</i> A/66/40	X A/67/40	X
	1786/2008, <i>Kim et al.</i> A/68/40		X
	1908/2009, X. A/69/40		Case closed at the 116th session with a finding of satisfactory implementation of the Committee's recommendation
	CCPR/C/112/D/2179/2012, <i>Young-kwan Kim et al.</i>		X
Romania (1)	1158/2003, <i>Blaga</i> A/60/40		X
Russian Federation (29)	712/1996, <i>Smirnova</i> A/59/40	X A/60/40	X
	763/1997, <i>Lantsov</i> A/57/40	X A/58/40, A/60/40	X
	770/1997, <i>Gridin</i> A/55/40	X A/57/40, A/60/40	X
	888/1999, <i>Telitsin</i> A/59/40	X A/60/40	X
	815/1997, <i>Dugin</i> A/59/40	X A/60/40	X
	889/1999, <i>Zheikov</i> A/61/40	X A/62/40	X
	1218/2003, <i>Platanov</i> A/61/40	X A/61/40	X
	1232/2003, <i>Pustovalov</i> A/65/40	X A/66/40, A/67/40	X

<i>State party and number of cases with violation</i>	<i>Communication number, author and document symbol of the communication or relevant Committee report</i>	<i>Follow-up response received from State party</i>	<i>Follow-up dialogue ongoing</i>	
			<i>No response</i>	<i>Follow-up dialogue ongoing</i>
	1278/2004, <i>Reshnetnikov</i> A/64/40		X	X
	1304/2004, <i>Khoroshenko</i> A/66/40		X	X
	1310/2004, <i>Babkin</i> A/63/40	X A/64/40, A/66/40		X
	1410/2005, <i>Yevdokimov and Rezanov</i> A/66/40		X	X
	1447/2006, <i>Amirov</i> A/64/40	X A/65/40, A/66/40		X
	1548/2007, <i>Kholodov</i> A/68/40			X
	1577/2007, <i>Usaev</i> A/65/40	X A/66/40		X
	1605/2007, <i>Zyuskin</i> A/66/40		X	X
	1628/2007, <i>Pavlyuchenkov</i> A/68/40			X
	1795/2008, <i>Zhirnov</i> A/69/40		X (24/02)	X
	1856/2008, <i>Sevostyanov</i> A/69/40		X (24/02)	X
	1866/2009, <i>Chebotareva</i> A/67/40		X	X
	1873/2009, <i>Alekseev</i> A/69/40		X (24/02)	X
	1932/2010, <i>Fedotova</i> A/68/40			X

State party and number of cases with violation	Communication number, author and document symbol of the communication or relevant Committee report	Follow-up response received from State party	Follow-up dialogue ongoing	
			No response	Follow-up dialogue ongoing
	2041/2011, <i>Dorofeev</i>			X
	2126/2011, <i>Kesmatulla</i>			X
	CCPR/C/116/D/1941/2010, <i>Neporozhnev</i>		X	X
	CCPR/C/114/D/2036/2011, <i>Yusupova</i>		X	X
	CCPR/C/116/D/2059/2011, <i>Y.M.</i>		X	X
	CCPR/C/116/D/2099/2011, <i>Poliskikh</i>		X	X
	CCPR/C/115/D/2141/2012, <i>Kostenko</i>		X	X
Saint Vincent and the Grenadines (1)	806/1998, <i>Thompson</i> A/56/40		X A/61/40	X
Serbia (1)	1556/2007, <i>Novaković</i> A/66/40	X A/66/40, A/67/40, A/68/40		X
Sierra Leone (3)	839/1998, <i>Mansaraj et al.</i> A/56/40	X A/57/40, A/59/40		X
	840/1998, <i>Gborie et al.</i> A/56/40	X A/57/40, A/59/40		X
	841/1998, <i>Sesay et al.</i> A/56/40	X A/57/40, A/59/40		X
South Africa (1)	1818/2008, <i>McCallum</i> A/66/40		X	X
Spain (25)	493/1992, <i>Griffin</i> A/50/40	X A/59/40, A/58/40		X
	526/1993, <i>Hill</i> A/52/40	X A/53/40, A/56/40, A/58/40, A/59/40, A/60/40, A/61/40, A/64/40, A/68/40		X

<i>State party and number of cases with violation</i>	<i>Communication number, author and document symbol of the communication or relevant Committee report</i>	<i>Follow-up response received from State party</i>	<i>Follow-up dialogue ongoing</i>	
			<i>No response</i>	<i>Follow-up dialogue ongoing</i>
	701/1996, <i>Gómez Vásquez</i> A/55/40	X A/56/40, A/57/40, A/58/40, A/60/40, A/61/40		X
	864/1999, <i>Ruiz Agudo</i> A/58/40		X A/61/40	X
	986/2001, <i>Semey</i> A/58/40	X A/59/40, A/60/40, A/61/40		X
	1006/2001, <i>Muñoz</i> A/59/40		X A/61/40	X
	1007/2001, <i>Sineiro Fernando</i> A/58/40	X A/59/40, A/60/40, A/61/40		X
	1073/2002, <i>Terón Jesús</i> A/60/40		X A/61/40	X
	1095/2002, <i>Gomariz</i> A/60/40		X A/61/40	X
	1101/2002, <i>Alba Cabriada</i> A/60/40		X A/61/40	X
	1104/2002, <i>Martínez Fernández</i> A/60/40		X A/61/40	X
	1122/2002, <i>Lagunas Castedo</i> A/64/40		X	X
	1211/2003, <i>Oliveró</i> A/61/40		X	X
	1325/2004, <i>Conde</i> A/62/40		X	X
	1332/2004, <i>Garcia et al.</i> A/62/40		X	X

State party and number of cases with violation	Communication number, author and document symbol of the communication or relevant Committee report	Follow-up response received from State party	No response	Follow-up dialogue ongoing
	1351 and 1352/2005, <i>Hens and Corujo</i> A/63/40		X	X
	1363/2005, <i>Gayoso Martínez</i> A/65/40	X A/66/40, A/68/40		X
	1364/2005, <i>Carpintero</i> A/64/40	X A/68/40		X
	1381/2005, <i>Hachuel</i> A/62/40		X	X
	1473/2006, <i>Morales Tornel</i> , A/64/40	X A/66/40, A/68/40		Follow-up dialogue was closed with a note of unsatisfactory implementation of the recommendation (A/69/40).
	1493/2006, <i>Williams Lecraft</i> A/64/40	X A/65/40, A/66/40		Case was closed during the ninety-ninth session, in the light of the measures taken by the State party (A/66/40).
	1531/2006 <i>Cunillera Arias</i> A/66/40			X
	1945/2010, <i>Achabal Puertas</i> A/68/40	X CCPR/C/115/3		X
	CCPR/C/111/D/2008/2010 <i>Aarrass</i>	X CCPR/C/115/3		X
Sri Lanka (15)	916/2000, <i>Jayawardena</i> A/57/40	X A/58/40, A/59/40, A/60/40, A/61/40		X
	950/2000, <i>Sarma</i> A/58/40	X A/59/40, A/60/40, A/63/40		X
	909/2000, <i>Kankanamge</i> A/59/40	X A/60/40		X

State party and number of cases with violation	Communication number, author and document symbol of the communication or relevant Committee report	Follow-up response received from State party	
		No response	Follow-up dialogue ongoing
	1033/2001, <i>Nallaratnam</i> A/59/40	X A/60/40, A/64/40	X
	1189/2003, <i>Fernando</i> A/60/40	X A/61/40	X
	1249/2004, <i>Immaculate Joseph et al.</i> A/61/40	X A/61/40	X
	1250/2004, <i>Rajapakse</i> A/61/40		X X
	1373/2005, <i>Dissanakye</i> A/63/40		X X
	1376/2005, <i>Bandaranayake</i> A/63/40		X X
	1406/2005, <i>Weerawanza</i> , A/64/40		X X
	1426/2005, <i>Dingiri Banda</i> A/63/40		X X
	1432/2005, <i>Gunaratna</i> A/64/40		X X
	1436/2005, <i>Sathasivam</i> A/63/40		X X A/65/40
	1862/2009, <i>Pathmini Peiris et al.</i> A/67/40		X
	CCPR/C/113/D/2087/2011, <i>Guneththige</i>		X
Suriname (8)	146/1983, <i>Baboeram</i> Twenty-fourth session ^c	X A/51/40, A/52/40, A/53/40, A/55/40, A/61/40	X

<i>State party and number of cases with violation</i>	<i>Communication number, author and document symbol of the communication or relevant Committee report</i>	<i>Follow-up response received from State party</i>	
		<i>No response</i>	<i>Follow-up dialogue ongoing</i>
Sweden (3)	148 to 154/1983, <i>Kamperveen, Riedewald, Leckie, Demrawsingh, Sohansingh, Rahman, Hoost</i> Twenty-fourth session ^c	X	X
	1416/2005, <i>Alzery</i> A/62/40	X A/62/40	X
	1833/2008, X. A/67/40	X A/68/40	Follow-up dialogue was closed with a note of satisfactory implementation of the recommendation (A/69/40).
Tajikistan (22)	2149/2012, <i>Islam</i> A/69/40		X
	964/2001, <i>Saidov</i> A/59/40	X A/60/40, A/62/40, A/67/40	The Committee decided to suspend the follow-up dialogue, with a finding of unsatisfactory implementation of its recommendation (see A/67/40, chap. VI).
	973/2001, <i>Khalilova</i> A/60/40	X A/60/40, A/62/40, A/67/40	The Committee decided to suspend the follow-up dialogue, with a finding of unsatisfactory implementation of its recommendation (see A/67/40, chap. VI).
	985/2001, <i>Aliboev</i> A/61/40	A/62/40, A/67/40	The Committee decided to suspend the follow-up dialogue, with a finding of unsatisfactory implementation of its recommendation (see A/67/40, chap. VI).

<i>State party and number of cases with violation</i>	<i>Communication number, author and document symbol of the communication or relevant Committee report</i>	<i>Follow-up response received from State party</i>	
		<i>No response</i>	<i>Follow-up dialogue ongoing</i>
	1042/2002, <i>Boimurudov</i> A/61/40	X A/62/40, A/63/40, A/67/40	The Committee decided to suspend the follow-up dialogue, with a finding of unsatisfactory implementation of its recommendation (see A/67/40, chap. VI).
	1044/2002, <i>Nazriev</i> A/61/40	X A/62/40, A/63/40	X
	1096/2002, <i>Kurbonov</i> A/59/40	A/59/40, A/60/40, A/62/40, A/67/40	The Committee decided to suspend the follow-up dialogue, with a finding of unsatisfactory implementation of its recommendation (see A/67/40, chap. VI).
	1108 and 1121/2002, <i>Karimov, Askarov and Davlatov</i> A/62/40	X A/63/40, A/67/40	The Committee decided to close the follow-up dialogue concerning the case of Mr. A. Davlatov and to suspend the dialogue, with a finding of unsatisfactory implementation of its recommendation, concerning Mr. Karimov, Mr. Askarov and Mr. N. Davlatov (see A/67/40, chap. VI).
	1117/2002, <i>Khomidova</i> A/59/40	X A/60/40, A/67/40	The Committee decided to suspend the follow-up dialogue, with a finding of unsatisfactory implementation of its recommendation (see A/67/40, chap. VI).
	1195/2003, <i>Dunaev</i> A/64/40		X X

<i>State party and number of cases with violation</i>	<i>Communication number, author and document symbol of the communication or relevant Committee report</i>	<i>Follow-up response received from State party</i>	<i>No response</i>	<i>Follow-up dialogue ongoing</i>
	1200/2003, <i>Sattorova</i> A/64/40	X A/65/40, A/67/40		The Committee decided to suspend the follow-up dialogue, with a finding of unsatisfactory implementation of its recommendation (see A/67/40, chap. VI).
	1208/2003, <i>B. Kurbanov</i> A/61/40	X A/62/40, A/67/40		The Committee decided to suspend the follow-up dialogue, with a finding of unsatisfactory implementation of its recommendation (see A/67/40, chap. VI).
	1209/2003, 1231/2003 and 1241/2004, <i>Rakhmatov, Safarov and Salimov and Mukhammadiev</i> A/63/40	X A/67/40		The Committee decided to suspend the follow-up dialogue, with a finding of unsatisfactory implementation of its recommendation (see A/67/40, chap. VI).
	1263/2004 and 1264/2004, <i>Khuseynov and Butaev</i> A/64/40	X A/65/40, A/67/40		The Committee decided to suspend the follow-up dialogue, with a finding of unsatisfactory implementation of its recommendation (see A/67/40, chap. VI).
	1276/2004, <i>Idiev</i> A/64/40	X A/65/40, A/67/40		The Committee decided to suspend the follow-up dialogue, with a finding of unsatisfactory implementation of its recommendation (see A/67/40, chap. VI).

<i>State party and number of cases with violation</i>	<i>Communication number, author and document symbol of the communication or relevant Committee report</i>	<i>Follow-up response received from State party</i>	
		<i>No response</i>	<i>Follow-up dialogue ongoing</i>
	1348/2005, <i>Ashurov</i> A/62/40	X A/67/40	The Committee decided to suspend the follow-up dialogue, with a finding of unsatisfactory implementation of its recommendation (see A/67/40, chap. VI).
	1401/2005, <i>Kirpo</i> A/65/40	X A/66/40, A/67/40	The Committee decided to suspend the follow-up dialogue, with a finding of unsatisfactory implementation of its recommendation (see A/67/40, chap. VI).
	1499/2006, <i>Iskandarov</i> A/66/40		X
	1519/2006, <i>Khostikoev</i> A/65/40	X A/66/40, A/67/40	The Committee decided to suspend the follow-up dialogue, with a finding of unsatisfactory implementation of its recommendation (see A/67/40, chap. VI).
Togo (4)	422 to 424/1990, <i>Aduayom et al.</i> A/51/40	X A/56/40, A/57/40	X
	505/1992, <i>Ackla</i> A/51/40	X A/56/40, A/57/40	X
Trinidad and Tobago (23)	232/1987, <i>Pinto</i> A/45/40 and 512/1992, <i>Pinto</i> A/51/40	X A/51/40, A/52/40, A/53/40	X
	362/1989, <i>Soogrim</i> A/48/40	X A/51/40, A/52/40 A/53/40, A/58/40	X

<i>State party and number of cases with violation</i>	<i>Communication number, author and document symbol of the communication or relevant Committee report</i>	<i>Follow-up response received from State party</i>	<i>No response</i>	<i>Follow-up dialogue ongoing</i>
434/1990, <i>Seerattan</i> A/51/40	X A/51/40, A/52/40, A/53/40	X		
523/1992, <i>Neptune</i> A/51/40	X A/51/40, A/52/40 A/53/40, A/58/40	X		
533/1993, <i>Elahie</i> A/52/40		X	X	
554/1993, <i>La Vende</i> A/53/40		X	X	
555/1993, <i>Bickaroo</i> A/53/40		X	X	
569/1996, <i>Mathews</i> A/43/40		X	X	
580/1994, <i>Ashby</i> A/57/40		X	X	
594/1992, <i>Phillip</i> A/54/40		X	X	
672/1995, <i>Smart</i> A/53/40		X	X	
677/1996, <i>Teesdale</i> A/57/40		X	X	
683/1996, <i>Wanza</i> A/57/40		X	X	
684/1996, <i>Sahadath</i> A/57/40		X	X	
721/1996, <i>Boodoo</i> A/57/40		X	X	

State party and number of cases with violation	Communication number, author and document symbol of the communication or relevant Committee report	Follow-up response received from State party	Follow-up dialogue ongoing	
			No response	Follow-up dialogue ongoing
	752/1997, <i>Henry A/54/40</i>		X	X
	818/1998, <i>Sextus A/56/40</i>		X	X
	845/1998, <i>Kennedy A/57/40</i>		X A/58/40	X
	899/1999, <i>Francis et al. A/57/40</i>		X A/58/40	X
	908/2000, <i>Evans A/58/40</i>		X	X
	928/2000, <i>Sooklal A/57/40</i>		X	X
	938/2000, <i>Siewpersaud et al. A/59/40</i>		X A/51/40, A/53/40	X
Turkey (2)	1853/2008 and 1854/2008, <i>Atasoy and Sarkut A/67/40</i>	X A/68/40		X
Turkmenistan (10)	1450/2006, <i>Komarovsky A/63/40</i>		X	X
	1460/2006, <i>Yklymova A/64/40</i>			X
	1530/2006, <i>Bozbey A/66/40</i>			X
	1883/2009, <i>Orazova A/67/40</i>			X
	CCPR/C/112/D/2069/2011, <i>Shikhmuradov</i>			X
	CCPR/C/113/D/2079/2011, <i>Khadzhiev</i>			X
	CCPR/C/113/D/2218/2012, <i>Abdullayev</i>			X

State party and number of cases with violation	Communication number, author and document symbol of the communication or relevant Committee report	Follow-up response received from State party	
		No response	Follow-up dialogue ongoing
Ukraine (5)	CCPR/C/115/D/2221/2012, <i>Hudaybergenov</i>	X	X
	CCPR/C/115/D/2222/2012, <i>Hudaybergenov</i>	X	X
	CCPR/C/115/D/2223/2012, <i>Japparow</i>	X	X
	781/1997, <i>Aliev</i> A/58/40	X A/60/40	X
	1405/2005, <i>Pustovoit</i> A/69/40		X
	1412/2005, <i>Butovenko</i> A/66/40		X X
	1535/2006, <i>Shchetka</i> A/66/40		X X
Uruguay (39)	1803/2008, <i>Bulgakov</i> A/68/40		X
	A. [5/1977, <i>Massera</i> Seventh session 43/1979, <i>Caldas</i> Nineteenth session 63/1979, <i>Antonaccio</i> Fourteenth session 73/1980, <i>Izquierdo</i> Fifteenth session 80/1980, <i>Vasiliskis</i> Eighteenth session 83/1981, <i>Machado</i> Twentieth session 84/1981, <i>Dermitt Barbato</i> Seventeenth session 85/1981, <i>Romero</i> Twenty-first session 88/1981, <i>Bequio</i> Eighteenth session 92/1981, <i>Nieto</i> Nineteenth session 103/1981, <i>Scarone</i>	X 43 follow-up replies received A/59/40 ⁱ	X

State party and number of cases with violation	Communication number, author and document symbol of the communication or relevant Committee report	Follow-up response received from State party	No response Follow-up dialogue ongoing
	<p>Twentieth session 105/1981, <i>Cabreira</i></p> <p>Nineteenth session 109/1981, <i>Voituret</i></p> <p>Twenty-first session 123/1982, <i>Lluberas</i></p> <p>Twenty-first session]</p> <p>B. [103/1981, <i>Scarone</i> 73/1980, <i>Izquierdo</i> 92/1981, <i>Nieto</i> 85/1981, <i>Romero</i>]</p> <p>C. [63/1979, <i>Antonaccio</i> 80/1980, <i>Vasiliskis</i> 123/1982, <i>Lluberas</i>]</p> <p>D. [4/1977, <i>Ramirez</i> Fourth session 6/1977, <i>Sequeiro</i> Sixth session 25/1978, <i>Massiotti</i> Sixteenth session 28/1978, <i>Weisz</i> Eleventh session 32/1978, <i>Touron</i> Twelfth session 33/1978, <i>Carballal</i> Twelfth session 37/1978, <i>De Boston</i> Twelfth session 44/1979, <i>Pietraroia</i> Twelfth session 52/1979, <i>Lopez Burgos</i> Thirteenth session 56/1979, <i>Celiberti</i> Thirteenth session 66/1980, <i>Schweizer</i> Seventeenth session 70/1980, <i>Simones</i></p>		

State party and number of cases with violation	Communication number, author and document symbol of the communication or relevant Committee report	Follow-up response received from State party	No response Follow-up dialogue ongoing	
	Fifteenth session 74/1980, <i>Estrella</i>			
	Eighteenth session 110/1981, <i>Viana</i>			
	Twenty-first session 139/1983, <i>Conteris</i>			
	Twenty-fifth session 147/1983, <i>Gilboa</i>			
	Twenty-sixth session 162/1983, <i>Acosta</i>			
	Thirty-fourth session]			
	E. [30/1978, <i>Bleier</i>			
	Fifteenth session 84/1981, <i>Dermitt Barbato</i>			
	Seventeenth session 107/1981, <i>Quinteros</i>			
	Nineteenth session]			
	159/1983, <i>Cariboni</i> A/43/40 ^c		X	X
	322/1988, <i>Rodríguez</i> A/51/40, A/49/40		X A/51/40	X
	1887/2009, <i>Peirano Basso</i> A/66/40	X A/68/40		X
	1637/2007, 1757/2008 and 1765/2008, <i>Canessa Albareda et al.</i> A/67/40	X A/68/40		X
Uzbekistan (34)	907/2000, <i>Siragev</i> A/61/40	X A/61/40		X
	911/2000, <i>Nazarov</i> A/59/40	X A/60/40		X
	915/2000, <i>Ruzmetov</i> A/61/40		X	X

<i>State party and number of cases with violation</i>	<i>Communication number, author and document symbol of the communication or relevant Committee report</i>	<i>Follow-up response received from State party</i>	
		<i>No response</i>	<i>Follow-up dialogue ongoing</i>
	917/2000, <i>Arutyunyan</i> A/59/40	X A/60/40	X
	931/2000, <i>Hudoyberganova</i> A/60/40	X A/60/40	X
	959/2000, <i>Bazarov</i> A/61/40	X A/62/40	X
	971/2001, <i>Arutyuniantz</i> A/60/40	X A/60/40	X
	1017/2001, <i>Strakhov</i> and 1066/2002, <i>Fayzulaev</i> A/62/40		X X
	1041/2002, <i>Tulayganov</i> A/62/40		X X
	1043/2002, <i>Chikiunov</i> A/62/40		X X
	1057/2002, <i>Korvetov</i> A/62/40	X A/62/40	X
	1071/2002, <i>Agabekov</i> A/62/40		X X
	1140/2002, <i>Khudayberganov</i> A/62/40		X X
	1150/2002, <i>Uteev</i> A/63/40	X A/64/40	X
	1163/2003, <i>Isaev and Karimov</i> A/64/40	X A/65/40	X
	1225/2003, <i>Eshonov</i> A/65/40	X A/66/40	X
	1280/2004, <i>Tolipkhudzhaev</i> A/64/40	X A/66/40	X

<i>State party and number of cases with violation</i>	<i>Communication number, author and document symbol of the communication or relevant Committee report</i>	<i>Follow-up response received from State party</i>	<i>No response</i>	<i>Follow-up dialogue ongoing</i>
	1284/2004, <i>Kodirov</i> A/65/40	X A/66/40		X
	1334/2004, <i>Mavlonov and Sa'di</i> A/64/40		X	X
	1378/2005, <i>Kasimov</i> A/64/40		X	X
	1382/2005, <i>Salikh</i> A/64/40	X A/65/40		X
	1418/2005, <i>Iskiyaev</i> A/64/40	X A/65/40		X
	1449/2006, <i>Umarov</i> A/66/40	X A/66/40		X
	1478/2006, <i>Kungurov</i> A/66/40		X	X
	1552/2007, <i>Lyashkevich</i> A/65/40	X A/66/40		X
	1585/2007, <i>Batyrov</i> A/64/40	X A/66/40		X
	1589/2007, <i>Gapirjanov</i> A/65/40	X A/66/40		X
	1769/2008, <i>Ismailov</i> A/66/40	X CCPR/C/113/3		X
	1914-1915-1916/2009, <i>Musaev</i> A/67/40	X A/68/40, CCPR/C/113/3		X
	CCPR/C/116/D/2044/2011, <i>T.V. and A.G.</i>			X
	CCPR/C/114/D/2234/2013, <i>M.T.</i>			X

State party and number of cases with violation	Communication number, author and document symbol of the communication or relevant Committee report	Follow-up response received from State party		
		No response	Follow-up dialogue ongoing	
Venezuela (Bolivarian Republic of) (3)	156/1983, <i>Solórzano</i> A/41/40 ^c	X		X
	1940/2010, <i>Cedeño</i> A/68/40			X
	CCPR/C/112/D/2085/2011 <i>García Bolívar</i>			X
Zambia (6)	390/1990, <i>Lubuto</i> A/51/40	X	X	X
	821/1998, <i>Chongwe</i> A/56/40	X		X
	856/1999, <i>Chambala</i> A/58/40	X	X	X
	1132/2002, <i>Chisanga</i> A/61/40	X		X
	1303/2004, <i>Chiti</i> A/68/40		X	X
	1859/2009, <i>Kamoyo</i> A/67/40		X	X

^a See Selected Decisions of the Human Rights Committee under the Optional Protocol (vol. 1) (United Nations publication, Sales No. E.84.XIV.2).

^b The State party went some way to implementing the Views: the Committee has not specifically said implementation is satisfactory.

^c See Selected Decisions of the Human Rights Committee under the Optional Protocol (vol. 2) (United Nations publication, Sales No. E.89.XIV.1).

^d For all of these property cases, see also follow-up to concluding observations for the State party's reply in A/59/40.

^e See A/59/40 for details of follow-up consultations.

^f The State party has not replied in writing, but it has met several times with the Special Rapporteur.

^g See A/59/40. Twenty-five detailed replies were received, of which 19 indicated that the State party would not implement the Committee's recommendations; in 2, that it would investigate; in 1, that the author would be released (592/1994, Clive Johnson; see A/54/40). There were 36 general replies indicating that death sentences had been commuted. There were no follow-up replies in 31 cases.

^h According to the information provided in A/52/40, the author had been released. No further has been information provided.

ⁱ Follow-up information was provided on 17 October 1991 (unpublished). Regarding the list of cases under A, the State party submitted that, on 1 March 1985, the competence of the civil courts was re-established. The amnesty law of 8 March 1985 benefited all the individuals who had been involved as authors, accomplices or accessory participants in political crimes or crimes committed for political purposes, from 1 January 1962 to 1 March 1985. The law allowed those individuals held responsible for intentional murder to have either their conviction reviewed or their sentence reduced. Pursuant to article 10 of the Act on National Pacification, all the individuals imprisoned under "measures of security" were released. In cases subjected to review, appellate courts either acquitted or condemned the individuals. By virtue of Act 15.783 of 20 November, all the individuals who had previously held a public office were entitled to return to their jobs. On cases under B, the State party indicates that these individuals were pardoned by virtue of Act 15.737 and released on 10 March 1985. Regarding the list of cases under C, these individuals were released on 14 March 1985; their cases were included under Act 15.737. Regarding the list of cases under D, from 1 March 1985, the possibility to file an action for damages was open to all of the victims of human rights violations that occurred during the de facto government. Since 1985, 36 suits for damages have been filed, 22 of them for arbitrary detention and 12 for the return of property. The Government settled Mr. Lopez's case on 21 November 1990 by paying him \$200,000. The suit filed by Lilian Celiberti is still pending. Besides the aforementioned cases, no other victim has filed a lawsuit against the State claiming compensation. Regarding the list of cases under E, on 22 December 1986 the Congress passed Act 15.848, known as "termination of public prosecutions". Under the Act, the State can no longer prosecute crimes committed before 1 March 1985 by the military or the police for political ends or on orders received from their superiors. All pending proceedings were discontinued. On 16 April 1989, the Act was confirmed by referendum. The Act required investigating judges to send reports submitted to the judiciary about victims of disappearances to the Government, for the latter to initiate inquiries.
