



Международный пакт о гражданских и политических правах

Distr.: General
6 March 2024
Russian
Original: English

Комитет по правам человека

Доклад о ходе последующей деятельности в связи с индивидуальными сообщениями

А. Введение

1. На своей тридцать девятой сессии (9–27 июля 1990 года) Комитет по правам человека установил процедуру и назначил специального докладчика для контроля за последующей деятельностью в связи с Сообщениями Комитета, принятыми в соответствии с пунктом 4 статьи 5 Факультативного протокола к Пакту. Специальные докладчики по последующей деятельности в связи с Сообщениями подготовили настоящий доклад в соответствии с пунктом 3 правила 106 правил процедуры Комитета. С учетом большого числа Сообщений, по которым необходима последующая деятельность, и ограниченности ресурсов, которые секретариат может выделить на последующую деятельность в связи с Сообщениями, не было возможным обеспечивать систематическую, своевременную и всеобъемлющую последующую деятельность по всем делам, особенно учитывая применимые ограничения по объему настоящего доклада. В основу настоящего доклада положена имеющаяся информация относительно изложенных ниже дел, которая отражает по крайней мере один раунд обменов мнениями с государством-участником и автором (авторами) и/или адвокатом.

2. В конце сто тридцать шестой сессии, состоявшейся в ноябре 2022 года, Комитет пришел к выводу о наличии нарушений Пакта в 1376 (85 процентов) из 1619 Сообщений, принятых им с 1979 года.

3. На своей сто девятой сессии (14 октября — 1 ноября 2013 года) Комитет постановил включать в свои доклады о последующей деятельности в связи с Сообщениями оценку полученных от государств-участников ответов и принятых ими мер. Оценка основана на критериях, аналогичных тем, что применяются Комитетом в рамках процедуры последующей деятельности в связи с его заключительными замечаниями по докладам государств-участников.

4. На своей сто восемнадцатой сессии (17 октября — 4 ноября 2016 года) Комитет постановил пересмотреть свои критерии оценки.

Критерии оценки (по итогам пересмотра в ходе сто восемнадцатой сессии)

Оценка ответов:

А В целом удовлетворительный ответ/действие: государство-участник представило свидетельства о предпринятых значительных действиях по выполнению рекомендации Комитета.

В Частично удовлетворительный ответ/действие: государство-участник предприняло шаги по выполнению рекомендации, однако по-прежнему требуются дополнительная информация или действия.



- С Неудовлетворительный ответ/действие:** ответ получен, но предпринятые государством-участником действия или представленная информация не имеют отношения к рекомендации или не обеспечивают ее выполнение.
- Д Отсутствие сотрудничества с Комитетом:** после напоминания(й) не было получено никакого доклада о последующей деятельности.
- Е Информация или принятые меры противоречат рекомендации или свидетельствуют об отказе от ее выполнения.**

5. На своей сто двадцать первой сессии, состоявшейся 9 ноября 2017 года, Комитет постановил продолжить пересмотр своей методологии и процедуры контроля последующей деятельности в связи с принятыми им Соображениями.

Принятые решения:

- шкала оценок больше не будет применяться в тех случаях, когда Соображения были просто опубликованы и/или распространены;
- шкала оценок будет применяться в отношении ответа государства-участника по мерам, касающимся недопущения повторения, лишь в том случае, если такие меры конкретно содержатся в Соображениях;
- доклад о последующей деятельности будет содержать информацию только по тем делам, которые готовы для оценки со стороны Комитета, т. е. по которым имеются ответ государства-участника и информация, предоставленная автором сообщения.

6. На своей сто двадцать седьмой сессии (14 октября — 8 ноября 2019 года) Комитет постановил скорректировать методологию подготовки докладов о последующей деятельности в связи с Соображениями и о ходе рассмотрения дел путем составления перечня приоритетов на основе объективных критериев. В частности, Комитет постановил в принципе: а) закрывать те дела, в которых, по его мнению, осуществление было удовлетворительным или частично удовлетворительным; б) продолжать заниматься теми делами, по которым ему необходимо поддерживать диалог; и с) приостанавливать рассмотрение дел, по которым за последние пять лет не представлено никакой дополнительной информации ни соответствующим государством-участником, ни автором (авторами) и/или адвокатом, переводя их в отдельную категорию «дел, по которым отсутствует достаточная информация об удовлетворительном осуществлении». Предполагается, что Комитет не будет по собственной инициативе предпринимать каких-либо последующих действий по этим делам, «приостановленным из-за отсутствия информации», если только одна из сторон не представит обновленную информацию. Приоритет и внимание будет уделяться недавним делам, а также делам, по которым одна или обе стороны регулярно предоставляют Комитету информацию.

7. На своей сто тридцать шестой сессии (10 октября — 4 ноября 2022 года) Комитет принял руководство по подготовке докладов о последующей деятельности в связи с Соображениями¹ в целях усовершенствования процесса, с помощью которого он стремится выяснить, какие меры были приняты государствами-участниками для выполнения рекомендаций, сформулированных в его Соображениях. Руководство, опирающееся на опыт работы Комитета за период с 1990 года, задумано как дорожная карта для будущей работы Комитета по вопросу о последующей деятельности в связи с Соображениями и будет осуществляться постепенно. Поскольку руководство внедряется на экспериментальной основе, Комитет оценит его преимущества и недостатки и, если оно окажется полезными, будет рекомендовать его другим договорным органам. Осуществление руководства будет согласовано и интегрировано с новой системой ведения дел, которую в настоящее время разрабатывает Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека для рассмотрения индивидуальных сообщений, с тем чтобы должным образом собирать и обрабатывать в этой системе информацию, необходимую для оценки последующей

¹ CCPR/C/162.

деятельности. На первом этапе внедрения руководства будет по-прежнему применяться действующая процедура представления докладов (два доклада о последующей деятельности в связи с Соображениями в год). Тем не менее при отборе дел для подготовки таких докладов будут применяться новые критерии.

В. Информация о последующей деятельности, полученная и обработанная в период до марта 2023 года²

1. Ангола

Сообщения № 3106/2018–3122/2018, А.Г. и другие

Дата принятия Соображений:	21 июля 2020 года
Нарушение:	статьи 7 и 13
Средство правовой защиты:	эффективное средство правовой защиты, в том числе путем: а) пересмотра дел авторов с учетом обязательств государства-участника по Пакту и Соображений Комитета; б) недопущения высылки авторов и их семей до надлежащего рассмотрения их просьбы о предоставлении убежища; и с) принятия всех необходимых мер для предотвращения аналогичных нарушений в будущем, в том числе путем обеспечения скорейшего применения законодательства о праве на убежище и статусе беженца и введения справедливых и эффективных процедур предоставления убежища, предусматривающих эффективную защиту от принудительного возвращения
Тема сообщения:	депортация в Турцию
Ранее полученная информация о последующей деятельности:	отсутствует
Дата представления информации государством-участником:	12 августа 2021 года ³

Государство-участник принимает к сведению Соображения Комитета и излагает свою версию фактов. 21 марта 2017 года уголовная палата суда провинции Луанда приговорила И.Г.К., являвшегося гражданином Турции и владельцем школы «Колежио эсперанса интернационал», к 15 годам тюремного заключения за преступления в виде терроризма, международного терроризма, отмывания денежных средств и финансирования терроризма. В решении суда также признавалась ответственность школы за сокрытие этих преступлений, что впоследствии привело к административному разбирательству, возбужденному в отношении школы Министерством образования и в отношении всех 17 учителей — Службой по делам миграции и иностранцев. Назначенные этими органами административные санкции заключались в закрытии школы, высылке и аннулировании виз для 17 учителей и членов их семей.

Поскольку Ангола является участником Конвенции о статусе беженцев, авторы смогли обратиться за международной защитой в Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев (УВКБ ООН) в Анголе, и они остались в государстве-участнике. Что касается темы сообщения, направленного

² [CCPR/C/SR.3991](#), пп. 38–75.

³ 22 декабря 2021 года государству-участнику было направлено подтверждение получения информации, а сама информация препровождена адвокату авторов для замечаний.

авторами в Комитет, они жаловались на административное решение об их высылке. Приняв во внимание связь авторов с движением Гюлена и риски, которым они могли бы подвергнуться в случае высылки в Турцию, власти государства-участника решили не высылать авторов, тем самым выполнив свои обязательства по недопущению принудительного возвращения в соответствии со статьей 7 Пакта. Двое из авторов и их семьи добровольно покинули Анголу. Остальные 15 авторов и их семьи остались в Анголе и продолжили интегрироваться в ангольское общество.

Вступление в силу президентского указа № 200/18 от 27 августа 2021 года о создании и регулировании деятельности Национального совета по делам беженцев завершает формирование национальной структуры по защите беженцев в Анголе. В настоящее время Совет рассматривает ходатайства о предоставлении убежища 15 оставшихся авторам и, как ожидается, в ближайшее время примет окончательное решение по просьбе УВКБ ООН. Совет гарантирует выполнение Закона о предоставлении убежища (№ 15/10) и соблюдение государством-участником его международных обязательств по оказанию помощи беженцам и их защите, тем самым предотвращая нарушения прав человека в этой области. Не высылая авторов и позволяя им оставаться в Анголе, государство-участник способствовало защите их права не подвергаться пыткам, жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению в соответствии с Пактом. Кроме того, поскольку ходатайства авторов о предоставлении убежища находятся на стадии рассмотрения, они не исчерпали всех доступных внутренних средств правовой защиты. Недавно Министерство внутренних дел вынесло заключение в пользу предоставления 15 авторам статуса беженцев, что делает перспективу их высылки в Турцию еще более маловероятной.

Государство-участник вновь заявляет, что некоторые сведения, изложенные авторами в их сообщении Комитету, являются неточными, поскольку они, судя по всему, не знают некоторых национальных административных процедур. Поэтому оно считает, что некоторые элементы, приведенные в обоснование приемлемости и существа сообщения, также представляются неприменимыми.

Дата представления информации авторами: 18 февраля 2022 года⁴

Авторы опровергают утверждение государства-участника о том, что И.Г.К. являлся владельцем школы «Колежио эсперанса интернационал», и в качестве доказательства приводят выписку из коммерческого реестра в отношении этой школы. Они утверждают, что уголовное производство, в результате которого И.Г.К. был приговорен к 15 годам лишения свободы, было закрыто 7 ноября 2017 года, когда Верховный суд оправдал его⁵. Поэтому авторы не могут понять, почему у них были отозваны разрешения на работу и изъяты паспорта. Решение Министерства образования, задержание авторов, изъятие их паспортов и закрытие школы произошли в феврале 2017 года, до решения Верховного суда в отношении И.Г.К. Авторы вновь заявляют, что И.Г.К. был оправдан, и требуют прекратить нарушение их прав, от которого они страдают на протяжении последних пяти лет.

Авторы подтверждают, что при содействии со стороны УВКБ ООН они подали ходатайство о предоставлении убежища в Анголе. Они выражают признательность государству-участнику, которое выполнило изложенные в Соображениях рекомендации Комитета относительно невозвращения в соответствии со статьей 7 Пакта. Хотя пять семей были вынуждены покинуть Анголу до августа 2017 года, авторы заявляют, что с тех пор на другие семьи не оказывалось никакого давления с целью заставить их покинуть страну. Семь семей покинули Анголу добровольно, и в настоящее время девять семей остаются в Анголе и ожидают решения по своим ходатайствам о предоставлении убежища⁶.

⁴ 17 марта 2022 года адвокату авторов было направлено подтверждение получения информации, а сама информация препровождена государству-участнику для сведения.

⁵ Авторы предоставляют копию решения 415/17 суда провинции Луанда от 7 ноября 2017 года.

⁶ В Анголе по-прежнему проживают авторы следующих сообщений: № 3106/2018, № 3108/2016, № 3109/2018, № 3111/2018–3113/2018, № 3116/2018, № 3115/2018 и № 3121/2018.

Авторы утверждают, что они эмоционально истощены. Они чувствуют себя униженными и жертвами повторной виктимизации всякий раз, когда их останавливает сотрудник полиции, просит предъявить паспорт и требует объяснить их ситуацию. Они сталкиваются с многочисленными административными проблемами, когда им необходимо пойти в банк или получить SIM-карту для мобильного телефона. Двое из авторов вступили в брак⁷, но не смогли получить свидетельство о браке из-за отсутствия паспортов. Для получения свидетельств о рождении новорожденных детей авторам также предлагается предъявить паспорт. Эти переживания и неопределенность, с которой они столкнулись за последние пять лет, негативно отразились на их физическом и психическом здоровье.

Преследование властями Турции членов движения Гюлена продолжается, в том числе и за рубежом. Авторы с удовлетворением отмечают, что государство-участник серьезно относится к вопросу о предоставлении турецким учителям статуса беженцев и что Министерство внутренних дел вынесло заключение в пользу предоставления им этого статуса. Авторы надеются, что, получив статус беженца, они смогут продолжить свою учебно-образовательную деятельность в Анголе.

Оценка Комитета:

- a) рассмотрение дел авторов: В;
- b) недопущение высылки авторов и их семей до надлежащего рассмотрения их ходатайства о предоставлении убежища: А;
- c) неповторение: В.

Решение Комитета: продолжить диалог по вопросу о последующей деятельности в отношении авторов девяти сообщений, которые по-прежнему проживают в Анголе и ожидают решения по своим ходатайствам о предоставлении убежища.

2. Чехия

Сообщение № 757/1997, Пезольдова

Дата принятия Сообщений:	25 октября 2002 года
Нарушение:	статья 26, толкуемая в сочетании со статьей 2
Средство правовой защиты:	эффективное средство правовой защиты, в том числе путем: а) предоставления автору возможности подать новое требование о реституции или компенсации; и б) пересмотра законодательства и административной практики государства-участника в целях обеспечения того, чтобы все лица пользовались как равенством перед законом, так и равной защитой закона
Тема сообщения:	конфискация имущества; дискриминация
Ранее полученная информация о последующей деятельности:	A/60/40 , A/61/40 , A/60/40/Corr.1 , A/62/40 и CCPR/C/125/3
Дата представления информации государством-участником:	29 сентября 2021 года ⁸

⁷ Ссылка на сообщения № 3109/2015 и № 3115/2018.

⁸ 18 января 2022 года государству-участнику было направлено подтверждение получения информации, а сама информация препровождена автору для замечаний.

Государство-участник заявляет, что оценка Комитетом выполнения рекомендаций, содержащихся в Соображениях⁹, была доведена до сведения национального Комитета экспертов по исполнению решений Европейского суда по правам человека, который также занимается решениями международных органов по правам человека. Комитет экспертов представляет собой межведомственный консультативный орган, в состав которого входят представители всех министерств, парламента, высших судов, омбудсмена, неправительственных организаций и научных кругов. Доклады о заседаниях Комитета экспертов публикуются на сайте Министерства юстиции.

Соображения были переведены на чешский язык и опубликованы на сайте Министерства юстиции. Осуществление государством-участником Соображений было описано в нескольких докладах, представленных в ходе диалога о последующей деятельности; в настоящее время ему больше нечего добавить.

Дата представления информации автором: 17 марта 2022 года¹⁰

Автор разделяет обеспокоенность Комитета, выраженную в его заключительных замечаниях по четвертому периодическому докладу Чехии¹¹ в связи с невыполнением государством-участником содержащихся в Соображениях рекомендаций. В частности, в отношении рекомендаций, содержащихся в пункте 6 заключительных замечаний, государство-участник не обращалось к ней по вопросу о возможной компенсации *ex gratia*, и ей не известно о каких-либо шагах, направленных на применение такого средства правовой защиты в Чехии. В отношении замечаний государства-участника о последующей деятельности автор предлагает государству-участнику представить результаты обсуждений в Комитете экспертов. Постановление правительства № 527 от 22 мая 2002 года предусматривает установление эффективных процедур выполнения изложенных в Соображениях рекомендаций, возлагая ответственность за их выполнение на Министерство юстиции. Такие процедуры еще не установлены. Государство-участник также не предприняло никаких шагов для выполнения рекомендаций Комитета.

В 2012 году Чехия изложила причины своего отказа от выполнения изложенных в Соображениях рекомендаций Комитета в докладе о делах по индивидуальным сообщениям Чешской Республики в Комитете по правам человека, который был подготовлен Министерством юстиции и направлен правительству¹². В своем докладе Министерство юстиции конкретно указало на отсутствие политической воли к внесению поправок в законодательство, которые могли бы устранить нарушение Пакта государством-участником. Автор утверждает, что отсутствие политической воли не может служить оправданием продолжающегося нарушения Пакта государством-участником. С момента принятия Комитетом Соображений в 2002 году не было проведено никакого пересмотра законодательства или административной практики, имеющих отношение к данному сообщению. Таким образом, политическая воля законодательных органов государства-участника никогда не проверялась на практике, поскольку компетентные органы государства-участника так и не предприняли шагов ни по выполнению изложенных в Соображениях рекомендаций, ни по внесению в парламент законопроекта, который позволил бы выполнить эти рекомендации Комитета в целом.

Автор инициировала многочисленные судебные разбирательства с целью обеспечить выполнение рекомендаций Комитета. Она осуждает неспособность судов государства-участника, включая городской суд Праги, Высший административный суд и Конституционный суд, признать обязательный характер Соображений Комитета. В своих замечаниях о последующей деятельности государство-участник не объясняет, почему спустя 20 лет после принятия Соображений оно так и не приступило к их осуществлению. Она просит Комитет призвать государство-участник соблюдать его

⁹ [CCPR/C/125/3](#), сс. 12–13.

¹⁰ 13 февраля 2023 года автору было направлено подтверждение получения информации, а сама информация препровождена государству-участнику для сведения.

¹¹ [CCPR/C/CZE/CO/4](#).

¹² Доклад доступен по URL: [ZprávaVLP_2003_pom.doc \(justice.cz\)](#) (на чешском языке).

обязательства по Пакту и продолжить диалог с государством-участником в отношении последующей деятельности.

Оценка Комитета:

a) предоставление автору возможности подать новое требование о реституции или компенсации: E;

b) пересмотр государством-участником его законодательства и административной практики: E.

Решение Комитета: продолжить диалог по вопросу о последующей деятельности. Комитет также продолжит диалог по вопросу о последующей деятельности с государством-участником в рамках периодического представления государством-участником Комитету докладов о мерах, принятых для осуществления признанных в Пакте прав.

3. Кыргызстан

Сообщение № 2500/2014, Елисеев

Дата принятия Соображений: 21 октября 2020 года

Нарушение: пункт 1 и подпункты a) и d) пункта 3 статьи 14

Средство правовой защиты: эффективное средство правовой защиты, в том числе путем: a) предоставления адекватной компенсации; и b) принятия всех необходимых мер для предотвращения аналогичных нарушений в будущем

Тема сообщения: заочное судебное разбирательство в отношении автора и другие процессуальные нарушения

Ранее полученная информация о последующей деятельности: отсутствует

Дата представления информации государством-участником: 9 ноября 2021 года¹³

Государство-участник напоминает о фактах, на которых основано сообщение, и повторяет свои предыдущие доводы, которые уже были рассмотрены Комитетом при определении приемлемости и существования сообщения¹⁴. Компенсация ущерба должна устанавливаться в судебном порядке, как это предусмотрено пунктом 31 Положения о порядке взаимодействия государственных органов по рассмотрению сообщений и решений договорных органов Организации Объединенных Наций по правам человека, которое было утверждено правительством государства-участника 8 ноября 2017 года. В соответствии со статьей 99 Уголовного кодекса физические лица могут подать иск о возмещении морального вреда в рамках уголовного дела. Глава 17 Уголовно-процессуального кодекса содержит перечень исчерпывающих оснований и условий, которые должны быть соблюдены для получения права на компенсацию. В соответствии с пунктом 2 статьи 1028 Гражданского кодекса размер компенсации определяется судами общей юрисдикции в зависимости от характера физических и нравственных страданий предполагаемого потерпевшего, а также от степени ответственности лица, причинившего вред или ущерб, в случаях, когда ответственность является основанием для компенсации. При определении размера компенсации должны учитываться требования в отношении разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий должен оцениваться

¹³ 21 декабря 2021 года государству-участнику было направлено подтверждение получения информации, а сама информация препровождена автору для замечаний.

¹⁴ [CCPR/C/130/D/2500/2014](#), пп. 6.3, 7.3 и 7.4.

судами с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей предполагаемого потерпевшего.

Дата представления информации автором: 24 января 2022 года¹⁵

В своих комментариях к замечаниям государства-участника относительно последующей деятельности автор указывает, что государство-участник не выполнило изложенных в Соображениях рекомендаций Комитета и что в представленной им информации не содержится никаких сведений о мерах, принятых им для восстановления нарушенных прав автора или обеспечения эффективного средства правовой защиты. Государство-участник лишь повторило свои прежние доводы относительно общих правовых норм, допускающих заочное уголовное разбирательство, которые Комитет уже отверг в своих Соображениях¹⁶. Соображения не были опубликованы или распространены государством-участником, и автору не было предоставлено эффективное средство правовой защиты, он не получил никакого возмещения, включая компенсацию, а также не было принято каких-либо мер по реституции, реабилитации или удовлетворению. Государство-участник не предприняло никаких шагов для предотвращения аналогичных нарушений в будущем, включая уголовное преследование лиц, ответственных за нарушения прав автора, которые были установлены Комитетом в его Соображениях. Автор убедительно просит специальных докладчиков Комитета по последующей деятельности в связи с Соображениями применить правило 106 (2) правил процедуры Комитета и обеспечить выполнение государством-участником его обязательств в соответствии с Соображениями. Такое обеспечение исполнения должно включать посредничество в переговорах об урегулировании, диалог с государством-участником для обеспечения полного выполнения содержащихся в Соображениях рекомендаций и использование дипломатических и других доступных рычагов воздействия на государство-участник, когда оно отказывается выполнять свои обязательства по подпункту а) пункта 3 статьи 2 Пакта или уклоняется от их выполнения.

Автор просит государство-участник обеспечить ему следующие меры по возмещению ущерба: а) признать недействительными все заочно вынесенные ему приговоры и все другие судебные решения, постановления и процессуальные акты по любому уголовному делу; б) прекратить все уголовные дела, в которых ему были заочно предъявлены обвинения или в которых он участвовал в качестве обвиняемого; в) обеспечить ему доступ к правосудию в компетентном суде в соответствии с требованиями статьи 14 Пакта, в том числе публично заверить судей в том, что их решения по делам автора не приведут к санкциям де-юре или де-факто; г) вернуть автору арестованное недвижимое имущество без ограничений; д) публично заявить, что автор не связан с прежними властями и не представляет угрозы для национальной безопасности или суверенитета государства-участника; е) отозвать все заявления официальных лиц о совершении автором незаконных действий или презумпции виновности; ф) публично объявить, что все подозрения и обвинения в отношении автора не подтвердились; г) публично и официально принести извинения за нарушение прав автора, гарантированных Пактом; h) вернуть конфискованные средства на сумму 2 875 365 924 сомов и ценные бумаги в размере 51 процента акций компании «Альфа Телеком» или эквивалентную компенсацию по справедливой рыночной стоимости; i) выплатить адекватную компенсацию за нарушение прав автора, принимая во внимание его физические и нравственные страдания; j) расследовать нарушение прав автора и наказать всех лиц, ответственных за эти нарушения, таких как бывшие и действующие государственные должностные лица и судьи, которые участвовали в уголовных делах, возбужденных в отношении автора; и к) принять незамедлительные меры для предотвращения аналогичных нарушений прав автора в будущем. Автор выражает неодобрение в отношении поправки, внесенной в Конституцию в декабре 2016 года, которая отменила конституционное обязательство государства-участника предоставлять возмещение, когда Комитет

¹⁵ 28 января 2022 года автору было направлено подтверждение получения информации, а сама информация препровождена государству-участнику для сведения.

¹⁶ [CCPR/C/130/D/2500/2014](#), п. 7.3.

констатирует нарушение прав, гарантированных Пактом. Автор считает, что эта реформа была проведена государством-участником специально для того, чтобы не соблюдать изложенные в Соображениях рекомендации в связи с настоящим сообщением.

Оценка Комитета:

- a) предоставление адекватной компенсации: С;
- b) неповторение: С.

Решение Комитета: продолжить диалог по вопросу о последующей деятельности. Комитет обратится с просьбой о встрече с представителем государства-участника на одной из будущих сессий Комитета.

4. Литва

Сообщение № 2670/2015, Ягминас

Дата принятия Соображений: 24 июля 2019 года

Нарушение: пункт с) статьи 25

Средство правовой защиты: эффективное средство правовой защиты, в том числе путем: а) предоставления автору полного возмещения и адекватной компенсации; и б) принятия всех необходимых мер для предотвращения аналогичных нарушений в будущем

Тема сообщения: произвольное увольнение гражданского служащего

Ранее полученная информация о последующей деятельности: [CCPR/C/131/3](#)

Дата представления информации адвокатом автора: 27 ноября 2021 года¹⁷

Адвокат утверждает, что государство-участник последовательно не желает рассматривать Соображения Комитета в качестве обязательных к исполнению. В поддержку этого утверждения адвокат ссылается на заявления государственных должностных лиц¹⁸, отказ государства-участника выплатить автору компенсацию и постановления Высшего административного суда, касающиеся настоящего сообщения. 12 мая 2021 года Высший административный суд отказался возобновить рассмотрение дела автора, мотивируя это тем, что возобновление рассмотрения дела может вызвать серьезные вопросы, касающиеся окончательного характера судебных решений. Суд также рекомендовал государству-участнику запретить лицам, чьи дела были отклонены Европейским судом по правам человека, подавать сообщения в Комитет, что свидетельствует о нежелании государства-участника рассматривать Соображения Комитета как обязательные к исполнению. Представитель государства-участника в Европейском суде по правам человека сообщил, что государство-участник предложит автору максимум 2900 евро в качестве компенсации материального ущерба и 1500 евро в качестве компенсации морального ущерба. В своем постановлении от 12 мая 2021 года Высший административный суд не объяснил, почему он пришел к

¹⁷ 15 декабря 2021 года адвокату автора было направлено подтверждение получения информации, а сама информация препровождена государству-участнику для замечаний.

¹⁸ Адвокат ссылается на заявления представителя государства-участника в Европейском суде по правам человека и назначенного государством-участником судьи в Европейском суде по правам человека, которые публично поставили под сомнение обязательный характер Соображений Комитета (см., например, <https://youtu.be/mBExIr8cTLM>). Адвокат также утверждает, что эти государственные должностные лица пытались оклеветать его в отместку за его работу в качестве адвоката по правам человека.

выводу, что увольнение автора было обосновано иными причинами, не связанными с секретными данными, которые были представлены Генеральной прокуратурой в рамках дела об оперативном наблюдении и к которым автор не имел доступа, чтобы иметь возможность изложить свои доводы. По мнению адвоката, Высший административный суд не провел повторный анализ секретных данных оперативного наблюдения в контексте нарушения прав автора в соответствии с пунктом 2 статьи 14 Пакта.

В свете отказа государства-участника выполнить изложенные в Соображениях рекомендации Комитета адвокат просит принять ряд мер для обеспечения выплаты автору компенсации. Во-первых, адвокат просит Комитет установить конкретную сумму компенсации, которая должна быть предоставлена автору. В качестве возмещения материального ущерба адвокат просит выплатить автору сумму, равную 20 среднемесячным номинальным заработным платам. В качестве компенсации морального вреда адвокат просит выплатить автору 30 000 евро. Кроме того, для возмещения стоимости услуг адвоката, который представляет автора в Комитете, адвокат просит выплатить 16 500 евро и 0,05 биткойна. Адвокат также просит выплатить ему 10 месячных номинальных заработных плат за клевету в его адрес со стороны государственных должностных лиц. Во-вторых, адвокат просит отстранить от работы представителя государства-участника в Европейском суде по правам человека. В-третьих, адвокат просит, чтобы назначенный государством-участником судья в Европейском суде по правам человека отказался от своих требований. И наконец, адвокат просит, чтобы государство-участник разъяснило государственным должностным лицам обязательный характер Соображений Комитета.

Дата представления информации государством-участником: 27 мая 2022 года¹⁹

Государство-участник отмечает, что оно выполнило обязательство не допускать в будущем злоупотреблений при проведении уголовных расследований в отношении работы гражданских служащих. Оно приняло законодательство, направленное на обеспечение гарантий при проведении уголовных расследований по обвинениям в коррупции, выдвинутым в отношении гражданских служащих, для того чтобы не ущемлять их прав. Государство-участник также объявило неконституционными положения закона, использованные для смещения автора с занимаемой должности.

16 декабря 2019 года Конституционный суд получил от Высшего административного суда просьбу о пересмотре ходатайства автора относительно повторного рассмотрения его дела. 14 января 2020 года Конституционный суд принял постановление о принятии дела к рассмотрению. Однако 26 августа 2020 года Высший административный суд отозвал свою просьбу, поскольку Сейм Литвы принял закон, позволяющий повторно открывать производство по делам о нарушениях Пакта. 12 мая 2021 года Высший административный суд на самом деле отказался повторно рассматривать дело автора, поскольку на тот момент не существовало закона, позволяющего сделать это. Однако в своем постановлении Высший административный суд предписал автору направить его претензии в Министерство юстиции. Согласно законодательству государства-участника, компенсация за ущерб, причиненный действиями государственных должностных лиц, может быть взыскана через Министерство юстиции. Имелись секретные данные, к которым автор изначально не имел доступа и которые использовались при анализе вопроса о повторном открытии дела автора. Однако причиной того, что дело автора не было возобновлено, являлось внутреннее законодательство, действовавшее на момент публикации постановления. Кроме того, в анализе использовались как секретные, так и несекретные факты. По состоянию на 27 мая 2022 года автор не обращался за компенсацией в Министерство юстиции.

¹⁹ 11 августа 2022 года государству-участнику было направлено подтверждение получения информации, а сама информация препровождена адвокату автора для замечаний.

Дата представления информации адвокатом автора: 23 сентября 2022 года²⁰

В своем представлении адвокат повторяет доводы, которые он привел в своем представлении от 27 ноября 2021 года, отмечая, что государство-участник и его представители продолжают отрицать обязательный характер Соображений Комитета. Адвокат повторно представляет список запрашиваемых мер по возмещению ущерба, добавляя, что сумма биткоинов, которая должна быть присуждена автору, должна быть изменена с 0,05 на 0,25, поскольку дело все еще продолжается.

Оценка Комитета:

- a) полное возмещение и адекватная компенсация: В;
- b) неповторение: В.

Решение Комитета: продолжить диалог по вопросу о последующей деятельности.

5. Испания

Сообщение № 2844/2016, Гарсон

Дата принятия Соображений: 13 июля 2021 года

Нарушение: пункты 1 и 5 статьи 14 и статья 15

Средство правовой защиты: эффективное средство правовой защиты, в том числе путем: а) снятия с автора судимости; б) предоставления автору адекватной компенсации за причиненный ущерб; и с) принятия мер по предотвращению аналогичных нарушений в будущем

Тема сообщения: уголовное преследование судьи за умышленное злоупотребление полномочиями

Ранее полученная информация о последующей деятельности: отсутствует

Дата представления информации 11 мая 2022 года²¹ государством-участником:

Государство-участник утверждает, что автор не обращался в компетентные органы Испании с просьбой о снятии судимости или о предоставлении адекватной компенсации за причиненный ущерб. Что касается рекомендации о принятии мер для предотвращения аналогичных нарушений в будущем, Комитет в пункте 5.16 своих Соображений признал, что автор правильно толкует действующие нормы процессуального законодательства о перехвате сообщений между адвокатами и их клиентами. Что касается нарушения пункта 5 статьи 14 Пакта, Европейский суд по правам человека признал уголовное преследование со стороны высшей судебной инстанции достаточной гарантией справедливого судебного разбирательства. Поэтому, как понимает государство-участник, от него не требуется предпринимать какие-либо конкретные действия или меры в свете общей рекомендации Комитета о неповторении. Государство-участник должным образом приняло во внимание рекомендации, содержащиеся в Соображениях Комитета, и просит закрыть процедуру последующих действий в связи с настоящим сообщением.

Даты представления информации адвокатом автора: 26 сентября и 2 ноября 2022 года²².

²⁰ 20 февраля 2023 года адвокату автора было направлено подтверждение получения информации, а сама информация препровождена государству-участнику для сведения.

²¹ 11 августа 2022 года государству-участнику было направлено подтверждение получения информации, а 15 сентября 2022 года информация препровождена адвокату автора для замечаний.

²² 24 января 2023 года адвокату автора было направлено подтверждение получения информации, а сама информация препровождена государству-участнику для сведения.

Адвокат утверждает, что доводы, приведенные государством-участником, не только абсолютно ложны, но и подрывают авторитет Комитета. Адвокат опровергает утверждение государства-участника о том, что в испанские компетентные органы не поступала просьба о снятии с автора судимости и предоставлении ему компенсации за причиненный ущерб. Обеспечение соблюдения Соображений является обязанностью государства-участника, а не потерпевшего. Министерству юстиции было прямо предложено осуществить обе меры 18 января и 23 февраля 2022 года. 26 апреля 2022 года Министерство представило официальное возражение, в котором выражалось сомнение в том, что выданная автором доверенность была действительной. Адвокат разъяснил этот вопрос государству-участнику и представил другую доверенность 3 мая 2022 года.

Адвокат сожалеет о позиции государства-участника, согласно которой оно не должно принимать никаких конкретных мер для предотвращения аналогичных нарушений в будущем. Хотя государство-участник считает, что его действующее процессуальное законодательство представляет собой гарантию неповторения, достаточную для предотвращения аналогичных нарушений статьи 15 Пакта, адвокат отмечает, что в пункте 5.7²³ Соображений речь идет не конкретно об этом законодательстве, а о материально-правовых нормах и уголовном преступлении в виде должностного проступка, которое предусмотрено статьей 446 Уголовного кодекса Испании. Комитет фактически признал, что данное положение не является достаточно четким, ясным и точным, для того чтобы соответствовать принципу предсказуемости уголовного права. В замечаниях государства-участника относительно последующей деятельности не предлагается никакого решения вопроса, касающегося нарушения пункта 1 статьи 14 Пакта. Государство-участник, как представляется, сводит к минимуму свою ответственность, утверждая, что, по мнению Европейского суда по правам человека, решение Верховного суда как единственной инстанции является «достаточной гарантией прав обвиняемого». В контексте Соображений это не имеет никакого значения; проблема в государстве-участнике, которая связана с вынесением решения Верховного суда как единственной инстанцией, так и не была решена. Постановление Европейского суда не противоречит Соображениям Комитета относительно нарушения прав автора по пункту 1 статьи 14 Пакта, в частности в плане отсутствия беспристрастности судей и произвольного характера уголовного судопроизводства в отношении автора.

Публикация Соображений Комитета на сайте Министерства юстиции, без изложения каких-либо обстоятельств настоящего дела или принесения публичных извинений автору за нарушение его прав, не соответствует Соображениям Комитета. Широкое распространение Соображений должно подразумевать их публикацию в Официальном вестнике. С учетом широкого освещения этого дела в средствах массовой информации, что негативно сказалось на имидже автора, выполнение изложенных в Соображениях рекомендаций также требует массового освещения в различных средствах массовой информации и по официальным каналам. Соображения также должны быть официально доведены до сведения всех институциональных органов исполнительной, законодательной и судебной власти, других судебных инстанций, профессиональных ассоциаций юристов и адвокатов, а также неправительственных организаций. Адвокат приходит к выводу, что, помимо публикации Соображений Комитета на официальном сайте, государство-участник не предпринимает никаких действий для эффективного соблюдения Соображений. Адвокат настоятельно призывает специальных докладчиков Комитета по последующей деятельности в связи с Соображениями осудить невыполнение государством-участником изложенных в Соображениях рекомендаций.

Оценка Комитета:

- a) снятие с автора судимости: С;
- b) предоставление адекватной компенсации: С;
- c) неповторение: Е.

²³ Правильной является ссылка на п. 5.17 Соображений.

Решение Комитета: продолжить диалог по вопросу о последующей деятельности. Комитет также продолжит диалог по вопросу о последующей деятельности с государством-участником в рамках представления государством-участником Комитету периодических докладов о мерах, принятых для осуществления признанных в Пакте прав.

6. Туркменистан

Сообщение № 2227/2012, *Егендурдыев*

Дата принятия Соображений:	14 июля 2016 года
Нарушение:	статья 7, пункт 1 статьи 10 и пункт 1 статьи 18
Средство правовой защиты:	эффективное средство правовой защиты, в том числе путем: а) беспристрастного, эффективного и тщательного расследования жалоб автора на нарушения статьи 7; б) уголовного преследования любого лица или лиц, признанных ответственными за совершение этих нарушений; в) снятия с автора судимости; г) предоставления ему адекватной компенсации; и е) недопущения аналогичных нарушений в будущем путем пересмотра законодательства государства-участника в соответствии с его обязательством по пункту 2 статьи 2, в частности Закона о воинской обязанности и военной службе, с поправками от 25 сентября 2010 года, в целях обеспечения эффективной гарантии права на отказ от военной службы по соображениям совести в соответствии с пунктом 1 статьи 18 Пакта
Тема сообщения:	отказ от обязательной военной службы по соображениям совести; бесчеловечное и унижающее достоинство обращение; условия содержания под стражей
Ранее полученная информация о последующей деятельности:	отсутствует
Дата представления информации государством-участником:	3 января 2022 года ²⁴

Государство-участник напоминает, что, поскольку в соответствии со статьей 58 Конституции государства-участника защита Туркменистана является священным долгом каждого гражданина, военная служба является обязательной для всех граждан Туркменистана мужского пола. Суды поступили правильно, не приняв во внимание довод автора, согласно которому он был обязан отказаться от исполнения воинской обязанности по причине своих убеждений и принадлежности к незарегистрированному религиозному движению «Свидетели Иеговы», поскольку светское законодательство Туркменистана не предусматривает такого освобождения от службы. Статья 18 Закона о воинской обязанности и военной службе содержит перечень оснований для освобождения от военной службы; принадлежность к религиозной организации не освобождает призывника от исполнения воинской обязанности. Поэтому суды правильно квалифицировали действия автора и назначили наказание с учетом совершенного им преступления, поступая в соответствии с законом. Утверждения автора относительно альтернативной гражданской службы не

²⁴ 20 января 2022 года государству-участнику было направлено подтверждение получения информации, а сама информация препровождена адвокату автора для замечаний.

были приняты во внимание, поскольку закон Туркменистана не предусматривает такой службы.

Государство-участник опровергает жалобы автора на ненадлежащие условия содержания под стражей. Оно заявляет, что лица, отбывающие наказание в исправительных учреждениях, содержатся в требуемых условиях. Жилые помещения, предоставляемые осужденным, в том числе для сна и санитарно-гигиенических целей, отвечают всем санитарно-гигиеническим требованиям и соответствуют местным климатическим условиям. Во время отбывания наказания в Лебапском велаяте автор получал достаточное количество пищи и чистой воды, а также возможность ежедневно гулять на свежем воздухе. Освещение, отопление, вентиляция и уровень комфорта в исправительных учреждениях соответствуют требованиям по охране здоровья осужденных. Что касается утверждений автора о том, что он находился в одной камере с осужденными с открытой формой туберкулеза и поэтому сам мог легко заразиться, государство-участник заявляет, что в местах лишения свободы имеются медицинские палаты для оказания медицинской помощи осужденным и отдельное медицинское исправительное учреждение для стационарного лечения лиц с открытой формой туберкулеза. Осужденные, нуждающиеся в специализированных медицинских услугах, переводятся в больницу центрального управления полиции в Марыйском велаяте, где имеется специализированная клиника с соответствующей вентиляцией. Государство-участник утверждает, что во время своего пребывания в тюрьме автор не подвергался пыткам или какому-либо другому виду жестокого обращения.

Дата представления информации адвокатом автора: 21 марта 2022 года²⁵

Адвокат утверждает, что государство-участник до сих пор не применило ни одно из средств правовой защиты, указанных в Соображениях Комитета. Кроме того, с даты принятия решения Комитета в Туркменистане были осуждены и заключены в тюрьму еще как минимум 32 Свидетеля Иеговы за отказ от обязательной военной службы по соображениям совести. Только в начале 2021 года шесть Свидетелей Иеговы были заключены в тюрьму как отказники от военной службы по соображениям совести²⁶. 7 мая 2021 года президент Туркменистана подписал указ об амнистии, в частности в отношении 16 Свидетелей Иеговы, которые были заключены в тюрьму за отказ от военной службы по соображениям совести. Все 16 человек были освобождены 8 мая 2021 года. Хотя адвокат приветствует это событие, он сожалеет, что амнистия не снимает в них судимости и не устраняет угрозу повторного уголовного преследования лиц, которые были призваны в армию и привлекались к ответственности лишь однажды.

После этой президентской амнистии в Туркменистане не было возбуждено ни одного уголовного дела в отношении других Свидетелей Иеговы, достигших возраста призыва на военную службу. Замечания государства-участника по данному сообщению свидетельствуют о том, что позиция правительства в отношении лиц, отказывающихся от военной службы по соображениям совести, остается неясной. Государство-участник продолжает использовать те же доводы, которые Комитет отклонил в своих Соображениях. Кроме того, государство-участник считает излишним пересматривать свое законодательство, чтобы привести его в соответствие со своими обязательствами по пункту 2 статьи 2 Пакта и обеспечить эффективную гарантию права на отказ от военной службы по соображениям совести в соответствии с пунктом 1 статьи 18 Пакта. Комитет неоднократно призывал Туркменистан пересмотреть без неоправданной задержки свое законодательство, с тем чтобы четко признать право на отказ от военной службы по соображениям совести, предусмотреть альтернативную службу гражданского характера вне военной сферы и не под военным командованием для лиц, отказывающихся от военной службы по соображениям совести, а также прекратить всякое уголовное преследование лиц, отказывающихся от

²⁵ 2 февраля 2023 года адвокату автора было направлено подтверждение получения информации, а сама информация препровождена государству-участнику для сведения.

²⁶ См. Forum 18, "TURKMENISTAN: 8 conscientious objectors jailed in 2021, UN special procedures ignored", 19 March 2021, и "TURKMENISTAN: 16 conscientious objectors freed, Muslim prisoners of conscience remain", 10 May 2021.

военной службы по соображениям совести, и освободить тех, кто в настоящее время отбывает наказание в тюрьме²⁷. К сожалению, на сегодняшний день Туркменистан не выполнил этих рекомендаций.

Действующее законодательство допускает повторный призыв на военную службу лиц, привлеченных к уголовной ответственности и осужденных за отказ от военной службы²⁸. Это означает, что каждый гражданин Туркменистана мужского пола призывного возраста, который желает воспользоваться своим правом на отказ от военной службы по соображениям совести, рискует быть призванным и привлеченным к ответственности во второй раз.

Оценка Комитета:

- a) расследование жалоб автора на нарушения статьи 7: С;
- b) преследование лиц, ответственных за совершение этих нарушений: С;
- c) снятие с автора судимости: С;
- d) предоставления ему адекватной компенсации: С;
- e) неповторение: С.

Решение Комитета: продолжить диалог по вопросу о последующей деятельности.

7. Украина

Сообщение № 2368/2014, Таран

Дата принятия Соображений:	12 марта 2020 года
Нарушение:	статья 7, толкуемая отдельно и в сочетании с пунктом 3 статьи 2, статьями 9 и подпунктами b) и g) пункта 3 и пунктом 5 статьи 14
Средство правовой защиты:	эффективное средство правовой защиты, включая принятие соответствующих мер для: a) отмены приговора автору и, при необходимости, проведения нового судебного разбирательства в соответствии с принципами справедливого разбирательства и другими процессуальными гарантиями; b) проведения тщательного, оперативного и беспристрастного расследования жалоб автора на применение пыток; c) предоставления автору адекватной компенсации и других мер удовлетворения за совершенные нарушения; и d) принятия всех необходимых мер в целях предотвращения аналогичных нарушений в будущем
Тема сообщения:	незаконное задержание, пытки и жестокое обращение
Ранее полученная информация о последующей деятельности:	отсутствует
Дата представления информации государством-участником:	8 ноября 2021 года ²⁹

²⁷ *CCPR/C/TKM/CO/2*, пп. 40 и 41, и *Насирлаев против Туркменистана (CCPR/C/117/D/2219/2012)*, п. 10.

²⁸ См., в частности, *Насирлаев против Туркменистана*, пп. 8.4 и 8.5.

²⁹ 22 ноября 2021 года государству-участнику было направлено подтверждение получения информации, а сама информация препровождена адвокату автора для замечаний. 29 сентября 2022 года было направлено напоминание адвокату автора.

Государство-участник утверждает, что Соображения Комитета были переведены на украинский язык, опубликованы на официальных веб-сайтах и направлены всем соответствующим компетентным органам.

10 июня 2021 года Суворовский районный суд Одессы принял решение не удовлетворять ходатайство автора о пересмотре решения от 10 октября 2005 года Апелляционного суда Одесской области в связи с вновь открывшимися или исключительными обстоятельствами, в соответствии с пунктом 1 статьи 460 Уголовно-процессуального кодекса. Адвокат автора обжаловал это решение, и 7 июля 2021 года апелляционная жалоба была принята к рассмотрению Апелляционным судом Одесской области. В настоящее время апелляционная жалоба находится на рассмотрении.

В настоящее время Государственное бюро расследований проводит под руководством Одесской областной прокуратуры досудебное расследование по заявлениям автора о применении пыток. Бюро пытается разыскать для допроса офицеров ополчения, ответственных за события 2002 года.

Что касается компенсации, поскольку оправдательный приговор не был вынесен, уголовное производство в отношении автора не закрыто в соответствии с процедурой, предусмотренной Уголовно-процессуальным кодексом³⁰. Таким образом, отсутствуют правовые основания для возмещения автору ущерба, причиненного незаконными действиями органа предварительного следствия, прокуратуры или суда. Кроме того, иницируя пересмотр своего уголовного дела по вновь открывшимся обстоятельствам, автор не поднимал вопрос о компенсации.

Что касается предотвращения аналогичных нарушений в будущем, с 2019 года были предприняты следующие шаги для предотвращения жестокого обращения и пыток со стороны сотрудников правоохранительных органов и расследования жалоб на такое обращение: а) в Государственное бюро расследований были назначены 70 опытных следователей; б) в 2020 году в суд были переданы 83 обвинительных заключения в отношении 117 сотрудников за преступления в виде применения пыток, жестокого обращения или злоупотреблений, а в 2021 году уже расследовано 155 уголовных дел; в) в июле 2020 года было проведено первое координационное совещание руководителей всех правоохранительных органов по вопросам борьбы с пытками и жестоким обращением; г) после этого совещания Министерство внутренних дел внедрило электронную систему регистрации документов о содержании под стражей; д) в январе 2021 года в Генеральной прокуратуре был создан Департамент по борьбе с нарушениями прав человека в правоохранительных органах и пенитенциарных учреждениях; е) Генеральная прокуратура совместно с Министерством здравоохранения разработала руководство по выявлению внешних телесных повреждений на основе принципов и процедур, установленных в Руководстве по эффективному расследованию и документированию пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (Стамбульский протокол), которое еще не полностью реализовано; ж) Государственное бюро расследований в настоящее время вносит изменения в свою процедуру для медицинского персонала по выявлению телесных повреждений при поступлении заявлений о пытках или жестоком обращении; з) 28 октября 2021 года государство-участник утвердило новую стратегию и план действий по борьбе с пытками в системе уголовного правосудия (2021–2023 годы). Кроме того, 7 ноября 2015 года вступил в силу закон о национальной полиции, который регулирует вопросы чрезмерного применения силы, пыток и жестокого обращения со стороны сотрудников полиции.

³⁰ Уголовно-процессуальный кодекс, пп. 1 и 7 статьи 128, и Закон о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданам незаконными действиями органов предварительного следствия, прокуратуры и суда, статьи 2 и 3.

Дата представления информации адвокатом автора: 1 ноября 2022 года³¹

Адвокат утверждает, что государство-участник не связывалось с ним по поводу осуществления изложенных в Соображениях рекомендаций. Он не получил копию Соображений ни в оригинале на английском языке³², ни в переводе на украинский язык. Он не имел возможности обратиться в Министерство юстиции, суды или прокуратуру государства-участника для обеспечения выполнения Соображений.

В настоящем сообщении государство-участник искажило информацию о мерах, принятых властями для осуществления Соображений. Хотя автор действительно подал ходатайство о пересмотре своего уголовного дела на основании вновь открывшихся обстоятельств, его ходатайство было отклонено Суворовским районным судом Одессы 10 июня 2021 года. 7 июля 2021 года представитель автора обжаловал это решение в Апелляционном суде Одесской области, утверждая, что вынесенный автору приговор должен быть пересмотрен на основании решения, вынесенного Европейским судом по правам человека в отношении обвиняемого автора³³. Таким образом, текущее производство по пересмотру не имеет отношения к выполнению Соображений Комитета. Кроме того, досудебное расследование жалоб автора на то, что во время его задержания в 2002 году он подвергался жестокому обращению и пыткам со стороны сотрудников Главного управления Министерства внутренних дел в Одесской области, давно завершено, а дело официально закрыто. Ни полиция, ни прокуратура, ни суды, ни Министерство юстиции не предприняли никаких действий по выполнению Соображений Комитета.

Автор, который в настоящее время отбывает наказание в Житомирском исправительном учреждении № 8, добровольно согласился участвовать в защите Украины в контексте продолжающегося вооруженного конфликта с Российской Федерацией.

Оценка Комитета:

- a) отмена вынесенного автору приговора и, если необходимо, проведение нового судебного разбирательства: С;
- b) проведение тщательного, оперативного и беспристрастного расследования жалоб автора на применение пыток: В;
- c) предоставление адекватной компенсации и другие меры удовлетворения: С;
- d) неповторение: В.

Решение Комитета: продолжить диалог по вопросу о последующей деятельности.

8. Узбекистан

Сообщение № 2670/2015, Якубова

Дата принятия Соображений: 6 апреля 2018 года

Нарушение: статья 7, толкуемая отдельно и в сочетании с пунктом 3 статьи 2, и пункт 1 статьи 9, пункт 2 и подпункты b), d) и g) пункта 3 статьи 14 и пункт 2 статьи 19

³¹ 12 января 2023 года адвокату автора было направлено подтверждение получения информации, а сама информация препровождена государству-участнику для сведения.

³² Предварительный неотредактированный текст Соображений на английском языке был передан сторонам 29 мая 2020 года. Текст Соображений на русском языке был передан им 8 марта 2021 года. Официальные тексты Соображений на английском и русском языках были повторно направлены адвокату автора 12 января 2023 года по его просьбе.

³³ Европейский суд по правам человека, *Григорьев против Украины*, жалоба № 51671/07, постановление от 15 мая 2012 года.

Средство правовой защиты:	эффективное средство правовой защиты, в том числе путем: а) проведения тщательного и эффективного расследования жалоб г-на Формонова на пытки и, в случае их подтверждения, уголовного преследования, судебного разбирательства и наказания виновных; б) отмены приговоров суда первой инстанции; в) предоставления г-ну Формонову адекватной компенсации за допущенные нарушения; и д) принятия всех необходимых мер для предотвращения аналогичных нарушений в будущем
Тема сообщения:	произвольное задержание; пытки; несправедливое судебное разбирательство в отношении правозащитника
Ранее полученная информация о последующей деятельности:	отсутствует
Дата представления информации государством-участником:	1 марта 2019 года ³⁴

Государство-участник выражает свое несогласие с выводами Комитета, изложенными в его Соображениях. Государство-участник утверждает, что национальные власти тщательно изучили доводы, изложенные в Соображениях, но не смогли подтвердить их из-за отсутствия фактов, свидетельствующих о предполагаемых нарушениях.

15 июня 2006 года г-н Формонов был осужден по статье 165 (вымогательство) Уголовного кодекса Узбекистана и приговорен к девяти годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима. Суд высшей инстанции оставил этот приговор в силе. Вина г-на Формонова была доказана, а судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями внутреннего законодательства и общепринятыми нормами и принципами. Преступные деяния г-на Формонова были квалифицированы правильно, а назначенное наказание было соразмерно преступлению и соответствовало закону. Утверждение автора о том, что г-н Формонов подвергся преследованию за «правозащитную деятельность», является неверным, и он не подвергался никаким незаконным мерам в связи с такой деятельностью. Во время отбывания наказания г-н Формонов неоднократно злостно нарушал тюремные правила. В результате 1 мая 2015 года он был приговорен к дополнительным пяти годам и 26 дням тюремного заключения. Часть дополнительного наказания (два года, шесть месяцев и 27 дней) была заменена на общественные работы.

Что касается нарушения статьи 7, толкуемой отдельно и в совокупности с пунктом 3 статьи 2 Пакта, органы прокуратуры провели многочисленные расследования по жалобам г-на Формонова на применение пыток. Следователи не нашли никаких доказательств, подтверждающих его жалобы. Таким образом, отсутствует нарушение статьи 7, толкуемой отдельно и в совокупности с пунктом 3 статьи 2 Пакта. Что касается вывода Комитета о нарушении прав г-на Формонова, закрепленных в пункте 1 статьи 9 и пункте 2 статьи 19 Пакта, вина г-на Формонова подтверждалась, в частности, его объяснительными письмами, показаниями свидетелей, осмотром места преступления, изъятием электронного оборудования и другими доказательствами. Поэтому у автора отсутствовали основания для жалоб на нарушения пункта 1 статьи 9 и пункта 2 статьи 19 Пакта.

В отношении нарушения пункта 2 статьи 14 Пакта государство-участник ссылается на положения своего внутреннего законодательства и вновь заявляет, что

³⁴ 6 марта 2019 года государству-участнику было направлено подтверждение получения информации, а сама информация препровождена адвокату автора для замечаний. 20 декабря 2021 года было направлено напоминание адвокату автора.

предварительное заключение г-на Формонова и его продолжительность (с 29 апреля по 15 июня 2006 года) соответствуют Уголовно-процессуальному кодексу. Таким образом, отсутствуют основания полагать, что права г-на Формонова, предусмотренные пунктом 2 статьи 14 Пакта, были нарушены. Что касается нарушения прав, гарантированных подпунктами b), d) и g) пункта 3 статьи 14 Пакта, проверка, проведенная национальными органами прокуратуры, не выявила никаких доказательств предполагаемых процессуальных нарушений.

Дата представления информации адвокатом автора: 22 февраля 2022 года³⁵

Адвокат утверждает, что государство-участник неадекватно ответило на утверждения, содержащиеся в первоначальном сообщении, и неправильно отреагировало на выводы Комитета. Вместо того чтобы ответить на конкретные утверждения, государство-участник лишь повторило свою позицию и отрицало факт нарушений, установленных Комитетом в Соображениях. Что касается утверждения государства-участника о том, что его соответствующие органы не нашли подтверждения жалоб автора на пытки, адвокат напоминает, что государство-участник не представило никаких документальных доказательств того, что расследование по соответствующим жалобам г-на Формонова действительно проводилось. В своих замечаниях государство-участник приводит противоречивую информацию об органе, который предположительно проводил расследование жалоб г-на Формонова на применение к нему пыток³⁶. В своих замечаниях о последующей деятельности государство-участник не отвечает на утверждения о том, что доказательства, использованные для осуждения г-на Формонова, были сфальсифицированы и что его признание было получено под физическим принуждением. Адвокат напоминает о противоречивом изложении событий в решении суда, где по-разному описываются обстоятельства задержания г-на Формонова: либо он был пойман «на месте преступления» в момент получения требуемых денег, либо его задержали при обнаружении денег внутри его компьютера в ходе последующего обыска в его квартире³⁷.

Государство-участник также не рассматривает утверждения о том, что г-н Формонов стал объектом преследования за свою правозащитную деятельность с целью воспрепятствовать осуществлению его права на свободу выражения мнения. Проводя обыск в квартире г-на Формонова без действительного ордера и с особой жестокостью, сотрудники полиции изъяли предметы и материалы, касающиеся его правозащитной деятельности и не имеющие отношения к предъявленным ему обвинениям в вымогательстве. Адвокат опровергает утверждение государства-участника об отсутствии процессуальных нарушений в ходе судебного разбирательства по делу г-на Формонова. Напротив, доказательства не были исследованы в ходе судебного разбирательства, и ни один свидетель не был допрошен в присутствии г-на Формонова или его представителя. Кроме того, государство-участник ни разу не оспорило то, что защитнику, выбранному адвокатом г-на Формонова, было разрешено ознакомиться с материалами его дела только в течение 11,5 часов, после чего он был полностью отстранен от участия в процессе. Государство-участник также не отвечает на другие конкретные процессуальные нарушения, на которые ссылается автор в своем сообщении³⁸. Описание государством-участником предполагаемых нарушений г-ном Формоновым тюремных правил

³⁵ 2 марта 2022 года адвокату автора было направлено подтверждение получения информации, а сама информация препровождена государству-участнику для сведения.

³⁶ Согласно замечаниям государства-участника от 25 октября 2016 года, которые были представлены до принятия Комитетом его Соображений, жалобы г-на Формонова на применение пыток были рассмотрены судом апелляционной инстанции. Однако, согласно замечаниям государства-участника от 1 марта 2019 года относительно последующей деятельности, эти жалобы были рассмотрены прокурором.

³⁷ [CCPR/C/122/D/2577/2015](#), п. 5.4.

³⁸ Адвокат ссылается на права г-на Формонова не быть принужденным к признанию вины, иметь достаточное время и возможности для подготовки защиты и общения с адвокатом по своему выбору, на перекрестный допрос свидетелей и на справедливое и публичное разбирательство дела беспристрастным судом.

противоречиво, и эти предполагаемые нарушения служили лишь предлогом для продления первоначального срока заключения г-на Формонова. Хотя г-н Формонов был освобожден из тюрьмы 3 октября 2017 года, государство-участник по-прежнему обязано соблюдать Соображения Комитета.

Дата представления информации государством-участником: 6 мая 2022 года³⁹

В отношении жалоб г-на Формонова на применение пыток государство-участник напоминает, что доводы адвоката автора были тщательно изучены органами прокуратуры и признаны необоснованными. Нарушение прав г-на Формонова по статье 7 Пакта отсутствовало. Утверждение автора о том, что г-н Формонов подвергался преследованию за свою правозащитную деятельность, не соответствует действительности. 15 июня 2006 года г-н Формонов был осужден по статье 165 (вымогательство) Уголовного кодекса. Государство-участник предоставляет подробную информацию о фактических обстоятельствах, на которых основан вынесенный ему приговор⁴⁰. Вина г-на Формонова была доказана вне всяких сомнений, его действия были правильно квалифицированы по закону, назначенное наказание было соразмерно совершенному им преступлению и соответствовало закону. Таким образом, государство-участник опровергает вывод Комитета о нарушении прав г-на Формонова по пункту 2 статьи 19 Пакта и напоминает, что пункт 3 статьи 19 Пакта допускает законные ограничения права на свободу выражения мнения. Оно также просит Комитет отметить, что в своем сообщении Комитету автор сама злоупотребляет своим правом на свободу выражения мнений.

В связи с утверждением автора о том, что обыск в квартире г-на Формонова был проведен без действительного ордера и с особой жестокостью, государство-участник отмечает, что, согласно статье 161 Уголовно-процессуального кодекса, в экстренных случаях обыск может быть проведен без предварительной санкции прокурора при условии последующего уведомления прокурора в течение 24 часов⁴¹.

Что касается утверждения автора о том, что сотрудники полиции изъяли предметы и материалы, связанные с правозащитной деятельностью г-на Формонова (его ксерокс и все его публикации, касающиеся прав человека), государство-участник отмечает, что г-н Формонов также использовал эти материалы в ходе совершения преступления, связанного с вымогательством⁴². Таким образом, государство-участник утверждает, что изъятие этих предметов и материалов было оправданным. Государство-участник заявляет, что адвокат не представил никаких доказательств, подтверждающих утверждения автора, согласно которым доказательства против г-на Формонова были сфальсифицированы. Суды признали г-на Формонова виновным по нескольким пунктам. На протяжении всего процесса его представляли два адвоката, и он признал себя виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 168 (мошенничество) Уголовного кодекса. Ни на стадии следствия, ни в ходе судебного разбирательства он не жаловался на применение к нему пыток. За неподобающее поведение он был удален из зала суда, а после того, как его вернули в зал, отказался от последнего слова.

Во время отбывания первоначального срока наказания г-н Формонов систематически нарушал правила внутреннего распорядка, за что ему было вынесено 20 дисциплинарных взысканий, а срок наказания был продлен на дополнительные пять

³⁹ 22 сентября 2022 года государству-участнику было направлено подтверждение получения информации, а сама информация препровождена адвокату автора для замечаний.

⁴⁰ Государство-участник сообщило, что г-н Формонов, назвавшийся представителем Общества защиты прав человека Сырдарьинского вилаята, направил руководителю нефтяной компании письмо с сообщением о нарушениях при поставке нефтепродуктов, что привело бы к увольнению экспедитора, ответственного за распределение нефтепродуктов. Государство-участник утверждало, что г-н Формонов угрожал опубликовать это письмо в Интернете, если это лицо не передаст ему 600 000 сумов (CCPR/C/122/D/2577/2015, пп. 4.2 и 4.3).

⁴¹ Государство-участник не поясняет, была ли соблюдена указанная процедура в деле г-на Формонова.

⁴² Государство-участник не объясняет, каким образом изъятые публикации по правам человека были связаны с обвинениями в вымогательстве.

лет и 26 дней лишения свободы. Отбывая дополнительное наказание, г-н Формонов не улучшил своего поведения. В период с 2015 по 2016 год г-ну Формонову было предоставлено шесть свиданий с родственниками. Его адвокаты не просили о свидании с ним, а г-н Формонов не обращался к администрации тюрьмы с просьбой о встрече с адвокатами. Поэтому государство-участник просит Комитет сделать вывод об отсутствии нарушения прав г-на Формонова по статье 14 Пакта. В свете вышеизложенного государство-участник просит Комитет объявить сообщение автора неприемлемым ввиду отсутствия достоверных доказательств нарушения прав г-на Формонова в соответствии с Пактом.

Дата представления информации адвокатом автора: 7 октября 2022 года⁴³

В отношении обязательства государства-участника провести тщательное и эффективное расследование жалоб г-на Формонова на применение пыток адвокат автора утверждает, что государство-участник не возбудило никакого расследования по этим жалобам. Что касается обязательства государства-участника отменить приговоры суда первой инстанции, после освобождения г-на Формонова из тюрьмы он пять раз обращался в Верховный суд и к Генеральному прокурору с просьбой отменить приговоры суда первой инстанции. Все пять просьб были отклонены. Что касается обязательства государства-участника предоставить г-ну Формонову адекватную компенсацию за нарушения, от которых он пострадал, адвокат напоминает, что ни г-н Формонов, ни его супруга не получили никакой компенсации. В отношении обязательства государства-участника принять все необходимые меры для предотвращения аналогичных нарушений в будущем адвокат утверждает, что в настоящее время государство-участник разрабатывает новый Уголовный кодекс. Однако предлагаемые законодательные поправки не вносят существенных изменений ни в один из законов, которые Комитет или другие договорные органы определили как нарушающие международное право в области прав человека.

Оценка Комитета:

- a) проведение расследования и привлечение виновных к ответственности: E;
- b) отмены приговоров суда первой инстанции: E;
- c) предоставление адекватной компенсации: C;
- d) неповторение: E.

Решение Комитета: продолжить диалог по вопросу о последующей деятельности.

⁴³ 31 января 2023 года адвокату автора было направлено подтверждение получения информации, а сама информация препровождена государству-участнику для сведения.