



Международный пакт о гражданских и политических правах

Distr.: General
9 October 2025
Russian
Original: English

Комитет по правам человека

**Соображения, принятые Комитетом в соответствии
с Факультативным протоколом относительно сообщений
№ 3919/2021, № 3934/2021, № 4145/2022, № 4153/2022,
№ 4257/2022, № 4258/2022, № 4259/2022, № 4260/2022,
№ 4262/2022, № 4264/2022, № 4266/2022, № 4304/2023,
№ 4349/2023, № 4356/2023, № 4442/2023 и № 4542/2023* ****

Сообщения представлены:

Николаем Качурецем (сообщение № 3919/2021), Владимиром Кико (сообщение № 3934/2021), Натальей Климчик (сообщение № 4145/2022), Натальей Соцкой (сообщение № 4153/2022), Каташиной Примак (сообщение № 4257/2022), Любовью Хватовой (сообщение № 4258/2022), Иваном Малышко (сообщение № 4259/2022), Ольгой Алексиевич (сообщение № 4260/2022), Натальей Климчик (сообщение № 4262/2022), Татьяной Ивановой (сообщение № 4264/2022), Ириной Шаевкой (сообщение № 4266/2022), Светланой Стародубец (сообщение № 4304/2023), Алиной Мороз (сообщение № 4349/2023), Юлией Давидович (сообщение № 4356/2023), Евгенией Зарубайко (сообщение № 4442/2023) и Дарьей Пажитных (сообщение № 4542/2023) (см. представление адвоката в приложении)

Предполагаемые жертвы:

авторы сообщений

Государство-участник:

Беларусь

Даты сообщений:

см. приложение

* Приняты Комитетом на его сто сорок четвертой сессии (23 июня — 17 июля 2025 года).

** В соответствии с пунктом 3 правил 97 своих правил процедуры и стратегией, принятой на его сто сорок первой сессии ([A/79/40](#), п. 22), Комитет постановил объединить эти сообщения для рассмотрения. В рассмотрении этих сообщений приняли участие следующие члены Комитета: Вафа Ашраф Мохаррам Бассим, Родриго А. Карасо, Ивонна Дондерс, Карлос Рамон Фернандес Льеса, Лоренс Р. Хелфер, Константин Коркелия, Даля Лейнарте, Бакр Вали Ндиай, Эрнан Кесада Кабрера, Акмал Сайдов, Иван Шимонович, Чан Рок Со, Кодзи Тэрая, Элен Тигруджа и Имэрту Тэмэрэту Йыгэзу.



<i>Справочная документация:</i>	решения, принятые в соответствии с правилом 92 правил процедуры Комитета и препровожденные государству-участнику (см. даты препровождения в приложении) (в виде документов не издавались)
<i>Дата принятия Соображений:</i>	17 июля 2025 года
<i>Тема сообщения:</i>	санкции за вывешивание бело-красно-белого флага
<i>Процедурные вопросы:</i>	исчерпание внутренних средств правовой защиты; обоснованность утверждений
<i>Вопросы существа:</i>	свобода выражения мнений
<i>Статьи Пакта:</i>	9, 14, 19 и 21
<i>Статьи Факультативного протокола:</i>	статья 2 и пункт 2 б) статьи 5

1.1 Авторами сообщений являются Николай Каучурец, Владимир Кико, Наталья Климчик, Наталья Соцкая, Катажина Примак, Любовь Хватова, Иван Малышко, Ольга Алексиевич, Татьяна Иванова, Ирина Шаевка, Светлана Стародубец, Алина Мороз, Юлия Давидович, Евгения Зарубайко и Дарья Пажитных, все они граждане Беларуси. Они утверждают, что государство-участник нарушило их права, предусмотренные статьями 9, 14, 19 и 21 Пакта. Факультативный протокол вступил в силу для государства-участника 30 декабря 1992 года. Авторы сообщений № 4145/2022, № 4153/2022, № 4258/2022, № 4259/2022, № 4260/2022, № 4264/2022, № 4266/2022, № 4349/2023, № 4356/2023 и № 4442/2023 представлены адвокатами, в то время как другие авторы адвокатами не представлены.

1.2 Указанные сообщения были представлены на рассмотрение до вступления в силу денонсации государством-участником Факультативного протокола 8 февраля 2023 года. В соответствии с пунктом 2 статьи 12 Факультативного протокола и предыдущей практикой Комитета¹ к государству-участнику продолжает применяться Факультативный протокол в отношении сообщений, рассмотренных в настоящих Соображениях.

1.3 17 июля 2024 года Комитет, руководствуясь положениями пункта 3 правила 97 своих правил процедуры и принятой им на сто сороковой сессии стратегией, направленной на решение проблемы большого количества сообщений, ожидающих рассмотрения², постановил объединить 16 сообщений (см. приложение) для рассмотрения и принятия по ним совместного решения. Согласно упомянутой стратегии, такие решения, принимаемые в упрощенном формате, касаются сообщений, содержащих схожие фактические элементы и утверждения, в отношении которых Комитет определил структурный характер и политику в отношении нарушений и выработал последовательную правовую практику на протяжении многих лет.

Фактические обстоятельства дела

2. В период 2020–2021 годов, после состоявшихся в 2020 году президентских выборов в государстве-участнике, авторы подверглись санкциям за вывешивание бело-красно-белых флагов, лент, полотенец, занавесок или наклеек на окнах своих домов и на автомобилях. По словам авторов, сочетание бело-красно-белых цветов символизирует оппозицию нынешнему режиму и представляет собой цвета официального флага, который использовался в государстве-участнике до прихода к власти в 1995 году нынешнего президента. Авторы сообщений № 3919/2021 и № 4262/2022 были подвергнуты санкциям за то, что находились с бело-красно-белым

¹ См., например, *Секстус против Тринидада и Тобаго* (CCPR/C/72/D/818/1998), п. 10; *Лоббан против Ямайки* (CCPR/C/80/D/797/1998), п. 11; и *Щирякова и др. против Беларуси* (CCPR/C/137/D/2911/2016, 3081/2017, 3137/2018 и 3150/2018).

² A/79/40, п. 22.

флагом в общественном месте. Все авторы были привлечены к административной ответственности по статье 23.34 Кодекса об административных правонарушениях за нарушение установленного порядка проведения массовых мероприятий и пикетирования. Автору сообщения № 4145/2022 было также предъявлено обвинение по статье 21.14 Кодекса об административных правонарушениях за нарушение правил благоустройства и содержания населенных пунктов. Все авторы были приговорены к уплате различных административных штрафов. Авторы безуспешно обжаловали решения судов первой инстанции в апелляционных судах. Авторы сообщений № 3919/2021, № 3934/2021, № 4145/2022, № 4262/2022, № 4304/2023 и № 4542/2023 также безуспешно пытались обратиться в вышестоящие суды для пересмотра их дел в порядке надзора. Остальные авторы утверждают, что не пытались обратиться в судебные органы или органы прокуратуры для пересмотра их дел в порядке надзора. В качестве причины отказа они ссылаются на неэффективность этих средств правовой защиты, ссылаясь на сложившуюся практику Комитета.

Жалоба

3.1 Все авторы утверждают, что государство-участник нарушило их права, предусмотренные статьей 19 Пакта.

3.2 Авторы сообщений № 4153/2022, № 4258/2022, № 4259/2023, № 4260/2022, № 4262/2022, № 4264/2022, № 4266/2022, № 4304/2023, № 4349/2023, № 4356/2023 и № 4442/2023 также утверждают, что государство-участник нарушило их права, предусмотренные статьей 14 Пакта, поскольку национальные суды не являются компетентными, так как приняли решения, противоречащие обязательствам государства-участника по Пакту.

3.3 Автор сообщения № 4304/2023 также утверждает, что она была произвольно задержана за осуществление своего права на свободное выражение мнений в нарушение ее прав, предусмотренных статьей 9 Пакта.

3.4 Наконец, авторы сообщений № 4262/2022 и № 4304/2023 также утверждают, что государство-участник нарушило их права, предусмотренные статьей 21 Пакта.

Замечания государства-участника относительно приемлемости и существа сообщения

4.1 Комитет отмечает, что государство-участник не представило свои замечания в отношении сообщений № 4145/2022, № 4258/2022, № 4349/2023, № 4356/2023, № 4442/2023 и № 4542/2023. Что касается всех остальных сообщений, то государство-участник оспаривает их приемлемость в связи с неисчерпанием внутренних средств правовой защиты и отмечает, что национальное законодательство предусматривает возможность обжалования судебного постановления по делу об административном правонарушении председателю вышестоящего суда или прокурору в порядке надзора. Государство-участник отвергает утверждение авторов о том, что процедура надзорного обжалования в административных делах должна рассматриваться как неэффективное средство правовой защиты. Государство-участник утверждает, что в делах, в которых авторы обратились к председателю вышестоящего суда или прокурору в порядке надзора, существует дополнительная возможность подать надзорную жалобу на имя Председателя Верховного суда и Генерального прокурора, а также их заместителей.

4.2 Государство-участник утверждает, что свобода мнений и их выражения, а также свобода собраний, когда осуществление этих свобод не нарушает правопорядок и права других граждан Беларуси, закреплены в статьях 33 и 35 Конституции. Организация и проведение массовых мероприятий регулируются Законом «О массовых мероприятиях», который содержит положения, определяющие условия реализации конституционных прав и свобод граждан при проведении таких мероприятий в общественных местах в целях обеспечения общественной безопасности и порядка. В связи с этим государство-участник приходит к выводу, что утверждения авторов о нарушениях их прав, предусмотренных статьями 19 и 21 Пакта, являются необоснованными.

Комментарии авторов к замечаниям государства-участника относительно приемлемости и существа сообщения

5.1 Авторы отвергают утверждения государства-участника об эффективности надзорных жалоб в судебные органы и органы прокуратуры. Они отмечают, что такое обжалование зависит от дискреционных полномочий судьи или прокурора и не может считаться эффективным средством правовой защиты для целей исчерпания внутренних средств правовой защиты, как признает Комитет в своей практике.

5.2 Авторы повторяют свои утверждения и отмечают, что государство-участник не выполнило предыдущие рекомендации Комитета по приведению Закона «О массовых мероприятиях» в соответствие со своими обязательствами по международному праву³.

Вопросы и процедура их рассмотрения в Комитете

6.1 Прежде чем рассматривать какое-либо утверждение, содержащееся в том или ином сообщении, Комитет, действуя согласно правилу 97 своих правил процедуры, должен принять решение о том, являются ли эти сообщения приемлемыми в соответствии с Факультативным протоколом. Комитет принимает к сведению утверждение государства-участника о том, что авторы не исчерпали все имеющиеся внутренние средства правовой защиты, поскольку они не стали добиваться пересмотра оспариваемых решений органами прокуратуры и судебными органами в порядке надзора. Комитет ссылается на свою правовую практику, согласно которой обращение к председателю какого-либо суда с ходатайством о пересмотре в порядке надзора судебных решений, вступивших в законную силу⁴, или в прокуратуру с просьбой о пересмотре вступивших в силу судебных решений⁵, представляет собой чрезвычайное средство правовой защиты и государство-участник должно доказать наличие разумных оснований полагать, что с учетом обстоятельств дела такое ходатайство будет эффективным средством правовой защиты. В отсутствие какой-либо новой информации от государства-участника, которая позволила бы Комитету прийти к иному выводу, и с учетом своей предыдущей практики Комитет считает, что в отношении рассматриваемых сообщений авторы исчерпали все имеющиеся эффективные внутренние средства правовой защиты и что подпункт б) пункта 2 статьи 5 Факультативного протокола не препятствует рассмотрению им настоящих сообщений.

6.2 В то же время, исходя из материалов дела, касающегося сообщения № 4262/2022, Комитет отмечает, что утверждения автора о несправедливом судебном разбирательстве и необоснованных ограничениях ее свободы выражения мнений и свободы собраний не озвучивались в ходе внутреннего разбирательства. Комитет отмечает, что утверждения автора в национальных судах ограничивались аргументами о неспособности полиции доказать, что она физически присутствовала на пикете, и о несоразмерном наказании. Аналогичным образом, Комитет отмечает, что в ходе внутреннего разбирательства автор сообщения № 4304/2023 не заявлял о каком-либо нарушении статьи 9 Пакта. Поэтому Комитет считает утверждения о нарушении статей 14, 19 и 21 Пакта в сообщении № 4262/2022 и статьи 9 Пакта в сообщении № 4304/2023 неприемлемыми в связи с неисчерпанием внутренних средств правовой защиты в соответствии с подпунктом 2 б) статьи 5 Факультативного протокола.

6.3 Комитет отмечает, что авторы сообщений № 4153/2022, № 4258/2022, № 4259/2023, № 4260/2022, № 4264/2022, № 4266/2022, № 4304/2023, № 4349/2023, № 4356/2023 и № 4442/2023 также утверждают о нарушении государством-участником их прав, предусмотренных в статье 14 Пакта. Ввиду отсутствия в деле

³ Упоминаются, в частности, дела *Кирсанов против Беларуси* (CCPR/C/110/D/1864/2009), *Судаленко против Беларуси* (CCPR/C/113/D/1992/2010) и *Шумилин против Беларуси* (CCPR/C/105/D/1784/2008).

⁴ *Корешков против Беларуси* (CCPR/C/121/D/2168/2012), п. 7.3.

⁵ *Грик против Беларуси* (CCPR/C/136/D/2961/2017), п. 6.3; *Толчин против Беларуси* (CCPR/C/135/D/3241/2018), п. 6.3; *Щукина против Беларуси* (CCPR/C/134/D/3242/2018), п. 6.3; и *Василевич и др. против Беларуси* (CCPR/C/137/D/2693/2015, 2898/2016, 3002/2017 и 3084/2017), п. 6.3.

дополнительной значимой информации Комитет считает, что авторы не смогли в достаточной степени обосновать свои утверждения для целей приемлемости. Поэтому он признает эти утверждения неприемлемыми согласно статье 2 Факультативного протокола.

6.4 Комитет принимает к сведению утверждения автора сообщения № 4304/2023 о том, что ее право на свободу собраний, предусмотренное статьей 21 Пакта, было произвольно ограничено по причине вывешивания бело-красно-белого флага на окне ее квартиры, что национальные суды квалифицировали как несанкционированное пикетирование. Комитет считает, что автор не смогла в достаточной мере обосновать факт наличия «собрания» для целей приемлемости этого утверждения⁶, и поэтому объявляет эту часть сообщения № 4304/2023 неприемлемой в соответствии со статьей 2 Факультативного протокола.

6.5 Соответственно, Комитет считает, что, за исключением сообщения № 4262/2022, утверждения всех остальных авторов в отношении статьи 19 Пакта являются достаточно обоснованными, и переходит к их рассмотрению по существу.

7. В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Факультативного протокола Комитет рассмотрел сообщения в свете всей информации, представленной ему сторонами. Комитет отмечает, что он устанавливал факт нарушения статьи 19 Пакта в аналогичных случаях в связи с теми же законами и практикой государства-участника в рамках нескольких предыдущих сообщений⁷. После внимательного изучения фактических обстоятельств и правоприменений, которые изложены в рассматриваемых 15 приемлемых сообщениях, и рассмотрения всей информации, представленной ему сторонами, Комитет приходит к выводу, что его предыдущая правовая практика по данному вопросу полностью применима к существу этих утверждений. В частности, Комитет считает, что, наказав авторов за вывешивание флагов, цвета которых являются символом оппозиции нынешнему режиму, без оценки необходимости и соразмерности ограничительных мер согласно соответствующим положениям Пакта, государство-участник нарушило их права, предусмотренные в статье 19 Пакта.

8. В соответствии с пунктом 3 а) статьи 2 Пакта государство-участник обязано обеспечить авторам сообщений № 3919/2021, № 3934/2021, № 4145/2022, № 4153/2022, № 4257/2022, № 4258/2022, № 4259/2022, № 4260/2022, № 4264/2022, № 4266/2022, № 4304/2023, № 4349/2023, № 4356/2023, № 4442/2023 и № 4542/2023 эффективное средство правовой защиты. Это требует от него предоставления полного возмещения лицам, чьи права, закрепленные в Пакте, были нарушены. Следовательно, государство-участник обязано принять соответствующие меры для возмещения текущей суммы штрафов и любых судебных издержек, понесенных авторами в связи с внутренним разбирательством против них (см. приложение). Государство-участник также обязано принять все необходимые меры для предотвращения подобных нарушений в будущем. Поэтому Комитет рекомендует государству-участнику обеспечить, чтобы его нормативная база, в частности Закон «О массовых мероприятиях», и ее применение соответствовали обязательству государства-участника по пункту 2 статьи 2 Пакта для обеспечения полного осуществления в государстве-участнике прав, закрепленных в статье 19.

9. Став участником Факультативного протокола, государство-участник признало компетенцию Комитета определять, имело ли место нарушение Пакта. Сообщения, рассмотренные в настоящих Соображениях, были представлены на рассмотрение до вступления в силу денонсации государством-участником Факультативного протокола 8 февраля 2023 года. Поскольку, согласно статье 2 Пакта, государство-участник обязалось обеспечивать всем лицам, находящимся в пределах его территории или под его юрисдикцией, права, признаваемые в Пакте, и предоставлять им эффективные и имеющие исковую силу средства правовой защиты в случае установления факта

⁶ Комитет по правам человека, замечание общего порядка № 37 (2020) о праве на мирные собрания, п. 4. См. также *Левинов против Беларуси* (CCPR/C/117/D/2082/2011), п. 7.7.

⁷ *Николайчик и др. против Беларуси* (CCPR/C/139/D/3056/2017, 3100/2018, 3130/2018 и 3134/2018), п. 7.9; *Грик против Беларуси*, п. 7.4; и *Луцкович против Беларуси* (CCPR/C/133/D/2899/2016), п. 7.4.

нарушения этих прав, Комитет хотел бы получить от государства-участника в течение 180 дней информацию о мерах, принятых во исполнение настоящих Соображений Комитета. Государству-участнику также предлагается опубликовать настоящие Соображения и широко распространить их на официальных языках государства-участника.

Приложение

Основная процедурная информация и дополнительные сведения, в разбивке по сообщениям

<i>Автор</i>	<i>Сообщение №</i>	<i>Представленность адвокатом</i>	<i>Дата сообщения (первоначальное представление)</i>	<i>Дата препровождения государстvu- участнику</i>	<i>Соответствующие судебные решения</i>	<i>Вид санкции</i>	<i>Применимое внутреннее законодательство</i>
Николай Качурец	3919/2021	Адвокатом не представлен	29 ноября 2019 года	22 апреля 2021 года	Первая инстанция: 11 апреля 2019 года, Октябрьский районный суд Обжалование: 2 мая 2019 года, Витебский областной суд Надзорные жалобы: 5 июня 2019 года, Председатель Витебского областного суда; 12 августа 2019 года, Верховный суд	Штраф в размере 102 белорусских рублей (около 30 евро)	Кодекс об административных правонарушениях Закон «О массовых мероприятиях»
Владимир Кико	3934/2021	Адвокатом не представлен	19 мая 2021 года	20 мая 2021 года	Первая инстанция: 11 апреля 2019 года, Октябрьский районный суд Обжалование: 2 мая 2019 года, Витебский областной суд; 17 июня 2019 года, Председатель Витебского областного суда Надзорная жалоба: 22 августа 2019 года, Верховный суд	Штраф в размере 102 белорусских рублей (около 30 евро)	Кодекс об административных правонарушениях Закон «О массовых мероприятиях»

<i>Автор</i>	<i>Сообщение №</i>	<i>Представленность адвокатом</i>	<i>Дата сообщения (первоначальное представление)</i>	<i>Дата препровождения государственному участнику</i>	<i>Соответствующие судебные решения</i>	<i>Вид санкции</i>	<i>Применимое внутреннее законодательство</i>
Наталья Климчик	4145/2022	Представлена адвокатом Олегом Мацкевичем	24 августа 2021 года	31 мая 2022 года	Первая инстанция: 1 декабря 2020 года, Борисовский районный отдел внутренних дел Обжалование: 11 января 2021 года, Борисовский районный суд Надзорные жалобы: 11 января 2021 года, Председатель Минского областного суда; 13 августа 2021 года, Верховный суд	Штраф в размере 270 белорусских рублей (около 105 евро)	Кодекс об административных правонарушениях Правила благоустройства и содержания населенных пунктов (Постановление Совета Министров Республики Беларусь № 1087 от 28 ноября 2012 года)
Наталья Соцкая	4153/2022	Представлена адвокатом Павлом Левиновым	9 сентября 2021 года	31 мая 2022 года	Первая инстанция: 2 июня 2021 года, Фрунзенский районный суд Обжалование: 16 июля 2021 года, Минский городской суд	Штраф в размере 5 800 белорусских рублей (около 1 875 евро)	Кодекс об административных правонарушениях Закон «О массовых мероприятиях» (Закон № 114-3)
Катажина Примак	4257/2022	Адвокатом не представлена	8 октября 2021 года	7 декабря 2022 года	Первая инстанция: 20 апреля 2021 года, Сморгонский районный суд Обжалование: 8 июня 2021 года, Гродненский областной суд	Штраф в размере 203 белорусских рублей (около 70 евро)	Кодекс об административных правонарушениях Закон «О массовых мероприятиях» (Закон № 114-3)
Любовь Хватова	4258/2022	Представлена адвокатом Павлом Левиновым	1 ноября 2021 года	7 декабря 2022 года	Первая инстанция: 24 июня 2021 года, Фрунзенский районный суд Обжалование: 18 августа 2021 года, Минский городской суд	Штраф в размере 2 610 белорусских рублей (около 865 евро)	Кодекс об административных правонарушениях Закон «О массовых мероприятиях» (Закон № 114-3)

Автор	Сообщение №	Представленность адвокатом	Дата сообщения (первоначальное представление)	Дата препровождения государству-участнику	Соответствующие судебные решения	Вид санкции	Применимое внутреннее законодательство
Иван Малышко	4259/2022	Представлен адвокатом Павлом Левиновым	10 ноября 2021 года	7 декабря 2022 года	Первая инстанция: 11 июня 2021 года, Ленинский районный суд Обжалование: 15 июля 2021 года, Гродненский областной суд	Штраф в размере 1 740 белорусских рублей (около 575 евро)	Кодекс об административных правонарушениях Закон «О массовых мероприятиях» (Закон № 114-3)
Ольга Алексиевич	4260/2022	Представлена адвокатом Павлом Левиновым	15 ноября 2021 года	7 декабря 2022 года	Первая инстанция: 21 июля 2021 года, Крупский районный суд Обжалование: 24 августа 2021 года, Минский областной суд	Штраф в размере 2 610 белорусских рублей (около 865 евро)	Кодекс об административных правонарушениях Закон «О массовых мероприятиях» (Закон № 114-3)
Наталья Климчик	4262/2022	Адвокатом не представлена	22 февраля 2022 года	7 декабря 2022 года	Первая инстанция: 19 апреля 2021 года, Борисовский районный суд Обжалование: 21 мая 2021 года, Минский областной суд Надзорные жалобы: 22 июля 2021 года, Председатель Минского областного суда; 13 октября 2021 года, заместитель Председателя Верховного суда	Штраф в размере 5 800 белорусских рублей (около 2 275 евро)	Кодекс об административных правонарушениях Закон «О массовых мероприятиях» (Закон № 114-3)
Татьяна Иванова	4264/2022	Представлена адвокатом Павлом Левиновым	14 апреля 2021 года	12 декабря 2022 года	Первая инстанция: 28 января 2021 года, Первомайский районный суд Обжалование: 17 марта 2021 года, Витебский областной суд	Штраф в размере 580 белорусских рублей (около 190 евро)	Кодекс об административных правонарушениях Закон «О массовых мероприятиях» (Закон № 114-3)

Автор	Сообщение №	Представленность адвокатом	Дата сообщения (первоначальное представление)	Дата препровождения государству-участнику	Соответствующие судебные решения	Вид санкции	Применимое внутреннее законодательство
Ирина Шаевка	4266/2022	Представлена адвокатом Павлом Левиновым	15 октября 2021 года	12 декабря 2022 года	Первая инстанция: 7 июля 2021 года, Первомайский районный суд Обжалование: 10 августа 2021 года, Минский городской суд	Штраф в размере 1 450 белорусских рублей (около 485 евро)	Кодекс об административных правонарушениях Закон «О массовых мероприятиях» (Закон № 114-3)
Светлана Стародубец	4304/2023	Адвокатом не представлена	6 октября 2022 года	8 февраля 2023 года	Первая инстанция: 18 декабря 2020 года, Первомайский районный суд Обжалование: 25 января 2021 года, Минский городской суд Надзорные жалобы: 7 мая 2021 года, Председатель Минского городского суда; 9 июля 2021 года, Верховный суд	Штраф в размере 270 белорусских рублей (около 105 евро)	Кодекс об административных правонарушениях Закон «О массовых мероприятиях» (Закон № 114-3)
Алина Мороз	4349/2023	Представлена адвокатом Павлом Левиновым	6 сентября 2022 года	5 апреля 2023 года	Первая инстанция: 26 марта 2021 года, Фрунзенский районный суд Обжалование: 20 мая 2021 года, Минский городской суд	Штраф в размере 2 900 белорусских рублей (около 935 евро)	Кодекс об административных правонарушениях Закон «О массовых мероприятиях» (Закон № 114-3)
Юлия Давидович	4356/2023	Представлена адвокатом Павлом Левиновым	31 августа 2022 года	14 апреля 2023 года	Первая инстанция: 19 мая 2021 года, Минский районный суд Обжалование: 13 июля 2021 года, Минский областной суд	Штраф в размере 1 450 белорусских рублей (около 475 евро)	Кодекс об административных правонарушениях Закон «О массовых мероприятиях» (Закон № 114-3)

<i>Автор</i>	<i>Сообщение №</i>	<i>Представленность адвокатом</i>	<i>Дата сообщения (первоначальное представление)</i>	<i>Дата препровождения государственному участнику</i>	<i>Соответствующие судебные решения</i>	<i>Вид санкции</i>	<i>Применимое внутреннее законодательство</i>
Евгения Зарубайко	4442/2023	Представлена адвокатом Павлом Левиновым	11 июля 2022 года	3 августа 2023 года	Первая инстанция: 28 октября 2021 года, Фрунзенский районный суд Обжалование: 30 ноября 2021 года, Минский областной суд	Штраф в размере 2 900 белорусских рублей (около 935 евро)	Кодекс об административных правонарушениях Закон «О массовых мероприятиях» (Закон № 114-3)
Дарья Пажитных	4542/2023	Адвокатом не представлена	7 февраля 2023 года	4 декабря 2023 года	Первая инстанция: 22 марта 2021 года, Первомайский районный суд Обжалование: 31 мая 2021 года, Минский городской суд Надзорные жалобы: 20 июля 2021 года, Председатель Минского городского суда; 24 сентября 2021 года, Верховный суд	Штраф в размере 2 900 белорусских рублей (около 935 евро)	Кодекс об административных правонарушениях Закон «О массовых мероприятиях» (Закон № 114-3)