



Конвенция о правах ребенка

Distr.: General
1 March 2023
Russian
Original: English

Комитет по правам ребенка

Доклад о последующих мерах в связи с индивидуальными сообщениями*

I. Введение

1. Настоящий доклад представляет собой подборку полученной от государств-участников и заявителей информации о мерах, принятых в целях осуществления соображений и рекомендаций по индивидуальным сообщениям, представленным в соответствии с Факультативным протоколом к Конвенции о правах ребенка, касающимся процедуры сообщений. Эта информация была обработана в рамках процедуры последующих мер, установленной в соответствии со статьей 11 Факультативного протокола и правилом 28 правил процедуры согласно Факультативному протоколу. Критерии оценки были следующими:

Критерии оценки

- A** Соответствие: приняты удовлетворительные или в целом удовлетворительные меры
 - B** Частичное соответствие: приняты частично удовлетворительные меры, но требуются дополнительная информация или действия
 - C** Несоответствие: ответ получен, но принятые меры не являются удовлетворительными или не обеспечивают выполнения соображений либо не имеют отношения к соображениям
 - D** Ответ не получен: отсутствие сотрудничества или неполучение ответа
-

* Принят Комитетом на его восемьдесят второй сессии (9–27 сентября 2019 года).



II. Сообщения

A. К.И.М. против Дании (CRC/C/77/D/3/2016)

Дата принятия Соображений:	25 января 2018 года
Тема сообщения:	депортация матери-одиночки и ее дочери в Пунтленд, Сомали, где К.И.М. угрожает опасность подвергнуться калечащим операциям на женских половых органах против ее воли.
Нарушенные статьи:	статьи 3 и 19 Конвенции.

1. Средство правовой защиты

2. Государство-участник обязано воздержаться от депортации автора и ее дочери в Пунтленд. Государство-участник обязано также принять все необходимые меры для предотвращения подобных нарушений в будущем.
3. Государству-участнику было предложено опубликовать данные Соображения и обеспечить их широкое распространение на официальном языке государства-участника.

2. Ответ государства-участника

4. В своем представлении от 5 сентября 2018 года государство-участник отметило, что для Апелляционного совета по делам беженцев является стандартной практикой повторное рассмотрение дел, в которых какой-либо договорной орган Организации Объединенных Наций установил, что принятое Советом решение противоречит международной конвенции. Однако Совет не нашел оснований для повторного рассмотрения данного дела, учитывая, что автор и ее дочь покинули Данию, и датским властям об их местонахождении не известно. Несмотря на то, что правительство и Совет приостановили действие срока выезда автора и ее дочери, Совет признал как факт, что автор и ее дочь покинули Данию, учитывая, что их местонахождение неизвестно с начала 2017 года.

5. В связи с просьбой о публикации Соображений Комитета государство-участник сообщает, что соображения и решения договорных органов Организации Объединенных Наций по делам против Дании с участием Апелляционного совета по делам беженцев, а также информация о дальнейших мерах, принятых Советом, загружаются на веб-сайт Совета в кратчайшие сроки после принятия соответствующих соображений и решений. Мнения и информация по данному делу были размещены 9 февраля 2018 года.

6. Кроме того, Совет публикует соображения и решения комитетов по делам против Дании в своем годовом отчете. Министерство иностранных дел также размещает соображения Комитета в открытом доступе на своем веб-сайте. Государство-участник утверждает, что, учитывая распространенность знания английского языка в Дании, правительство не видит причин для полного перевода соображений Комитета на датский язык.

3. Замечания адвоката автора

7. В своих замечаниях от 26 апреля 2019 года адвокат автора сообщения указал, что он не был проинформирован автором сообщения о ее новом месте нахождения или проживания.

8. Однако он отмечает, что правительство воздержалось от ответа на соображения Комитета в отношении предотвращения подобных нарушений в будущем. Он отмечает, что на сайте Апелляционного совета по делам беженцев был

опубликован пресс-релиз, в котором говорится, что Совет продолжает придерживаться своей практики, несмотря на критику со стороны Комитета. В этом пресс-релизе Совет разъясняет, что решение Комитета противоречит его практике и практике Европейского суда по правам человека, и что решающим фактором должно быть то, можно ли считать, что семья способна защитить ребенка от обрезания.

4. Решение Комитета

9. Комитет принимает к сведению отсутствие информации о местонахождении автора и ее дочери и отсутствие контактов между автором и ее адвокатом с начала 2017 года и признает невозможность применения индивидуального средства правовой защиты.

10. Однако в отношении общего средства правовой защиты Комитет принимает к сведению отсутствие информации о каких-либо мерах, принятых государством-участником для предотвращения подобных нарушений в будущем. В свете вышеизложенного Комитет постановляет завершить диалог о последующих мерах, поставив оценку «В».

B. *Н.Б.Ф. против Испании (CRC/C/79/D/11/2017)*

Дата принятия Соображений:	27 сентября 2018 года
Тема сообщения:	автор прибыл в Испанию на борту судна и утверждал, что является несопровождаемым ребенком-мигрантом. Учитывая, что он не имел документов, его подвергли тесту, состоящему из рентгеновского снимка левой руки, чтобы определить его возраст по методу Грейлиха-Пайла. Результат этого теста показал, что ему больше 19 лет. Он утверждал, что тест был неточным и неуместным, и что в процессе определения возраста ему не был назначен представитель.
Нарушенные статьи:	статьи 3 и 12 Конвенции и статья 6 Факультативного протокола.

1. Средство правовой защиты

11. Государство-участник обязано предотвращать подобные нарушения в будущем, в частности, обеспечив, чтобы все процедуры определения возраста предполагаемых несопровождаемых детей проводились в соответствии с Конвенцией, и чтобы в ходе таких процедур проходящим их лицам незамедлительно и бесплатно назначался квалифицированный юридический или иной представитель.

12. Государству-участнику было предложено опубликовать данные Соображения и широко распространить их.

2. Ответ государства-участника:

13. В своем последующем представлении от 20 мая 2019 года государство-участник отметило, что 18 декабря 2018 года Генеральная прокуратура опубликовала подробный юридический отчет о правилах и административной практике, применяемых в настоящее время в отношении указанных Комитетом вопросов, выделив аспекты, по которым Комитет просил принять действенные меры для предотвращения подобных нарушений в будущем.

14. Отчет был направлен в Главное управление по международно-правовому сотрудничеству, межконфессиональным отношениям и правам человека Министерства юстиции, которое приняло следующие меры:

- a) содержание Соображений было опубликовано на сайте Министерства юстиции;
- b) учитывая, что за выполнение Соображений отвечают различные органы государственного управления, была создана постоянная сеть координаторов в различных учреждениях для анализа сложных аспектов, требующих соблюдения;
- c) 21 января 2019 года было организовано совещание с экспертами и представителями государственных министерств для оценки Соображений и возможных мер, которые потребуются для их реализации, включая: i) обзор различных проблем, с которыми сталкивается каждое участвующее подразделение, в связи с растущим числом несопровождаемых несовершеннолетних иностранцев, незаконно пересекающих границу; и ii) пересмотр обращения с такими мигрантами, в частности процедур определения возраста, назначения законного представителя и направления в центры защиты детей;
- d) 21 февраля 2019 года правительство совместно с Агентством Европейского союза по основным правам, Европейским союзом и Европейским бюро по оказанию поддержки просителям убежища приняло участие в семинаре с целью обмена информацией о надлежащем административном и нормативном подходе к несопровождаемым детям-мигрантам. Европейское бюро по оказанию поддержки просителям убежища представил практические рекомендации по определению возраста, была представлена подробная информация о системах в Германии, Италии и Швеции, проведено обсуждение проблем, связанных с процедурами определения возраста, и внесены предложения по обмену передовым опытом.

15. 5 марта 2019 года парламент Испании был распущен. В связи с этим произошла временная задержка в принятии новых решений до тех пор, пока не будут собраны соответствующие данные и налажена сеть контактов.

16. Государство-участник пояснило, что оно разработало план действий по реализации Соображений после всеобщих выборов, которые должны были состояться в апреле и мае 2019 года. В рамках своего плана государство-участник намерено созвать отраслевую конференцию с участием органов власти автономных сообществ, чтобы обеспечить координацию нормативных инициатив и административных мер. Кроме того, перед внедрением какой-либо нормативной или административной практики и оценкой ее нормативного воздействия правительство планирует провести консультации со всем автономными сообществами, обладающими широкими территориальными полномочиями в соответствующих сферах, и учесть их позицию.

17. Правительство также предполагает рассмотреть вопрос о поощрении законодательных мер, нормативных актов и изменений стандартных процедур на национальном уровне в координации с мерами, принимаемыми на уровне автономных сообществ. Государство-участник также планирует провести анализ бюджетного и финансового воздействия требуемых мер и логистических и административных процедур, необходимых для их реализации.

3. Замечания автора

18. В своих замечаниях от 7 августа 2019 года автор утверждает, что после принятия Соображений Комитета не произошло никаких судебных или административных изменений. Он оспаривает заявление государства-участника о том, что Соображения были широко распространены, и отмечает, что, несмотря на наличие постоянной ссылки на веб-сайт Организации Объединенных Наций на сайте правительства, государству-участнику следовало бы прямо проинформировать о Соображениях все соответствующие учреждения, включая прокуратуру, региональные власти, в компетенцию которых входят вопросы защиты детей, правоохранительные органы, органы правосудия, школу социальных педагогов, социальные организации, судебно-медицинских экспертов и коллегии адвокатов на всей территории государства-участника.

19. Он добавляет, что ответ государства-участника содержит только информацию о совещаниях, которые не привели ни к каким конкретным результатам или изменениям в практике.

4. Решение Комитета

20. Комитет признает позитивные усилия, предпринятые государством-участником после получения Соображений. Ввиду сложности вопроса и количества сообщений, полученных против Испании, Комитет постановляет продолжать диалог о последующих мерах и регулярно запрашивать у государства-участника обновленную информацию о ходе осуществления Соображений Комитета. Выполнение государством-участником Соображений будет оцениваться в свете будущей информации от государства-участника и замечаний автора в этой связи.

C. С.Е. против Бельгии ([CRC/C/79/D/12/2017](#))

Дата принятия Сообщений:	27 сентября 2018 года
--------------------------	-----------------------

Тема сообщения:	отказ в визе марокканскому ребенку, принятому в «кафала» (патронатное воспитание) бельгийско-марокканской парой.
-----------------	--

Нарушенные статьи:	статьи 3, 10 и 12 Конвенции.
--------------------	------------------------------

1. Средство правовой защиты

21. Государство-участник обязано срочно пересмотреть заявление о выдаче визы С.Е. в позитивном духе, обеспечив при этом, чтобы наилучшие интересы ребенка были главным соображением и чтобы мнение С.Е. было заслушано. Рассматривая наилучшие интересы ребенка, государству-участнику следует принять во внимание семейные связи, которые сложились де-факто между С.Е. и авторами.

22. Государство-участник обязано также принять все необходимые меры для предотвращения подобных нарушений в будущем.

23. Государству-участнику было предложено опубликовать данные Соображения и широко распространить их.

2. Ответ государства-участника

24. В своем последующем представлении от 8 апреля 2019 года государство-участник отмечает, что заявление С.Е. на получение визы было рассмотрено повторно и что С.Е. присутствовала на устном слушании. В контексте этого слушания было установлено, что С.Е. хорошо интегрирована в Марокко как в школе, так и в семейном окружении.

25. Кроме того, по месту жительства авторов в Бельгии было проведено полицейское расследование. Согласно полученному отчету от 19 декабря 2018 года, у авторов имеется комната в общине, в которой они проживают, и было невозможно установить, будет ли у семьи достойное жилье. Несмотря на это, учитывая продолжительность прошедшего времени и сложившуюся за эти годы семейную жизнь, 28 февраля 2019 года было принято решение о выдаче С.Е. временной шестимесячной визы для въезда в Бельгию.

26. Продление визы зависит от обеспечения удовлетворительных условий проживания и обучения С.Е. в Бельгии.

27. Что касается общих мер по предотвращению подобных нарушений в будущем, то государство-участник отмечает следующее:

- a) запросы на получение визы для детей, принятых в «кафала», будут рассматриваться в ускоренном порядке;
- b) договоренности о «кафала» будут оцениваться в свете условий, установленных в Конвенции о юрисдикции, применимом праве, признании, исполнении и сотрудничестве в отношении родительской ответственности и мер по защите детей;
- c) пристальное внимание будет уделяться условиям жизни в Бельгии и положению соответствующего ребенка в стране его происхождения, учитывая наилучшие интересы ребенка;
- d) ребенок будет заслушиваться, принимая во внимание его способность к восприятию информации;
- e) должное внимание будет уделяться семейной жизни, сложившейся между ребенком и его опекунами;
- f) если потребуется, необходимо будет проводить последующую оценку условий жизни ребенка.

28. Государство-участник добавляет, что данные Соображения были широко опубликованы на веб-сайте Иммиграционной службы, включая резюме на голландском и французском языках.

3. Замечания автора

29. 6 мая 2019 года авторы заявили, что у них нет дополнительных замечаний по поводу последующих мер государства-участника в связи с Соображениями Комитета.

4. Решение Комитета

30. Предпринятые государством-участником меры как конкретного, так и общего характера признаются удовлетворительными.

31. Исходя из этого, Комитет постановляет прекратить процедуру последующих мер, поставив оценку «А».
