



МЕЖДУНАРОДНАЯ
КОНВЕНЦИЯ
О ЛИКВИДАЦИИ
ВСЕХ ФОРМ
РАСОВОЙ ДИСКРИМИНАЦИИ

Distr.
GENERAL

CERD/C/SR.1268
20 March 1998

RUSSIAN
Original: ENGLISH

КОМИТЕТ ПО ЛИКВИДАЦИИ РАСОВОЙ ДИСКРИМИНАЦИИ

Пятьдесят вторая сессия

КРАТКИЙ ОТЧЕТ О 1268-м ЗАСЕДАНИИ,

состоявшемся во Дворце Наций в Женеве во вторник,
17 марта 1998 года, в 15 час. 00 мин.

Председатель: г-н АБУЛ-НАСР

СОДЕРЖАНИЕ

РАССМОТРЕНИЕ ДОКЛАДОВ, ЗАМЕЧАНИЙ И ИНФОРМАЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ
ГОСУДАРСТВАМИ-УЧАСТНИКАМИ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 9 КОНВЕНЦИИ
(продолжение)

- Проект заключительных замечаний по четырнадцатому периодическому докладу Российской Федерации
- Проект заключительных замечаний по первоначальному докладу Швейцарии

Организационные и прочие вопросы (продолжение)

В настоящий отчет могут вноситься поправки.

Поправки должны представляться на одном из рабочих языков. Они должны быть изложены в пояснительной записке, а также внесены в один из экземпляров отчета. Они должны направляться в течение одной недели с момента выпуска настоящего документа в Секцию редактирования официальных отчетов, комната Е. 4108, Дворец Наций, Женева.

Любые поправки к отчетам об открытых заседаниях Комитета на настоящей сессии будут сведены в единое исправление, которое будет выпущено вскоре после окончания сессии.

GE.98-15584 (R)

Заседание открывается в 15 час. 05 мин.

РАССМОТРЕНИЕ ДОКЛАДОВ, ЗАМЕЧАНИЙ И ИНФОРМАЦИИ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ
ГОСУДАРСТВАМИ-УЧАСТНИКАМИ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 9 КОНВЕНЦИИ
(Пункт 7 повестки дня) (продолжение)

Проект заключительных замечаний по четырнадцатому периодическому докладу Российской Федерации (CERD/C/52/Misc.27*, будущий документ CERD/C/304/Add.43)
(продолжение)

1. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ, напоминая о вопросе, поднятом на предшествующем заседании Докладчиком по Российской Федерации, предлагает членам Комитета продолжить обсуждение тех изменений формы заключительных замечаний, которые были предложены на девятом совещании председателей договорных органов по правам человека.
2. Г-н РЕШЕТОВ говорит, что Комитет уже разработал надлежащую форму своих заключительных замечаний. Если он не всегда проводит четкое различие между отдельными разделами, то это обусловлено недостаточно подробным рассмотрением самих докладов. В любом случае изменения формы заключительных замечаний должны быть основаны на собственных глубоких убеждениях самих членов Комитета, а не на подходах, которые используются в других комитетах. Комитет не должен быть подотчетен правительствам или иным договорным органам. Хотя г-н Решетов согласится с любым решением Комитета, он подчеркивает, что не следует менять форму заключительных замечаний в середине сессии.
3. Г-жа ЦЗОУ ДЭЦЫ соглашается с тем, что никаких серьезных изменений без их детального рассмотрения вносить не следует. В то же время, нынешняя форма заключительных замечаний может быть улучшена. Она не возражает против объединения раздела "Основные вопросы, вызывающие обеспокоенность" с разделом "Предложения и рекомендации". Прочие разделы можно сохранить или исключить с учетом той ситуации, которая сложилась в отдельно взятой конкретной стране.
4. Г-н ВАЛЕНСИЯ РОДРИГЕС (Докладчик по стране) говорит, что он согласен с любым из двух вариантов заключительных замечаний по докладу Российской Федерации; в обоих вариантах есть свои преимущества и недостатки. Поэтому он готов согласиться с предложением о том, что в данный момент не следует принимать никакого решения.

* Документ, распространенный на заседании только на английском языке и содержащий проект А и проект В.

5. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ говорит, что, как ему представляется, члены Комитета согласны с предложением г-на Шерифиса сохранить нынешнюю форму следующего доклада Комитета Генеральной Ассамблее. На следующей сессии обсуждение данного вопроса будет продолжено и будет принято решение, которое вступит в действие начиная с сессии, запланированной на март 1999 года. Пока же решение об объединении разделов d) и e) будет оставлено на усмотрение каждого докладчика по стране.

6. Решение принимается.

7. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ предлагает членам Комитета приступить к рассмотрению проекта заключительных замечаний по четырнадцатому периодическому докладу Российской Федерации (CERD/C/Misc.27 (проект А)), отмечая, что проект А является тем вариантом, который основан на обычной практике Комитета и отражает исправления, представленные некоторыми членами Комитета.

Пункты 1-14

8. Пункты 1-14 принимаются с двумя незначительными редакционными изменениями.

Пункт 15

9. Г-н ДИЯКОНУ предлагает исключить из текста этот пункт, поскольку Комитету не следует выражать сомнения по поводу политической воли государства-участника выделять средства на осуществление своей политики.

10. Г-н ван БОВЕН, поддерживаемый г-ном ЮТСИСОМ, говорит, что он выступает за сохранение этого пункта, поскольку принятие мер, необходимых для осуществления Конвенции, может в ряде случаев быть связано с обязательством выделять значительные ресурсы.

11. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ говорит, что, насколько он понимает, большинство членов выступает за исключение из текста этого пункта.

12. Пункт 15 исключается из текста.

Пункт 16

13. Г-н ВАЛЕНСИЯ РОДРИГЕС (Докладчик по стране), ссылаясь на предложение г-на Дьякону, предлагает изменить последнюю часть второго предложения следующим образом: "...в этом регионе и близлежащих районах, где до сих пор находятся перемещенные лица и не обеспечиваются условия для нормальной жизни".

14. После краткого обсуждения ПРЕДСЕДАТЕЛЬ говорит, что, поскольку этот пункт касается конкретно Чечни, предлагаемая поправка будет включена в один из последующих пунктов проекта заключительных замечаний.

Пункт 18

15. Г-н ГАРВАЛОВ, ссылаясь на высказанное ранее предложение г-на Шерифиса, предлагает заменить слово "упомянутые" словом "перечисленные".

16. Г-н де ГУТТ говорит, что, хотя в связи с этим изменением в тексте на французском языке могут возникнуть проблемы, он не возражает против этого предложения.

17. Пункт 18 с внесенной в него поправкой принимается.

Пункт 21

18. Г-н ДИЯКОНУ предлагает исключить из текста слова "в бюджетах государства и Республик".

19. Г-н ШАХИ предлагает исключить из текста весь пункт.

20. Г-н ШЕРИФИС предлагает, с учетом предложения г-на Диакону об исключении из текста нескольких слов, заменить слова "обеспечивать адекватную" в начале пункта словом "расширять".

21. Г-н ГАРВАЛОВ согласен с поправками, предложенными г-ном Диакону и г-ном Шерифисом.

22. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ говорит, что, как он понимает, члены Комитета достигли консенсуса.

Пункт 21 с внесенными в него поправками принимается.

Пункт 24

23. Г-н ГАРВАЛОВ говорит, что Комитет, как представляется, впервые рекомендует государству-участнику ратифицировать другую Конвенцию.

24. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ подчеркивает, что в пункте 24 государству-участнику рекомендуется лишь рассмотреть вопрос о ратификации принятой Международной организацией труда (МОТ) Конвенции № 169. Лично он исключил бы из текста этот пункт. Комитету не надлежит рекомендовать ратифицировать конвенции, принятые специализированными учреждениями. Он видит в этом риск открытия ящика Пандоры.

25. Г-н ван БОВЕН выражает согласие с тем, что подобная рекомендация, строго говоря, не входит в компетенцию Комитета. Однако в рассматриваемом случае он считает, что следует сделать исключение, поскольку такие рекомендации высказывались в прошлом, так как Комитет проявил особый интерес к правам коренных народов и принял

Общую рекомендацию XXIII по этому вопросу и так как принятая МОТ Конвенция № 169 является единственным международным документом по данному вопросу.

26. Г-н ШЕРИФИС говорит, что либо этот пункт следует доработать, чтобы в нем было ясно сказано, о чем идет речь в принятой МОТ Конвенции № 169, либо, что еще лучше, его следует исключить из текста.

27. Г-н де ГУТТ говорит, что, поскольку существуют и другие столь же важные документы, которые можно было бы также рекомендовать ратифицировать, в связи с выделением принятой МОТ Конвенции № 169 возникает определенный риск. Он поддерживает исключение этого пункта.

28. Г-н ВАЛЕНСИЯ РОДРИГЕС (Докладчик по стране) поясняет, что он включил в текст такую рекомендацию, так как в ходе обсуждения Комитетом периодического доклада г-жа Садик Али подчеркнула, что государству-участнику следует рассмотреть вопрос о ратификации принятой МОТ Конвенции № 169.

29. Г-н НОБЕЛЬ говорит, что Комитету необходимо пользоваться возможностью, предоставляемой ему в ходе его диалога с государствами-участниками, чтобы рекомендовать ратификацию таких документов, которые могут играть позитивную роль в конкретной обсуждаемой им ситуации. Если подходить к данному вопросу таким образом, то риск открыть ящик Пандор будет сведен к минимуму.

30. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ, выступая в качестве члена Комитета, говорит, что в данном случае Комитет мог бы как раз рекомендовать тем странам, которые еще не сделали этого, рассмотреть вопрос о ратификации Пактов или протоколов к ним. Он отмечает, что другие предложения, высказанные членами Комитета, не были включены в текст заключительных замечаний. У него есть оговорки в отношении принятия пункта 24 в представленном виде.

31. Г-н ЮТСИС говорит, что следует сбалансировать формальные критерии и определенные цели. Он не видит никакого риска открытия ящика Пандоры. Поскольку вопрос о коренных народах - это та проблема, которая в определенном смысле является краеугольным камнем Конвенции и обеспокоенности Комитета, он не видит ничего предосудительного в том, чтобы сослаться на другой международный договор, содействующий достижению поставленных целей. Комитету следует делать больший акцент не на формальных аспектах, а на тех выгодах, которые принесет подобная рекомендация. Речь идет о том, чтобы рекомендовать государству-участнику рассмотреть вопрос о ратификации не всего свода международных договоров, а лишь одного из них, который, по мнению Комитета, максимально содействует достижению целей его собственной Конвенции.

32. Г-н ДИАКОНУ говорит, что в мире насчитывается, вероятно, сотня стран, в которых живут коренные народы. Он не помнит о том, чтобы Комитет высказывал

подобную рекомендацию в адрес других государств - участников Конвенции. Если Комитет поступает сейчас таким образом, то ему следует высказывать аналогичную рекомендацию в адрес всех других соответствующих стран. По его мнению, содержащаяся в пункте 19 h) ссылка на коренные народы в Российской Федерации достаточна.

33. Г-н ван БОВЕН обращает внимание на тот факт, что в пункте 69 своего доклада 1997 года Генеральной Ассамблее (A/52/18) Комитет отметил, что в соответствии с его рекомендацией Гватемала ратифицировала в 1996 году принятую МОТ Конвенцию № 169.

34. Г-жа САДИК АЛИ предлагает внести в пункт 24 следующую поправку: "В связи с вопросами о коренных народах Комитет рекомендует государству-участнику рассмотреть вопрос о ратификации Конвенции № 169 МОТ".

35. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ говорит, что, как он понимает, эта поправка для членов Комитета приемлема.

36. Пункт 24 с внесенной в него поправкой принимается.

Пункт 26

37. Г-н ДИАКОНУ предлагает исключить из текста пункта 26 ссылку на Общую рекомендацию XXI.

38. Г-н ВАЛЕНСИЯ РОДРИГЕС (Докладчик по стране) говорит, что он поддерживает предложение г-на Дьякону и других членов Комитета об исключении из текста ссылки на Общую рекомендацию XXI. Новый текст пункта, который будет начинаться после кавычек и содержать в конце дополнительную фразу с учетом предложенной г-ном Дьякону поправки к пункту 16, будет, таким образом, гласить следующее: "Комитет рекомендует государству-участнику усилить меры по защите прав человека в Чечне, Ингушетии и Северной Осетии. В частности, следует принять меры, призванные обеспечить, чтобы серьезные нарушения норм международного гуманитарного права не оставались безнаказанными и чтобы жертвам предоставлялось справедливое и надлежащее возмещение, а также обеспечить нормальные условия жизни и возвращения для вынужденных переселенцев".

39. Г-н ШАХИ поддерживает обе поправки к пункту 26. Никакой необходимости упоминать Общую рекомендацию XXI нет, поскольку вопрос о сепаратизме не поднимается.

40. Пункт 26 с внесенными в него поправками принимается.

Заключительные замечания по четырнадцатому периодическому докладу Российской Федерации в целом с внесенными в них поправками принимаются.

41. Г-н РЕШЕТОВ отмечает, что он воздержался от участия в обсуждении доклада Российской Федерации и заключительных замечаний по нему, хотя он и убежден в том,

что решение Комитета относительно беспристрастности является неудачным и не согласуется с положениями Конвенции.

42. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ говорит, что, насколько он понимает, было внесено предложение об изменении правил процедуры применительно к выступлениям членов Комитета при обсуждении докладов их собственных стран, но ему не известно о том, было ли по этому вопросу принято какое-либо решение. Он всегда полагал, что ничто не мешает любому члену Комитета выступать по докладу его собственной страны. Все члены Комитета призваны быть беспристрастными; Комитету принесли бы пользу соображения г-на Решетова по рассматриваемому вопросу.

43. Г-н РЕШЕТОВ говорит, что у него сложилось впечатление, что такое решение было принято, но он не будет углубляться в обсуждение этого вопроса.

44. Он хотел бы лишь подчеркнуть важное значение пункта 21 заключительных замечаний, поскольку в его первоначальном варианте содержался призыв как к федеральному правительству, так и к республикам взять финансовые обязательства в целях улучшения сложившейся ситуации. Действительно, всякий раз, когда центральное правительство поручает органам республиканского уровня принять меры для улучшения отношений между этническими группами, в ответ на это неизменно заявляется о том, что у них нет средств.

45. Г-н де ГУТТ говорит, что в Комитете вновь опосредованно ставится важный вопрос, который он уже неоднократно обсуждал в прошлом, а именно вопрос о позиции членов Комитета при рассмотрении доклада их страны. По этому вопросу в Комитете никакого консенсуса достигнуто не было, и довольно много его членов выступают за то, чтобы проявлять сдержанность. Он отмечает, что позиция Комитета по правам человека в вопросе о независимости его членов идет значительно дальше, чем позиция Комитета по ликвидации расовой дискриминации. Он полагает, что вместо того чтобы наспех рассматривать этот вопрос, следует вернуться к его более внимательному изучению в другой раз.

46. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ, говорит, что Комитет не будет рассматривать этот вопрос до тех пор, пока не будет вынесена на рассмотрение новая поправка к правилам процедуры. В настоящее время нет такого правила, которое запрещало бы члену Комитета делать заявления по докладу, касающемуся его собственной страны, и никто не может ставить под сомнение независимость членов Комитета. Он сам намерен сделать заявление по следующему докладу Египта, если до тех пор не будет принята поправка к правилам процедуры. В ходе нынешней сессии один из членов Комитета выступал по докладу своей собственной страны, и при подготовке своих заключительных замечаний Комитет счел его соображения весьма полезными.

47. Г-н ЮТСИС говорит, что, как он понимает, г-н де Гутт предлагает Комитету раз и навсегда обсудить данный вопрос вместо того, чтобы проводить бесконечные дискуссии всякий раз, когда возникает эта проблема.

48. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ, говорит, что г-н де Гутт вправе вынести на рассмотрение соответствующую поправку к правилам процедуры.

49. Г-н ГАРВАЛОВ напоминает г-ну Шахи о том, что он сам дважды задавал делегации Российской Федерации вопрос о сепаратизме. Во втором случае один из членов делегации заявил, что чеченцы требуют признания их полной независимости, в то время как центральные власти ищут мирное политическое решение.

Проект заключительных замечаний по первоначальному докладу Швейцарии
(CERD/C/52/Misc.28**, будущий документ CERD/C/304/Add.44)

50. Г-н ван БОВЕН (Докладчик по стране) говорит, что он учел в тексте все предложения, полученные от его коллег - членов Комитета, за исключением пункта 14, который в целом требует принятия решения Комитетом.

Пункт 11

51. Г-н НОБЕЛЬ полагает, что рекомендация государству-участнику пересмотреть его нынешнюю иммиграционную политику в целях, как предполагается, использования более благожелательного подхода должна быть более конкретной. Комитет счел неприемлемой именно идеологию, лежащую в основе так называемой "модели трех кругов", в которой, как представляется, проводятся несправедливые различия между лицами швейцарского или европейского происхождения либо культуры и другими. Он предлагает в пункте 11 настоятельно призвать государство-участник пересмотреть идеологическую основу его нынешней иммиграционной политики.

52. Г-н БЕНТОН, поддерживаемый г-ном ван БОВЕНОМ и г-ном ШАХИ, предлагает использовать такую же формулировку в пункте 6, настоятельно призвав государство-участник пересмотреть те элементы его нынешней иммиграционной политики, которая классифицирует иностранцев на основе их национального происхождения.

** Документ, распространенный в ходе заседания только на английском языке.

53. Г-н НОБЕЛЬ выражает согласие с этим предложением.

54. Пункт 11 с внесенной в него поправкой принимается.

Пункт 13

55. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ предлагает, для удобства пользования, кратко излагать в будущем формулировки статей Конвенции, поскольку никто не в состоянии сразу же увязать конкретное положение с порядковым номером той или иной статьи.

56. Решение принимается.

57. Пункт 13 принимается.

Пункт 14

58. Г-н БЕНТОН предлагает исключить из текста пункт 14 как выходящий за рамки мандата Комитета.

59. Г-н ван БОВЕН (Докладчик по стране) согласен с тем, что рекомендация о финансировании представляется несколько необычной. Однако прямая ссылка в докладе Швейцарии на участие швейцарских властей в европейских кампаниях и специальных мероприятиях побудила его обратить внимание на Добровольный фонд Организации Объединенных Наций для Десятилетия действий по борьбе против расизма, который крайне нуждается в средствах.

60. Изложенная во втором предложении рекомендация согласуется в пункте 1 е) статьи 2 Конвенции. Он удивлен тем, что швейцарские власти не оказывают более существенной финансовой помощи местным организациям и учреждениям, занимающимся вопросами межрасовых отношений.

61. По пункту 14 проводится голосование.

62. Пункт 14 принимается.

63. Проект заключительных замечаний по первоначальному докладу Швейцарии в целом с внесенными в него поправками принимается.

64. Г-н ван БОВЕН (Докладчик по стране) говорит, что после подготовки заключительных замечаний Комитет получил от правительства Швейцарии письмо, содержащее ответ на вопрос, который был задан г-ном Шахи относительно расистской пропаганды в компьютерной сети "Интернет". Комитет мог бы включить это письмо в свой доклад Генеральной Ассамблее в качестве замечания государства-участника в соответствии с пунктом 2 статьи 9 Конвенции или изложить его текст в докладе о работе семинара экспертов о роли Интернета в свете Конвенции.

65. Г-н БЕНТОН предлагает включить резюме письма Швейцарии в доклад Комитета Генеральной Ассамблее, возможно, в новый раздел главы III, который касается вопросов общего характера и будет также, в частности, содержать результаты обсуждения Комитетом структуры заключительных замечаний.

66. Г-н ШАХИ поддерживает предложение г-на Бентона. Письмо Швейцарии является очень важным документом с учетом тех масштабов, которые в условиях полной безнаказанности приобретает распространение расистской пропаганды на Интернет.

67. Решение принимается.

ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ (пункт 5 повестки дня) (продолжение)

68. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ говорит, что он хотел бы обратить внимание членов Комитета на один очень важный вопрос. В прошлом государства иногда оказывали давление на членов Комитета, высказывали в их адрес угрозы и жалобы, которые члены Комитета неизменно отказывались принимать во внимание. Он напоминает об Общей рекомендации IX, в которой, в частности, говорится о том, что Комитет, "испытывая чувство тревоги в связи с тенденцией среди представителей государств, организаций и групп оказывать давление на экспертов, в особенности тех, кто выступает в роли докладчиков по странам, настоятельно рекомендует им неукоснительно уважать статус их членов как независимых экспертов, беспристрастность которых общепризнана, выступающих в своем личном качестве". Он ранее обращал внимание членов Комитета на вопрос об адресованных некоторым правительствам жалобах на мнения, высказанные в ходе обсуждения Комитетом докладов государств-участников, и в этой связи Комитет признал подобную практику неприемлемой, отметив, что его члены вправе свободно выражать свои мнения и соображения, что на них не должно оказываться никакого давления и в их адрес не должны высказываться никакие угрозы.

69. В предшествующий день ему предложили встретиться с неким господином, который приехал в качестве представителя одной из неправительственных организаций в сопровождении ассистента для сбора информации о том, что он, Председатель, сказал в ходе рассмотрения Комитетом доклада Швейцарии (CERD/C/270/Add.1) в отношении писателя Роже Гароди. Этот господин обвинил его в антисемитизме, хотя сам Председатель - семит; он обвинил его в отрицании Холокауста, хотя Председатель никогда не делал таких высказываний; и он неоднократно угрожал ему, что недопустимо, независимо от того, является ли это лицо представителем неправительственной организации, государства-участника или даже правительства. Никто не может оказывать давление на Председателя или угрожать ему в связи с тем мнением, которое он выразил на заседании Комитета.

70. Председатель знает, что он не был единственным, с кем разговаривал упомянутый господин; другие члены Комитета также подвергались давлению и угрозам. Упомянутый господин заявил, что он опубликует статью против Комитета, что он знает все, что

происходит в Комитете, что он запросил пленки с записью выступлений на заседаниях и что более половины членов Комитета являются антисемитами. На этом Председатель прервал свою беседу и решил обратить на этот факт внимание членов Комитета не для обсуждения, не из-за страха и не в качестве жалобы, а лишь для констатации данного факта, чтобы ясно заявить о том, что подобными действиями и угрозами на Комитет не повлиять.

71. Председатель предлагает членам Комитета рассмотреть другие нерешенные вопросы.

72. Г-н ГАРВАЛОВ говорит, что он и г-жа Садик Али завершили составление их части совместного рабочего документа по статье 7 Конвенции, который готовится Комитетом и Подкомиссией по предупреждению дискриминации и защите меньшинств и который, как они надеются, будет утвержден Подкомиссией на ее сессии в августе 1998 года. Последний пересмотренный вариант содержится в документе CERD/C/52/Misc.1/Rev.3.

73. Г-н ДЬЯКОНУ говорит, что настало время рассмотреть вопрос об оговорках к договорам по правам человека. В докладе о работе девятого совещания председателей договорных органов по правам человека (документ без официального обозначения) председатели просили направить письма в поддержку подхода, изложенного в принятом Комитетом по правам человека Замечании общего порядка № 24. Этот вопрос, который уже был рассмотрен Комиссией международного права и некоторыми другими комитетами, имеет очень важное значение и требует обсуждения в Комитете.

74. Г-н РЕШЕТОВ говорит, что Комитету надлежит не только поддержать Комитет по правам человека в данном вопросе, но и обобщить свой собственный опыт, накопленный за предшествующие 20 лет. Этот вопрос весьма существен и не может быть изложен в кратком письме. Он вносит предложение о том, чтобы он и г-н Дьякону подготовили рабочий документ об оговорках, который можно будет направить членам Комитета для обсуждения за месяц до начала сессии Подкомиссии.

75. Г-н ДЬЯКОНУ говорит, что он и г-н Решетов расходятся во мнениях по данному вопросу. Он не согласен не с принятым Комитетом по правам человека Замечанием общего порядка № 24, а с предварительными выводами Комиссии международного права. Несмотря на это, он согласен с предложением г-на Решетова.

Заседание закрывается в 17 час. 30 мин.