



Конвенция против пыток
и других жестоких, бесчеловечных
или унижающих достоинство видов
обращения и наказания

Distr.
GENERAL

CAT/C/SR.125
18 November 1992

RUSSIAN
Original: FRENCH

КОМИТЕТ ПРОТИВ ПЫТОК

Девятая сессия

КРАТКИЙ ОТЧЕТ О ПЕРВОЙ (ОТКРЫТОЙ)* ЧАСТИ 125-го ЗАСЕДАНИЯ,

состоявшегося во Дворце Наций в Женеве в четверг,
12 ноября 1992 года, в 15 час. 00 мин.

Председатель: г-н ВУАЯМ

СОДЕРЖАНИЕ

Рассмотрение докладов, представленных государствами-участниками в соответствии
со статьей 19 Конвенции (продолжение)

Дополнительный доклад Украины

* Краткий отчет о второй (закрытой) части заседания опубликован под
условным обозначением CAT/C/SR.125/Add.1, а краткий отчет о третьей (открытой)
части заседания – под условным обозначением CAT/C/SR.125/Add.2.

В настоящий отчет могут вноситься поправки.

Поправки должны представляться на одном из рабочих языков. Они должны
быть изложены в пояснительной записке, а также внесены в один из экземпляров
отчета. Поправки должны направляться в течение одной недели с момента выпуска
этого документа в Секцию редактирования официальных отчетов, комната E.4108,
Дворец Наций, Женева (la Section d'édition des documents officiels,
bureau E.4108, Palais des Nations, Genève).

Любые поправки к отчетам об открытых заседаниях этой сессии будут сведены
в единое исправление, которое будет издано вскоре после окончания сессии.

Заседание открывается в 15 час. 05 мин.

РАССМОТРЕНИЕ ДОКЛАДОВ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ ГОСУДАРСТВАМИ-УЧАСТНИКАМИ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 19 КОНВЕНЦИИ (пункт 4 повестки дня) (продолжение)

Дополнительный доклад Украины (CAT/C/17/Add.4)

1. По предложению Председателя гг. Бурчак и Рева (Украина) занимают место за столом Комитета.

2. Г-н БУРЧАК (Украина) прежде всего хотел бы вновь заявить о желании его страны как можно эффективнее сотрудничать с Комитетом. После представления своего первоначального доклада (CAT/C/5/Add.20 - датирован 30 января 1990 года) Украина стремилась уважать положения и предписания Конвенции против пыток и найти удовлетворительные решения по вопросам, поставленным членами Комитета.

3. Касаясь вопроса о приоритете норм международного права во внутреннем законодательстве, г-н Бурчак напоминает, что 10 декабря 1991 года был принят акт о действии международных соглашений на территории Украины. Согласно этому акту международные соглашения, заключенные и ратифицированные Украиной, являются неотъемлемой частью национального законодательства и применяются в том же порядке, что и нормы внутреннего законодательства.

4. Большое значение в работе по обновлению законодательства придается сокращению случаев применения смертной казни. В частности, смертная казнь сейчас применяется только за умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах, а также за некоторые особо тяжкие преступления (посягательство на государственных деятелей Украины или иностранных политических деятелей, за диверсию, если она вызывает человеческие жертвы). Следует также отметить, что после рассмотрения первоначального доклада Украины страна ратифицировала Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах.

5. Чтобы хорошо понять процессы, которые происходят в стране, необходимо помнить, что независимость Украины была провозглашена 24 августа 1991 года и что одним из главных направлений ее внутренней политики является создание правового государства. В связи с этим нужно было решить, какие законы бывшего Советского Союза останутся в силе и как Украина будет выполнять обязательства по международным пактам и договорам, ратифицированным советским правительством. Было принято следующее решение: все законы, действовавшие в условиях прежнего режима, сохраняют свою силу, если они не противоречат новой Конституции Украины, находящейся в стадии подготовки. Обновление системы законодательства страны должно сопровождаться гармонизацией, во-первых, новых и старых законодательных актов и, во-вторых, внутреннего законодательства и международных норм.

6. Во время рассмотрения первоначального доклада Украины члены Комитета подчеркивали необходимость включения во внутреннее законодательство определения пытки, а также норм, прямо направленных на предотвращение и наказание любых актов пытки. Это будет сделано в новых готовящихся кодексах: Уголовном, Уголовно-процессуальном и Уголовно-исполнительном.

7. Нужно также гарантировать разделение властей и независимость судебной власти. Новый уголовный кодекс предусматривает ответственность за посягательство на независимость судов и оскорбление судей. Нужно было также обеспечить гуманизацию условий содержания заключенных, и поэтому Совет министров Украины утвердил программу, направленную на приведение условий содержания в соответствие с международными нормами. Г-н Бурчак хотел бы обратить внимание Комитета на тот факт, что Верховный Совет Украины принял более 120 новых законов, которые в большинстве своем связаны с народным хозяйством, учитывая неотложный характер проблем в этой области. Поэтому реформа судебной системы еще не завершена.
8. Г-н Бурчак в то же время напоминает о важности механизмов приведения законов в действие. Новый Верховный Совет Украины создал три комиссии. Первая занимается законодательством, вторая - вопросами правопорядка, а третья - это комиссия по правам человека, которая рассматривает поступающие в ее адрес жалобы. Власти также предполагают ввести новый институт уполномоченного по правам человека, который будет следить за соблюдением законодательства в этой сфере.
9. Сейчас в стране действуют следующие судебные органы: общие суды, хозяйственные суды и Конституционный суд, который призван следить за соответствием законодательных актов Конституции и законодательству в области прав человека. Решения Конституционного суда вступают в силу автоматически. Еще изучается возможность создания специальных судов для рассмотрения наиболее сложных дел, направляемых в Конституционный суд. Несмотря на то, что, правительство активно работает в направлении демократизации и модернизации судебной системы страны.
10. Г-н ХИТРИН (Докладчик по Украине) напоминает, что при рассмотрении первоначального доклада Украины Комитет в своем заключении, в частности, указал на необходимость улучшения положения с кадрами юристов в стране. Впоследствии Украина провозгласила свою независимость, и одной из главных задач правительства по-прежнему является создание правового государства. В стране появились новые виды преступлений - рэкет и организованная преступность. К сожалению, правоохранительные органы не располагают необходимыми средствами для преодоления этой ситуации. В данном случае Комитет должен не только констатировать происходящее, но и оказать Украине помощь в максимально быстром решении проблем.
11. Г-н Хитрин хотел бы обратить внимание делегации Украины и членов Комитета на слабые, по его мнению, места доклада. Меры, принимаемые парламентом Украины для выполнения требований Конвенции против пыток в стране, представляются не вполне достаточными, и в докладе CAT/C/17/Add.4 ничего не говорится о решениях, принятых по каждой конкретной статье. Конечно, в докладе есть слова об улучшении условий содержания осужденных, но, например, о преступлениях должностных лиц практически ничего не сказано, хотя Конвенция требует этого. Кроме того, в докладе нет конкретных сведений о практическом выполнении требований Конвенции.
12. Второе замечание в адрес авторов доклада: место Конвенции во внутреннем праве определено недостаточно четко. Некоторые положения Конвенции имеют аналоги во внутреннем законодательстве, однако о пытках этого не скажешь.

13. Г-н Хитрин спрашивает, каким образом содержание Конвенции доводится до сведения населения страны, знают ли о ней, например, осужденные и заключенные. Проводится ли специальное обучение сотрудников судебных органов по международным документам в области прав человека? Поступали ли в Комитет жалобы от граждан Украины? Если не поступали, то тогда, наверное, там недостаточно хорошо знают о существовании Конвенции. Кроме того, г-н Хитрин спрашивает, дается ли в Уголовном кодексе четкое определение понятия "пытка", как того требует Конвенция.

14. Пункт 7 доклада носит общий характер, и о выполнении требований Конвенции здесь ничего не говорится. Хорошо, конечно, что милиция должна строить свою деятельность на основе уважения личности, но неплохо было бы также узнать подробности и цифры: сколько сотрудников привлечено к ответственности за насилие. Нужно также знать, какие меры наказания и санкции к ним применяются. В пункте 9 говорится о перечне возможных ограничений прав и свобод. Г-н Хитрин считает, что этот перечень обязательно должен быть известен Комитету. Касаясь пункта 10, г-н Хитрин просит уточнить максимальный срок содержания арестованного до суда. Он также хотел бы знать, в какой момент вступает в судебный процесс адвокат. При предъявлении обвинения?

15. Г-н Хитрин спрашивает, существует ли в стране закон об иммиграции. Ему также хотелось бы знать, одинаков ли режим содержания уголовных преступников и лиц, осужденных за воинские преступления. Как решается вопрос об осужденных, отбывающих наказание в другом государстве? В заключение он хотел бы услышать примеры в подтверждение того, что международные нормы, действительно, применяются во внутреннем праве.

16. Г-н Хитрин желает Украине успехов в ее усилиях по искоренению чумы средневековья - пыток.

17. Г-н Эль Ибраши (Содокладчик по Украине) присоединяется к словам г-на Хитрина и вновь обращает внимание на сложную ситуацию в стране, которая появилась совсем недавно и сейчас осуществляет коренные преобразования во всех областях. В этих условиях трудно понять истинные намерения правительства. При переходе к рыночной экономике первоочередное внимание уделяется экономике, что не может ни отразиться на положении в других областях. Г-н Эль Ибраши просит делегацию Украины рассказать, какие меры принимаются для включения положений Конвенции во внутреннее законодательство, причем на постатейной основе. Он, в частности, спрашивает, есть ли в законодательстве определение понятия пытки. Г-н Эль Ибраши хотел бы узнать об ответственности государственных служащих за нарушение Конвенции. Кроме того, по его мнению, было бы полезно услышать более подробную информацию о мерах, связанных с профессиональной подготовкой этого контингента.

18. Анализируя по пунктам доклад Украины, г-н Эль Ибраши просит уточнить, какие изменения были внесены в существовавшее законодательство и каков порядок исполнения законов. Он хотел бы получить тексты законов, упомянутых в докладе. Кроме того, он отмечает, что в докладе упоминается лишь о физическом принуждении и ничего не говорится о принуждении моральном. В пункте 8 доклада говорится о случаях, когда невозможно избежать применения силы. Г-н Эль Ибраши обеспокоен этим положением и просит уточнить его. Касаясь исчерпывающего перечня случаев ограничения прав и свобод человека (пункт 9), он спрашивает, на какой правовой базе строится этот перечень. Г-н Эль Ибраши благодарит делегацию Украины и говорит о понимании им трудностей, вызванных коренным преобразованием системы.

19. Г-н СЁРЕНСЕН присоединяется к словам гг. Хитрина и Эль Ибрахи и желает более подробно остановиться на пункте 15, где говорится о "Программе приведения условий содержания осужденных в соответствие с международными стандартами". В этой связи он упоминает о недавно проходившем в России под эгидой Совета Европы совещании, в котором участвовала и Украина.

20. Он обращает внимание на тот факт, что как государство Украина существует менее года и что перед страной стоят огромные проблемы. По его мнению, несправедливо пытаться судить о результатах по представленному докладу. Может быть, лучше подождать, пока страна станет более зрелой, и уже потом оценивать положение в области прав человека. Можно, например, попросить ее представить новый дополнительный доклад.

21. Г-н БЕН АММАР считает, что в нынешних условиях судить о достигнутых Украиной результатах невозможно. Вместе с тем он считает, что для создания правового государства необходима прочная база. Он высоко ценит подход новой Украины, который заключается в гармонизации законодательства с одновременным уделением первоочередного внимания вопросу о независимости правосудия, поскольку независимое правосудие - это первое и основное условие обеспечения уважения прав и свобод.

22. Необходимо гарантировать осуществление свобод, и особенно свободы печати, которая позволяет вскрывать злоупотребления. Г-н Бен Аммар также считает необходимым предусмотреть широкую программу образования в области прав человека и отмечает, что в пункте 19 доклада говорится лишь о министерстве внутренних дел, в то время как отношение к этой сфере имеют и многие другие структуры: суды, армия, работники сферы здравоохранения. В заключение он напоминает, что построение стабильного государства возможно лишь на базе подлинного уважения прав человека.

23. Г-н МИХАЙЛОВ благодарит делегацию Украины за ее весьма подробное выступление. Вместе с тем ему хотелось бы услышать несколько конкретных ответов. Он напоминает, что Комитет разработал методы и руководящие принципы для составления докладов, и констатирует, что Украина при составлении доклада ими не руководствовалась. Выступающий выражает удивление по поводу того, что в законодательстве Украины отсутствует определение пытки, в то же время соглашаясь, что этот недостаток характерен и для многих других стран. Он сожалеет, что ничего не было сказано об ответственности и санкциях за преступления, и просит предоставить более подробную информацию по этому аспекту, если можно - с цифрами. Допуская, что краткость доклада объясняется складывающимися обстоятельствами, он в то же время замечает, что делегация, наверное, располагает цифрами, поступающими из министерства внутренних дел и от судебных органов. Выступающий хотел бы услышать эти цифры.

24. Он задает вопрос о непосредственном применении положений Конвенции во внутреннем праве и спрашивает, какие механизмы предусмотрены для ее исполнения. Можно ли, например, в суде ссылаться непосредственно на Конвенцию? Констатируя, что в Уголовном кодексе осталось лишь четыре состава преступления, которые влекут за собой смертную казнь (в России их имеется 40), он спрашивает, применяется ли смертная казнь в случае диверсии при отсутствии человеческих жертв. Кроме того, он хотел бы знать, через какое время обвиняемый может встретиться со своим адвокатом.

25. В заключение он говорит, что сознает трудности, переживаемые Украиной в данный момент, и предлагает, чтобы Комитет попросил ее представить в какие-то определенные сроки дополнительный доклад.

26. Г-н БЕРНС хотел бы повторить вопрос, заданный докладчиком по Украине, в более развернутой форме: сколько времени, по новому Уголовно-процессуальному кодексу проходит до беседы заключенного с судьей? В любой ли момент производства по делу возможна встреча с адвокатом или арестованный в какой-то момент лишается возможности общаться с ним? Касаясь правил ареста и содержания под стражей, он спрашивает, одинаковые ли правила применяются обычной милицией, силами государственной безопасности и армией.

27. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ соглашается с тем, что Украина представила очень общий и короткий доклад. Тем не менее он считает, что упрекнуть ее в этом трудно. Однако и вынести какое-либо суждение на основе этого доклада практически невозможно. Например, о статье 3, статьях 5-15 Конвенции ничего не сказано. Украина переживает сейчас переходный период - период преобразований, который может привести к глубоким изменениям, и поэтому нельзя сейчас делать какие-то оценки о положении в области прав человека в целом и в сфере предотвращения пыток в частности. Тем не менее Председатель хотел бы знать, отмечаются ли сейчас на Украине случаи пыток и если да, то какие меры принимаются для их пресечения. Он принимает к сведению мысль гг. Сёренсена, Михайлова и Бен Аммара о том, чтобы Украина представила дополнительный доклад. Комитет мог бы также подождать представления следующего периодического доклада, однако четыре года - это, наверное, слишком большой срок.

Заседание прерывается в 16 час. 30 мин. и возобновляется в 16 час. 40 мин.

28. Г-н БУРЧАК (Украина) благодарит Комитет за проявленное понимание и за то, что тот принял во внимание нынешнее сложное положение в стране. Ссылаясь на неполный характер доклада, г-н Михайлов предложил обратиться к некоторым министерствам с просьбой представить соответствующие сведения, поскольку они располагают интересной информацией. Однако дело в том, что доклад составлялся с участием именно этих министерств и компетентных служб. Чтобы дополнить его, г-н Бурчак пытается ответить на поставленные вопросы.

29. Был задан вопрос о том, должны ли положения Конвенции против пыток содержаться непосредственно во внутреннем законодательстве. На Украине нормы международных конвенций и договоров имеют силу закона, даже если они не инкорпорированы в законодательство, разумеется, кроме случаев, когда для их применения необходим какой-то механизм. Например, Конвенция против пыток предусматривает возмещение ущерба жертвам. В этом случае нужно было ввести в действие конкретный законодательный акт, что и было сделано, благодаря наличию конкретных положений о возмещении ущерба. Украина приняла специальное законодательство о реабилитации жертв политических репрессий, благодаря которому было реабилитировано более полмиллиона человек, поскольку закон распространяется не только на осужденных или жертв актов репрессии со стороны несудебных органов, но и на лиц, подвергшихся ссылке. Нужно знать, что все это крайне сложно. Год тому назад, когда было принято законодательство о реабилитации жертв репрессий, была сделана попытка найти сбалансированное решение, т.е. принять за базу возмещения среднюю заработную плату за все годы лишения свободы, а затем производить исчисления за пятилетний период. Однако сегодня на Украине темпы инфляции достигли 1% в день. Какие нормы следует применять в этих условиях? Принимать новый специальный закон?

30. Общие принципы, закрепленные международными договорами, должны быть полностью понятны как лицам, работающим в компетентных органах, так и всем гражданам. Для этого во внутреннем законодательстве можно с успехом воспроизвести определение пытки, данное в Конвенции против пыток. Г-н Бурчак не может привести конкретных примеров применения пыток на практике, так как жестокие виды обращения, применявшиеся в прошлом, сейчас уже не используются, хотя из памяти они еще не стерлись. К сожалению, случаи насилия все еще имеют место. Недавно перед зданием Верховного Совета собрались демонстранты, вмешалась милиция и многие люди получили ранения. На случай использования сил правопорядка должен существовать закон, определяющий пределы применения силы, а также ответственность каждого лица.

31. Г-н Бурчак располагает некоторыми данными о привлечении к ответственности государственных служащих и сотрудников сил правопорядка за последние три года. Так, в 1990 году против них было возбуждено 1 567 дел, в 1991 году - 438 дел, в 1992 году - 1 002 дела. Ссылаясь на официальную статистику, г-н Бурчак уточняет, что в 1990, 1991 и за первые девять месяцев 1992 года за злоупотребление властью был осужден один человек, за незаконные аресты - 5 человек, за незаконное применение норм уголовного права - соответственно 30, 20 и 25 человек; за нарушение сроков задержания были осуждены в 1990 году - 184 человека, в 1991 году - 150 человек, в 1992 году - 163 человека. Наконец, за незаконные задержания были осуждены в 1990 году - пять человек, в 1991 году - шесть человек, за первые девять месяцев 1992 года - еще пять человек, а за насильственные действия в процессе следствия в 1990 году было осуждено три человека, а в 1991 году - шесть человек.

32. Приведенные данные указывают на то, что на Украине началась настоящая борьба против насилия. Конечно, наследие прошлого давит тяжким грузом и по-прежнему накладывает сильный отпечаток на поведение людей. Вполне возможно, что имели место и другие случаи насилия, о которых г-ну Бурчаку неизвестно. Однако сейчас положение меняется коренным образом: случаи нарушения закона доводятся до населения, и под давлением печати и общественного мнения виновные каждый раз, когда это возможно, привлекаются к ответственности.

33. Хотя на Украине нет межнациональных конфликтов, она нередко сталкивается с серьезными социальными трудностями. Г-н Хитрин справедливо указывал на значительный рост преступности. Так, например, в стране появились всевозможные формы рэкета, и в этой ситуации нужны новые меры законодательного и практического характера.

34. Касаясь вопроса о предоставлении дополнительной информации, г-н Бурчак подчеркивает, что менее чем за один год в его стране сменилось три правительства, причем каждое имело свою собственную программу. В этих условиях вряд ли у правительства было время заниматься законотворческой деятельностью для решения названных проблем. Поэтому Верховный Совет решил создать специальный институт для работы над законодательством, который будет ему подотчетен и на который будет возложена разработка нового законодательства и упорядочение существующего.

35. Был задан вопрос о профессиональной подготовке работников судебных органов. Уже функционирует Украинская академия, в которой обучается около 8 000 человек. На ее основе будет создан специальный институт для подготовки государственных служащих. Раньше на государственной службе нередко находились некомпетентные люди. Сейчас предпринимаются попытки обеспечить все

государственные службы компетентными кадрами. Из 200 преподавателей, призванных решать эту задачу, 40 будут заниматься подготовкой психологов, некоторые из которых должны будут работать в пенитенциарных учреждениях. Это совершенно новое дело. Программа подготовки будет включать в себя изучение международных документов по правам человека, включая законодательство, связанное с применением Конвенции против пыток. Кроме того, чтобы сделать эти тексты более доступными для широких слоев населения, впервые выпущен в свет сборник всех договоров по правам человека на украинском языке. Наконец, было организовано три конференции по этим вопросам. Помимо этого, при Верховном Совете существует Комиссия по правам человека, которая активно изучает поступающие жалобы и дает по радио и телевидению все требуемые разъяснения в отношении законодательства. Разумеется, сделать предстоит еще немало, но Украина сделала значительный шаг вперед в этой области, и если эта работа будет продолжена, можно будет надеяться на хорошие результаты.

36. В докладе говорится о создании правового государства. По правде говоря, г-н Бурчак не уверен в том, что оно действительно создано, но все-таки уже существует государство, которое, опираясь на народные традиции, стремится создать благоприятные условия для уважительного отношения к закону. Это совершенно новая тенденция, так как долгое время закон был полностью оторван от реальной повседневной жизни. Вместе с тем нужно сознавать, что для восстановления традиции верховенства права потребуется одно, а может быть и два поколения. Нынешние усилия принесут свои плоды в будущем.

37. Был задан вопрос о том, в скольких случаях закон предусматривает ограничения на осуществление прав человека. Действительно, в этом плане положения, действовавшие в прошлом, вряд ли были удовлетворительными. К тому же они носили секретный характер. Сейчас наступила эпоха гласности, и применяемые нормы известны. Например, известно, в каких случаях можно прослушивать телефонные разговоры или нарушать тайну переписки. Здесь достигнут бесспорный прогресс, и в будущем при отсутствии социальных волнений эти положения приобретут еще более демократичный характер.

38. Раньше союзный прокурор мог продлить максимальный срок предварительного заключения до полутора лет. К сожалению, в этой области продолжает чувствоваться груз прошлого, и Генеральная прокуратура Украины настаивает на сохранении этой возможности. Что касается возможности общения с адвокатом, то в соответствии с Уголовным кодексом задержанный имеет право встретиться со своим адвокатом сразу после предъявления обвинения. Однако в настоящее время эта практика еще широко не применяется.

39. Процедура освобождения соответствует положениям Международного пакта о гражданских и политических правах. Это относится и к закону о гражданстве: любой гражданин имеет паспорт и может беспрепятственно выехать за границу.

40. Г-н Эль Ибраши заявил, что Украина уже год как является независимым государством. Это не совсем точно. Действительно, закон о независимости был принят Верховным Советом 24 августа 1991 года, однако вопрос о его введении в действие был вынесен на референдум. Референдум состоялся лишь 1 декабря 1991 года. Этот день и считается днем независимости. За короткий срок, прошедший с того времени, в стране сменилось три правительства. Вряд ли за это время и в таких условиях можно было урегулировать весьма сложные проблемы, о которых говорил г-н Эль Ибраши. В частности, новых кодексов, о которых он говорил, еще нет. По конкретным моментам в старые кодексы были внесены изменения и поправки, которые отразили точку зрения взявших на себя инициативу

депутатов и работавших с ними экспертов. Новые кодексы по сфере своего применения должны быть универсальными. Проекты текстов находятся на стадии изучения, и Генеральный прокурор уже высказал свои рекомендации по будущим кодексам, в частности по вопросам труда в пенитенциарных учреждениях. Однако они вряд ли могут быть введены в действие раньше второго полугодия 1993 года.

41. К сожалению, нормы о высылке не изменились. Поэтому, как представляется, в этой части Конституция не соответствует принципам международно-правовых документов, и г-н Бурчак полагает, что в положениях будущей конституции вопрос о высылке будет решен надлежащим образом. Во всяком случае такое пожелание было высказано в ходе двух международных конференций, организованных в Киеве под эгидой одной из юридических ассоциаций при Фонде возрождения Республики Украины. На этих конференциях нынешние положения о высылке были подвергнуты критике.

42. Была высказана просьба рассказать более подробно об осуществлении программы реформирования механизма правового регулирования работы пенитенциарных учреждений. Из доклада следует, что все ограничения, связанные с применением к осужденным различных режимов, устранены. Так, например, сняты ограничения в отношении переписки заключенных, питания и посылки им одежды и т.д. Предусматривается разрешить ежемесячные посещения заключенных, однако эта мера еще не реализуется из-за нехватки помещений. Предполагается построить приемники для размещения членов семей заключенных, прибывших для встречи с ними.

43. Совершенно очевидно, что наиболее важной из мер, которые предстоит принять, является создание независимых судов. Закона о новых судах еще нет, однако на практике судьи обладают сейчас большей независимостью, чем в прошлом, так как ни один из правительственных органов уже не опекает их, не требует от них отчета и не обязывает их изменять приговор в ту или иную сторону. Конечно, и в этой сфере груз прошлого еще чувствуется: народные депутаты считают, что они могут вмешиваться в дела судов и оказывать давление на них. Так, например, недавно группа народных депутатов обратилась в Верховный Совет с предложением о созыве конференции судей с целью изучению проблем, связанных с соблюдением законодательства в области культов. Г-ну Бурчаку потребовалось немало времени, чтобы убедить их в необходимости уважать независимость судов и не вмешиваться в их дела подобным образом. Таким образом, независимость судов еще не обеспечена, и некоторые движения считают, что они имеют право использовать судей для достижения своих целей. Поэтому для обеспечения верховенства права необходимо изменить поведение граждан и их представления о самой судебной системе. В одночасье такую задачу не решить.

44. Независимые судебные органы, безусловно, являются гарантией против применения пыток и получения признаний с помощью силы. Поэтому идея о принятии закона о судебной системе, который закрепил бы принцип независимости судей, пробивает себе дорогу. Но сегодня еще нельзя назвать возможные сроки принятия такого закона. Уже высказывались предложения о несменяемости судей. Реализация этого принципа позволила бы защитить судей от давления тех, кем они будут выдвинуты.

45. Как подчеркнул г-н Бен Аммар, решающую роль в осуществлении прав человека играют работники органов здравоохранения, армия и милиция. Сейчас на Украине идет процесс создания новой армии на основе обеспечения обороноспособности страны и невмешательства во внутренние дела других стран.

46. Г-н Михайлов пожелал, чтобы был подготовлен дополнительный доклад, однако представить новую информацию, помимо тех сведений о происшедших изменениях, которыми располагает г-н Бурчак и с которыми он уже познакомил присутствующих, будет довольно сложно. Комитет должен дать молодому украинскому государству время для того, чтобы оно встало на ноги и адаптировало свою судебную систему и законодательство. Кроме того, г-н Михайлов просил уточнить, за какие преступления Уголовный кодекс Украины предусматривает смертную казнь. Нужно знать, что положение о применении смертной казни за умышленное убийство содержалось в Уголовном кодексе Советского Союза. Всего в нем было предусмотрено 37 преступлений, за которые могла быть назначена высшая мера наказания. Сегодня в общей части Уголовного кодекса Украины предусмотрено четыре состава преступления, которые могут повлечь за собой смертную казнь, в том числе диверсия, т.е. совершение взрывов, поджогов или иных действий против государства, направленных на массовое уничтожение людей; лесные и иные пожары; причинение вреда здоровью населения; нанесение ущерба объектам, имеющим важное значение для народного хозяйства или обороноспособности страны; совершение отравлений или эпизоотий в тех же целях; причем все эти акты не обязательно влекут за собой смерть человека. Кроме того, 15 составов преступления, за которые может быть назначена смертная казнь, предусмотрены только для военного времени. Они касаются лишь военнослужащих.

47. Допустимый срок предварительного заключения составляет три часа, однако, если есть основания считать, что этому лицу может быть предъявлено обвинение в совершении преступления, и если существует необходимость в его более длительном задержании, этот срок может быть продлен до трех суток - при условии уведомления о произведенном аресте прокурора в течение первых 24 часов и если прокурор удостоверился в том, что арест произведен в соответствии с требованиями закона. Заинтересованное лицо может встретиться с адвокатом по истечении трех суток, независимо от того, кто осуществил задержание, - милиция, армия или силы безопасности.

48. В заключение г-н Бурчак соглашается с тем, что доклад не соответствует руководящим принципам Комитета. Тем не менее он точно отражает реальное положение дел на Украине. Г-н Бурчак в меру своих сил пытался ответить на заданные ему вопросы. В условиях сложной ситуации, которая складывается в стране, предоставление дополнительных сведений будет сопряжено с серьезными трудностями. В своем следующем периодическом докладе Украина, безусловно, даст какие-то новые уточнения.

49. Г-н ХИТРИН (Докладчик по Украине) предлагает Комитету обсудить свои выводы и рекомендации на закрытом заседании, а затем довести их до сведения делегации Украины.

50. Предложение принимается.

Первая часть (открытого) заседания завершается в 17 час. 20 мин.
