

**Международный пакт
о гражданских и политических
правах**

Distr.: General
1 December 2016
Russian
Original: English

Комитет по правам человека**Решение относительно сообщения № 2771/2016* **,
принятое Комитетом в соответствии
с Факультативным протоколом**

<i>Сообщение представлено:</i>	Х и Y (не представлены адвокатом)
<i>Предполагаемые жертвы:</i>	авторы сообщения
<i>Государство-участник:</i>	Канада
<i>Дата сообщения:</i>	22 марта 2016 года (первоначальное представление)
<i>Дата принятия решения:</i>	3 ноября 2016 года
<i>Тема сообщения:</i>	справедливое судебное разбирательство; свобода выражения мнений; недискриминация; отсутствие эффективных средств правовой защиты
<i>Процедурные вопросы:</i>	исчерпание внутренних средств правовой защиты; совместимость с положениями Пакта; обоснованность утверждений
<i>Вопросы существа:</i>	справедливое судебное разбирательство; свобода выражения мнений; недискриминация
<i>Статьи Пакта:</i>	2 (пункт 3), 14 (пункт 1), 19 и 26
<i>Статьи Факультативного протокола:</i>	2, 3 и пункт 2 b) статьи 5

* Принято Комитетом на его 118-й сессии (17 октября – 4 ноября 2016 года).

** В изучении настоящего сообщения принимали участие следующие члены Комитета:
Ядх Бен Ашур, Лазари Бузид, Сара Кливленд, Ахмед Амин Фаталла, Оливье де Фрувиль,
Юдзи Ивасава, Ивана Елич, Фотини Пазарцис, Мауро Полити, сэр Найджел Родли,
Виктор Мануэль Родригес-Ресия, Фабиан Омар Сальвиоли, Юваль Шани
и Марго Ватервал.



1. Авторами сообщения являются X и Y, граждане Саудовской Аравии, проживающие в Канаде. Они утверждают, что являются жертвами нарушения Канадой их прав, предусмотренных статьями 2 (пункт 3), 14 (пункт 1), 19 и 26 Пакта. Факультативный протокол вступил в силу для Канады 19 августа 1976 года.

Обстоятельства дела

2.1 X работал в Саудовской Аравии врачом. В июне 2005 года он начал учебу по программе резидентуры для нейрохирургов в Университете Оттавы, где успешно обучался в течение первых двух лет, но в конце третьего года был официально включен в список отстающих, обучающихся по специальной программе. В 2009 году автор начал критиковать качество учебной программы и ее администрацию, в том числе в связи с дискриминацией по признаку национальности и расы, и назвал администрацию «корруппированной диктатурой». 1 декабря 2009 года учебный совет резидентуры Университета Оттавы принял решение отчислить автора, предположительно по причине его поведения, а также в связи с его критическими замечаниями в адрес администрации. Жалоба автора была отклонена 28 марта 2010 года совместным органом подкомитета по оценке последипломного образования; его жалоба, поданная в совет профессоров, была отклонена 20 сентября 2010 года, а его жалоба в Апелляционный комитет совета университета была отклонена 28 января 2011 года. В неуказанную дату автор подал апелляцию в Верховный суд провинции Онтарио на основании отказа в процессуальной справедливости со стороны Апелляционного комитета совета университета и ошибки в его решении об отчислении автора, а также нарушения его права на свободу выражения мнений. Суд отклонил апелляцию автора 28 ноября 2011 года, придя к выводу, что решение Апелляционного комитета совета университета является обоснованным и справедливым с процессуальной точки зрения и что суд не имеет никаких оснований для пересмотра решения, принятого руководством университета. Просьбы автора о разрешении подать апелляцию в Апелляционный суд Онтарио и Верховный суд Канады были отклонены 1 октября 2012 года и 7 марта 2013 года соответственно. Гражданский иск автора о возмещении ущерба в Верховный суд провинции Онтарио был отклонен 11 апреля 2013 года в силу нарушения процедуры. Дополнительные просьбы о разрешении на подачу апелляции были отклонены 18 октября 2013 года Апелляционным судом Онтарио и 13 марта 2014 года Верховным судом Канады.

2.2 Y начала свое обучение по программе резидентуры для акушеров и гинекологов в Университете Оттавы в 2008 году. С учетом ее профессионального опыта она была зачислена на эту программу начиная с третьего года. В 2009 году она была включена в трехмесячную программу обучения для отстающих. В 2012 году автор обжаловала в Апелляционном комитете совета профессоров решение учебного совета резидентуры о том, что она должна пройти испытательный срок. Ее апелляция была отклонена 21 января 2013 года. Ее последующая апелляция в Апелляционный комитет совета университета была отклонена 29 августа 2013 года. Автор обратилась в Верховный суд провинции Онтарио, заявив, что решение Апелляционного комитета совета университета было необоснованным и нарушило процессуальную справедливость. Суд отклонил ее апелляцию 13 июня 2014 года. 10 октября 2014 года просьба автора о разрешении подать апелляцию была отклонена Апелляционным судом Онтарио.

Жалоба

3.1 Авторы утверждают, что, поскольку решения по их делам принимались руководством университета, которое не является судом, учрежденным по закону, им было отказано в праве на справедливое разбирательство, предусмотренном в пункте 1 статьи 14 Пакта.

3.2 X утверждает, что одной из причин его отчисления была его критика в адрес администрации учебной программы и что тем самым было нарушено его право на свободное выражение своего мнения согласно пункту 2 статьи 19 Пакта.

3.3 Авторы утверждают также, что были нарушены их права по статье 26 Пакта, поскольку они подверглись дискриминации со стороны руководства университета.

3.4 Кроме того, авторы утверждают, что государство-участник не предоставило им эффективного средства правовой защиты в нарушение пункта 3 статьи 2, рассматриваемого в совокупности со статьями 14 (пункт 1), 19 (пункт 2) и 26 Пакта.

Вопросы и процедура их рассмотрения в Комитете

Рассмотрение вопроса о приемлемости

4.1 Прежде чем рассматривать какую-либо жалобу, содержащуюся в сообщении, Комитет в соответствии с пунктом 93 своих правил процедуры должен решить, является ли она приемлемой согласно Факультативному протоколу.

4.2 С учетом требований пункта 2 а) статьи 5 Факультативного протокола Комитет удостоверился в том, что этот же вопрос не рассматривается в рамках другой процедуры международного разбирательства или урегулирования.

4.3 Комитет отмечает, что заявления авторов в соответствии с пунктом 1 статьи 14 Пакта касаются административных решений, принятых руководством университета на основе имеющихся в их распоряжении фактов в отношении успеваемости и поведения авторов. Вместе с тем Комитет считает, что авторы не доказали, что в соответствии с канадским законодательством они *prima facie* имеют право на обучение по программе медицинской резидентуры и что поэтому вопрос о наличии такого права должен был быть предметом судебного разбирательства с вынесением решения судом, созданным на основании закона, а не руководством университета в соответствии с положениями пункта 1 статьи 14 Пакта. В любом случае апелляции авторов в отношении решений руководства университета были рассмотрены судами государства-участника, и ничто в материалах дела не свидетельствует о том, что сами суды допустили нарушение пункта 1 статьи 14 Пакта. Таким образом, Комитет приходит к выводу о том, что заявления авторов в соответствии с пунктом 1 статьи 14 Пакта являются неприемлемыми согласно статье 3 Факультативного протокола и несовместимы с положениями Пакта.

4.4 Что касается заявлений авторов в связи с предполагаемым нарушением их прав, предусмотренных в пункте 2 статьи 19 и в статье 26, то Комитет отмечает, что они основаны исключительно на предположениях авторов и не обоснованы должным образом соответствующими документами. Судя по материалам дела, представляется также, что Y не представила свою жалобу по статье 26 Пакта в национальные суды и, следовательно, не исчерпала все внутренние средства правовой защиты. Таким образом, Комитет считает претензии авторов

неприемлемыми в силу отсутствия обоснования в соответствии со статьей 2 и неисчерпания внутренних средств правовой защиты в соответствии с пунктом 2 b) статьи 5 Факультативного протокола.

4.5 В свете вышеизложенного Комитет принимает решение не рассматривать остальные утверждения авторов, которые касаются пункта 3 статьи 2, рассматриваемого в совокупности со статьями 14 (пункт 1), 19 (пункт 2) и 26 Пакта.

5. Соответственно, Комитет постановляет:

- а) считать сообщение неприемлемым в силу статей 2, 3 и пункта 2 b) статьи 5 Факультативного протокола;
 - б) довести настоящее решение до сведения государства-участника и авторов сообщения.
-