



**Факультативный протокол
к Конвенции против пыток
и других жестоких, бесчеловечных
или унижающих достоинство видов
обращения и наказания**

Distr.: General
13 March 2014
Russian
Original: English

**Подкомитет по предупреждению пыток
и других жестоких, бесчеловечных
или унижающих достоинство видов
обращения и наказания**

**Доклад о посещении делегации Подкомитета
по предупреждению пыток и других
жестоких, бесчеловечных или унижающих
достоинство видов обращения и наказания
в целях оказания консультативной помощи
национальному превентивному механизму
Молдовы**

Доклад для государства-участника* **

- * В соответствии с решением Подкомитета по предупреждению пыток, принятым на его пятой сессии в отношении оформления его докладов о посещениях, настоящий документ до передачи в службы письменного перевода Организации Объединенных Наций не редактировался.
- ** В соответствии с пунктом 1 статьи 16 Факультативного протокола 9 января 2013 года настоящий доклад был в конфиденциальном порядке направлен государству-участнику. 10 марта 2014 года государство-участник сообщило о своем решении опубликовать этот доклад в соответствии с пунктом 2 статьи 16 Факультативного протокола.

GE.14-41557 (R) 110414 140414



* 1 4 4 1 5 5 7 *

Просьба отправить на вторичную переработку



Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение	1–6	3
II. Национальный превентивный механизм	7–10	3
III. Основные правовые, структурные и институциональные препятствия, с которыми сталкивается в настоящее время национальный превентивный механизм	11–27	4
IV. Реформа национального превентивного механизма	28–31	8
V. Заключительные рекомендации	32–34	9
Приложения		
I. Перечень старших должностных лиц и других лиц, с которыми встречалась делегация Подкомитета		10
II. Перечень мест лишения свободы, посещенных делегацией Подкомитета		12
III. Текст проекта Главы IV "Национальный механизм по предупреждению" в том виде, в котором он был представлен государством-участником 4 октября 2012 года		13

I. Введение

1. В соответствии с Факультативным протоколом к Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (в дальнейшем именуется "Факультативный протокол" или "ФП-КПП") члены Подкомитета по предупреждению пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (в дальнейшем именуется "Подкомитет") посетили Республику Молдова в период с 1 по 4 октября 2012 года.
2. Подкомитет представляли его следующие члены: г-жа Мари Амос, г-н Петрос Михаэлидес (глава делегации), г-н Христиан Просс и г-жа Фортуне Гаэтан Зонго.
3. Членам делегации Подкомитета оказывали помощь два сотрудника по правам человека и сотрудник по вопросам безопасности из Управления Верховного комиссара по правам человека (УВКПЧ), а также три местных переводчика.
4. Цель посещения заключалась в оказании консультативной и технической помощи национальному механизму по предупреждению пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (в дальнейшем именуется "НПМ") в соответствии с пунктом b) статьи 11 Факультативного протокола. Это посещение было направлено на содействие расширению потенциала и мандата НПМ Молдовы. С этой целью в настоящем докладе во исполнение подпункта iv) пункта b) статьи 11 Факультативного протокола излагаются рекомендации и замечания.
5. В ходе посещения члены Подкомитета, среди прочего, провели встречи с должностными лицами правительства Молдовы, представителями парламента и организаций гражданского общества (приложение I). Поскольку одной из главных задач посещения было оказание консультативной помощи национальному превентивному механизму, был проведен ряд встреч с членами и сотрудниками самого механизма для обсуждения методов их работы и изучения способов повышения и наращивания его эффективности, о чем подробнее будет идти речь ниже. Члены Подкомитета совместно с представителями НПМ также посетили два места содержания под стражей в Кишиневе (приложение II).
6. Подкомитет хотел бы выразить свою признательность властям страны за содействие в проведении посещения. Он также хотел бы выразить свою благодарность отделению Программы развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) в Молдове, в частности советнику по правам человека УВКПЧ г-ну Клоду Кану за поддержку в организации проведения этого посещения.

II. Национальный превентивный механизм

7. Республика Молдова ратифицировала Факультативный протокол 24 июля 2006 года. После вступления в силу Протокола 22 июня 2006 года она приняла на себя обязательство назначить или создать национальный механизм по предупреждению пыток не позднее чем через один год после его вступления в силу¹. Условия создания и функционирования НПМ Молдовы были определены Зако-

¹ Статья 17 ФП-КПП.

ном № 200-XVI от 26 июля 2007 года и решением парламента Молдовы № 201-XVI от 26 июля 2007 года, которым было изменено Положение о Центре по правам человека. 8 февраля 2008 года Подкомитету было направлено официальное уведомление² о назначении Центра по правам человека (национальное правозащитное учреждение) совместно с Консультативным советом в качестве НПМ Молдовы.

8. Подкомитет приветствует усилия, прилагаемые властями в целях пресечения и предупреждения пыток и жестокого обращения, среди прочего, путем внесения изменений в Уголовный кодекс и принятия всеобъемлющей Стратегии реформы сектора юстиции на 2011–2016 годы. Кроме того, Подкомитет выражает признательность государству-участнику за отнесение задачи по ликвидации и предупреждению пыток к числу одного из приоритетов в рамках Национального плана действий в области прав человека на 2011–2014 годы и создание Рабочей группы по подготовке изменений к действующему Закону о парламентских адвокатах, который в настоящее время является законодательной базой для работы НПМ.

9. Приветствуя пересмотр законодательства по НПМ, Подкомитет, тем не менее, выражает сожаление по поводу того, что он получил текст нового проекта закона только после завершения поездки в Республику Молдова и, таким образом, не смог реализовать свой консультативный мандат в ходе посещения. Подкомитет приветствует заверения Министра юстиции г-на Ефрима о том, что мнения Подкомитета по проекту законодательства будут учтены и что будет обеспечено полное соответствие закона требованиям ФП-КПП.

10. В соответствии со своим мандатом, изложенным в подпунктах ii) и iii) пункта b) статьи 11, Подкомитет направит НПМ Молдовы отдельный конфиденциальный доклад.

III. Основные правовые, структурные и институциональные препятствия, с которыми сталкивается в настоящее время национальный превентивный механизм

11. *Правовая основа.* В качестве одного из основных препятствий, мешающих эффективной работе национального превентивного механизма, была определена противоречивость правовой базы. В самом деле, между статьей 232 Закона об омбудсмене и пунктом 41 Положения о Центре по правам человека имеется противоречие, которое является причиной разных толкований по вопросу о том, кто осуществляет мандат НПМ. В практическом плане Подкомитет отметил, что такое противоречие создает существенную угрозу коллегиальности в работе и обмену информацией и нередко приводит к возникновению конфликтов между Центром по правам человека и Консультативным советом.

12. **Исходя из этого, Подкомитет рекомендует государству-участнику устранить имеющиеся в действующем законодательстве противоречия путем внесения соответствующих изменений в Закон о парламентских адвокатах (см. также главу IV настоящего доклад).**

² Вербальная нота № 83 Постоянного представительства Республики Молдова при Отделении Организации Объединенных Наций в Женеве.

13. *Структура и ресурсы.* Подкомитет отметил, что в рамках Центра по правам человека НПМ не выделен в качестве отдельной структуры и на его функционирование не выделяются средства в рамках отдельной бюджетной статьи. Кроме того, Подкомитет установил, что предложение о создании специализированной подгруппы по вопросам предотвращения пыток при Центре по правам человека находится на рассмотрении парламента уже с июля 2011 года. В этой связи Подкомитет напоминает, что структурные проблемы такого рода подрывают функциональную независимость НПМ и, следовательно, являются причиной несоблюдения государством-участником пунктов 1 и 3 статьи 18 Факультативного протокола.

14. В соответствии с пунктом 39 Положения о Центре из его бюджета покрываются только расходы на проведение превентивных посещений, оплату услуг внешних экспертов, но не покрываются расходы на выплату вознаграждения членам Консультативного совета, что является причиной неравного *de facto* отношения к членам национального механизма. Кроме того, Консультативный совет не располагает административным персоналом, что негативно сказывается на качестве докладов, мотивации членов Совета и в долгосрочной перспективе на авторитете НПМ в целом.

15. В то же время сотрудники Центра по правам человека занимаются не только вопросами, относящимися к НПМ, но и выполняют широкий круг других обязанностей в рамках мандата Управления Омбудсмана, в частности рассмотрением индивидуальных жалоб, что может негативно сказаться на превентивном характере деятельности НПМ.

16. Приветствуя заверения Министерства юстиции о том, что, несмотря на нынешний экономический кризис, бюджет Управления Омбудсмана будет увеличен, Подкомитет подчеркивает, что только финансовая самостоятельность НПМ может являться гарантией его функциональной независимости. Кроме того, Подкомитет установил, что власти отклонили предложение о пересмотре шкалы заработной платы сотрудников Центра по правам человека и просьбу об установлении определенных надбавок к должностным окладам за деятельность в условиях повышенного риска для здоровья и жизни.

17. **Подкомитет напоминает о том, что предоставление достаточных финансовых и людских ресурсов является правовым обязательством государства-участника согласно пункту 3 статьи 18 ФП-КПП. В рамках модели "омбудсмен+", которую государство-участник выбрало по собственному усмотрению, должна быть создана специализированная подгруппа, единственная задача которой должна быть связана только с осуществлением превентивного мандата НПМ. Подкомитет рекомендует государству-участнику выделять НПМ достаточные средства в рамках отдельной бюджетной статьи, с тем чтобы он мог пользоваться полной финансовой и функциональной самостоятельностью³. Кроме того, Подкомитет рекомендует государству-участнику улучшить условия труда путем выплаты денежного вознаграждения членам Консультативного совета и создания для него группы административной поддержки, а также пересмотра шкалы заработной платы сотрудников подгруппы по предупреждению пыток Центра по правам человека.**

18. *Независимость и экспертные знания.* Хотя НПМ объединяет в своем составе Консультативный совет и Центр по правам человека, юридически он от-

³ CAT/OP/12/5, пункт 12.

несен к сфере ведения Председателя парламентских адвокатов (омбудсмена). В силу этого группа поддержки, работающая в Управлении Омбудсмена, подчиняется его распоряжениям, а не распоряжениям коллегиального органа НПМ. Это противоречит пункту 1 статьи 18 ФП-КПП, в которой предусмотрено, что государства-участники гарантируют независимость персонала НПМ. Кроме того, НПМ в качестве коллегиального органа не имеет доступа к бюджетным средствам, которые находятся в исключительном ведении Центра по правам человека, и, таким образом, не может принимать независимые решения об использовании ресурсов в соответствии с приоритетами и оценкой потребностей (что должен делать НПМ в качестве коллегиального органа).

19. Комитет был проинформирован о том, что, среди прочего, процедура назначения членов Консультативного совета не была полностью транспарентной и инклюзивной. Кроме того, было получено лишь ограниченное число предложений по кандидатурам, в связи с чем необходимо приложить дополнительные усилия для обеспечения публичного объявления вакансий, распространения информации и большей заметности процесса отбора. Комитет отмечает, что любой предполагаемый или действительный конфликт интересов в группе по отбору кандидатов мог бы негативно отразиться на легитимности выборов и, следовательно, его необходимо избегать.

20. **Подкомитет подчеркивает, что государство-участник отвечает за обеспечение того, чтобы эксперты НПМ обладали необходимым потенциалом и профессиональными знаниями⁴ и чтобы НПМ пользовался полной финансовой и функциональной самостоятельностью при выполнении своих функций в соответствии с ФП-КПП⁵. Подкомитет рекомендует государству-участнику:**

а) обеспечить независимость секретариата НПМ в целях оказания эффективной поддержки деятельности коллегиального органа НПМ;

б) предоставить НПМ как коллегиальному органу возможность получения бюджетной независимости, обеспечив ему возможность иметь собственный бюджет;

в) предпринять шаги для обеспечения публичности, транспарентности и инклюзивности процедуры отбора членов Совета в целях привлечения к его работе наиболее квалифицированных и опытных лиц.

21. *Институциональная заметность.* Подкомитет понимает, что НПМ является для Республики Молдова относительно новым институтом. Вместе с тем он обеспокоен тем, что органы, в ведении которых находятся места содержания под стражей, лица, лишённые свободы, и гражданское общество, не воспринимают Консультативный совет и Центр по правам человека в качестве единого коллегиального органа, который является молдавским НПМ. По мнению Подкомитета, отсутствие заметности и ясности может негативно сказаться на эффективности и авторитете НПМ. Так, например, ряд собеседников, с которыми делегация Подкомитета встретилась в ходе посещения, заявили о своей отрицательной оценке сотрудничества между обоими органами, образующими НПМ, и обратили особое внимание на отсутствие транспарентности в определении приоритетных задач и деятельности НПМ в целом. В качестве конкретного примера можно указать на тот факт, что не проводится различия между случаями, когда Центр по правам человека выпускает доклады или препровождает

⁴ Статья 18 ФП-КПП.

⁵ Пункт 12 Руководящих принципов, касающихся НПМ, CAT/OP/12/5.

свои рекомендации/мнения властям в качестве Управления омбудсмана, и случаями, когда он занимается аналогичной деятельностью в качестве НПМ.

22. Кроме того, ежегодные доклады органам исполнительной власти и парламенту направляются не от имени коллегиального органа, каковым является НПМ, а от имени Центра по правам человека. Подкомитет также обеспокоен тем, что применявшаяся в прошлом практика обсуждения ежегодного доклада Центра по правам человека в парламенте на совместном заседании с представителями гражданского общества была отменена.

23. **Подкомитет рекомендует государству-участнику предпринять шаги, которые помогли бы позиционированию национального превентивного механизма как ключевого коллегиального органа в рамках созданной в стране системы по предотвращению пыток и жестокого обращения и способствовали признанию его роли. Эта цель могла бы быть достигнута, среди прочего, путем проведения кампаний по повышению информированности общественности и других пропагандистских мероприятий. Кроме того, он рекомендует государству-участнику публиковать ежегодные доклады НПМ и обеспечивать их широкое распространение, в том числе путем их представления Подкомитету. В заключение Подкомитет рекомендует, чтобы ежегодные доклады представлялись и обсуждались в парламенте.**

24. *Координационный механизм.* В ходе встреч с делегацией Подкомитета представители властей не смогли привести конкретный пример в отношении какой-либо рекомендации, адресованной им НПМ и/или осуществленной ими. Этот факт означает, что власти еще не наладили содержательного диалога с НПМ в целях решения системных вопросов и устранения коренных причин пыток и жестокого обращения. Он подтверждает мнения, высказанные некоторыми членами НПМ о том, что власти "часто выслушивают, но редко слышат" их рекомендации, особенно это касается просьб о выделении финансовых ресурсов на деятельность по осуществлению.

25. Подкомитет выяснил, что в ноябре 2008 года молдавское правительство приняло закон о местных контрольных комиссиях, образуемых представителями гражданского общества⁶. Однако власти признали, что в действительности эти комиссии не работают и практически ни одна из них не может рассматриваться в качестве подлинно эффективного органа по предотвращению пыток и жестокого обращения. Подкомитет считает, что увеличение количества структур, занимающихся предотвращением пыток, отнюдь не ведет к получению значимых результатов и что в отсутствие координации это может привести к неэффективному использованию имеющихся ресурсов и к определенному ослаблению мандата НПМ.

26. Кроме того, Подкомитет обеспокоен отсутствием механизма для координации усилий разных субъектов государства-участника, занимающихся вопросами предотвращения пыток, в частности между государственной службой судебного надзора, генеральной прокуратурой, соответствующими министерствами, местными комиссиями, с одной стороны, и НПМ – с другой. Подкомитет хотел бы подчеркнуть, что отсутствие платформы для координации, возможно, указывает на отсутствие согласованной и четкой национальной стратегии по предупреждению пыток и жестокого обращения.

⁶ Закон "О гражданском контроле за соблюдением прав человека в учреждениях, обеспечивающих содержание лиц под стражей" (№ 235); Положение о функционировании и организации местных контрольных комиссий гражданского общества (№ 286).

27. По мнению Комитета, только совместная работа могла бы привести к снижению вероятности применения пыток и жестокого обращения, а также к созданию взаимоусиливающих средств осуществления надзора и недопущения дублирования в работе. Подкомитет рекомендует государству-участнику наладить координацию между соответствующими органами и учреждениями в целях обеспечения эффективного осуществления национальной стратегии по предупреждению пыток и надлежащего функционирования НПМ. Кроме того, в соответствии со статьей 22 ФП-КПП компетентные органы государства-участника должны изучать рекомендации НПМ и вступить с ним в конструктивный диалог в отношении возможных мер по осуществлению. В этой связи в каждом соответствующем министерстве или для всех соответствующих министерств мог бы быть назначен координационный центр для контроля за осуществлением рекомендаций НПМ и представления механизма соответствующей отчетности.

IV. Реформа национального превентивного механизма

28. Хотя Факультативный протокол оставляет на усмотрение государства-участника выбор институционального формата для НПМ, Протокол однозначно предусматривает, что НПМ должен иметь такую структуру, которая полностью отражала бы его положения. Подкомитет обнадеживает появившаяся в настоящее время возможность для действительного улучшения работы в связи с подготовкой законопроекта о парламентских адвокатах, и в частности включение в него главы IV, посвященной работе НПМ. В этой связи Подкомитет выражает признательность государству-участнику за его усилия, направленные на поощрение и координацию деятельности Рабочей группы по внесению изменений в законодательную базу НПМ, в состав которой входит большое число национальных и международных экспертов, а также представители разных министерств и гражданского общества.

29. Настоящие замечания были подготовлены после посещения страны делегацией Подкомитета на основе документа, представленного Министерством юстиции 4 октября 2012 года (приложение III). Эти замечания следует рассматривать в качестве дополнения к предыдущим замечаниям, изложенным Подкомитетом в главах II и III настоящего доклада.

30. Подкомитет приветствует проект изменений, внесенных в статьи 48.2 и 45.1, которые предусматривают отдельный бюджет НПМ и соответствующее участие Парламентской комиссии по правам человека в процедуре выборов членов НПМ.

31. Вместе с тем Комитет считает, что для приведения нынешнего проекта закона в полное соответствие с Факультативным протоколом в него следует внести ряд изменений:

- a) в текст проекта закона следует включить принципы беспристрастности, объективности и конфиденциальности работы Совета;
- b) в тексте проекта закона или в отдельном документе, посвященном правилам процедуры, необходимо детализировать критерии отбора членов Совета Парламентской комиссией по правам человека;
- c) в закон следует включить дополнительное положение о несовместимости должностей и конфликте интересов, либо этот вопрос должен регулироваться правилами процедуры;

- d) срок полномочий членов НПМ составляет три года (статья 45.3). В целях сохранения в его составе лиц, уже накопивших опыт в области предотвращения пыток, могла бы быть предусмотрена возможность назначения таких лиц на второй и последний срок полномочий;
- e) следует пересмотреть требования в отношении стажа работы члена Совета, который должен составлять не менее трех лет, в сторону его повышения;
- f) неясно, требует ли закон, чтобы все члены Совета представляли гражданское общество (пункт 1 статьи 45 не соответствует критериям отбора, указанным в статье 46);
- g) необходимо перечислить роль, обязанности и пределы полномочий Председателя Совета;
- h) управление бюджетом должно проходить на основе коллегиального решения Совета в соответствии с мандатом, приоритетами и в рамках стратегического планирования на один год;
- i) в закон следует включить положения об обязанности НПМ представлять властям и парламенту свои ежегодные доклады (статья 23 ФП-КПП);
- j) из проекта закона неясно, продолжит ли НПМ использовать в будущем учетный список внешних экспертов, который в настоящее время в отдельных случаях используется Центром по правам человека;
- k) необходимо проработать вопрос о коммуникационном/координационном механизме на период между ежемесячными совещаниями;
- l) как представляется, установленный для властей трехдневный срок для представления ответа с указанием мер, которые должны приниматься после посещения, организованного НПМ, является недостаточным, поскольку маловероятно, что за такой краткий промежуток времени можно было бы добиться существенных изменений/принятия обязательств.

V. Заключительные рекомендации

32. Подкомитет напоминает о том, что возлагаемое на государство-участник обязательство предупреждать пытки является постоянным и имеет широкую сферу охвата⁷. В этой связи Подкомитет приветствует пересмотр законодательной базы и работу по совершенствованию и уточнению методов работы НПМ. Кроме того, Подкомитет предлагает государству-участнику информировать его о процессе реформы и других соответствующих изменениях, имеющих отношение к НПМ, с тем чтобы он мог оказывать содействие государству-участнику в выполнении им своих обязательств согласно Факультативному протоколу.

33. Подкомитет рекомендует опубликовать настоящий доклад, полагая, что такая мера сама по себе является одной из превентивных мер. Кроме того, Подкомитет рекомендует государству-участнику распространить настоящий доклад среди соответствующих учреждений и всех государственных ведомств.

34. Подкомитет вновь заявляет о своей готовности по мере возможности оказывать содействие Республике Молдова в достижении общей цели предупреждения пыток и жестокого обращения, с тем чтобы воплотить принятые обязательства в конкретные действия.

⁷ Принятое КПП Замечание общего порядка № 2, CAT/C/GC/2, пункты 3 и 4.

Приложения

Приложение I

Перечень старших должностных лиц и других лиц, с которыми встречалась делегация Подкомитета

Национальные органы исполнительной власти

Министерство юстиции

Олег Ефрим, министр юстиции

Вячеслав Чебан, начальник Департамента пенитенциарных учреждений

Министерство иностранных дел

Корина Калугару, начальник Отдела глобальных вопросов и прав человека, Генеральный директорат по вопросам многостороннего сотрудничества, Министерство иностранных дел и европейской интеграции

Министерство здравоохранения

Георгий Туркану, заместитель Министра здравоохранения

Министерство внутренних дел

Мирче Чубану, заместитель директора Генерального директората полиции и общественного порядка Департамента полиции

Законодательные органы

Елена Фрумосу, член парламента, член Парламентской комиссии по правам человека

Генеральная прокуратура

Инга Фуртуна, прокурор, отдел по борьбе с пытками, Генеральная прокуратура

Корнелия Виклянски, прокурор, Генеральная прокуратура

Игор Балмус, отдел надзора за исполнением наказаний и местами содержания под стражей, Генеральная прокуратура

Паскал Денис, представитель Центра по борьбе с коррупцией

Национальный превентивный механизм

Анатоли Мунтяну, парламентский адвокат, директор Центра по правам человека, руководитель Национального превентивного механизма

Ольга Вакарчук, советник парламентского адвоката, Центр по правам человека

Йон Гузун, член Консультативного совета

Оксана Гумения, член Консультативного совета

Александр Ковалиски, член Консультативного совета

Йон Скиду, член Консультативного совета

Система Организации Объединенных Наций

Никола Харрингтон-Бухай, представитель-резидент, Программа развития Организации Объединенных Наций (ПРООН)

Евгений Голощاپов, специалист по анализу программ, правосудие и права человека, Программа развития Организации Объединенных Наций

Гражданское общество

Организация "Мемория"

Организация "Промо-лекс"

Организация "Международная амнистия"

ИЦПЧ (Информационный центр по правам человека)

Приложение II

Перечень мест лишения свободы, посещенных делегацией Подкомитета

Пенитенциарное учреждение № 13, Кишинев

Государственное медицинское учреждение Клиническая психиатрическая больница (ГМУ Клиническая психиатрическая больница), Кишинев

Приложение III

Текст проекта Главы IV "Национальный механизм по предупреждению" в том виде, в котором он был представлен государством-участником 4 октября 2012 года

"Глава IV

Национальный механизм по предупреждению пыток

Статья 42 – 1) В целях обеспечения защиты от пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания в качестве национального механизма предупреждения пыток при Управлении омбудсмена создается Совет по предупреждению пыток (далее именуемый "Совет").

Статья 43 – 1) Совет:

а) проводит регулярное рассмотрение вопросов, касающихся условий содержания лиц, лишенных свободы, и обращения с ними, в целях усиления их защиты от пыток и жестокого обращения;

б) вносит в органы исполнительной власти рекомендации по улучшению условий содержания под стражей лиц, лишенных свободы, обращения с ними и предотвращению пыток и других видов жестокого обращения, принимая во внимание соответствующие нормы международного права и международные правозащитные стандарты;

с) вносит в органы исполнительной власти предложения по совершенствованию законодательства или проекты законодательных актов, относящихся к его компетенции.

2) Члены Совета проводят регулярные или необъявленные заранее посещения мест, где содержатся или могут содержаться лица, лишенные свободы, помещенные туда по распоряжению государственного органа либо по его указанию, либо с его ведома или молчаливого согласия.

3) Посещения членами Совета проводятся без предварительного уведомления. Совет может принимать решения об уведомлении государственных органов о посещениях в исключительных случаях и в случае, если это позволит более эффективным образом достичь цели посещения.

4) В целях независимого осуществления функций по предупреждению пыток члены Совета пользуются:

а) правами, предусмотренными в пунктах b)–g) статьи 24;

б) правом проводить совместную работу с Подкомитетом ООН против пыток и Европейским комитетом по предупреждению пыток, передавать им информацию и проводить встречи с их членами.

5) Члены Совета не вправе разглашать конфиденциальную информацию, а также сведения личного характера о лице, лишенном свободы, без согласия этого лица в случае, когда эта информация была получена в ходе превентивных посещений.

6) Все государственные органы и учреждения обязаны сотрудничать с Советом и принимать все меры в пределах своих полномочий для оказания Совету содействия в осуществлении им своих функций.

7) Запрещается издавать распоряжения о применении каких-либо санкций, применять их, разрешать или допускать их и иным образом причинять вред отдельному лицу или организации за передачу любой информации, истинной или ложной, членам Совета и другим сопровождающим их лицам при исполнении ими своих функций по предупреждению пыток или других жестоких, бесчеловечных и унижающих видов обращения.

Статья 44 – Для целей настоящего закона под лишением свободы понимается любая форма помещения лица под стражу по решению любого судебного, административного или иного органа в качестве наказания, санкции или меры процессуального принуждения, меры безопасности, а также вследствие зависимости от оказания помощи, ухода или на любом ином основании помещение лица в государственное или частное место содержания под стражей, которое оно не вправе покинуть по собственной воле.

Статья 45 – 1) В состав Совета входят 11 членов. Омбудсмен и адвокат по защите прав ребенка являются его членами *ex officio*. Другие члены Совета, представляющие гражданское общество, отбираются на состязательной основе Парламентской комиссией по правам человека и межэтническим отношениям в соответствии с пунктами 3)–5) статьи 4.

2) Отбор членов Совета осуществляется с учетом необходимости обеспечения гендерной сбалансированности и надлежащей представленности живущих в стране этнических групп и меньшинств.

3) Срок полномочий Совета составляет три года.

4) Омбудсмен является законным Председателем Совета.

Статья 46 – Членом Совета может быть лицо, которое:

- a) является гражданином Республики Молдова;
- b) имеет ученую степень в области права, медицины, психологии, педагогики, социальной работы или обладает другим соответствующим профессиональным опытом, необходимым для работы в НПМ;
- c) имеет стаж работы не менее трех лет;
- d) не привлекалось к уголовной ответственности;
- e) пользуется высоким моральным авторитетом в обществе.

Статья 47 – 1) Членство в Совете прекращается в случае истечения срока полномочий, по личной просьбе или в случае смерти.

2) Член Совета может быть отозван решением Парламентского комитета по правам человека и этническим взаимоотношениям в обстоятельствах, исключающих возможность выполнения полномочий члена Совета или по просьбе Совета, высказанной большинством его выбранных членов в случае неспособности должного исполнения обязанностей. Новый член Совета исполняет свои обязанности до истечения срока полномочий отозванного члена Совета.

Статья 48 – 1) Работе Совета оказывает содействие специализированный отдел Управления.

2) Ресурсы, необходимые для функционирования Совета, относят к отдельной бюджетной статье в рамках бюджета Управления.

3) Члены Совета получают вознаграждение в размере 10% от среднего должностного оклада за участие в одном совещании – *Вариант I*.

3) Члены Совета получают вознаграждение за исполнение своих обязанностей по ставкам, составляющим до 2,5% от средней почасовой заработной платы. Условия проведения этих выплат будут определены в Положении о деятельности Совета – *Вариант II*.

Статья 49 – 1) Совет проводит совещания один раз в месяц. По просьбе Председателя или не менее трех своих членов Совет проводит внеочередное заседание.

2) Деятельностью Совета руководит Председатель. В отсутствие Председателя совещание проходит под председательством назначенного им члена или, при необходимости, члена Совета, избираемого на совещании.

3) Совещание Совета правомочно, если в нем участвует большинство членов.

4) Решения Совета принимаются большинством голосов, удостоверяются подписью Председателя и секретаря совещания и размещаются на веб-сайте Управления.

Статья 50 – 1) Члены Совета проводят регулярные посещения мест содержания под стражей на основе годового плана посещений или любой полученной информации. Годовой план посещений утверждается совещанием Совета.

2) В каждом посещении принимают участие не менее трех членов Совета.

Статья 52 – 1) После каждого посещения члены Совета, совершившие это посещение, готовят доклад, содержащий замечания и рекомендации, который представляется руководству соответствующего учреждения.

2) Доклады о посещениях утверждаются Советом не позднее чем через 30 суток после посещения и представляются руководству учреждений, в которых состоялось посещение. В исключительных случаях на основании решения Совета срок, составляющий 30 суток, может быть продлен еще на 30 суток.

3) В течение 30 суток руководство соответствующих учреждений должно представить ответ о мерах, принятых во исполнение рекомендаций и замечаний, содержащихся в докладе, с указанием конкретных обстоятельств или причин, не позволивших осуществить некоторые рекомендации.

4) В безотлагательных случаях доклад представляется руководству соответствующих учреждений в течение трех суток. Руководство этих учреждений направляет свой ответ в течение трех суток с подробным указанием всех мер, которые были приняты для исправления ситуации.

5) Если руководство соответствующего учреждения не представляет ответ в установленные сроки или не предпринимает необходимые шаги для исправления ситуации, Председатель Совета информирует об этом факте вышестоящий орган.

6) Отчеты о посещениях размещаются на веб-сайте Управления наряду с ответами руководства соответствующего учреждения или, при необходимости, с указанием отсутствия ответа руководства этого учреждения".