



**Международный пакт  
о гражданских и политических  
правах**

Distr.: General  
4 May 2017  
Russian  
Original: English

---

**Комитет по правам человека**

**Соображения, принятые Комитетом в соответствии  
с пунктом 4 статьи 5 Факультативного протокола  
в отношении сообщения № 2496/2014\* \*\***

|                                   |  |
|-----------------------------------|--|
| <i>Представлено:</i>              | Игорем Костиным (адвокатом<br>не представлен)  |
| <i>Предполагаемая жертва:</i>     | автор сообщения  |
| <i>Государство-участник:</i>      | Российская Федерация   |
| <i>Дата сообщения:</i>            | 17 июля 2014 года (первоначальное<br>представление)  |
| <i>Справочная документация:</i>   | решение, принятое в соответствии<br>с правилом 97 правил процедуры<br>Комитета, препровожденное<br>государству-участнику 22 декабря<br>2014 года (в виде документа<br>не издавалось) |
| <i>Дата принятия Соображений:</i> | 21 марта 2017 года   |
| <i>Тема сообщения:</i>            | неинформирование автора о его праве<br>на юридическую помощь в ходе<br>кассационного разбирательства, несмотря<br>на то что ему был вынесен приговор<br>за тяжкие преступления       |
| <i>Процедурные вопросы:</i>       | нет  |
| <i>Вопросы существа:</i>          | справедливое судебное<br>разбирательство – правовая помощь;<br>справедливое судебное   |

---

\* Приняты Комитетом на его 119-й сессии (6–29 марта 2017 года).

\*\* В рассмотрении настоящего сообщения приняли участие следующие члены Комитета:  
Таня Мария Абдо Рочолл, Ядх Бен Ашур, Илзе Брандс Керис, Сара Кливленд, Ахмед  
Амин Фаталла, Оливье де Фрувиль, Кристоф Хейнс, Юдзи Ивасава, Бамариам Койта,  
Марсиа В. Дж. Кран, Дункан Мухумуза Лаки, Фотини Пазарцис, Мауро Полити,  
Жозе Мануэль Сантуш Паиш, Юваль Шани и Марго Ватервал.



разбирательство – право быть судимым  
в его присутствии

*Статья Пакта:* 14 (3) d) и (5)

*Статья Факультативного  
протокола:* 5 (2) b)

1. Автор сообщения является Игорь Костин, гражданин Российской Федерации, родившийся в 1981 году. Он утверждает, что государство-участник нарушило его права, предусмотренные в статье 14 (3) d) и (5) Пакта. Факультативный протокол вступил в силу для государства-участника 1 января 1992 года. Автор не представлен адвокатом.

#### **Факты в изложении автора**

2.1 20 марта 2003 года автор был осужден за совершение убийства и грабежа и приговорен к 18 годам лишения свободы. 21 января 2004 года Верховный суд Российской Федерации, действующий в качестве кассационного суда, подтвердил решение суда низшей инстанции<sup>1</sup>. Автор утверждает, что, поскольку его приговор превышает 15 лет лишения свободы, участие защитника в кассационном разбирательстве является обязательным в соответствии со статьей 48 Конституции и частью 5 статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса. Автор утверждает, что суд кассационной инстанции не проинформировал его о его праве на юридическую помощь и, как следствие, у него не было защитника в ходе слушаний в кассационном суде<sup>2</sup>.

2.2 Автор подал в Верховный суд ходатайство о пересмотре решения суда кассационной инстанции в порядке надзора<sup>3</sup>, ссылаясь на решение Конституционного суда от 8 февраля 2007 года, в соответствии с которым статья 51 Уголовно-процессуального кодекса не допускает ограничения права обвиняемого на квалифицированную юридическую помощь. Суд кассационной инстанции обязан предоставлять защитника, если обвиняемый прямо не отказывается от юридической помощи. 17 февраля 2011 года Верховный суд отклонил ходатайство автора о пересмотре решения суда кассационной инстанции. Он пришел к выводу о том, что решение Конституционного суда не имеет обратной силы и, таким образом, не может применяться к делу автора. Общая практика судов в соответствии со статьей 51 Уголовно-процессуального кодекса до решения Конституционного суда 2007 года состояла в том, чтобы не предоставлять защитника, если обвиняемый прямо об этом не просил.

2.3 7 апреля 2011 года Председатель Верховного суда отклонил ходатайство автора о пересмотре в порядке надзора решения Верховного суда от 17 февраля 2011 года. Последующие ходатайства о пересмотре, поданные в Верховный суд, касаются одного и того же вопроса и были отклонены несколько раз в 2012 и 2013 годах. Автор обратился к Уполномоченному по правам человека с просьбой о пересмотре решения Верховного суда. 5 мая 2012 года Уполномоченный по правам человека сообщил, что он не видит оснований для пересмотра реше-

<sup>1</sup> Решение кассационного суда свидетельствует о том, что суд рассмотрел материалы дела и аргументы, приведенные в кассационной жалобе, поданной автором в суд. Протокол слушаний не был представлен Комитету.

<sup>2</sup> Автор не уточняет, был ли он представлен адвокатом в суде первой инстанции. Однако, как представляется из материалов дела, он был представлен адвокатом.

<sup>3</sup> В сообщении не указана дата ходатайства автора, а указана только дата решения Верховного суда – 17 февраля 2011 года.

ния Верховного суда, поскольку автор уже использовал свое право на пересмотр приговора. Автор обратился с ходатайством о том, чтобы Генеральный прокурор Российской Федерации подал в Верховный суд ходатайство о пересмотре в порядке надзора от его имени. 11 марта 2013 года Генеральный прокурор ответил, что ходатайство может быть представлено автором лично.

2.4 Автор обратился в Конституционный суд за разъяснением вопроса о применимости решения Суда от 8 февраля 2007 года к его делу<sup>4</sup>. Конституционный суд ответил, что его решения имеют обратную силу только для сторон разбирательств в Конституционном суде. В других случаях суды общей юрисдикции могут применять решения Конституционного суда ретроактивно к судебным решениям, которые либо не вступили в законную силу, либо не были исполнены полностью или частично. Конституционный суд установил, что автор был осужден в 2003 году и что его приговор был приведен в исполнение до 2007 года, когда соответствующее решение Конституционного суда принимается.

2.5 Автор подал гражданский иск в городской суд Абакана против Министерства финансов Российской Федерации, требуя компенсации морального вреда вследствие нарушения его права на защиту при кассационном разбирательстве. 27 сентября 2011 года городской суд Абакана, ссылаясь на решение Верховного суда от 17 февраля 2011 года, не установил нарушения права автора судом кассационной инстанции и отклонил его иск в отношении компенсации. Автор заявляет, что он исчерпал все имеющиеся и эффективные внутренние средства правовой защиты.

### **Жалоба**

3.1 Автор утверждает, что является жертвой нарушения Российской Федерацией его прав в соответствии со статьей 14 (3) d) и (5) Пакта.

3.2 Он утверждает, что тот факт, что суд кассационной инстанции не информировал его о его праве на юридическую помощь и не предоставил ему защитника в ходе кассационной процедуры, составил нарушение его прав в соответствии со статьей 14 (3) d) Пакта, в результате чего решение суда от 21 января 2004 года является незаконным и несправедливым, а также нарушает его права, предусмотренные в статье 14 (5) Пакта.

### **Замечания государства-участника относительно существа сообщения**

4.1 В вербальной ноте от 31 марта 2015 года государство-участник сообщает, что 20 марта 2003 года автор был осужден за убийство и грабеж и приговорен Верховным судом Республики Хакасия к 18 годам лишения свободы. 21 января 2004 года Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации подтвердила приговор по апелляции. Согласно требованиям пункта 5 части 2 статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 15 лет, пожизненного лишения свободы или смертной казни. Для разъяснения вопроса об участии защитника при рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции государство-участник ссылается на определение Конституционного суда от 8 февраля 2007 года. В соответствии с толкованием Конституционного суда суды общей юрисдикции могут применять свое решение ретроактивно к судебным решениям, которые либо не вступили

<sup>4</sup> Ходатайство автора в Конституционный суд в досье отсутствует; однако автор представил решение Конституционного суда от 20 сентября 2012 года.

в законную силу, либо не были исполнены полностью или частично. Государство-участник утверждает, что 17 февраля 2011 года Верховный суд Российской Федерации отказал автору в удовлетворении надзорной жалобы, поскольку вынесенный ему приговор вступил в законную силу и был обращен к исполнению до определения Конституционного суда от 8 февраля 2007 года. Оно добавляет, что с 1 июля 2002 года, даты введения в действие Уголовно-процессуального кодекса, суды кассационной инстанции истолковывали и применяли пункт 1 части 1 статьи 51 Кодекса в нормативном единстве с положениями части 2 статьи 50 Кодекса, обязывающими суд назначить защитника только при наличии соответствующей просьбы осужденного. Отсутствие такой просьбы от осужденного рассматривалось в свете судебной практики как отсутствие волеизъявления последнего на участие защитника по назначению суда при рассмотрении дела в кассационной инстанции. Государство-участник утверждает, что автор не ходатайствовал об обеспечении его защитником в суде второй инстанции, когда он обжаловал вынесенный ему приговор, равно как и его адвокат в суде первой инстанции не высказывал намерения принять участие в кассационном разбирательстве дела. Оно далее утверждает, что кассационное разбирательство проводилось в присутствии автора и что он давал свои пояснения и поддержал изложенные в кассационной жалобе доводы. 7 апреля 2011 года заместитель Председателя Верховного суда отклонил ходатайство автора о пересмотре в порядке надзора решения Верховного суда от 17 февраля 2011 года. Государство-участник сообщает, что автор также обращался в Конституционный суд и 20 сентября 2012 года был проинформирован о несоответствии его обращения требованиям Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 года № 1 «О Конституционном суде Российской Федерации». Государство-участник сообщает, что автор подал в городской суд Абакана гражданский иск против Министерства финансов Российской Федерации, требуя компенсации морального вреда вследствие нарушения его права на защиту при кассационном разбирательстве. 27 сентября 2011 года суд отказал в удовлетворении этого иска. Указанное решение не оспаривалось и 3 октября 2011 года вступило в законную силу. Государство-участник приходит к выводу о том, что рассмотрение уголовного дела в суде второй инстанции было проведено в соответствии с национальным правом и что недовольство автора его результатами не может свидетельствовать о нарушении каких-либо положений Пакта.

4.2 В вербальной ноте от 16 апреля 2015 года государство-участник утверждает, что автор не пригласил защитника, не ходатайствовал о назначении защитника, а также не отказывался от помощи защитника. Оно поясняет, что 21 января 2004 года Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации оставила приговор автору без изменения, сократив при этом срок лишения свободы по приговору Л., который также был осужден за это преступление. Оно разъясняет, что прокурор участвовал в судебном заседании суда кассационной инстанции, а автор и его защитник участия в нем не принимали. Оно признает наличие ошибки в решении кассационного суда от 21 января 2004 года, поскольку в слушаниях в кассационном суде участвовал осужденный по тому же делу Л., а не автор, как было указано. Наконец, государство-участник утверждает, что при обжаловании решений судов от 20 марта 2003 года и 21 января 2004 года автор в жалобах не указывал, что он не смог принять участие в судебном заседании суда кассационной инстанции.

**Комментарии автора относительно замечаний государства-участника по существу сообщения и дополнительная информация**

5.1 13 мая 2015 года автор заявил, что он не участвовал в кассационном слушании и что на этом слушании присутствовал осужденный по этому же делу Л. Он разъясняет, что он обращался в секретариат Конституционного суда<sup>5</sup>, и утверждает, что судьи не проинформировали его о его правах. Автор также утверждает, что в то время, когда его кассационная жалоба была отклонена 21 января 2004 года, в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом участие адвоката в уголовном судопроизводстве являлось обязательным, если подозреваемый или обвиняемый не отказались от своего права на юридическую помощь в письменной форме, как это предусмотрено статьей 52 Уголовно-процессуального кодекса.

5.2 26 мая 2015 года автор подтвердил аргументы, содержащиеся в его первоначальном представлении и в его предыдущих комментариях. Он отметил, что Верховный суд Российской Федерации не разъяснил ему его конституционного права на юридическую помощь в кассационной инстанции. Автор подчеркивает, что в своих замечаниях от 16 апреля 2015 года государство-участник признало то, что он не присутствовал при рассмотрении кассационной жалобы, в качестве неоспоримого факта.

5.3 25 августа 2015 года автор вновь заявил, что он не присутствовал на кассационном слушании и что он не отказывался от своего права на юридическую помощь. Он представил копию своей жалобы от 22 июля 2015 года в соответствии с надзорной процедурой и копию письма Верховного суда от 3 августа 2015 года, в котором Суд отклонил его жалобу на том основании, что та же самая жалоба уже была отклонена 17 февраля 2011 года, что было подтверждено заместителем председателя Верховного суда 7 апреля 2015 года.

5.4 15 октября 2015 года автор вновь заявил, что участие адвоката могло сказаться на результатах кассационного разбирательства в пользу автора. Он утверждает, что, если бы он был представлен адвокатом, тот смог бы доказать, что некоторые доказательства против него были сфальсифицированы.

5.5 17 октября 2016 года автор проинформировал Комитет о том, что 29 августа 2016 года он направил письмо-заявление президенту Российской Федерации, и представил копию ответа сотрудников администрации президента от 6 сентября 2016 года.

**Вопросы и порядок их рассмотрения в Комитете***Рассмотрение вопроса о приемлемости*

6.1 Прежде чем рассматривать какое-либо утверждение, содержащееся в сообщении, Комитет должен в соответствии с правилом 93 своих правил процедуры решить, является ли данное сообщение приемлемым согласно Факультативному протоколу.

6.2 Согласно статье 5 (2) а) Факультативного протокола Комитет удостоверился в том, что этот же вопрос не рассматривается в соответствии с другой процедурой международного разбирательства или урегулирования.

6.3 Комитет принимает к сведению утверждение автора о том, что он исчерпал все доступные ему эффективные средства правовой защиты. При отсут-

<sup>5</sup> Дата ходатайства автора не указана.

ствии каких-либо возражений в этой связи со стороны государства-участника Комитет считает, что требования статьи 5 (2) b) Факультативного протокола были выполнены.

6.4 Комитет считает, что остальные утверждения автора, касающиеся нарушений его права на защиту в ходе пересмотра в кассационном порядке вынесенного ему приговора, в которых поднимаются вопросы по статье 14 (3) d) и (5) Пакта, являются достаточно обоснованными для целей приемлемости, и объявляет их приемлемыми. В этой связи он признает сообщение приемлемым и приступает к его рассмотрению по существу.

#### *Рассмотрение сообщения по существу*

7.1 Комитет рассмотрел сообщение с учетом всей информации, представленной ему сторонами в соответствии с пунктом 1 статьи 5 Факультативного протокола.

7.2 Комитет принимает к сведению утверждения автора о нарушении его прав по статье 14 (3) d) Пакта во время рассмотрения его кассационной жалобы на вынесенный ему приговор. Комитет считает, что статья 14 (3) d), обеспечивающая право обвиняемого присутствовать на судебном разбирательстве, применима к данному делу, поскольку суд рассмотрел его фактологическую и правовую сторону и по-новому оценил вопрос о вине или невиновности<sup>6</sup>. Комитет напоминает, что в соответствии со статьей 14 (3) d) обвиняемые лица имеют право быть судимыми в их присутствии и что судебные разбирательства в отсутствие обвиняемых могут допускаться только в том случае, если это отвечает интересам надлежащего отправления правосудия, как, например, в тех случаях, когда обвиняемые отказываются осуществлять свое право быть судимыми в их присутствии, получив информацию о судебном разбирательстве в достаточной степени заблаговременно<sup>7</sup>. Комитет отмечает, что автор, который был осужден за тяжкие преступления убийства и ограбления, не присутствовал и не был представлен адвокатом в ходе кассационного суда. Он далее отмечает, что государство-участник признает наличие ошибки в решении кассационного суда от 21 января 2004 года, поскольку в слушаниях в кассационном суде участвовал осужденный по тому же делу Л., а не автор, как было указано в решении суда. Государство-участник не смогло продемонстрировать, что оно приняло необходимые меры для информирования автора о его праве присутствовать на заседаниях лично и быть представленным адвокатом в ходе рассмотрения в кассационном порядке его приговора, особенно с учетом того, что он был обвинен в совершении тяжких преступлений. В этих обстоятельствах Комитет заключает, что представленные факты свидетельствуют о нарушении прав автора по статье 14 (3) d) Пакта.

7.3 В свете этого заключения Комитет постановляет не рассматривать отдельно утверждения автора согласно статье 14 (5) Пакта.

8. Комитет, действуя в соответствии с пунктом 4 статьи 5 Факультативного протокола, считает, что представленные ему факты свидетельствуют о нарушении государством-участником прав автора по статье 14 (3) d) Пакта.

<sup>6</sup> См. сообщение № 2041/2011, *Дорофеев против Российской Федерации*, Соображения, принятые 11 июля 2014 года, пункт 10.6.

<sup>7</sup> См. замечание общего порядка № 32 (2007) Комитета о праве на равенство перед судами и трибуналами и на справедливое разбирательство, пункт 36.

9. Согласно статье 2 (3) а) Пакта государство-участник обязано предоставить лицам, признаваемые в Пакте права которых нарушены, эффективное средство правовой защиты в форме полного возмещения. Соответственно государство-участник обязано, в частности, выплатить Игорю Костину достаточную компенсацию и пересмотреть судебное решение в соответствии с Пактом. Государство-участник также обязано предпринять все необходимые шаги для недопущения аналогичных нарушений в будущем.

10. Принимая во внимание, что, присоединившись к Факультативному протоколу, государство-участник признало компетенцию Комитета определять наличие или отсутствие нарушений Пакта и что согласно статье 2 Пакта государство-участник обязалось обеспечивать всем лицам, находящимся в пределах его территории или под его юрисдикцией, права, признаваемые в Пакте, и предоставлять им эффективные и имеющие исковую силу средства правовой защиты в случае установления факта нарушения, Комитет хотел бы получить от государства-участника в течение 180 дней информацию о мерах, принятых во исполнение настоящих Соображений Комитета. Государству-участнику также предлагается опубликовать настоящие Соображения и обеспечить их широкое распространение в государстве-участнике на русском языке.

---