

**Международный пакт  
о гражданских и политических  
правах**

Distr.: General  
5 March 2021  
Russian  
Original: Spanish

**Комитет по правам человека****Решение, принятое Комитетом в соответствии  
с пунктом 4 статьи 5 Факультативного протокола  
относительно сообщения № 3778/2020\* \*\***

<i>Сообщение представлено:</i>	М. Х. Б. Б., М. Х. З. С., М. Х. Ф. З., М. дель К. дель Р. М., Ф. М. И. и М. Н. С. В. (представлены адвокатом Диего Фернандесом Фернандесом)
<i>Предполагаемые жертвы:</i>	авторы сообщения
<i>Государство-участник:</i>	Испания
<i>Дата сообщения:</i>	8 октября 2015 года (первоначальное сообщение)
<i>Справочная документация:</i>	решение, принятое в соответствии с правилом 92 правил процедуры Комитета и препровожденное государству-участнику 2 июля 2020 года (в виде документа не издавалось)
<i>Дата принятия решения:</i>	6 ноября 2020 года
<i>Тема сообщения:</i>	доступ к государственной службе
<i>Процедурные вопросы:</i>	исчерпание внутренних средств правовой защиты
<i>Вопросы существа:</i>	равенство перед судами и трибуналами; равенство перед законом; дискриминация; равная защита со стороны закона; право на равный доступ к государственной службе
<i>Статьи Пакта:</i>	пункт 1 статьи 14; статьи 25 и 26
<i>Статьи Факультативного протокола:</i>	статья 2 и пункт 2 а) статьи 5

\* Принято Комитетом на его 130-й сессии (12 октября — 6 ноября 2020 года).

\*\* В рассмотрении настоящего сообщения приняли участие следующие члены Комитета: Тания Мария Абдо Рочоль, Яд Бен Ашур, Ариф Балкан, Ахмед Амин Фатхалла, Фуруя Сюити, Кристоф Хейнс, Бамариам Койта, Дейвид Х. Мур, Данкан Лаки Мухумуза, Фотини Пазардзис, Эрнан Кесада Кабрера, Василька Санцин, Жозе Мануэл Сантуш Паиш, Юваль Шани, Элен Тигруджа, Андреас Циммерман и Гентриан Зюбери.



1. Авторами сообщения являются гражданки Испании М. Х. Б. Б., М. Х. З. С., М. Х. Ф. З., М. дель К. дель Р. М., Ф. М. И. и М. Н. С. В. Авторы утверждают, что являются жертвами нарушения Испанией их прав, предусмотренных пунктом 1 статьи 14 и статьями 25 и 26 Пакта. Факультативный протокол вступил в силу для государства-участника 25 апреля 1985 года. Авторы представлены адвокатом.

#### **Факты в изложении авторов**

2.1 Авторы приняли участие в отборочных экзаменах для поступления на службу в Корпус вспомогательных судебных работников, которые были проведены по приказу Министерства юстиции 17 ноября 1997 года. После завершения процесса отбора Государственный секретариат по вопросам юстиции своим решением от 4 ноября 1998 года<sup>1</sup> утвердил и опубликовал список кандидатов, успешно сдавших отборочные экзамены. Авторы в этом списке не оказались. Однако они не оспорили это решение, полагая, что оценка различных кандидатов была произведена правильно.

2.2 В период 2007–2009 годов в связи с обжалованием результатов экзаменов десятками других кандидатов авторы узнали о нарушениях, которые были допущены в рамках их оценки. Экзамен состоял из двух заданий. Что касается первого задания, то единая экзаменационная комиссия, исходя из своих полномочий, закрепленных в правиле 9.1 правил проведения экзаменов, установила, что для успешной сдачи экзамена необходимо правильно ответить, как минимум, на 78 вопросов<sup>2</sup>. Однако, вместо присуждения за 78 правильных ответов 78 баллов экзаменационная комиссия решила присуждать 50 баллов за правильные ответы на первые 78 вопросов и оценивать правильный ответ на каждый последующий вопрос в 2,5 балла, используя следующую математическую формулу: Оценка = ((Правильные ответы на вопросы сверх 78) x 2,5) + 50. Второе задание оценивалось надлежащим образом, т. е. по одному баллу за каждый правильный ответ. Это означало занижение баллов в случае лиц, правильно ответивших на менее чем 78 вопросов, и, соответственно, завышение баллов в случае лиц, правильно ответивших на более чем 78 вопросов, что дало вторым преимущество перед первыми.

2.3 В период с 2005 года по 2011 год Палата по административным делам Верховного суда вынесла более 30 решений, в которых было признано, что примененная математическая формула являлась дискриминационной в нарушение статей 14 и 23 Конституции. Поэтому Верховный суд постановил отменить исключение подателей апелляций из списка отобранных кандидатов в 1998 году, объявил об их праве быть принятыми на службу в Корпус вспомогательных судебных работников и потребовал предложить им должности в этом Корпусе.

2.4 В связи с этими первыми решениями Уполномоченный по правам человека вынес рекомендацию<sup>3</sup>, в которой подтвердил, что использованная формула поставила некоторых лиц в более выгодное положение по сравнению с другими кандидатами, что привело к нарушению права на равный доступ к государственной службе. Авторы, узнав об этой рекомендации, подали в период 2007–2009 годов в Министерство юстиции письменные представления с просьбой признать недействительным решение об утверждении списка кандидатов.

2.5 Ввиду молчания со стороны администрации авторы в период 2009–2011 годов также подали административные апелляции в Палату по административным делам Национального высокого суда, заявив о нарушении прав на равенство перед законом и равный доступ к государственной службе. Авторы просили считать их отобранными

<sup>1</sup> *Boletín Oficial del Estado*, núm. 278 de 20 de noviembre de 1998.

<sup>2</sup> *Ibid.*, núm. 290, de 4 de diciembre de 1997.

<sup>3</sup> Дело № Q9817884: «реально существующие различия были искусственно усилены, а реальная разница между кандидатами не была принята во внимание из-за введения элемента, который не предусмотрен правилами проведения экзаменов и который можно считать дискриминационным в отношении одних кандидатов (тех, кто набрал баллы ближе к 78) и благоприятствующим другим кандидатам, что является нарушением статьи 14 Конституции и права на равный доступ к государственной службе и должностям, закрепленного в пункте 2 статьи 23 Конституции».

кандидатами с вытекающими финансовыми и административными последствиями с даты, когда они должны были быть назначены на основе полученных ими оценок, если бы не использовалась оспариваемая формула начисления баллов (итоговые оценки каждой из авторов были выше оценок многих из тех, кому были предложены места на основе оценок, полученных по оспариваемой математической формуле). В период с июня 2009 года по январь 2011 года Палата отклонила апелляции всех авторов в идентичной форме на том основании, что с момента оспариваемого решения прошло более 10 лет и что в силу принципа правовой определенности объявить его недействительным не представляется возможным<sup>4</sup>.

2.6 Авторы подали кассационные жалобы на эти решения в Верховный суд и вновь ходатайствовали об отмене решения Администрации. В период с февраля по сентябрь 2012 года Палата по административным делам Верховного суда отменила все решения нижестоящих инстанций, заявив, что дела были приемлемы, независимо от истекшего времени<sup>5</sup>. Однако Палата отклонила все ходатайства об обжаловании по существу, поскольку к тому времени Администрация пересмотрела списки кандидатов с учетом оценок, которые они могли бы получить, если бы не использовалась оспариваемая формула. В ходе этого пересмотра Администрация перегруппировала оценки не прошедших экзамен кандидатов в порядке убывания и предложила им имевшиеся вакантные места.

2.7 Авторы подали ходатайства об отмене решений Верховного суда, заявив, что ввиду отказа от дискриминационной математической формулы всем кандидатам, успешно сдавшим экзамены, должны были быть предложены места. По мнению авторов, заполнение лишь вакантных мест означает, что многие кандидаты, получившие более низкие оценки, чем авторы, зачислены на службу в Корпус вспомогательных судебных работников в силу либо их включения по неправильной формуле в первый список, опубликованный в 1998 году, либо получения ими места на основании последующего судебного решения. Ходатайства об отмене решений были отклонены Верховным судом в период с июня 2012 года по июнь 2013 года.

2.8 В период с июля по сентябрь 2012 года авторы подали в Конституционный суд по своим соответствующим делам ходатайства о применении конституционной процедуры ампаро. Конституционный суд отклонил эти ходатайства *in limine* в период с октября 2012 года по июль 2014 года<sup>6</sup>.

2.9 8 апреля 2013 года авторы Б.Б., З.С., Ф.З. и дель Р.М. подали жалобу на государство-участник в Европейский суд по правам человека. Она была признана неприемлемой 13 ноября 2014 года на том основании, что «не отвечает критериям приемлемости, предусмотренным статьями 34 и 35 Конвенции [Европейской

<sup>4</sup> Решения Палаты по административным делам Национального высокого суда: 2 декабря 2010 года, ходатайство об обжаловании административного решения № 475/09, поданное Б.Б.; 23 июня 2009 года, ходатайство об обжаловании административного решения № 948/07, поданное Ф.З.; 3 декабря 2009 года, ходатайство об обжаловании административного решения № 295/08, поданное З.С.; 24 января 2011 года, ходатайство об обжаловании административного решения № 474/09, поданное дель Р.М.; 1 октября 2009 года, ходатайство об обжаловании административного решения № 77/06, поданное М.И.; 30 июня 2011 года, ходатайство об обжаловании административного решения № 463/09, поданное С.В.

<sup>5</sup> Решения, вынесенные Седьмой камерой Палаты по административным делам Верховного суда: 27 марта 2012 года, ходатайство об обжаловании решения № 524/2011, поданное Б.Б.; 27 марта 2012 года, ходатайство об обжаловании решения № 918/2010, поданное З.С.; 27 марта 2012 года, ходатайство об обжаловании решения № 4780/2009, поданное Ф.З.; 27 марта 2012 года, ходатайство об обжаловании решения № 1124/2011, поданное дель Р.М.; 13 февраля 2012 года, ходатайство об обжаловании решения № 6884/2009, поданное М.И.; 28 сентября 2012 года, ходатайство об обжаловании решения № 4721/2011, поданное С.В.

<sup>6</sup> Решения Конституционного суда: 24 октября 2012 года, Третья камера Второй палаты, ходатайство, поданное Б.Б.; 18 октября 2012 года, Третья камера Первой палаты, ходатайство, поданное З.С.; 10 октября 2012 года, Третья камера Второй палаты, ходатайство, поданное Ф.З.; 18 октября 2012 года, Третья камера Второй палаты, ходатайство, поданное дель Р.М.; 30 октября 2013 года, Первая камера Первой палаты, ходатайство, поданное М.И.; 21 июля 2014 года, Третья камера Второй палаты, ходатайство, поданное С.В.

конвенции по правам человека]». 6 мая 2014 года автор М.И. также подала жалобу на государство-участник в Европейский суд. Она была признана неприемлемой 19 июня 2014 года на том же основании, что и жалоба других авторов.

### Жалоба

3.1 Авторы утверждают, что более 30 решений Верховного суда говорят о нарушении их прав, признаваемых в пункте 1 статьи 14 (равенство перед судами и трибуналами) и статье 26 (равенство перед законом и недискриминация) Пакта, а также их права на равный доступ к государственной службе, признаваемого в статье 25 Пакта.

3.2 Авторы утверждают, что Палата по административным делам Верховного суда пришла к выводу, что примененная математическая формула являлась дискриминационной по отношению к другим кандидатам в нарушение статей 14 и 23 Конституции. С учетом этого сам Суд или Администрация должны были объявить решение от 4 ноября 1998 года недействительным и составить новый список успешно сдавших экзамены кандидатов, которым могли бы быть предложены места, независимо от количества вакансий, фигурировавших в решении 1998 года.

3.3 Авторы утверждают, что нарушение права на равенство и права на равный доступ к государственной службе является очевидным, поскольку по различным причинам, не связанным с их пригодностью для работы, многим кандидатам с более низкими, чем у них, оценками были предложены должности. Бездействие властей государства-участника означало, что, предлагая лишь имевшиеся в наличии места тем, кто был исключен из первого списка успешно сдавших экзамены кандидатов, многие из кандидатов, получивших места, имели бы, при проведении надлежащей оценки, более низкую квалификацию, чем авторы.

3.4 Авторы утверждают, что и в замечании общего порядка № 18 (1989), и в правовой практике Комитета разъясняется, что дифференциация является дискриминационной, если она не имеет объективного и разумного обоснования, т. е. если она не преследует законную цель или если не соблюдено разумное соотношение пропорциональности между преследуемой целью и используемыми средствами<sup>7</sup>. Ссылаясь на правовую практику самого Конституционного суда<sup>8</sup>, авторы поясняют, что если кандидат исключается из процесса отбора по причине применения ошибочного квалификационного критерия, то в случае исправления положения в результате повторной апелляции Администрация объективно обязана обеспечить всем равное обращение. Неспособность сделать это во второй инстанции представляет собой самостоятельное и явное нарушение, в связи с которым возникает право на возмещение ущерба.

3.5 Авторы отмечают, что в свою очередь Верховный суд решил предоставить места всем кандидатам, решения по делам которых были вынесены до 2012 года, когда Администрация окончательно пересмотрела списки и выделила места в количестве, имевшемся в 1998 году на момент оценки результатов экзаменов. Таким образом, право авторов на равенство было нарушено дважды, а именно, когда некоторым лицам были предложены соответствующие места в 1998 году и когда сам Верховный суд решил предоставить места тем лицам, решения по делам которых были вынесены до 2012 года. Все это без наличия объективного и разумного обоснования и без наличия законной цели.

3.6 Авторы просят Комитет заявить о нарушении вышеупомянутых статей Пакта и исправить это нарушение, потребовав от государства-участника объявить все принятые против них решения недействительными. Помимо этого, авторы просят Комитет потребовать от государства-участника выплаты справедливой компенсации за вышеупомянутые нарушения.

<sup>7</sup> Авторы ссылаются на замечание общего порядка № 18 (1989), пункты 1 и 12; и, в частности, дело *Фуэн против Франции* (CCPR/C/67/D/666/1995), пункт 10.3.

<sup>8</sup> Решения № 10/1998 от 13 января; 85/1998 от 20 мая; и 210/2002 от 11 ноября.

## Вопросы и процедура их рассмотрения в Комитете

### *Рассмотрение вопроса о приемлемости*

4.1 Прежде чем рассматривать какую-либо жалобу, содержащуюся в том или ином сообщении, Комитет по правам человека должен в соответствии с правилом 97 своих правил процедуры принять решение о том, является ли данное сообщение приемлемым в соответствии с Факультативным протоколом к Пакту.

4.2 Комитет принимает к сведению оговорку государства-участника по подпункту а) пункта 2 статьи 5 Факультативного протокола, которая исключает рассмотрение Комитетом случаев, когда один и тот же вопрос рассматривался или рассматривается в соответствии с другой процедурой международного разбирательства или урегулирования. Хотя пять из шести авторов направили одно и то же дело в Европейский суд по правам человека, Комитет отмечает, что Европейский суд признал ходатайство неприемлемым на том основании, что оно не отвечало критериям приемлемости, предусмотренным статьями 34 и 35 Европейской конвенции по правам человека. Комитет ссылается на свою практику, согласно которой дело нельзя считать рассмотренным в соответствии с процедурой международного разбирательства или урегулирования, если решение о неприемлемости было принято лишь на основе процедурных соображений без рассмотрения дела по существу<sup>9</sup>. Поскольку, исходя из решения Европейского суда по правам человека, Комитет не может исключить, что этот Суд отклонил ходатайство авторов на основании чисто формальных соображений и без рассмотрения, даже в ограниченной степени, существа дела, он приходит к выводу, что ничто не препятствует рассмотрению Комитетом этого сообщения в соответствии с пунктом 2 а) статьи 5 Факультативного протокола.

4.3 Комитет считает, что авторы исчерпали имеющиеся внутренние средства правовой защиты и что их утверждения являются приемлемыми в соответствии с пунктом 2 b) статьи 5 Факультативного протокола.

4.4 Комитет принимает к сведению аргумент авторов о том, что они подверглись дискриминации в части доступа к государственной службе, поскольку, с одной стороны, Верховный суд постановил предоставить места всем кандидатам, по делам которых до 2012 года были вынесены положительные решения, а с другой стороны, Администрация наконец пересмотрела список кандидатов и выделила места в количестве, имевшемся в 1998 году на момент оценки результатов экзаменов. Комитет напоминает о своей правовой практике, согласно которой оценка фактов и доказательств, а также применение и толкование внутреннего законодательства являются, как правило, прерогативой судов государств-участников<sup>10</sup>. В данном случае Комитет считает, что авторы не доказали, что действия национальных административных и судебных органов и, в частности, применение ими объективных и разумных стандартов дифференциации были произвольными или представляли собой явную ошибку или отказ в правосудии<sup>11</sup>. Кроме того, авторы сообщения не смогли для целей приемлемости в достаточной мере обосновать, каким образом факт отказа им в доступе к государственной службе по причине несвоевременного обращения в суд или неполучения достаточно высоких баллов после пересмотра списка кандидатов представлял собой дискриминационное обращение по смыслу статьи 26 Пакта. Поэтому Комитет приходит к выводу, что авторы недостаточно обосновали свои жалобы для целей приемлемости, и объявляет их неприемлемыми согласно статье 2 Факультативного протокола.

<sup>9</sup> *Бертельи Галвес против Испании* (CCPR/C/84/D/1389/2005), пункт 4.3; *Вдовяк против Польши* (CCPR/C/88/D/1446/2006), пункт 6.2; *Альзери против Швеции* (CCPR/C/88/D/1416/2005), пункт 8.1; и *Гулиев против Азербайджана* (CCPR/C/112/D/1972/2010 и Согг.1), пункт 8.2.

<sup>10</sup> Замечание общего порядка № 32 (2007), пункт 26.

<sup>11</sup> *Ридл-Риденштайн и др. против Германии* (CCPR/C/82/D/1188/2003), пункт 7.3; *Щедко против Беларуси* (CCPR/C/77/D/886/1999), пункт 9.3; *Рёдер и Рёдер против Германии* (CCPR/C/80/D/1138/2002), пункт 8.6; *Ф. Б. Л. против Коста-Рики* (CCPR/C/109/D/1612/2007), пункт 4.2.

5. В этой связи Комитет по правам человека постановляет:
- a) признать настоящее сообщение неприемлемым в соответствии со статьей 2 Факультативного протокола;
  - b) довести настоящее решение до сведения государства-участника и авторов сообщения.
-