

**Международный пакт
о гражданских и политических
правах**

Distr.: General
18 May 2021
Russian
Original: English

Комитет по правам человека**Решение, принятое Комитетом в соответствии
с Факультативным протоколом относительно
сообщения № 2433/2014* ****

<i>Сообщение представлено:</i>	В.Ш., не представлен адвокатом
<i>Предполагаемая жертва:</i>	автор сообщения
<i>Государство-участник:</i>	Российская Федерация
<i>Дата сообщения:</i>	9 января 2014 года (первоначальное представление)
<i>Справочная документация:</i>	решение, принятое в соответствии с правилом 92 правил процедуры Комитета и препровожденное государству-участнику 20 июня 2014 года (в виде документа не издавалось)
<i>Дата принятия решения:</i>	25 марта 2021 года
<i>Тема сообщения:</i>	несправедливое судебное разбирательство; принуждение к даче признательных показаний
<i>Процедурный вопрос:</i>	злоупотребление правом на представление сообщений
<i>Вопросы существа:</i>	гарантии справедливого судебного разбирательства; дача признательных показаний под принуждением
<i>Статьи Пакта:</i>	7, 9 (пункт 1), 10 и 14 (пункт 1) и (пункт 3, подпункты а), d), е) и g))
<i>Статья Факультативного протокола:</i>	3

* Принято Комитетом на его сто тридцать первой сессии (1–26 марта 2021 года).

** В рассмотрении настоящего сообщения приняли участие следующие члены Комитета: Тания Мария Абдо Рочоль, Вафаа Ашраф Мохарам Бассим, Яд Бен Ашур, Ариф Балкан, Махджуб эль-Хайба, Фуруя Сюити, Карлос Гомес Мартинес, Марсия В.Дж. Кран, Данкан Лаки Мухумуза, Фотини Пазардзис, Эрнан Кесада Кабрера, Василька Санцин, Жозе Мануэл Сантуш Паиш, Чханрок Со, Кобоя Чамджа Кпача, Элен Тигруджа, Имеру Тамрат Йигезу и Гентриан Зюбери.



1. Автор сообщения является В.Ш., гражданин Российской Федерации 1959 года рождения. Он утверждает, что государство-участник нарушило его права по статьям 7, 9 (пункт 1), 10 и 14 (пункт 1) и (пункт 3, подпункты а), d), е) и g)) Пакта. Факультативный протокол вступил в силу для Российской Федерации 1 января 1992 года. Автор сообщения адвокатом не представлен.

Факты в изложении автора

2.1 Автор являлся собственником квартиры, которую сдавал двум студенткам. 8 ноября 2005 года он был задержан по подозрению в двух эпизодах покушения на изнасилование снимавших у него квартиру студенток. Он был доставлен в отделение милиции и допрошен следователем, который колол ему руки скрепкой, пытаясь принудить его к даче признательных показаний. Однако автор признавать свою вину отказывался. По его словам, жильцы в сговоре со следователем оговорили его, потому что не хотели платить за квартиру, а следователь хотел эту квартиру у него отобрать.

2.2 14 марта 2006 года следователь вновь доставил автора в отделение милиции и, применяя угрозы и физическое насилие, заставил подписать доверенность, уполномочивающую двух неизвестных ему агентов по недвижимости продать его квартиру за цену, которую они сочтут подходящей. Позже в следственном изоляторе автора избили и принудили признаться в отсутствие адвоката в двух преступлениях, в которых он был изначально обвинен.

2.3 14 мая 2007 года Центральный районный суд Читы признал автора виновным в покушении на изнасилование и приговорил его к девяти годам лишения свободы. Автор утверждал, что следователь сфабриковал обвинение, чтобы присвоить его квартиру, и что его принудили признать вину. Он утверждал, что физически не смог бы покушаться на изнасилование, поскольку в то время у него были сломаны ребра. Суд доводы автора во внимание не принял, заявив, что таким образом он пытается «избежать уголовной ответственности». Во время судебного разбирательства автор ходатайствовал перед судом о том, чтобы, помимо адвоката М., его защищала правозащитница П.; однако рассматривавший дело суд не разрешил П. представлять интересы автора, поскольку она не являлась профессиональным адвокатом.

2.4 29 октября 2007 года Читинский областной суд отклонил кассационную жалобу автора и оставил приговор в силе. 5 мая 2008 года Верховный суд отказал в удовлетворении надзорной жалобы автора. В 2013 году автор подал еще одну надзорную жалобу, которая была отклонена 18 апреля 2013 года заместителем Председателя Верховного суда.

2.5 8 февраля 2010 года автор подал в Следственный отдел Следственного комитета по Центральному району города Чита жалобу на следователя, в которой обвинил его в применении пыток с целью присвоения его квартиры. В период 2010–2013 годов Следственный отдел принял несколько постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении следователя, которые были отменены надзорными органами по причине неполноты следствия или его затягивания. Последний отказ в возбуждении уголовного дела от 24 июля 2013 года был подписан заместителем начальника Следственного отдела Следственного комитета по Центральному району. Он был основан на том, что в ходе проведенного отделом предварительного следствия утверждения автора подтвердить не удалось, равно как и не удалось и опровергнуть их. 16 сентября 2013 года постановление об отказе было отменено начальником Следственного отдела, который распорядился установить местонахождение ряда дополнительных свидетелей и допросить их. Насколько можно судить, на момент представления настоящего сообщения жалоба автора еще рассматривалась.

Жалоба

3.1 Автор утверждает, не приводя при этом подробностей или медицинских заключений о наличии телесных повреждений, что он подвергся пыткам и жестокому обращению со стороны следователя и был принужден признать свою вину в нарушение статей 7 и 14 (подпункт 3 g)) Пакта.

3.2 Он утверждает, что уголовное разбирательство в его отношении проводилось в нарушение пункта 1 статьи 14 Пакта. Он оспаривает результаты разбирательства и оценку доказательств национальными судами. Он утверждает, что его жалоба на принуждение к даче признательных показаний в отсутствие адвоката так и не была должным образом рассмотрена. Он заявляет, что в нарушение принципа презумпции невиновности его признали виновным потому, что ранее он уже был осужден за изнасилование¹. Он утверждает, что не был допрошен ряд свидетелей и что ему не была предоставлена возможность ознакомиться с полным текстом обвинительного заключения.

3.3 Автор утверждает, что суд первой инстанции нарушил его права по статье 14 (подпункт 3 d)), когда не разрешил П. представлять его интересы в ходе судебного разбирательства.

3.4 Автор также утверждает, что были нарушены статьи 9, 10 и 14 (подпункты 3 а) и е)) Пакта, однако подробностей в этой связи не приводит.

Замечания государства-участника относительно приемлемости

4.1 В вербальной ноте от 6 октября 2014 года государство-участник представило свои замечания относительно приемлемости. Оно указывает, что 14 мая 2007 года автор был осужден Центральным районным судом города Чита к девяти годам лишения свободы за покушение на изнасилование Л. и М. 29 октября 2007 года Читинский областной суд оставил приговор в силе. 5 мая 2008 года Верховный суд в удовлетворении надзорной жалобы автора отказал. В удовлетворении еще одной надзорной жалобы было отказано 18 апреля 2013 года заместителем Председателя Верховного суда.

4.2 Согласно государству-участнику, права автора и общий принцип процессуального равенства сторон в ходе судебного разбирательства были должным образом соблюдены. Автор и его адвокат активно участвовали в уголовном процессе, имели возможность представить все свои доказательства и оспорить версию обвинения. Все ходатайства стороны защиты были рассмотрены судом, и некоторые из них были удовлетворены, включая ходатайства о замене адвоката, осмотре вещественных доказательств, допросе свидетелей и проведении экспертизы. Государство-участник отмечает, что утверждения автора о неправомерных действиях и нарушении его прав следственными органами были проверены судами и признаны необоснованными.

4.3 Государство-участник утверждает, что в сообщении автора не содержится объективных доводов и доказательств, свидетельствующих о нарушении упомянутых в нем статей Пакта. Само по себе недовольство автора результатами судебного разбирательства уголовного дела, которое было проведено в соответствии с национальным правом и международными обязательствами государства-участника, нарушением Пакта не является. Поэтому государство-участник считает, что данное сообщение можно расценивать как злоупотребление правом на представление сообщений по смыслу статьи 3 Факультативного протокола и что его следует признать неприемлемым.

Комментарии автора к замечаниям государства-участника относительно приемлемости сообщения

5. 8 декабря 2015 года автор представил свои комментарии к замечаниям государства-участника относительно приемлемости. Он отмечает, что государство-участник не рассмотрело его жалобы, и утверждает, что он был незаконно лишен свободы. Он также отмечает, что был освобожден после отбытия наказания.

¹ Автор уже был осужден за изнасилование в 1995 году.

Замечания государства-участника относительно существа сообщения

6.1 В вербальной ноте от 6 мая 2016 года государство-участник представило свои замечания относительно существа сообщения. Оно вновь заявляет, что утверждения автора необоснованны и что они были тщательно рассмотрены национальными судами, включая его утверждения о пытке и принуждении к даче признательных показаний.

6.2 Что касается утверждения автора о нарушении его права на защиту, то государство-участник заявляет, что в соответствии с ходатайством автора его первый адвокат З. был отстранен от участия в деле и заменен другим адвокатом, а именно М. В ходе судебного разбирательства автор ходатайствовал перед судом о допуске в качестве защитника также П.; однако суду не были предоставлены документы, подтверждающие наличие у П. адвокатского статуса. Поскольку П. на заседание суда не явилась, автор, проконсультировавшись со своим адвокатом М., согласился продолжить судебное заседание с участием только своего защитника М. Этот же адвокат представляла автора в ходе кассационного разбирательства.

Вопросы и процедура их рассмотрения в Комитете

Рассмотрение вопроса о приемлемости

7.1 Прежде чем рассматривать какую-либо жалобу, содержащуюся в том или ином сообщении, Комитет по правам человека должен, согласно правилу 97 своих правил процедуры, принять решение о том, является ли данное сообщение приемлемым в соответствии с Факультативным протоколом.

7.2 В соответствии со статьей 5 (подпункт 2 а)) Факультативного протокола, Комитет не рассматривает никаких сообщений от лиц, пока не удостоверится в том, что этот же вопрос не рассматривается в соответствии с другой процедурой международного разбирательства или урегулирования.

7.3 Комитет отмечает, что автор представил данное сообщение 9 января 2014 года, т. е. более чем через шесть лет после вступления в силу постановления кассационного суда, который оставил без изменений решение суда первой инстанции, приговорившего его к девяти годам лишения свободы, и через пять лет и восемь месяцев после того, как 5 мая 2008 года Верховный суд отклонил его первую надзорную жалобу. Хотя в 2013 году он подал еще одну надзорную жалобу, в удовлетворении которой 18 апреля 2013 года было отказано заместителем Председателя Верховного суда, в ней, как представляется, не содержится никаких новых элементов, а приводятся те же процессуальные нарушения, допущенные в ходе разбирательства в национальных судах, на которые он уже ссылался в своей первой надзорной жалобе. Комитет отмечает, что для представления сообщений в соответствии с Факультативным протоколом не установлено временных ограничений и что сама по себе задержка в представлении сообщения не указывает на злоупотребление правом на представление сообщений². Вместе с тем, согласно правилам процедуры Комитета, сообщение может являться злоупотреблением правом на представление сообщений, когда оно представлено спустя пять лет после исчерпания внутренних средств правовой защиты автором сообщения или, в соответствующих случаях, спустя три года после завершения другой процедуры международного разбирательства или урегулирования, если только не существует причин, оправдывающих задержку с учетом всех обстоятельств сообщения. Комитет отмечает, что в сообщении автора не указывается на какие-либо причины, которые могли бы оправдывать задержку на более чем пять лет. В представлении автора нет никаких указаний на ограничения его контактов с внешним миром во время отбывания наказания, об отсутствии которых свидетельствует тот факт, что в 2010 году он смог подать жалобу на следователя. В отсутствие соответствующих пояснений Комитет полагает, что в данном случае представление сообщения по истечении столь

² Полацкова и Полацек против Чешской Республики (CCPR/C/90/D/1445/2006), п. 6.3; Д.Ш. против Российской Федерации (CCPR/C/120/D/2705/2015), п. 6.4.

длительного периода времени представляет собой злоупотребление правом на представление сообщений. Соответственно, Комитет заключает, что данное сообщение является неприемлемым согласно статье 3 Факультативного протокола и правилу 99 с) правил процедуры Комитета.

8. С учетом вышеизложенного Комитет постановляет:

- a) признать сообщение неприемлемым в соответствии со статьей 3 Факультативного протокола;
 - b) препроводить настоящее решение государству-участнику и автору сообщения.
-