



# Международный пакт о гражданских и политических правах

Distr.: General  
6 September 2021  
Russian  
Original: English

## Комитет по правам человека

### Доклад о последующей деятельности в связи с заключительными замечаниями Комитета по правам человека

Добавление

### Оценка информации о последующей деятельности в связи с заключительными замечаниями по Швейцарии\*

*Заключительные замечания  
(120-я сессия):* [CCPR/C/CHE/CO/4](#), 24 июля 2017 года

*Пункты, предусматривающие  
последующую деятельность:* 7, 15 и 29

*Ответ, касающийся последующей  
деятельности:* [CCPR/C/CHE/CO/4/Add.1](#), 6 июля 2018 года

*Оценка Комитета:* Необходима дополнительная информация по  
пунктам 7[C], 15[C] и 29[C]

#### Пункт 7: Конституционные и правовые рамки осуществления Пакта

Государству-участнику следует: а) в приоритетном порядке укрепить свои механизмы, в той или иной форме проводящие проверку народных инициатив на предмет их совместимости с вытекающими из Пакта обязательствами до их вынесения на голосование; и б) проводить систематический пересмотр несовместимых с Пактом положений внутреннего законодательства на предмет их изменения.

#### Резюме ответа государства-участника

а) Государство-участник обращает внимание Комитета на несколько разделов своего общего базового документа, в котором оно представило информацию об инкорпорации положений международных договоров по правам человека, возможности напрямую ссылаться на положения договоров по правам человека в национальных судах и инициативах граждан. Кроме того, оно указывает на наличие процессов оценки совместимости инициатив граждан с международным правом. В случаях, когда инициативы граждан нарушают императивные нормы международного права, Федеральное собрание объявляет их полностью или частично недействительными. Если предлагаемые инициативы граждан несовместимы с международным правом, но не нарушают императивных норм, они могут быть

\* Принята Комитетом на его 132-й сессии (28 июня — 23 июля 2021 года).



вынесены на общественное голосование, но Федеральное собрание может рекомендовать их отклонить или предложить альтернативу. В тех случаях, когда инициативы граждан, содержащие потенциальный конфликт с международным правом, получают одобрение населения и кантонов, прилагаются все усилия для их реализации в соответствии с международными нормами и стандартами. Если вновь принятые положения Конституции не оставляют возможности для применения законодательства в соответствии с международным правом, население и кантоны имеют возможность изменить или отменить конституционную норму, противоречащую международному праву. Федеральный совет и федеральная администрация неоднократно рассматривали вопрос о соотношении международного права и внутреннего законодательства, включая анализ конкретных вопросов, возникающих в результате инициатив граждан. Такие исследования показали, что существующие проверки работают эффективно. В 2016 году была выдвинута инициатива граждан под названием «Швейцарское право вместо иностранных судей», целью которой было установить примат конституционного права над международным правом, за исключением случаев, когда речь идет об императивных нормах международного права. Федеральный совет предложил Федеральным палатам представить эту инициативу населению и кантонам без прямого или косвенного контрпредложения, рекомендовав при этом отклонить ее. Федеральное собрание 15 июня 2018 года также рекомендовало отклонить эту инициативу.

b) Новые нормы не могут быть включены в существующую правовую систему без учета основных прав и международного права, которые являются неотъемлемым элементом швейцарской правовой системы. Федеральному совету и парламенту удалось добиться успеха в учете международных требований при реализации инициатив граждан. Поэтому положения внутреннего законодательства, которые остаются проблемными в плане совместимости с международным правом, встречаются редко. Государство-участник не планирует проводить систематический пересмотр национальных законов, противоречащих Пакту.

#### Оценка Комитета

[С]: a) и b)

Комитет приветствует шаги, предпринятые государством-участником для оценки совместимости инициатив граждан с международным правом, и его усилия с целью рекомендовать отклонить предложенную инициативу «Швейцарское право вместо иностранных судей». Тем не менее Комитет обеспокоен отсутствием информации о каких-либо конкретных мерах, принятых в отчетный период для усиления проверок, осуществляемых до вынесения инициатив граждан на голосование, что было рекомендовано в качестве приоритетной меры. Комитет повторяет свою рекомендацию и просит предоставить информацию о том, планирует ли государство-участник принять меры по дальнейшему усилению таких проверок в течение отчетного периода.

Комитет сожалеет об отсутствии информации о мерах, принятых в отчетный период для начала проведения систематического изучения национальных законов, противоречащих Пакту, с целью их пересмотра, а также о заявлении государства-участника о том, что оно не планирует проводить такой пересмотр. Комитет повторяет свою рекомендацию и просит предоставить информацию о шагах, предпринятых для ее выполнения.

#### Пункт 15: Национальное правозащитное учреждение

Комитет вновь повторяет свою рекомендацию о том, что государству-участнику следует оперативно создать независимое национальное учреждение по правам человека, наделенное широким мандатом в области защиты прав человека и располагающее достаточными кадровыми и финансовыми ресурсами, как это предусмотрено в Принципах, касающихся статуса национальных учреждений, занимающихся поощрением и защитой прав человека (Парижские принципы).

## Резюме ответа государства-участника

В июне 2016 года Федеральный совет оценил варианты долгосрочного соглашения и поручил соответствующим ведомствам подготовить предварительный законопроект о создании национального правозащитного учреждения по модели «статус-кво +». Эта модель опирается на разработку пилотного проекта и одновременное устранение недостатков, выявленных в ходе оценки проекта. Согласно предварительному законопроект, функции будущего национального правозащитного учреждения по-прежнему будут выполнять центр при одном или нескольких университетах. Предварительный законопроект также предусматривает, что учреждение будет отвечать за подготовку информации и документации; проведение исследований; подготовку мнений и рекомендаций; поощрение диалога и сотрудничества между службами и организациями, действующими в сфере реализации и продвижения прав человека, просвещения и повышения осведомленности в области прав человека; и организацию международных обменов. Предварительный законопроект создает правовую основу для предоставления учреждению субсидии в виде финансовой помощи и устанавливает условия, на которых она будет выделяться. Размер этой финансовой помощи оценивается в 1 млн швейцарских франков в год, что равно сумме, предоставленной в рамках пилотного проекта. Ожидается, что университеты, при которых будет действовать национальное правозащитное учреждение, будут бесплатно предоставлять инфраструктуру и оборудование. Как и в случае с пилотным проектом, законопроект о создании будущего учреждения позволяет ему оказывать в рамках своих полномочий платные услуги органам власти и частным организациям.

## Оценка Комитета

[С]: Комитет принимает к сведению представленную государством-участником информацию о шагах, предпринятых для создания правовой основы будущего национального правозащитного учреждения по модели «статус-кво +» после осуществления пилотного проекта. При этом Комитет обеспокоен тем, что в государстве-участнике по-прежнему отсутствует национальное правозащитное учреждение, полностью соответствующее Парижским принципам. Он также обеспокоен тем, что планы по созданию более постоянного учреждения не решают вопросы, вызывающие озабоченность Комитета, включая отсутствие четкого мандата по защите прав человека и план создания учреждения на базе университета.

Комитет также обеспокоен отсутствием информации, четко указывающей на то, что ресурсы, предоставляемые национальному правозащитному учреждению, будут адекватными и что они будут предоставляться таким образом, чтобы полностью обеспечить доступность и независимое функционирование учреждения. Комитет повторяет свою рекомендацию как можно скорее создать национальное правозащитное учреждение. Он просит предоставить информацию о шагах, предпринятых государством-участником в отчетный период для обеспечения наличия национального правозащитного учреждения, полностью соответствующего Парижским принципам, в том числе более подробную информацию о том, как финансирование учреждения соответствует этим стандартам.

## Пункт 29: Поведение сотрудников полиции

Государству-участнику следует незамедлительно создать независимый механизм, уполномоченный: а) получать все жалобы на акты насилия или неправомерное обращение со стороны сотрудников полиции; б) проводить эффективные и беспристрастные расследования и возбуждать судебное преследование в связи с такими жалобами; и с) вести обновляемую централизованную базу дезагрегированных статистических данных о всех жалобах, судебных разбирательствах и обвинительных приговорах в связи со случаям жестокого обращения со стороны полиции.

### Резюме ответа государства-участника

В соответствии с федеральной системой Швейцарии основную ответственность за рассмотрение жалоб на полицию несут кантоны. Кантоны вольны определять процедуры, которые они считают необходимыми, при условии, что такие процедуры совместимы с федеральным законодательством и международным правом. Расследование уголовных жалоб на действия полиции регулируется Уголовно-процессуальным кодексом Швейцарии, который гарантирует, что такие жалобы рассматривает независимый орган уголовного правосудия, а именно прокуратура. Независимость при рассмотрении жалоб защищена предусмотренными Кодексом основаниями для отвода, а также независимостью швейцарской судебной системы. Потерпевшая сторона может подать заявление об отводе лица, действующего от имени органа уголовного правосудия, в ведомство, которое проводит разбирательство, если есть основания подозревать, что это лицо не может быть беспристрастным. Практика Европейского суда по правам человека не предусматривает обязательства по созданию специальных механизмов обжалования в случае инцидентов с участием полиции. Со времени представления четвертого периодического доклада никаких изменений в вопросе создания национальной базы данных о злоупотреблениях полиции не произошло. Рассмотрение жалоб на сотрудников полиции регулируется на кантональном уровне, в связи с чем национальной базы данных или соответствующего реестра не существует. В большинстве кантонов ведется внутренняя статистика всех полученных жалоб. Федеральное статистическое управление в сотрудничестве с полицейскими органами кантонов предоставляет информацию о количестве зарегистрированных преступлений, их структуре и динамике, а также информацию об обвиняемых.

### Оценка Комитета

[С]: Принимая к сведению представленную информацию о компетенции кантональных прокуроров в отношении жалоб на акты насилия или неправомерное обращение со стороны сотрудников полиции, Комитет сожалеет об отсутствии информации о каких-либо конкретных шагах, предпринятых для выполнения его рекомендации о создании независимого механизма, уполномоченного получать и расследовать жалобы на акты насилия или неправомерное обращение со стороны сотрудников полиции и вести централизованную базу статистических данных. Он вновь настойчиво повторяет свои рекомендации в этом отношении.

**Рекомендуемые действия:** следует направить письмо, извещающее государство-участник о прекращении процедуры последующей деятельности. Запрашиваемая информация должна быть включена в следующий периодический доклад государства-участника.

**Сроки представления следующего периодического доклада:** 2026 год (страновой обзор в 2027 году в соответствии с планируемым циклом обзора. URL: <http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/CCPR/Pages/PredictableReviewCycle.aspx>).