



МЕЖДУНАРОДНЫЙ ПАКТ  
О ГРАЖДАНСКИХ  
И ПОЛИТИЧЕСКИХ  
ПРАВАХ

Distr.  
GENERAL

CCPR/C/81/Add.4  
24 August 1994

RUSSIAN  
Original: ENGLISH

КОМИТЕТ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

РАССМОТРЕНИЕ ДОКЛАДОВ, ПРЕДСТАВЛЕННЫХ ГОСУДАРСТВАМИ-УЧАСТНИКАМИ  
В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 40 ПАКТА

Первоначальные доклады государств-участников, подлежащие  
представлению в 1993 году

Добавление

СОЕДИНЕННЫЕ ШТАТЫ АМЕРИКИ\*

[29 июля 1994 года]

---

\* Информация, представленная Соединенными Штатами Америки в соответствии с общими руководящими принципами, касающимися вступительной части докладов государств-членов, содержится в базовом документе HRI/CORE/1/Add.49.

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
Введение .....	1 - 8	4
ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ КОНКРЕТНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ПАКТА .....	9 - 849	6
Статья 1 - Самоопределение .....	9 - 76	6
Статья 2 - Равная защита прав, предусмотренных Пактом .....	77 - 100	23
Статья 3 - Равноправие мужчин и женщин .....	101 - 109	36
Статья 4 - Чрезвычайное положение .....	110 - 127	38
Статья 5 - Непреложный характер основных прав .....	128 - 130	43
Статья 6 - Право на жизнь .....	131 - 148	43
Статья 7 - Свобода от пыток и жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания .....	149 - 187	49
Статья 8 - Запрещение рабства .....	188 - 202	60
Статья 9 - Свобода и личная неприкосновенность .....	203 - 258	64
Статья 10 - Обращение с лицами, лишенными свободы ....	259 - 299	79
Статья 11 - Свобода не подвергаться тюремному заключению за невыполнение договорного обязательства .....	300	90
Статья 12 - Свобода передвижения .....	301 - 311	90
Статья 13 - Высылка иностранцев .....	312 - 361	94
Статья 14 - Право на справедливое судебное разбирательство .....	362 - 507	105
Статья 15 - Запрещение применения законов ex post facto . . . . .	508 - 512	147
Статья 16 - Признание правосубъектности лиц .....	513 - 514	148

СОДЕРЖАНИЕ (окончание)

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
Статья 17 - Свобода от произвольного вмешательства в личную и семейную жизнь и от произвольного посягательства на неприкосновенность жилища ..	515 - 544	149
Статья 18 - Свобода мысли, совести и религии .....	545 - 579	158
Статья 19 - Право на свободное выражение своего мнения ..	580 - 595	171
Статья 20 - Запрещение пропаганды войны или национальной, расовой и религиозной ненависти .....	596 - 606	176
Статья 21 - Свобода собраний .....	607 - 612	179
Статья 22 - Свобода ассоциации .....	613 - 654	181
Статья 23 - Защита семьи .....	655 - 696	191
Статья 24 - Защита детей .....	697 - 740	203
Статья 25 - Право на участие в политической жизни .....	741 - 819	214
Статья 26 - Равенство перед законом .....	820 - 822	234
Статья 27 - Права меньшинств на собственную культуру, религию и язык религию .....	823 - 849	235

Приложения

I.	Сокращения .....	242
II.	Терминология .....	244
III.	Ратификация Пакта Сенатом Соединенных Штатов .....	249

## Введение

1. Конституция Соединенных Штатов является главным инструментом управления и высшим законом страны. Уже более 200 лет она направляет развитие правительственных институтов и обеспечивает основу политической стабильности, свободы личности, экономического роста и социального прогресса. В ней содержатся конкретные положения, гарантирующие важнейшие права и свободы, необходимые демократическому обществу. Эти права предусмотрены главным образом в Билле о правах, куда вошли первые десять поправок к Конституции, принятые в 1791 году, т.е. спустя всего два года после принятия самой Конституции. Они, среди прочего, включают положения о свободе вероисповедания, слова, печати и собраний, праве на суд присяжных, а также о запрещении необоснованных обысков и арестов. Другие важные средства защиты были добавлены в последующих поправках. Многие из этих прав аналогичны тем, которые предусмотрены Международным пактом о гражданских и политических правах. Хотя изначально эти правовые гарантии были сформулированы в виде положений, ограничивающих власть федерального правительства, они со временем приобрели значительно более широкое толкование применительно к любым действиям органов управления, включая действия правительств и должностных лиц 50 штатов и нижестоящих правительственных учреждений. Таким образом, Конституция предусматривает обязательные и эффективные нормы защиты прав человека от действий органов управления всех уровней в масштабах страны.

2. Конституция предназначена для защиты народа от злоупотреблений властью путем распределения полномочий федеральных органов управления между тремя независимыми, но равноправными ветвями власти (исполнительной, законодательной и судебной). Каждая из них имеет конкретные обязанности и прерогативы, а также определенную возможность ограничивать власть двух других ветвей или противодействовать ей. Такая система "сдержек и противовесов" служит гарантией от возможных злоупотреблений со стороны какой-либо из ветвей власти.

3. Кроме того, установленная Конституцией система федерального управления предусматривает ограничение власти и ответственности. Полномочия, не относящиеся к компетенции федерального правительства, были конкретно предоставлены штатам и народу. Вытекающее из этого разделение власти, характеризующее систему федерального управления Соединенных Штатов, означает, что правительства штатов и местные органы управления обладают широкими полномочиями во многих областях, в том числе в области образования, здравоохранения, организации предпринимательской деятельности, условий труда, заключения и расторжения брака, заботы о детях, а также пользования обычным "правом полиции". Прерогативы штатов в этом отношении установлены столь четко, что даже в двух соседних штатах нередко по аналогичным вопросам предусмотрены весьма отличные друг от друга законы и практика. К этой категории относится ряд областей, охватываемых положениями Пакта.

4. По этой причине, а также в силу того, что, согласно статье 50, положения Пакта распространяются на все части федеративных государств, Соединенные Штаты включили в свой документ о ратификации пояснительное положение о том, что они будут выполнять свои обязательства по Пакту таким образом, чтобы это соответствовало федеративному характеру их формы управления. В более конкретном выражении такое пояснение предусматривает,

"что Соединенные Штаты имеют в виду, что положения данного Пакта будут применяться федеральным правительством в той степени, в какой оно осуществляет законодательные и судебные полномочия по вопросам, предусмотренным Пактом, а в иных случаях – органами управления штатов или местными органами управления; в той степени, в какой органы управления штатов и местные органы управления осуществляют полномочия по таким вопросам, федеральное правительство примет меры, соответствующие федеральной системе, с тем чтобы компетентные органы штатов или местные органы управления могли предпринять надлежащие шаги по осуществлению Пакта".

Это пояснительное положение не является оговоркой, оно не изменяет и не ограничивает международных обязательств Соединенных Штатов по Пакту. Оно, скорее, относится к сугубо внутреннему вопросу о том, как будет осуществляться Пакт в рамках федеральной системы Соединенных Штатов. Его цель – подчеркнуть, что внутри страны нет намерения менять установленный конституцией баланс власти между федеральным правительством, с одной стороны, и органами управления штатов и местными органами управления – с другой, либо использовать положения Пакта для того, чтобы передать в ведение федерального правительства вопросы, в настоящее время относящиеся к компетенции штатов. Оно также имеет целью уведомить другие государства-участники о том, что Соединенные Штаты будут выполнять свои обязательства по Пакту с помощью соответствующих законодательных, исполнительных и судебных средств в масштабе страны или отдельных штатов и что федеральное правительство устранил на своем уровне все препятствия на пути выполнения штатами своих обязательств в этом отношении.

5. Несмотря на то, что федеральное уголовное и уголовно-процессуальное законодательство расширяется, уголовное право по-прежнему в значительной степени относится к компетенции штатов и в каждом штате действуют свои четкие правила, процедуры и меры наказания. Тем не менее во всех штатах, как и на федеральном уровне, уголовно-процессуальное законодательство должно отвечать минимальным стандартам, предусмотренным Конституцией США, и эти стандарты распространяются на всех лиц, независимо от их национальности или гражданства.

6. Конституции и законы штатов также ограничивают действия органов управления штатов, местных органов управления и должностных лиц в интересах защиты прав личности. Должностные лица на уровне штатов и на местном уровне при всех обстоятельствах обязаны соблюдать базовые федеральные конституционные нормы. Кроме того, они должны действовать в соответствии с применяемыми законами штатов и местными законами, которые во многих случаях обеспечивают даже более надежную защиту личности. В силу многочисленности таких положений в данном докладе акцент ставится на общие федеральные нормы со ссылками в ряде случаев на некоторые положения законодательства штатов и местного законодательства.

7. Большинство защищаемых Пактом прав гарантированы Конституцией США и федеральными законодательными актами. Положения Конституции применяются к действиям должностных лиц всех уровней системы управления. Одни федеральные законы контролируют только действия федеральных должностных лиц и учреждений; другие применяются в общем плане к федеральным должностным лицам, должностным лицам штатов и местным должностным лицам. Различия между ними будут отмечены при рассмотрении конкретных статей.

8. При ратификации Пакта Соединенные Штаты заявили: "Положения статей 1-27 не обладают самостоятельной исполнительной силой". Это заявление не ограничило международных обязательств Соединенных Штатов по Пакту. Напротив, оно означает, что в рамках внутреннего законодательства Пакт сам по себе не устанавливает права личности, соблюдение которых должны непосредственно обеспечивать американские суды. Тем не менее, как постоянно указывается в данном докладе, осуществление основных прав и свобод, защита которых предусмотрена Пактом, уже гарантировано законодательством Соединенных Штатов с помощью либо конституционных средств защиты, либо принятых законодательных актов, благодаря чему они могут эффективно утверждаться и применяться лицами в рамках судебной системы. В силу этого было сочтено нецелесообразным принимать специальные законы по осуществлению положений Пакта в рамках внутреннего законодательства. В ряде случаев было признано необходимым высказать оговорки по существу конкретных положений Пакта или уточнить толкование того или иного положения путем включения пояснительного положения. Содержание этих оговорок и пояснительных положений излагается в последующем тексте доклада по статьям, к которым они относятся.

## ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ КОНКРЕТНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ПАКТА

### Статья 1 - Самоопределение

9. Базовый принцип самоопределения является основой политической жизни Америки, поскольку рождение американской нации произошло в борьбе, которая велась против британского колониального режима в XVIII веке. Право на самоопределение, предусмотренное в статье 1 Пакта, отражено в разделе 4 статьи IV Конституции Соединенных Штатов, которая обязывает федеральное правительство гарантировать каждому штату "республиканскую форму правления". Это подразумевает, что данная статья обеспечивает каждому штату систему управления, основу которой составляют должностные лица, избранные народом. Аналогичным образом в статьях I и II Конституции с принятыми к ней поправками XII, XVII, XX, XXII и XXIII, а также в разделе 2 поправки XIV подробно излагается порядок избрания национальных органов управления. Право участвовать в выборах на федеральном уровне, на уровне штатов и на местном уровне также подразумевается, поскольку оно является "сутью демократического общества". *Reynolds v. Sims*, 377 U.S. 533, 555 (1964). Штаты могут определять условия участия в выборах, но, согласно поправкам XV, XIX, XXIV и XXVI, они не могут ограничивать избирательные права граждан по признаку расы, цвета кожи, прежнего положения в качестве раба, пола, неуплаты избирательного налога или недостижения 18-летнего возраста. Поэтому народ Соединенных Штатов по закону и на практике может свободно определять свой "политический статус" в рамках определенной Конституцией структуры, а также изменять саму Конституцию путем внесения поправок. После установления республики было принято 27 таких поправок начиная с Билля о правах (поправки I-X) 1791 года.

10. Право на экономическое и культурное развитие непосредственно не упоминается в Конституции США, хотя оно относится к числу основополагающих принципов, характеризующих американское общество. Основные гражданские и политические права, гарантированные Конституцией и Пактом, а также рыночный характер экономики создают основу для свободного и всестороннего экономического и культурного развития при практически полном отсутствии ограничений, за исключением случаев, когда это необходимо для защиты общественной безопасности и благосостояния.

11. Защита имущественных прав конкретно обеспечивается поправками V и XIV, которые гарантируют, что ни органы управления штатов, ни федеральное правительство никого не могут лишить имущества без законного судебного разбирательства или отобрать частную собственность для общественного пользования без справедливого вознаграждения. Тем не менее Конституция не предусматривает защиту лиц или компаний от разумного экономического регулирования со стороны как органов управления штатов, так и федерального правительства. С другой стороны, культурная жизнь в целом защищена предусмотренными поправкой I гарантиями свободы слова и ассоциации, имеющими весьма широкое толкование, о чем идет речь ниже в связи со статьями 18, 19, 21 и 22.

#### Островные территории

12. В состав Соединенных Штатов входит ряд островных территорий, каждая из которых едина и является составной частью политического содружества Соединенных Штатов. Уроженцы этих территорий являются гражданами Соединенных Штатов (лицами государственной принадлежности Соединенных Штатов применительно к Американскому Самоа). Местные жители, в том числе граждане Соединенных Штатов, родившиеся в другом месте и переехавшие на эти территории, избирают свои местные органы управления, а также разрабатывают собственные местные законы и подчиняются им. Они пользуются свободой передвижения в другие части Соединенных Штатов и свободой личности, защиту которых Билль о правах гарантирует всем американским гражданам. Гуам, Виргинские острова, Американское Самоа и Пуэрто-Рико имеют в Палате представителей США по одному избранному ими представителю. Помимо права участвовать в голосовании по окончательному принятию того или иного законопроекта или резолюции, представитель каждой островной территории пользуется теми же привилегиями и имеет те же полномочия, что и член Конгресса от какого-либо штата.

13. Гуам, Виргинские острова Соединенных Штатов и Американское Самоа рассматриваются Соединенными Штатами как по-прежнему "несамоуправляющиеся территории" для целей статьи 73 Устава Организации Объединенных Наций. Хотя на местном уровне эти территории фактически являются самоуправляющимися, в них, как указано ниже, еще не завершен процесс самоопределения. В то же время штаты Аляска и Гавайи, а также Содружество Пуэрто-Рико, которые ранее являлись "несамоуправляющимися" для целей статьи 73, завершили процесс оформления самоопределения и тем самым урегулировали свои отношения с остальной частью Соединенных Штатов. Содружество Северных Марианских островов, Федеративные штаты Микронезии и Республика Маршалловых Островов, ранее являвшиеся частью подопечной территории островов Тихого океана, также завершили процесс самоопределения.

14. Содружество Пуэрто-Рико. Пуэрто-Рико, являющееся самой крупной по площади и численности населения островной территорией Соединенных Штатов, отошло к ним в 1899 году после испано-американской войны. С 1900 по 1950 год Конгресс осуществлял управление Пуэрто-Рико на основе Органических законов. В 1950 году Конгресс ввел в действие законы, разрешающие Пуэрто-Рико сформировать собственное правительство и принять конституцию. После вступления в силу 25 июля 1952 года его конституции Пуэрто-Рико приобрело статус Содружества Соединенных Штатов. С тех пор вопрос взаимоотношений Пуэрто-Рико с Соединенными Штатами остается предметом общественного обсуждения. Совсем недавно, в ноябре 1993 года, народ Пуэрто-Рико получил возможность высказать свои взгляды по этому вопросу в ходе референдума; наибольшую поддержку получила идея сохранения нынешнего статуса содружества, хотя почти столько же голосов было отдано в поддержку идеи вхождения в состав Соединенных Штатов. Для сравнения следует отметить, что меньшинство, составляющее примерно 5%, проголосовало за независимость.

15. Гуам. Гуам перешел во владение Соединенных Штатов в 1899 году в результате испано-американской войны, и до 1950 года, за исключением периода оккупации во время второй мировой войны, находился под управлением военно-морских сил. В 1950 году Конгресс принял Органический закон о Гуаме, обеспечивающий этой территории гражданское управление 48 U.S.C. § 1421-1425. Он включает Билль о правах, предоставляющий жителям Гуама те же, что и в Конституции, гарантии и свободу личности, а также гражданство Соединенных Штатов. С 1968 года исполнительная власть Гуама, состоящая из губернатора и вице-губернатора, избирается населением острова. Законодательная власть принадлежит однопалатному законодательному органу в составе 21 человека, которые избираются на два года. Судебная власть возложена на местные гуамские суды и на окружной суд Соединенных Штатов по Гуаму.

16. Виргинские острова Соединенных Штатов. Виргинские острова Соединенных Штатов были приобретены у Дании в 1917 году. Управление островами осуществляется в соответствии с Органическим законом, который был принят Конгрессом в 1936 году и пересмотрен в 1954 году. Как первоначальный, так и пересмотренный Органический законы включали в себя Билль о правах, предусматривающий те же средства защиты прав личности, что и Конституция Соединенных Штатов. С 1927 года жители Виргинских островов являются гражданами США. С 1968 года губернатор и вице-губернатор избираются населением островов. Законодательная власть принадлежит однопалатному законодательному органу в составе 15 сенаторов, избираемых на два года. Судебная власть осуществляется системой местных судов, а также окружным судом Соединенных Штатов по Виргинским островам.

17. Американское Самоа. Соединенные Штаты приобрели Американское Самоа в 1900 и 1904 годах в результате осуществления договора об уступке, заключенного его вождями и ратифицированного Конгрессом в 1929 году. В отличие от Гуама и Виргинских островов Конгресс не принял Органического закона об Американском Самоа. Вместо этого он возложил функции исполнительной власти на министра внутренних дел. В 1967 году министр внутренних дел утвердил конституцию Американского Самоа, предусматривающую создание местного правительства. Принятый впоследствии федеральный законодательный акт 48 U.S.C. § 1662a запрещает внесение каких-либо поправок или изменений в конституцию без согласия Конгресса. Конституция Американского Самоа включает в себя Билль о правах, который, по существу, аналогичен Биллю о правах Конституции Соединенных Штатов.



18. Жители Американского Самоа являются лицами государственной принадлежности Соединенных Штатов. "Лицом государственной принадлежности Соединенных Штатов" является: 1) гражданин Соединенных Штатов или 2) "лицо, которое, не будучи гражданином Соединенных Штатов, обязано постоянно подчиняться им" (Закон об иммиграции и натурализации, § 101(a) (22), 8 U.S.C. § 1101(a) (22)). Только жители Американского Самоа и острова Свенс являются лицами государственной принадлежности Соединенных Штатов, не будучи их гражданами. Лица государственной принадлежности Соединенных Штатов не являются иностранцами. "Понятие "иностранец" означает любое лицо, которое не является гражданином или лицом государственной принадлежности Соединенных Штатов". INA § 101(a) (3), 8 U.S.C. § 1101(a) (3). Лицо, которое, не будучи гражданином, является лицом государственной принадлежности Соединенных Штатов и проживает в любом штате или которое иным образом имеет право на приобретение гражданства, может стать гражданином Соединенных Штатов (INA § 325, 8 U.S.C. § 1436).

19. Губернатор и вице-губернатор Американского Самоа избираются населением островов с 1978 года. Законодательная власть в Американском Самоа возложена на двухпалатный орган, который известен под названием Фоно. Судебная власть осуществляется через систему местных судов и высший суд, назначаемый министром внутренних дел. Федерального суда, имеющего общую юрисдикцию над Американским Самоа, не существует. Американское Самоа не склонно добиваться создания федерального суда, опасаясь, что это может негативно отразиться на некоторых аспектах традиционной культуры Самоа, называемой Фаа Самоа, - таких, как система общинного землевладения.

20. Содружество Северных Марианских островов. Входившее в прошлом в состав подопечной территории островов Тихого Океана, Содружество Северных Марианских островов (ССМО) проголосовало за присоединение к политическому содружеству Соединенных Штатов путем заключения пакта, введенного в действие в 1976 году. В соответствии с этим пактом ССМО приняло конституцию, которая вступила в силу в 1978 году. Пакт и конституция предусматривают средства защиты, о которых идет речь в Билле о правах Соединенных Штатов, а также гарантируют жителям ССМО гражданство Соединенных Штатов.

21. Согласно конституции, управление ССМО осуществляют всенародно избранные губернатор, вице-губернатор и двухпалатный законодательный орган. Судебная власть принадлежит системе местных судов ССМО и окружному суду Соединенных Штатов по Северным Марианским островам. ССМО представлено в Вашингтоне, О.К., избранным жителями островов представителем-резидентом в Соединенных Штатах. Представитель-резидент избирается на четырехлетний срок, но не является членом Конгресса.

22. Подопечная территория островов Тихого океана. После окончания второй мировой войны в 1947 году Соединенные Штаты заключили с Советом Безопасности Организации Объединенных Наций Соглашение об опеке, согласно которому под управление Соединенных Штатов было передано более 2 100 островов в западной части Тихого океана, ранее являвшихся подмандатной территорией Японии. Со временем подопечная территория тихоокеанских островов (ПТТО) была разделена на четыре различных географических зоны: Северные Марианские острова, Маршалловы острова, Федеративные штаты Микронезии и Палау.

23. Как отмечалось выше, Северные Марианские острова в 1976 году высказались за вхождение в Содружество Соединенных Штатов. Маршалловы острова и Федеративные штаты Микронезии изъявили желание стать независимыми суверенными государствами, имеющими статус свободной ассоциации с Соединенными Штатами. В декабре 1990 года они были приняты в члены Организации Объединенных Наций. Таким образом, единственным образованием, относящимся к подопечной территории, остается Республика Палау.

24. Палау по-прежнему является субъектом Соглашения Организации Объединенных Наций об опеке, и в силу этого управление ею также по-прежнему относится к компетенции министра внутренних дел Соединенных Штатов. Согласно конституции Палау и распоряжению министра № 3142 от 15 октября 1990 года, министр внутренних дел возложил исполнительную, законодательную и судебную власть на местное правительство Палау. В 1980 году Соединенные Штаты признали конституцию и правительство Палау. Систему управления образуют всенародно избранные президент и вице-президент, двухпалатный законодательный орган – ОЕК, а также местные суды. Орган под названием Совет вождей консультирует президента по вопросам, касающимся традиционного права и обычаев. В состав Палау входят 16 штатов, каждый из которых имеет свое местное правительство и конституцию.

25. В 1986 году между правительствами Палау и Соединенных Штатов было подписано соглашение о свободной ассоциации, которому в том же году Конгресс США придал силу закона. Это соглашение, одобренное народом Палау в ходе плебисцита, проведенного в ноябре 1993 года, должно в скором времени привести к прекращению опеки и независимости Палау.

#### Коренное население Соединенных Штатов

26. Введение. На территории Соединенных Штатов проживает значительное количество различных коренных народов или групп, которые, несмотря на свое этническое, культурное и языковое многообразие, в целом считаются коренными американцами. Многие из них организованы в племена, но лишь часть их получила официальное признание федерального правительства. Для целей настоящего доклада этот термин включает в себя также группы с особым статусом – такие, как коренные жители Аляски и Гавайев. К коренным жителям Аляски относятся инуиты (иногда называемые эскимосами), индейцы и алеуты. Коренные гавайцы не являются признанным на федеральном уровне индейским племенем или группой. Жизненный уклад коренного населения Соединенных Штатов весьма различен: у одних народов по-прежнему сильно влияние традиционной культуры (более ста тысяч коренных американцев до сих пор говорят на своих родных языках), другие – в значительной степени или полностью приняли уклад жизни современных городов.

27. По данным опроса 1990 года 1,9 млн. человек, или менее 1% населения, считают себя коренными американцами. Из них наиболее крупными племенами или этническими группами были чироки, навахи, коренные гавайцы, чиппева и сиу. Наиболее значительно коренные американцы представлены в населении штатов Оклахома, Калифорния, Аризона, Гавайи и Нью-Мексико. На Аляске коренные американцы составляют наибольший процент населения (15,6%). Приблизительно половина всех коренных американцев проживает в резервациях или полурезервациях. Наиболее обширные территории занимают племена навахов (площадь их земель, расположенных в Аризоне, Нью-Мексико и Юте, превышает площадь девяти из 50 штатов), Тохано Одхам, Пайн-Ридж, Шайен-Ривер и Сан-Карлос. В целом

племенам коренных народов и их отдельным представителям принадлежит примерно 50–60 млн. акров земли. Кроме того, коренное население Аляски владеет еще 44 млн. акров благодаря осуществлению Закона об урегулировании претензий коренного населения Аляски.

28. Из общего числа коренных американских племен 542 признаны федеральным правительством, в том числе 223 племени, проживающих в деревнях и различных районах Аляски. Понятие "племя" в данном случае означает совокупность политических и институциональных механизмов, используемых племенными органами управления при осуществлении юрисдикции над территорией резервации и другими племенными землями. Члены племени как отдельные лица являются гражданами США, обладающими теми же правами, что и другие граждане Соединенных Штатов, и могут самостоятельно выбирать себе место проживания. При этом на территории, подпадающей под юрисдикцию племени, как правило, функции управления осуществляются самим племенем, а не органами управления штата или иными местными органами управления. Племена обладают значительной автономией даже по отношению к федеральному правительству. Племена, признанные этим правительством, имеют право участвовать в специализированных программах, которые финансируются и осуществляются управлением по делам индейцев (УДИ) Министерства внутренних дел. С 1978 года 150 групп коренного населения уведомили УДИ о своем намерении добиваться их признания федеральным правительством. К концу первого полугодия 1994 года 73 таких группы направили письма с уведомлением о намерении представить соответствующие ходатайства; 26 ходатайств были неполными, девять – непосредственно рассматривались, пять – были готовы к непосредственному рассмотрению, семь – требовали дополнительных законодательных мер, а по 30 ходатайствам были вынесены решения (девять из них были удовлетворены, 13 – отклонены, в отношении пяти – приняты дополнительные законодательные меры и три – направлены на рассмотрение других органов).

29. В соответствии с Законом об урегулировании претензий коренного населения Аляски 44 млн. акров земли в этом штате было передано под контроль и в собственность коренных народов, а их претензии в отношении большинства оставшейся территории Аляски были аннулированы. Коренные гавайцы в течение ряда лет безуспешно добивались признания их прав собственности и контроля в отношении земель, а также их статуса коренных американцев.

30. По законодательству Соединенных Штатов племена коренных американцев являются отдельными, независимыми политическими общинами, сохраняющими все элементы своего суверенитета, не отторгнутые каким-либо договором или законодательным актом либо в результате осуществления их статуса. (См. дело United States v. Wheeler, 435 U.S. 313 (1978); Washington v. Confederated Tribes of the Colville Indian Reservation, 447 U.S. 134 (1980)). По-видимому, основополагающий принцип законодательства, регулирующего взаимоотношения между Соединенными Штатами и племенами коренных американцев, заключается в том, что полномочия, которыми наделены племена коренных американцев, изначально являются полномочиями ограниченного суверенитета, действие которого никогда не прекращалось. Как правило, эти полномочия не относятся к числу полномочий, делегированных на основании законодательных актов Конгресса.

31. Хотя в настоящее время племена коренных американцев в значительной степени наделены автономией и самоуправлением, их отношения с федеральными органами управления и органами управления штатов во многих областях по-прежнему вызывают трудности и споры. Несмотря на некоторые улучшения, коренные американцы гораздо чаще живут в условиях бедности и в большей степени страдают от высокой заболеваемости, самоубийств и убийств, чем большинство граждан США. По данным переписи населения за 1990 год, 31% коренных американцев живут за чертой бедности. В 1991 году уровень безработицы среди представителей коренного населения составил 45%. Для коренных американцев характерен непропорционально высокий уровень смертности от туберкулеза, алкоголизма, несчастных случаев, диабета, убийств, самоубийств, пневмонии и гриппа.

32. Историческая справка. По оценкам некоторых ученых, численность коренного населения в Соединенных Штатах в эпоху открытия Америки европейцами составляла 10 млн. человек. Основой их социальной и политической структуры являлись племена. Состав племен был различным – от небольших полукочевых групп до крупных, высокоорганизованных и имеющих сложную структуру общин. Племена были самоуправляющимися образованиями с четко определенной социально-политической градацией или иерархией. В них имелись системы социального и политического контроля для осуществления или регулирования хозяйственной и экономической деятельности (в том числе торговли с другими племенами), распределения материальных ценностей, признания границ, ведения войны и регулирования внутренних и иных аспектов межплеменных отношений.

33. Основатели системы управления Соединенных Штатов признали самоуправление индейских племен. Согласно Конституции, федеральное правительство облечено исключительными полномочиями по регулированию торговли с племенами коренных американцев (пункт 3 раздела 8 статьи 1). Первый Конгресс сразу же воспользовался этими полномочиями, введя в действие в 1790 году Закон о торговле и связях с индейскими племенами (1 Stat. 137). Затем президент Вашингтон и первый Конгресс достигли согласия относительно распространения полномочий федерального правительства по заключению договоров на договоры с коренными американскими племенами, создав тем самым прецедент, согласно которому договоры с коренными американцами, подобно договорам с иностранными государствами, до их вступления в силу должны утверждаться Сенатом.

34. Поскольку население иммигрантов-европейцев в Соединенных Штатах значительно возросло и переместилось на запад страны, между поселенцами и коренными американцами начала нарастать напряженность и насилие. Стремясь урегулировать создававшуюся ситуацию путем размещения поселенцев, федеральное правительство в период с 1815 по 1845 год приняло меры по выселению восточных племен с их исконных земель. Однако в условиях непрекращающегося движения поселенцев-иммигрантов на запад страны дальнейшее выселение стало невозможным. В 50-е годы прошлого века федеральное правительство начало проводить новую политику расселения племен в постоянных резервациях. Эти резервации предназначались исключительно для коренных американцев и обеспечивали им постоянное и закрепленное за ними место проживания под наблюдением агента по связям с племенами (Comm'r of Indian Affairs Annual Rept., S. Exec. Doc. No. 1, 33d Cong., 2d Sess. 225 (1854)). Индейские племена часто решительно противились заключению в резервации, что привело в 70-е годы XIX века к ряду вооруженных конфликтов.

35. К 1880 году политика создания резерваций стала подвергаться серьезным сомнениям. С экономической и социальной точек зрения большинство резерваций дали отрицательный опыт. Многие племена стали жить в глубокой нужде, а среди руководителей федеральной службы по делам коренных народов значительные масштабы приобрела коррупция. Сторонники политических реформ начали высказываться за выделение индейцам земельных наделов, с тем чтобы решить возникшие проблемы и помочь им адаптироваться к условиям жизни основной части населения. Экономические круги западных штатов поддержали идею выделения земельных наделов, поскольку она открывала возможность получения дополнительных территорий для поселений.

36. В 1887 году на основании Закона о выделении земельных наделов министр внутренних дел получил право предоставлять участки земли, ранее отведенной под резервации, отдельным представителям коренного населения – 80 акров (приблизительно 32,3 га) на человека и 160 акров (64,7 га) на семью. Такой земельный надел рассматривался как доверительная собственность Соединенных Штатов в течение 25 лет, после чего владельцу предоставлялось абсолютное право собственности на него. Идея, лежавшая в основе политики выделения земельных наделов, и сопровождавшая ее реализацию законодательная и административная политика значительно поколебали устои самоуправления племен, их культурные и религиозные традиции.

37. Принятие общего закона о выделении земельных наделов и последующих законов в этой области привело к существенному сокращению территорий, принадлежащих коренным американцам. Из распределенных среди отдельных лиц 40 млн. акров около 17 млн. акров было утрачено в результате продажи или лишения права собственности в период с 1887 по 1934 год. Еще 60 млн. акров было продано некоренным американским гомстедерам или корпорациям как "излишки", либо предоставлено им в пользование путем простой передачи. В целом площадь земель, принадлежавших коренному населению, сократилась со 138 млн. акров в 1887 году до 48 млн. акров в 1934 году.

38. В 1934 году политика ассимиляции и выделения земельных наделов была прекращена после принятия Конгрессом закона о реорганизации политики в отношении индейских племен (ИРА). (См. 25 U.S.C. §§ 461-479.) Главной целью этого закона было установление "механизма, посредством которого индейские племена могли бы расширить свое как политическое, так и экономическое самоуправление". *Morton v. Mancari*, 417 U.S. 535, 542 (1974). В основу ИРА был положен общинный подход к проблеме сохранения племенных земель и реорганизации органов управления племен. Этот закон предусматривал прекращение выделения земельных наделов и стабилизацию земельной собственности племен, а также приобретение на правах доверительной собственности дополнительных площадей для резерваций коренных индейцев. Согласно его положениям, племена получали право обеспечивать свое общее благосостояние, принимать конституции и внутренние нормативные акты, а также создавать племенные объединения с правом иметь, владеть, распоряжаться и управлять собственностью и коммерческой деятельностью.

39. Однако в конце 40-х годов нынешнего века курс федерального правительства вновь изменился с появлением докладов законодательных и исполнительных органов, содержащих предложения по обновлению политики ассимиляции коренного населения. В постановлении Конгресса № 108, принятом в 1953 году раздельно обеими палатами, провозглашалась отмена контроля и наблюдения со стороны федеральных органов за коренными племенами, а также освобождение племен и их членов "от всех ущемлений в правах и ограничений, применяемых

исключительно к индейцам". Закон о реорганизации политики в отношении индейцев отменен не был, но были приняты дополнительные законодательные акты, обеспечивающие осуществление новой политики применительно к отдельным племенам или группам племен. В отношении каждого племени предусматривались конкретные меры, но в целом по этим законам требовалось согласие племен на продажу или оформление закладной на племенные земли. Для большинства целей было отменено право доверительной собственности государства над землями племен, вышедших из-под контроля федерального правительства, а на эти племена и их отдельных членов была распространена юрисдикция штата. Право племен и их членов на особые услуги со стороны федерального правительства было отменено.

40. Последствия снятия контроля были разорительными для индейских племен. Процветающие племена зачастую скатывались к бедности. Многим освобожденным от контроля племенам пришлось продавать свои земли. Закон о прекращении контроля отменил предусмотренные для них налоговые льготы, и вожди племен были вынуждены начать продажу исконных племенных земель, чтобы выплатить налоги. К началу 60-х годов многие племена утратили свои земли, самобытность и культуру.

41. Однако к 1970 году национальная политика вновь претерпела изменения: на этот раз ее целью стало обеспечение самоопределения племен. Впервые эта новая политика была сформулирована в послании президента Никсона Конгрессу в 1970 году. В послании содержался призыв к отказу от крайних мер – таких, как снятие всякого правительственного контроля и установление чрезмерной зависимости племен от федерального правительства. В нем говорилось, что "настало время решительно порвать с прошлым и создать условия для наступления новой эры, когда индейцы смогут сами определять свое будущее на основе собственных законов и собственных решений", и предлагалась новая политика самоопределения "для укрепления самостоятельности индейцев без ущерба для их общинности" (H. Doc. 91-363, 91st Cong., 2d Sess. 1-3 (1970)). Эта новая политика нашла свое отражение в рассматриваемом ниже Законе о самоопределении индейцев.

42. Нынешняя политика. Политика, проводимая в настоящее время, является продолжением политики "самоопределения" племен и строится на этой политике, как заявил президент Клинтон 29 апреля 1994 года на встрече с вождями племен. Президент подписал два меморандума: первый предписывал всем правительственным учреждениям всячески сотрудничать в деле предоставления американским индейцам орлиных перьев, необходимых для их традиционных обрядов, а второй предписывал федеральным учреждениям взаимодействовать с племенами на уровне органов управления.

43. В соответствии с их правовым статусом американские индейцы признаны "особыми объединениями, обладающими признаками суверенитета, который распространяется на их членов и территорию". United States v. Mazurie, 419 U.S. 544, 557 (1974). "Суверенитет, который сохраняют индейские племена, носит уникальный и ограниченный характер... Иными словами, индейские племена по-прежнему обладают теми признаками суверенитета, которые не были отменены в силу какого-либо договора или законодательного акта либо вследствие осуществления их зависимого статуса (т.е. в силу того, что они находятся внутри Соединенных Штатов и являются их частью)". United States v. Wheeler, 435 U.S. 313, 323 (1977).

44. В своих недавних решениях Верховный суд США признал неотъемлемое право племен на взимание налога с некоренных американцев, занимающихся предпринимательством на их территориях, Merrion v. Jicarilla Apache Tribe, 455 U.S. 130 (1982), а также право коренных американцев на освобождение их собственности от налогообложения в рамках штата, McClanahan v. Arizona State Tax Comm'n, 411 U.S. 164 (1973) и Bryan v. Itasca County, 426 U.S. 373 (1976). Верховный суд также признал законным право племенных судов на первоначальное определение сферы охвата их собственной юрисдикции. National Farmers Union Insurance Companies v. Crow Tribe of Indians, 471 U.S. 845 (1985).

45. Верховный суд признал, что, как правило, штаты не обладают достаточными полномочиями для распространения действия своего гражданского законодательства и других нормативных актов на территорию коренных американцев. California v. Cabazon Band of Mission Indians, 480 U.S. 202 (1987). В отношении права племени регулировать землепользование в пределах его территории было определено, что действие этого права зависит от характера территории. Brendale v. Confederated Tribes and Bands of the Yakima Indian Nation, 492 U.S. 408 (1989); South Dakota v. Bourland, 113 S.Ct. 2309 (1993). Указывая на руководящий принцип принятия таких решений, Верховный суд заявил, что "использование племенами своих полномочий в большем объеме, чем это необходимо для защиты их самоуправления или для контроля их внутренних отношений, не совместимо с зависимым статусом племен и поэтому не может осуществляться без прямого делегирования таких полномочий Конгрессом". Montana v. United States, 450 U.S. 544, 564 (1981).

46. Верховный суд заявил, что племенные суды компетентны выносить решения по гражданским спорам между коренными и некоренными американцами, возникающим на территории резерваций. Fisher v. District Court, 424 U.S. 382 (1976). "Полномочия племени по регулированию деятельности лиц неиндейского происхождения на территории резерваций являются важной частью племенного суверенитета", и, как следствие, "такие виды деятельности предположительно подпадают под гражданскую юрисдикцию племенных судов, если таковая явно не ограничена каким-либо конкретным договорным положением или федеральным законодательным актом". Iowa Mutual Ins. Co. v. LaPlante, 480 U.S. 9, 18 (1987).

47. Что касается уголовного законодательства, то в 50-е годы Конгресс предоставил некоторым штатам полномочия по осуществлению параллельной юрисдикции в отношении индейских резерваций. 18 U.S.C. § 1162; 28 U.S.C. § 1360. В 1968 году Конгресс ограничил осуществление племенными судами уголовной юрисдикции в отношении мисдиминоров. 25 U.S.C. § 1302(7). Впоследствии Верховный суд постановил, что уголовная юрисдикция племенных судов не распространяется на неиндейцев. Oliphant v. Suquamish Indian Tribe, 435 U.S. 191 (1978). Он также постановил, что уголовная юрисдикция одного племени не распространяется на индейцев другого племени. Duro v. Reina, 495 U.S. 676 (1990). Тем не менее в 1990 году Конгресс фактически отменил решение по делу Duro, признав особый характер индейских общин. См. Закон от 5 ноября 1990 года, 104 Stat. 1893; Закон от 9 октября 1991 года, 105 Stat. 616; Закон от 28 октября 1991 года, 105 Stat. 646.

48. Закон о самоопределении индейцев. В упомянутом выше послании 1970 года о политике в отношении индейцев президент Никсон призвал разработать законодательство, делающее возможной передачу племенам функций по контролю и осуществлению программ в интересах индейцев, финансирование и управление которыми ведется на федеральном уровне, освободив от этих функций министерство внутренних дел и учреждение, называемое сейчас министерством здравоохранения и социальных служб. В 1975 году Конгресс ввел в действие Закон о самоопределении индейцев и оказании им помощи в области образования (ИСДЕА), 25 U.S.C. § 450, et seq. Согласно этому закону политика Соединенных Штатов направлена на обеспечение "максимального участия индейцев в распространении образовательных и иных услуг федерального правительства на индейские общины, с тем чтобы такие услуги в большей степени соответствовали потребностям и желаниям этих общин". 25 U.S.C. § 450a(a).

49. ИСДЕА предписывает руководству министерства внутренних дел и министерства здравоохранения и социальных служб заключать контракты с индейскими племенами и организациями или предоставлять им дотации в целях планирования, осуществления или руководства осуществлением программ, которые руководители этих ведомств уполномочены проводить в интересах индейцев. Договоры с указанием срока платежа могут заключаться на неопределенный период и предусматривать минимальные требования к отчетности. В законе конкретно указывается, что он не затрагивает суверенного иммунитета индейских племен и не предусматривает отмены каких-либо существующих обязанностей Соединенных Штатов по опеке в отношении индейских народов. В 1991 году бюро по делам индейцев при Министерстве внутренних дел (БДИ) предоставило в соответствии с положениями ИСДЕА 414 индейским племенам на договорной основе 481 228 608 долл.

50. Демонстрационный проект системы самоуправления. В соответствии с принятыми в 1988 году поправками к ИСДЕА Конгресс подготовил опытно-показательный проект системы самоуправления, который охватывает 20 индейских племен. Title III, Pub. L. No. 100-472, 102 Stat. 2296 (1988). Цель данного проекта - дать племенам возможность более гибко управлять собственными программами и услугами с минимальным привлечением федерального правительства. Участвующие в проекте племена подписывают с правительством соглашение о самоуправлении и получают право изменять содержание программ БДИ и перераспределять финансирование в соответствии со своими приоритетами и потребностями. Участвующие в показательном проекте племена руководят программами БДИ, причем к ним предъявляются лишь ограниченные требования, касающиеся соблюдения норм федерального правительства и отчетности. В декабре 1991 года Конгресс довел до 30 число племен, имеющих право на участие в проекте самоуправления, и продлил его показательный статус с 1993 до 1996 года. Pub. L. No. 102-184, 105 Stat. 1278 (1991). В настоящее время Конгресс рассматривает законодательные акты, направленные на придание проекту постоянного характера.

51. Признание племен. После прекращения политики отказа от государственной опеки, проводившейся в 60-70-х годы, отношения федерального правительства с многими "освобожденными" от контроля племенами были восстановлены, начиная с племени меномини в 1973 году (Закон о восстановлении статуса меномини, 25 U.S.C. § 903-903f). В этот же период другие группы лиц индейского происхождения, не получивших от федерального правительства официального признания в качестве племен, проявляли все большее осознание важности и интерес к вопросам, касающимся утверждения их в качестве племен, обеспечения



их договорных прав или удовлетворения территориальных претензий своих племен. Многие группы этих потомков индейцев добивались признания со стороны федерального правительства.

52. В 1978 году министерство внутренних дел разработало программу на уровне бюро по делам индейских народов, предусматривающую введение единой процедуры признания и установление принципиальных критериев определения того, существовала ли та или иная группа лиц индейского происхождения в качестве индейского племени. Прежде установление этого факта производилось на индивидуальной основе. Данная программа охватывает мероприятия по определению всех групп, заинтересованных в направлении ходатайства об установлении своего племенного статуса. Благодаря этим мероприятиям было выявлено 150 групп лиц индейского происхождения, заинтересованных в установлении своего племенного статуса.

53. Процесс признания требует документально подтвержденного соответствия конкретным критериям, в том числе доказательств того, что данная группа исторически рассматривалась как группа индейцев, что она живет общиной и осуществляет политическую власть в отношении своих членов. К настоящему времени либо усилиями Министерства внутренних дел, либо с помощью специального законодательства был установлен статус 30 групп.

54. Природные ресурсы индейских племен. Индейские племена сохраняют значительный контроль над природными ресурсами и богатством при некоторой дополнительной защите со стороны федерального правительства, предоставляемой в рамках режима опеки. Ответственность федеральных органов в отношении опеки над индейскими племенами связана с заявлением федерального правительства, согласно которому оно правомочно контролировать продажу индейских земель лицам неиндейского происхождения. Начало такой политике было положено Великобританией после издания королевского указа 1763 года, который гласил, что только монарх может изымать земли у индейцев. Эта политика продолжалась и после достижения независимости на основании закона о торговле и связях с индейцами, принятого первым Конгрессом в 1790 году, который в настоящее время обозначен символом 25 U.S.C. § 177. Суды исходят из того, что полномочия по контролю за распоряжением землей сопряжены с ответственностью в деле управления земельными ресурсами на благо их индейских владельцев с той же тщательностью и умением, какие присущи обычному рачительному хозяину в обращении со своей собственностью (United States v. Mason, 412 U.S. 391, 398 (1973)).

55. Соединенные Штаты также поддерживают с индейскими племенами отношения большего доверия (United States v. Mitchell, 463 U.S. 206, 225 (1983) (Mitchell II), что влечет за собой безусловную обязанность справедливого отношения ко всем индейцам. (Morton v. Ruiz, 415 U.S. 199, 236 (1974)). Обязанности по опеке являются строгой фидуциарной нормой, применяемой ко всем правительственным учреждениям, имеющим дело с индейцами, а не только к тем из них, которым непосредственно поручено заниматься вопросами индейцев. Если индейцы считают, что правительство не соблюдает своих обязательств по опеке, они могут ходатайствовать о наложении судебного запрета на действия правительства и о принудительном возобновлении им выполнения своих обязательств, или, если такие действия уже нанесли ущерб, то они могут получить компенсацию, возбудив иск о нарушении обязательств по опеке (Mitchell II, 463 U.S. at 226-28)).

56. Земельные ресурсы. По данным, приведенным в докладе бюро по делам индейцев за 1990 год, племенам и отдельным представителям коренных американцев принадлежит от 50 до 60 млн. акров земель, находящихся в доверительной собственности государства или предполагающих ограниченное право собственности. Это составляет 2,34% от общего объема земельных площадей Соединенных Штатов. Федеральное законодательство предусматривает конкретный запрет на отчуждение находящихся в доверительной собственности государства племенных земель без согласия федерального правительства (25 U.S.C. § 177). Цель такого законодательного ограничения на отчуждение земель коренных американцев заключается в том, чтобы ослабить от воздействия рыночных сил на эти земли и сохранить их для поддержания культурных ценностей коренных американских народов. Одной из основ такой политики федерального правительства является идея, согласно которой сохранение значительной территориальной базы играет ключевую роль в сохранении социума и культуры племен.

57. До начала 30-х годов в результате проводимой на федеральном уровне политики территории коренного населения Соединенных Штатов сокращались. Как отмечалось выше, за период с 1887 по 1934 годы площадь земельных владений индейских племен сократилась со 138 млн. до 48 млн. акров. Однако принятый в 1934 году Закон о реорганизации политики в отношении индейцев предусматривал положения, направленные на стабилизацию основы земельных владений индейцев. Сравнительно недавно, в 1983 году, Конгресс ввел в действие Закон об объединении земель индейских племен, чтобы оказать этим племенам содействие в условиях проведения политики выделения земельных наделов (25 U.S.C. § 2201-11). Этот закон предоставляет племенам право образовывать совместные территории, пользуясь содействием в приобретении или обмене земельных участков с целью объединения своих земельных владений. Закон также содержит положение о том, что принадлежащие отдельным лицам небольшие участки выделяемых под земельные наделы площадей после смерти их владельцев не переходят к их наследникам, а возвращаются племени. При рассмотрении дела Hodel v. Irving, 481 U.S. 704 (1987) было установлено, что это положение упомянутого закона нарушает конституционные права землевладельцев, относящихся к коренному населению. В соответствии с этим решением в закон были внесены поправки, однако дела, касающиеся противоречий между положениями Конституции и исправленного закона, в настоящее время находятся на рассмотрении судов.

58. Защита прав земельной собственности от посягательств третьих сторон. В рамках федерального законодательства была предпринята попытка защитить права племен на владение землей от посягательств третьих сторон путем запрещения различных видов нарушений и наказания за них. Индейские племена могут прибегнуть к обычным средствам правовой защиты для предотвращения посягательств на их земли и для возмещения ущерба, нанесенного им в результате таких посягательств. В соответствии с этим могут возбуждаться иски об изъятии незаконно отторгнутых земель, наложении запрета на посягательства на земли индейцев, а также обеспечении компенсации за нарушение прав собственности или нанесение ущерба племенным землям (см. дело Oneida County v. Oneida Indian Nation, 470 U.S. 226 (1985)).

59. Иск о нарушении прав собственности или нанесении ущерба земельной собственности племен может возбуждаться либо самим племенем, либо федеральным правительством, действующим от его имени. Как правило, в исковых заявлениях сообщается о том, что i) племя, являющееся истцом, обладает приоритетным правом собственности на оспариваемую землю (т.е. оно юридически признано коренным или имеющим статус племени), ii) в соответствии с Законом о защите прав собственности индейцев любая

передача племенных земель является незаконной без утверждения федеральным правительством, iii) после принятия этого закона некоторые земли индейских племен были переданы третьим сторонам без специальной санкции правительства, iv) такие акты передачи совершены в нарушение данного закона и, следовательно, являются недействительными, v) в силу этого племя-истец имеет право, несмотря на истекшее время, на возвращение указанных земель и/или возмещение ущерба за ущемление в правах со стороны ответчика, незаконно занимавшего указанные земли (Oneida County, supra.).

60. В случаях, когда федеральному правительству направлялись просьбы о возбуждении судебного иска от имени племени, но оно не изъявляло желания делать это, суды проявляли готовность начать рассмотрение дела об ущемлении прав собственности на основании того, что опека федерального правительства над землями коренных американцев, установленная путем введения законодательных ограничений на отчуждение земли, предполагает недвусмысленные обязательства по защите имущественных прав индейцев. При самостоятельном возбуждении иска о нарушении имущественных прав племени оно может отстаивать эти права по отдельным или всем позициям, предъявлять претензии и использовать все средства правовой защиты, которые имелись бы в его распоряжении в случае возбуждения иска федеральным правительством Joint Tribal Council of the Passamaguoddy Tribe v. Morton, 528 F.2d 370 (1st Cir. 1975).

61. Иски о нарушении прав земельной собственности индейцев, возбужденные против Соединенных Штатов. Большая часть исконно принадлежавших коренным американцам земель на территории нынешних Соединенных Штатов была изъята у индейцев до 1890 года в соответствии с договором об уступке или отторгнута федеральным правительством. Право коренного американского населения на получение компенсации или возвращение этих земель отличается от их исковых прав в отношении третьих сторон.

62. Исконные права индейцев на землю обусловлены тем, что различные племена занимали свои земли и осуществляли над ними суверенитет в период их захвата европейцами. Эти права не зависят от официального признания коренного статуса, и племена вправе занимать земли и владеть ими. Коренной статус обеспечивает племени приоритетное право владения землей в сравнении с третьими сторонами до тех пор, пока Конгресс не аннулирует это право.

63. Конгресс правомочен признавать или аннулировать права коренных индейцев. После признания Конгрессом таких прав племя получает соответствующий статус, которого оно не может быть лишено без четкого и конкретного решения Конгресса в форме договора, законодательного акта или распоряжения, а также без компенсации за отмену этих прав. Oneida Indian Nation v. County of Oneida, 414 U.S. 661 (1974); United States ex rel. Hualapai Indians v. Santa Fe Pacific Railroad, 314 U.S. 339 (1941). Тем не менее по закону Конгресс не обязан выплачивать племенам компенсацию в случае прекращения им действия прав коренных индейцев, не признанных Конгрессом. См. Johnson v. M'Intosh, 21 U.S. (8 Wheat) 543 (1823).

64. Несмотря на такую правовую доктрину, на деле Соединенные Штаты часто выплачивали компенсацию за уступку индейцами своих земель в тот период, когда это имело место, хотя сумма такой компенсации нередко была явно недостаточной. В прошлом веке было введено дополнительное положение, касающееся случаев невыплаты или занижения суммы компенсации. В первой половине XX столетия с принятием специальных законодательных

актов по вопросам юрисдикции некоторые племена получили право возбуждать в претензионном суде иски о получении компенсации за изъятие земель. В 1946 году Конгресс принял Закон о комиссии по рассмотрению претензий индейцев (25 U.S.C. § 70, *et seq.*), предусматривающий создание квазисудебного органа – комиссии по рассмотрению претензий индейцев (КРП) – для вынесения решений по неурегулированным претензиям индейцев к Соединенным Штатам, значительную часть которых составляли претензии в отношении изъятия земель. Этим законом была признана правомочность претензий, "предъявляемых в связи с изъятием Соединенными Штатами – в результате заключения договора об уступке или иным способом – земель, являвшихся собственностью или территорией проживания заявителя, без выплаты за изъятые земли компенсации, размер которой согласован с заявителем", а также претензий, "не признанных какими-либо действующими нормами законодательства или права справедливости", опирающихся на общие принципы заключения честных и добросовестных сделок. 25 U.S.C. § 70a.

65. КРП стала официальным органом по рассмотрению исков к правительству Соединенных Штатов, процедура которого в отсутствие такого органа была бы затянута или заблокирована в силу государственного иммунитета; к тому же в некоторых отношениях эта комиссия предоставила индейцам особые преимущества, которые были бы недоступны в рамках обычных правил и процедур судебного разбирательства. Получение компенсации не зависело от подтверждения признанного статуса; она выплачивалась даже в том случае, когда имущественные права племени являлись только исконными. Кроме того, выплата компенсации назначалась в случае установления того, что племя утратило свое право на землю, получив заниженную компенсацию. Тем не менее характер формулировок закона и прецеденты его применения показали, что Конгресс имел в виду только денежную компенсацию; КРП не была правомочна восстанавливать утраченные права на земельную собственность. Osage Nation v. United States, 1 Indian Claims Commission 54 (1948), reversed on other grounds, 119 Ct.Cl. 592, cert. denied 342 U.S. 896 (1951).

66. Водные ресурсы. В целом имущественные права индейцев на водные ресурсы основаны на правовой доктрине прав федерального правительства или прав, зарезервированных за индейцами, которая была впервые провозглашена Верховным судом Соединенных Штатов в деле Winters v. United States, 207 U.S. 564 (1908). В решении по этому делу указывалось, что создание индейской резервации косвенно подразумевает право пользования водными ресурсами, необходимыми для обеспечения постоянной жизнедеятельности индейцев. Порядок владения регулировался признанным правилом, согласно которому договоры предусматривают не предоставление прав индейцам, а частичную передачу ими своих прав и резервирования за ними тех прав, которые они не передали (United States v. Winans, 198 U.S. 371, 381 (1905)). Рассматривая дело Winters, Верховный суд признал, что при создании резерваций Соединенные Штаты не только резервировали за индейцами права на пользование водными ресурсами, но и сами индейцы также резервировали за собой свое исконное право "распоряжаться земельными и водными ресурсами". 207 U.S. at 576.

67. Зарезервированные за индейцами права на водные ресурсы по ряду ключевых аспектов отличаются от аналогичных прав, предусмотренных государственным законодательством для лиц неиндейского происхождения. Например, права индейцев на пользование водными ресурсами не зависят от объема тех водных ресурсов, которые то или иное племя исторически использовало или "присвоило". Напротив, объем водных ресурсов, которым оно праве распоряжаться, является достаточным для обеспечения постоянной жизнедеятельности индейцев

на территории резервации и распространяется на водные ресурсы, используемые для домашнего потребления, в коммерческих, промышленных, рекреационных целях, а также для охоты, рыболовства и сельскохозяйственной деятельности. Право на водные ресурсы является достаточно широким, чтобы "обеспечить настоящие и будущие потребности индейцев" (Arizona v. California, 373 U.S. 546, 600 (1963)). Еще один отличительный аспект прав индейцев на водные ресурсы заключается в том, что эти права не могут быть утрачены по причине их неиспользования, т.е. права племени на водные ресурсы защищены от посягательств со стороны соседнего неиндейского населения в те периоды времени, когда племя не в состоянии пользоваться своими водными ресурсами в силу экономических или иных причин.

68. Права на охоту и рыболовство. Опираясь на международные договоры и внутреннее законодательство, Конгресс и исполнительная власть стремились обеспечить сохранение дикой природы, признавая при этом основные права индейцев на охоту и рыболовство в целях поддержания их культуры. В 48 граничащих друг с другом штатах, где права индейских племен на охоту и рыболовство закреплены договорами, основным средством защиты этих прав является обращение в федеральный суд. В начале 70-х годов Соединенные Штаты начали судебный процесс против штатов Вашингтон, Орегон и Мичиган в целях определения договорных прав многих племен на рыболовство и защиты их от регулирования органами штатов. При рассмотрении этих дел природоохранные требования были признаны законными, но в то же время, защищая право племен регулировать ведение рыбной ловли без контроля со стороны органов штата, федеральный суд в значительной степени способствовал сохранению и укреплению основных прав индейских племен.

69. Помимо того, что правительство Соединенных Штатов от имени племен участвует в судебных разбирательствах относительно их прав на охоту и рыболовство, БДИ представляет племенам финансовую поддержку для самостоятельного обращения в судебные органы, а также финансовые средства для развития их собственного потенциала и ресурсов в деле рационального использования возможностей, связанных с рыболовством и охотой. Конгресс в законодательном порядке освободил от налогообложения доходы от рыболовства на договорной основе, обеспечив тем самым определенную экономическую защиту с целью сохранения такого аспекта культуры индейцев, как рыболовство на договорной основе.

70. На Аляске, несмотря на отмену исконных прав на охоту и рыболовство, ряд законодательных положений освобождают ее коренное население от действия многих нормативных актов, касающихся рационального использования ресурсов дикой природы, а также предусматривают меры, направленные на обеспечение в первоочередном порядке условий жизнедеятельности населения сельских районов Аляски.

71. Полезные ископаемые. В соответствии с решениями, вынесенными Верховным судом Соединенных Штатов в 30-е годы, полезные ископаемые, которые находятся на поверхности или в недрах земли принадлежащей индейским племенам, являются неотъемлемой частью данной земли и в силу этого принадлежат проживающим на ней индейцам (United States v. Shoshone Tribe, 304 U.S. 111, 116, (1938); British-American Oil Prod. Co. v. Board of Equalization, 299 U.S. 159, 164-65 (1936)). В настоящее время ведется добыча главным образом нефти, газа и угля. Другими полезными ископаемыми, разведанными на принадлежащих индейцам землях, являются глинистый сланец, гильсонит, уран, гипс, гелий, медь, железо, цинк, свинец, фосфат, асбест и бентонит. Разработка и эксплуатация минеральных ресурсов, находящихся на поверхности и в недрах земель, которые

принадлежат какому-либо отдельному индейцу или коренному жителю Аляски или индейскому племени, право распоряжения которыми принадлежат на началах доверительной собственности Соединенным Штатам, или с точки зрения отчуждения подлежит ограничению, налагаемому Соединенными Штатами, регулируются законодательными актами и нормативными положениями Соединенных Штатов. Согласно этим актам и положениям, несмотря на то, что упомянутый индеец или упомянутое индейское племя является арендодателем, договор об аренде или иное соглашение в отношении полезных ископаемых вступает в силу только с одобрения Министра внутренних дел. (Poafpybitty v. Skelly Oil Co., 390 U.S. 365, 372 (1968); Quantum Exploration, Inc. v. Clark, 780 F.2d 1457, 1459 (9th Cir. 1986)). В этих нормативных положениях детально разработаны такие аспекты, как требования в отношении сроков аренды, размеры арендной платы и отчислений за эксплуатацию, территориальные ограничения, природоохранные и эксплуатационные требования. См. 25 С.Ф.Р., часть 211 (аренда племенных земель для целей горнодобывающей промышленности); 25 С.Ф.Р., часть 212 (аренда выделенных земельных наделов для целей горнодобывающей промышленности). В рамках этой всеобъемлющей системы законодательных актов и нормативных положений, применимых к полезным ископаемым, принадлежащим индейцам, Соединенные Штаты несут перед индейцами фидуциарное обязательство, касающееся рационального использования этих полезных ископаемых. Pawnee v. United States, 830 F.2d 187, 190 (Fed. Cir. 1987), cert. denied, 486 U.S. 1032 (1987); Assiniboine and Sioux Tribes v. Board of Oil and Gas Conservation, 792 F.2d 782, 794 (9th Cir. 1986).

72. Разработка принадлежащих индейцам полезных ископаемых может вестись по двум различным предусмотренным законом схемам. Первой из них является система аренды, при которой разработчик может арендовать у отдельного индейца или индейского племени участок земли, содержащий полезные ископаемые. 25 U.S.C. § 396-396g. Вторая предусмотренная законом схема была введена в 1982 году с принятием Закона о разработке принадлежащих индейцам полезных ископаемых, имеющего символ 25 U.S.C. § 2101-08. Задача этого закона заключается в том, чтобы дать возможность индейским племенам заключать различного вида соглашения о разработке их полезных ископаемых. Согласно его положениям, племена, желающие нести большую ответственность, осуществлять более жесткий надзор и применять более гибкие методы контроля и разработки в отношении своих полезных ископаемых, могут вести переговоры о заключении новаторских и гибких деловых соглашений. Племена вправе заниматься не только арендой и не подчиняться ограничениям, касающимся порядка сдачи в аренду, которые содержатся в законодательном акте 1938 года об аренде.

73. В рамках любой из этих предусмотренных законом схем земли индейцев не рассматриваются как федеральные государственные земли для целей регулирования добычи полезных ископаемых. Основная задача министерства внутренних дел в регулировании использования минеральных ресурсов индейских племен заключается не в том, чтобы осуществлять федеральную политику в области энергетики, а в том, чтобы помочь индейским землевладельцам извлечь максимальную экономическую выгоду из принадлежащих им ресурсов благодаря разумной деятельности в области сбережения природных богатств, сохранения окружающей среды и культуры.

74. Лесные ресурсы. Индейские племена являются полноправными владельцами лесов, расположенных на территории племенных резерваций (United States v. Algoma Luber Co., 305 U.S. 415, 420 (1939)). Вопрос о праве собственности племен на лесные ресурсы был решен только в 1938 году, когда Верховный суд Соединенных Штатов вынес постановление по делу United States v. Shoshone Tribe, 304 U.S. 111, 116 (1938), согласно которому лесные ресурсы являются неотъемлемой частью земель и относятся к собственности племени, если в договоре с племенем не предусмотрено иное.

75. Отдельные индейцы и индейские племена, как правило, могут продавать расположенный на их землях лес только с санкции министра внутренних дел. В 1910 году Конгресс Соединенных Штатов разрешил продажу леса на корню. 25 U.S.C § 406-407. Согласно этим законодательным актам, продажа леса может осуществляться в соответствии с нормативными положениями, обнародованными Министром внутренних дел в 25 C.F.R, часть 163. В этих положениях говорится, что целью политики рационального использования лесных богатств индейских племен является обеспечение непрерывного воспроизводства коммерческих лесных ресурсов, разработка программы реализации древесины с учетом изложенных в письменной форме целей племени и долгосрочного многоцелевого плана использования лесных ресурсов, развитие возможностей по трудоустройству и обеспечению дохода, контроль за процессом размыва и эрозии почв, сохранение дикой природы, а также рекреационных, культурных, эстетических и традиционных ценностей. 25 C.F.R § 163.3. Эти законодательные акты и нормативные положения были применены при рассмотрении дела Mitchell v. United States, 463 U.S. 206 (1983) в целях установления опеки правительства над принадлежащими индейцам лесными ресурсами.

76. В 1990 году Конгресс Соединенных Штатов, принимая Национальный закон о рациональном использовании лесных ресурсов индейцев, объявил о том, что Соединенные Штаты несут ответственность по опеке над принадлежащими индейцам лесами (25 U.S.C. § 3101-20). В этом законе были вновь подтверждены поставленные ранее цели в области рационального использования лесных ресурсов коренного американского населения, а также предусмотрены некоторые новые направления программной деятельности. Задачи закона заключаются в том, чтобы дать возможность департаменту внутренних дел и коренным американцам участвовать в рациональном использовании лесных богатств индейцев в соответствии с ответственностью по опеке, возложенной на министра внутренних дел, и целями индейских владельцев; предоставить индейцам возможности в области образования и профессиональной подготовки, с тем чтобы расширить их участие в реализации лесоводческих программ на индейских землях; а также разрешить выделение средств, необходимых для осуществления предусмотренных законом мероприятий по охране, сохранению, утилизации, рациональному использованию и приумножению лесных богатств индейцев.

#### Статья 2 – Равная защита прав, предусмотренных Пактом

77. В соответствии с общим принципом все лица на территории Соединенных Штатов имеют возможность пользоваться правами, содержащимися в Международном пакте о гражданских и политических правах, в качестве законодательной нормы и независимо от расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, места рождения или иного обстоятельства. Судебное толкование гарантий, предусмотренных Конституцией Соединенных Штатов, привело к разработке большого числа законодательных актов, охватывающих широкий спектр видов деятельности правительства, которые регулируются комплексом признанных правил. Право

лиц в судебном порядке оспаривать действия правительства, а также правомочие судебных органов объявлять не имеющими силы действия, не соответствующие конституционным нормам, являются эффективными средствами обеспечения равной защиты закона на практике. Кроме того, ряд важных законодательных актов антидискриминационного характера обеспечивает дополнительную защиту гражданских и политических прав лиц на территории Соединенных Штатов. Хотя остальная часть данного раздела доклада посвящена положениям внутреннего права, касающимся принципа равной защиты, тем не менее Соединенные Штаты являются приверженцем международного принципа равной защиты и предпринимают активные усилия с целью ратификации Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации и Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин.

78. Принцип равной защиты. Большинство предусмотренных Пактом основных прав так же или практически так же сформулированы в Конституции Соединенных Штатов, о чем более подробно говорится в разделах доклада, посвященных каждой из 26 статей. К тому же, и это особенно касается статьи 2 Пакта, Конституция гарантирует "равную защиту" для всех. Этот принцип вытекает из предусмотренной в поправке XIV гарантии того, что ни один штат не может "отказать лицу, подчиненному его власти, в равной для всех защите закона", а также из содержащейся в поправке V гарантии, согласно которой "никто не должен лишаться жизни, свободы или имущества без законного судебного разбирательства" и которая толкуется как предусматривающая "равную защиту" (Bolling v. Sharpe, 347 U.S. 497 (1954)). Указанные конституционные положения ограничивают полномочия правительства в отношении всех лиц, подпадающих под юрисдикцию Соединенных Штатов. Доктрина равной защиты в ее толковании и применении Верховным судом распространяется не только на права, защищаемые Пактом, но и на такие предоставляемые правительством услуги и льготы, как образование, трудоустройство и жилье.

79. Существенные конституционные гарантии нередко осуществляются без ссылки на принцип равной защиты. Например, недавно Верховный суд вынес решение о том, что местные органы управления не могут на основании Конституции запретить жертвоприношение животных в рамках религиозного обряда, хотя эти органы могут принимать законы общего характера, предусматривающие защиту животных от истязаний, или меры по укреплению здравоохранения (Church of the Lukumi Babalu Aye, Inc. v. City of Hialeah, 113 S.Ct. 2217 (1993)). Хотя группу лиц, практикующих жертвоприношения, можно было определить по расовому и этническому признаку, решение по данному делу было вынесено непосредственно на основании поправки I о защите свободы вероисповедания. Суд не рассматривал вопросы, касающиеся данного дела с точки зрения этнической недискриминации и равной защиты.

80. Принципы классификации. В рамках доктрины равной защиты долгое время признавалось, что обращение с лицами, "находящимися в равном положении", со стороны правительства должно быть равным, но в интересах достижения какой-либо допустимой государственной цели возможно различное обращение с лицами, положение или классовая принадлежность которых неодинаковы. Общее правило заключается в том, что законодательные принципы классификации считаются действительными, если они имеют какое-либо разумное отношение к законным интересам правительства. McGowan v. Maryland, 366 U.S. 420, 425-36 (1961). Наиболее красноречивым примером тому являются правила, регулирующие экономические отношения. Органы управления как штатов, так и федерального уровня могут применять различные правила к разным видам экономической деятельности, а суды будут рассматривать вопросы такого регулирования, исходя из весьма дифференцированных норм. См., например, Williamson v. Lee Optical Co., 348 U.S.



483 (1955). Аналогичным образом при решении вопроса о том, каким образом следует распределить финансовые ресурсы среди различных категорий нуждающихся, органы управления штата будут руководствоваться весьма дифференцированными нормами. Dandridge v. Williams, 397 U.S. 471 (1970).

81. Принципы классификации, требующие обоснования. С другой стороны, некоторые различия или принципы классификации были признаны по своей сути претенциозными, и поэтому подверглись углубленному изучению и оценке исходя из более жестких требований. Например, классификация на основе расовых различий автоматически является "сомнительной", и необходимость ее применения должна быть продиктована бесспорными государственными интересами Korematsu v. United States, 323 U.S. 214 (1944); Brown v. Board of Education, 347 U.S. 484 (1954); McLaughlin v. Florida, 379 U.S. 184 (1961); Loving v. Virginia, 388 U.S. 1 (1967). Законы, предусматривающие преднамеренную дискриминацию в отношении расовых меньшинств, будь то в области жилья, избирательных прав, трудоустройства, образования и др., практически никогда не обосновывались столь высокими интересами. Преднамеренная дискриминация на основе расы или национального происхождения, которую можно увязать с какой-либо законодательной схемой или усмотреть в истории законодательной деятельности, является незаконной как открытое проявление расового подхода к классификации лиц. Village of Arlington Heights v. Metropolitan Housing Dev. Corp., 429 U.S. 252 (1977); Takahashi v. Fish and Game Comm'n, 334 U.S. 410 (1948). Незаконная преднамеренная дискриминация выводится порой просто как следствие применения какого-либо закона. Например, в решении по делу Yick Wo v. Hopkins, 118 U.S. 356 (1886) Верховный суд счел недопустимой дискриминацию, выразившуюся в том, что ходатайство примерно 200 китайцев о предоставлении им возможности работать в прачечных было отклонено, в то время как практически всем лицам некитайского происхождения, обратившимся с таким же ходатайством, разрешение было предоставлено на основании одного и того же законодательного акта.

82. Положения Закона о равной защите предусматривают особый статус в отношении различий не только по признаку расы, цвета кожи и национального происхождения, но и по признаку пола, незаконнорождения и статуса иностранцев, хотя предусмотренную законодательством классификацию последних трех типов, как правило, легче обосновать, чем классификацию по признаку расы, цвета кожи или национального происхождения. Например, в решении по делу Craig v. Boren, 429 U.S. 190 (1976) суд заявил, что классификация по признаку пола должна "по существу содействовать достижению важных государственных целей", и отменил законодательный акт штата, предусматривавший для мужчин более высокий, чем для женщин, возрастной ценз в отношении потребления спиртных напитков. По делу Levy v. Louisiana, 391 U.S. 68 (1968) суд постановил, что законодательный акт штата, запрещающий незаконнорожденным детям обращаться в суд в случае смерти матери, наступившей в результате противоправного деяния, является "оскорбительно" дискриминационным, незаконнорожденный статус детей никак не связан с предполагаемым преступлением в отношении их матери. Наконец, при рассмотрении дела Graham v. Richardson, 403 U.S. 365 (1971) суд отменил законодательные акты штата, не предусматривавшие выплату пособий по социальному обеспечению иностранцам, постоянно проживающим на территории штата, и тем из них, кто прожил там менее 15 лет.

83. В противоположность этому толкование судами конституционных положений о равной защите не требует приведения неопровержимых оснований для классификации по признаку имущественного или экономического положения San Antonio School District v. Rodrigues, 411 (1973); возраста, Massachusetts Bd. of Retirement v. Murgia, 427 U.S. 307 (1976); или недееспособности, Cleburne v. Cleburne Living Center, Inc., 473 U.S. 432 (1985). Таким образом, различия по таким признакам рассматриваются с учетом менее строгих норм, но при этом могут быть определены как идущие вразрез с положениями о равной защите, если они в разумной степени не обусловлены законными государственными интересами. Вопросы дискриминации по признаку недееспособности и возраста также регулируются законодательными актами, о которых говорится ниже.

84. Основные права. При рассмотрении дел, затрагивающих так называемые "основные права", Верховный суд проводит "тщательное изучение" их классификации на основе законодательства, несмотря на отсутствие классификации, которая вызывала бы сомнения. Именно поэтому в делах, затрагивающих избирательное право (включая установление справедливых норм представительства) и право на законное судебное разбирательство (права на помощь защитника и т.д.), суд усмотрел проявление оскорбительной дискриминации, хотя эта дискриминация была допущена не на основе расы, национального происхождения, пола или иных признаков, требующих специального обоснования. Не всегда ясно, что делает то или иное право "основным". Права, предусмотренные другими положениями Конституции, необязательно являются основными; более того, защита этих других прав может обеспечиваться без ссылки на равную защиту. По всей вероятности, эти права относятся к категории прав, не содержащихся в Конституции, а лишь косвенно в ней упоминаемых: таковым, например, является право на деторождение. См. дело Skinner v. Oklahoma, 316 U.S. 535 (1942) (стерилизация осужденных за хищение имущества в крупных размерах, исключая осужденных за растрату).

85. Исправительные или конструктивные меры. В последние годы нередко ставился вопрос о том, следует ли проводить в законодательстве разграничение для целей предоставления компенсации в связи со случаями расовой дискриминации, имевшими место в прошлом. Согласно сложившемуся общему правилу, расовый аспект, будучи объектом "предполагаемой классификации", в данном контексте, равно как и во всех других случаях, подлежит "тщательному контролю" со стороны судов. City of Richmond v. Croson, 488 U.S. 469 (1989). Вместе с тем, если работодатель или иное юридическое лицо практиковали в прошлом расовую дискриминацию, то, как правило, разрешается (а иногда и предписывается в обязательном порядке) введение на ограниченный период времени узконаправленных расовых льгот для исправления последствий прошлой деятельности. См. дело Wygant v. Jackson Bd. of Educ., 476 U.S. 267 (1986). Если Конгресс действовал в рамках уполномочивающего пункта Поправки XIV, то допускалось более широкое применение средств правовой защиты, учитывающих расовый аспект, по сравнению с ситуациями, когда те или иные механизмы льгот по расовому признаку применялись штатами или местными органами власти. См., например, дело Fullilove v. Klutznick, 448 U.S. 448 (1980) (поддержка принятого Конгрессом решения о выделении подрядчикам из числа представителей меньшинств определенной части федеральных субсидий).

86. Конкретные вопросы. Хотя, как уже отмечалось выше, вопросы дискриминации, затрагивающие закрепленные в Пакте права, нередко обсуждаются при рассмотрении исков о защите каких-либо иных конституционных прав, помимо права на защиту, в некоторых случаях возможны прямые ссылки на принцип равной защиты в связи с некоторыми гарантиями, конкретно оговоренными в Пакте:

а) Бедность и надлежащая правовая процедура. Принцип "надлежащей правовой процедуры", а также принцип "равной защиты законом" гарантируются Поправками V и XIV. При этом следует оговориться, что на осуществление права на справедливое судебное разбирательство и степень эффективности обжалования может повлиять такой аспект, как экономический статус. В этом контексте суды производили оценку существа некоторых элементов системы правосудия и, в ряде случаев, выносили решение о нарушении принципа равной защиты по причине неспособности государства предоставить финансовые средства для обеспечения необходимой защиты, например, для найма адвоката. См. дела Douglas v. California, 372 U.S. 353 (1963); Gideon v. Wainwright, 372 U.S. 335 (1963); и протоколы Griffin v. Illinois, 351 U.S. 12 (1956). Аналогичным образом Верховный суд постановил, что применение наказания в виде probation не может быть отменено по той лишь причине, что соответствующее лицо неспособно выплатить сумму реституции (см. дело Bearden v. Georgia, 461 U.S. 660 (1983)). Все штаты и федеральное правительство располагают механизмами, позволяющими обеспечивать адвокатами неимущих обвиняемых по уголовным делам;

б) Раса и надлежащее отправление правосудия. Даже в XIX веке считалось бесспорным, что расовая дискриминация при подборе жюри присяжных ущемляет право американских граждан африканского происхождения на надлежащее отправление правосудия. См. дело Strauder v. West Virginia, 100 U.S. 303 (1879). Интерпретируя содержание пункта о равной защите применительно к конституционной гарантии надлежащего судебного разбирательства, Верховный суд неоднократно постановлял, что дискриминация при составлении списков жюри присяжных на основе расового или национального происхождения представляет собой нарушение вышеупомянутых принципов (Neal v. Delaware, 103 U.S. 370 (1880); Hernandez v. Texas, 347 U.S. 475 (1954)). Действие данного запрета было распространено на процедуру безапелляционного отвода при подборе малого жюри присяжных (Batson v. Kentucky, 476 U.S. 79 (1986)) и, совсем недавно, на процедуру безапелляционного отвода на основе половой принадлежности (J.E.B. v. Alabama Ex Rel. T.B., 62 U.S.L.W. 4219) (19 апреля 1994 года). Хотя действие такого запрета не затрагивало другие нормативные положения, например, положения, касающиеся малоимущих, в целом ряде отдельных случаев право на справедливое судебное разбирательство и формирование соответствующего состава присяжных, закрепленное в Поправке VI, толковалось в качестве права быть судимым судом присяжных, подбираемым на основе постановления о формировании коллегии присяжных, в состав которой должны систематически включаться представители сформировавшихся в обществе групп. Williams v. Florida, 399 U.S. 78 (1970); Duncan v. Louisiana, 391 U.S. 145 (1968). Кроме того, суд признал, что потенциальные присяжные заседатели также имеют право не подвергаться дискриминации; это право может отстаиваться в судебном порядке. Carter v. Jury Comm'n of Greene County, 39 U.S. 320 (1970); Georgia v. McCollum, 112 S. Ct. 2348 (1992);

с) Раса и смертный приговор. Критика юристами смертной казни, как правило, основывалась на положении о запрете жестоких и необычных наказаний, которое содержится в Поправке VIII. Вместе с тем в последние годы предпринимались попытки продемонстрировать несправедливую практику применения смертных приговоров по причинам расового характера. Многие ответчики предпринимали безуспешные до настоящего времени усилия доказать, что результатом использования дискреционных механизмов в процессе вынесения ответчику смертного приговора являлась дискриминация ответчика или пострадавшего по признаку расы. См. дело McCleskey v. Kemp, 481 U.S. 279 (1987) (в данном случае истец не сумел доказать, что он лично являлся объектом дискриминации, при этом было отмечено, что статистические данные, указывающие на систематический характер проявлений неравенства, не могут служить основанием для отмены смертного приговора). Кроме того, следует отметить, что данная проблема является предметом широких дебатов в обществе и в политических кругах и в настоящее время рассматривается Конгрессом Соединенных Штатов Америки;

д) Раса и право на создание семьи. Верховный суд использовал пункт о равной защите для отмены введенных штатами запретов на заключение браков между людьми различной расовой или национальной принадлежности (Loving v. Virginia, 388 U.S. 1 (1967)) и для того, чтобы не допустить влияния бытующих в обществе предрассудков на процесс рассмотрения в судах дел об опеке над детьми (Palmore v. Sidoti, 466 U.S. 429 (1984)).

87. Действия государственной власти. Будучи взятыми в отрыве от других норм, конституционные положения о равной защите ограждают лишь от дискриминационного обращения со стороны какого-либо государственного органа или лица, действующего "якобы по закону". Таким образом, концепция равной защиты не позволяет обеспечить сугубо частный процесс, свободный от влияния государства. Независимо от того, являются ли достаточными "действия государственной власти" в том или ином конкретном случае, приведение дискриминационной практики в соответствие с конституционными положениями о равной защите изначально представляет собой сложную правовую задачу. См., например, дело Moose Lodge No. 197 v. Irvis, 407 U.S. 163 (1972).

88. Федеральные нормативные акты. При рассмотрении ряда частных исков Конгресс дополнял конституционные гарантии равной защиты законом, осуществляя свои полномочия в соответствии с "пунктом о регулировании торговли" и "уполномочивающими" пунктами, содержащимися в Поправках XIII, XIV и XV. После Гражданской войны Конгресс обеспечил претворение в жизнь Поправки XIII, приняв ряд законов, ставящих под запрет неофициальную расовую дискриминацию в сфере имущественных и договорных отношений. 42 U.S.C. § 1981 и 1982. Основная часть федеральных законов о гражданских правах была принята в 1964 году, а также в последующие годы на основе пункта о регулировании торговли и поправок, внесенных в Конституцию после Гражданской войны. Содержащиеся в этих статутах нормы о запрете дискриминации имеют более широкий охват по сравнению с положениями Пакта и, среди прочего, охватывают частный сектор сферы услуг, частную и федеральную систему занятости, а также аналогичные структуры на уровне штатов или местных органов власти, субсидируемые федеральным правительством программы и частный и государственный жилищный сектор. В тех случаях, когда соответствующие нормативные акты охватывают сферы, уже находящиеся под защитой Конституции, они выполняют роль дополнительных средств правовой защиты, заполняющих остающиеся правовые лакуны. Кроме того, следует отметить, что эти статуты запрещают дискриминацию не только на

основе нормативных актов, предусмотренных пунктами Конституции о равной защите законом, но и на основе других законов, дополняющих эти нормативные акты. Так, например, в дополнение к нормам, учитывающим такие аспекты, как раса, цвет кожи, национальное происхождение и (в большинстве случаев) пол, эти статуты содержат нормы, касающиеся религии (что не относится к субсидируемым федеральным правительством программам), возраста, семейного положения (исключительно с точки зрения обеспеченности жильем) и инвалидности.

89. Практически все федеральные учреждения принимают участие в деятельности по расширению и укреплению гарантий, касающихся равной защиты законом. Пересмотрено огромное множество федеральных статутов и исполнительных распоряжений в области гражданских прав. Ниже приводится описание некоторых из наиболее важных законов в данной области. Поскольку эти статуты принимались в различное время с целью решения различных проблем, среди них нет таких нормативных актов, которые одновременно касались бы одного и того же основания. Так, например, в разделе II Закона 1964 года о гражданских правах, запрещающего дискриминацию в местах общественного пользования и досуга (гостиницы, рестораны и кинотеатры), в качестве охраняемой категории не упоминается такое основание, как "пол". Кроме того, положения раздела II не предусматривают защиты от расовой дискриминации в обычной розничной торговле. С другой стороны, принятый в 1990 году Закон об американцах-инвалидах предписывает обеспечение доступа инвалидов к магазинам розничной торговли и местам досуга. Некоторые правовые лакуны заполняются путем принятия уставов, законов и постановлений на уровне штатов и местных органов власти.

90. Согласно разделу VI Закона 1964 года о гражданских правах (42 U.S.C. § 2000d et seq.), запрещается дискриминация по признаку расы, цвета кожи или национального происхождения при осуществлении программ или мероприятий, субсидируемых федеральным правительством. Положения раздела IX Поправок 1973 года об образовании (20 U.S.C. § 1681 et seq.) и исполнительные распоряжения (34 C.F.R. Part 106) запрещают дискриминацию по признаку пола при осуществлении учебно-просветительских программ или мероприятий, субсидируемых федеральным правительством. Статья 504 Закона 1973 года о реабилитации (29 U.S.C. § 794) запрещает дискриминацию по признаку инвалидности при осуществлении программ или мероприятий, субсидируемых федеральным правительством. Закон 1975 года о дискриминации по возрасту (42 U.S.C. § 6101-7) запрещает дискриминацию по признаку возраста при осуществлении программ или мероприятий, субсидируемых федеральным правительством.

91. Положения раздела VII Закона 1964 года о гражданских правах (42 U.S.C. § 2000e et seq.) запрещают работодателям государственного и частного сектора (за определенными исключениями, касающимися, в частности, федеральной службы и небольших частных предприятий) практиковать дискриминацию по признаку расы, цвета кожи, религии, пола или национального происхождения в процессе процедуры трудоустройства. Закон 1967 года о дискриминации по возрасту при трудоустройстве (29 U.S.C. § 621 et seq.) также запрещает дискриминацию по признаку возраста при приеме на работу.

92. В соответствии со статьей 503 Закона 1973 года о реабилитации (29 U.S.C. § 793) работодатели, связанные федеральными контрактами или подконтрактами на сумму более 10 000 долларов, обязаны принимать конструктивные меры для обеспечения трудоустройства и продвижения по службе квалифицированных работников-инвалидов. Исполнительное распоряжение № 11246 с внесенными в него поправками запрещает большинству федеральных подрядчиков и субподрядчиков, а также подрядчиков и субподрядчиков, субсидируемых федеральными властями, практиковать при найме на работу дискриминацию на основе расы, цвета кожи, пола, религии или национального происхождения. Закон 1974 года о реорганизации системы оказания помощи военным ветеранам периода вьетнамской войны (38 U.S.C. § 4212) обязывает работодателей, связанных с федеральными властями подрядами или субподрядами на сумму 10 000 долларов и более, обеспечивать равные возможности и принимать конструктивные меры в отношении военных ветеранов периода вьетнамской войны и определенных категорий ветеранов-инвалидов, принимавших участие в любых других войнах. Закон 1990 года об американцах-инвалидах (ЗАИ) (42 U.S.C. § 12101 *et seq.*) запрещает дискриминацию в рамках применяемых работодателями процедур найма на работу (за исключениями, аналогичными тем, которые предусматриваются в упоминавшемся выше разделе VII) в отношении инвалидов, обладающих надлежащей производственной квалификацией. ЗАИ предусматривает также принятие соответствующих мер для обеспечения доступа инвалидов к таким "общественным структурам", как система общественного транспорта, гостиничная система и сфера обслуживания, которые включают множество частных и коммерческих предприятий.

93. Закон о справедливом обеспечении жильем (42 U.S.C. § 3601 *et seq.*) и исполнительные распоряжения (24 C.F.R. Parts 100-125) запрещают дискриминацию по признаку расы, цвета кожи, религии, пола, национального происхождения, физических или умственных недостатков и семейного положения при осуществлении деятельности в сфере торговли, аренды, финансирования и рекламы жилья и при предоставлении услуг и ресурсов в жилищной сфере. Закон применяется как к общественному, так и частному жилищному сектору и определяет, что термин "семейное положение" включает одно или несколько лиц в возрасте до 18 лет, проживающих с родителем или другим лицом, осуществляющим над ним или над ними правовую опеку.

94. Кроме того, следует отметить, что многие федеральные учреждения реализуют программы, направленные на расширение прав женщин, меньшинств и других групп населения. Так, например, министерство образования США осуществляет программу субсидий, целью которой является активизация и расширение участия представителей меньшинств и женщин в системе начального, среднего и высшего образования. Эти мероприятия включают программы двуязычного обучения, учебно-просветительские школы, центры по борьбе с сегрегацией, программы по обеспечению равноправия женщин в сфере образования, систему финансовой помощи студентам из числа представителей меньшинств или учащимся женщинам, а также механизмы по распределению субсидий с целью развития традиционных афро-американских колледжей и университетов. Министерство труда США контролирует и обеспечивает соблюдение норм о недискриминации, применяемых к подрядчикам федерального правительства и к программам профессионально-технической подготовки, включая программы конструктивных мер по улучшению положения женщин и представителей меньшинств, и содействует трудоустройству американцев индейского происхождения на предприятиях подрядчиков федеральных властей.

95. Иностранцы. Согласно нормам иммиграционного законодательства США, под иностранцем понимается "любое лицо, не являющееся гражданином или националом Соединенных Штатов". См. 8 U.S.C. § 1101(a)(3). Проживающие на территории Соединенных Штатов иностранцы, пусть и не являющиеся гражданами США, как правило, пользуются предусмотренными в Конституции и Пакте гражданскими правами и гарантиями, включая право на жизнь; право не подвергаться пыткам или жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению или наказанию, запрещение рабства, право на свободу и личную неприкосновенность; право лишенных свободы лиц на гуманное обращение; запрет на лишение свободы за невыполнение договорного обязательства; право на свободное передвижение; право на справедливое судебное разбирательство; запрет на применение законов *ex post facto*; правосубъектность человека; свободу от произвольного вмешательства в личную жизнь человека, неприкосновенность семьи и жилища в Соединенных Штатах; свободу мысли, совести и религии; право на мнение и его выражение; свободу собраний; и свободу ассоциации. "Иностранцы, включая тех, которые находятся на территории нашей страны незаконно, издавна признаются "лицами", которым в соответствии с Поправками V и XIV гарантируется надлежащая правовая процедура" Plyer v. Doe, 457 U.S. 202, 210 (1982); см. также дело Kwong Hai Chew v. Colding, 344 U.S. 590, 596 (1953) (иностранцами-резидентами являются лица, находящиеся под защитой Поправки V и не подлежащие лишению жизни, свободы или имущества без надлежащей правовой процедуры) и дело Wong Wing v. United States, 163 U.S. 228, 238 (1896) (иностранец, обвиняемый в совершении преступления, имеет право на пользование правами, предусмотренными в Поправках V и VI).

96. Кроме того, иностранцы пользуются правом на равную защиту, при этом проведение разграничений между нелегальными иностранцами и другими категориями лиц не требует приведения столь же веских обоснований, как при проведении различий между гражданами и иностранцами, проживающими в Соединенных Штатах на законных основаниях. Проведение разграничений между иностранцами-резидентами и гражданами требует более веских оснований, при этом никакие наивысшие государственные интересы не могут служить оправданием для проведения различий по признаку расы. Чем большее время проживает иностранец на территории Соединенных Штатов и чем более законным является его иммиграционный статус, тем в большей степени он уравнивается в правах на равную защиту по сравнению с гражданами США. В соответствии со статьей 25 Пакта иностранцы, как правило, не имеют права голосовать или занимать посты на федеральной службе. В ряде федеральных нормативных актов, некоторые из которых обсуждались выше, содержится норма, запрещающая дискриминацию по признаку национального происхождения с учетом целого ряда обстоятельств.

97. Конституции штатов. В настоящее время в конституциях примерно 27 штатов содержатся "пункты о равной защите законом". В отличие от Поправки XIV к Конституции Соединенных Штатов принятые штатами гарантии о равной защите законом зачастую косвенно гарантируют и другие права путем ссылки на них. Так, например, статья 20 раздела I Конституции Коннектикута гласит: "Никому не может быть отказано в равной защите законом и никто не может подвергаться сегрегации или дискриминации при осуществлении или применении своих гражданских и политических прав по причине религии, расы, цвета кожи, происхождения, национальности или пола". Решение вопроса о том, ограничиваются ли в соответствии с данной клаузулой "гражданские или политические права" правами, перечисленными в других разделах конституции штата, зависит от его толкования судебными

властями штата. На практике содержание Поправки XIV представляет собой нижний предел, который не должен преступать ни один из штатов при определении гарантий о равной защите законом. Штаты вправе расширять охват содержащихся в Федеральной конституции норм, но не вправе ограничивать их.

98. Средства правовой защиты. Законодательство Соединенных Штатов предусматривает обширные средства и инструменты правовой защиты для лиц, ходатайствующих о предоставлении им компенсации и возмещения в связи с предполагаемой дискриминацией и отказом в конституционных и смежных статутных правах. К числу таких средств относятся, в частности, следующие:

а) лицо, заявляющее, что ему было отказано в пользовании каким-либо конституционным или в некоторых случаях статутным правом, может предъявить гражданский иск в Федеральный суд согласно соответствующему положению Свода законов США (42 U.S.C. § 1983), которое гласит:

"Любое лицо, которое под предлогом любого статута, указа, распоряжения, обычая или давней традиции любого штата или территории или округа Колумбия, заставляет или побуждает любого гражданина Соединенных Штатов или другое лицо в пределах юрисдикции Соединенных Штатов отказаться от любых прав, привилегий или иммунитетов, гарантированных Конституцией и законами, подлежит ответственности и обязан возместить ущерб потерпевшему через судебный иск, иск, рассматриваемый по нормам права справедливости, или через какую-либо иную надлежащую процедуру...".

Статья 1983 охватывает лишь "действия государственной власти" или действия, осуществляемые "под предлогом государственных законов". Такие акции включают действия федеральных чиновников должностных лиц штатов и представителей местных органов власти. Вместе с тем некоторые должностные лица пользуются абсолютным или ограниченным иммунитетом. Так, например, судьи пользуются абсолютным иммунитетом. Bradley v. Fisher, 80 U.S. 335 (1872). Другие должностные лица пользуются ограниченным иммунитетом, целью которого является защита их дискреционных полномочий при осуществлении ими своих официальных функций. Вместе с тем ограниченный иммунитет не предоставляется в тех случаях, когда должностные лица нарушают четко установленные статутные или конституционные права, о которых должен знать всякий благоразумный человек. Harlow v. Fitzgerald, 457 U.S. 800 (1982). Пользуясь абсолютным иммунитетом от преследования по суду в связи с их участием в судебной фазе уголовного процесса, обвинители, тем не менее, обладают лишь ограниченным иммунитетом в ходе осуществления правоприменительных функций. Burns v. Reed, 500 U.S. 478 (1991). Соблюдение предусмотренных в Поправке XIV пунктов о надлежащей правовой процедуре и равной защите законом, а также других конституционных прав обеспечивается согласно статье 1983 в рамках рассмотрения сотен федеральных исков ежегодно. Наиболее распространенным средством удовлетворения исков на основании статьи 1983 является возмещение ущерба, за исключениями, предписываемыми нормами об официальном иммунитете. Кроме того, в соответствии с данным положением в качестве средства возмещения предусматривается и широко применяется судебный запрет. Судебные процедуры всех штатов предусматривают возможность обжалования официального иска, хотя такая процедура может иметь разные названия (например, "заявление в суд о пересмотре дела");



b) федеральным должностным лицам может быть предъявлен иск в соответствии с положениями Конституции при условии соблюдения принципов иммунитета. См. дела Bivens v. Six Unknown Named Agents, 403 U.S. 388 (1971); Davis v. Passman, 442 U.S. 228 (1979);

c) сговор с целью лишения гражданских прав не только подлежит уголовному преследованию, но и может быть предметом гражданского иска согласно соответствующим положениям свода законов США (42 U.S.C. § 1985). Однако в тех случаях, когда соответствующее право является одним из прав, причисляемых в Конституции к категории гарантий, обеспечиваемых лишь на основе "действий государственной власти", условием для предъявления иска должно быть участие в сговоре официальных должностных лиц, поскольку в противном случае спорный вопрос не будет подпадать под действие данного статута. Brotherhood of Carpenters and Joiners of America, Local 610, AFL-CIO v. Scott, 463 U.S. 825 (1983);

d) соблюдение статьи 2 Закона 1965 года об избирательных правах с внесенными в него поправками может быть обеспечено путем предъявления частного иска о защите в связи с лишением прав, предусмотренных в Поправке XV, например в связи с преднамеренным лишением или ограничением права голосовать или осуществлять эффективное голосование. (См. обсуждение по статье 25.);

e) в предусмотренных Конгрессом случаях федеральное правительство, действуя через генерального атторнея, может предъявлять гражданские иски с целью пресечения действий или форм поведения, нарушающих те или иные конституционные права. Так, например, как указывается ниже, генеральный атторней может предъявлять иски на основании Закона о гражданских правах лиц, помещенных в специальные учреждения закрытого типа, с целью защиты прав лиц, принудительно помещенных в тюрьмы, следственные изоляторы, больницы и учреждения для умственно отсталых. Аналогичным образом статья 2 Закона 1965 года об избирательных правах с внесенными в него поправками уполномочивает генерального атторнея предъявлять иски с целью защиты права голосовать без какой бы то ни было дискриминации по признаку расы;

f) лицо, которому был предположительно нанесен ущерб, дающий основания для предъявления иска по общему праву (например, в случаях лишения жизни, обсуждаемых в связи со статьей 6), может предъявить Соединенным Штатам иск об ущербе на основании Закона об исках в связи с правонарушениями, совершаемыми представителями федеральной власти (FTCA) (28 U.S.C. § 1346 b), 2671 et seq.), или предъявить соответствующий иск штатам на основании аналогичных нормативных актов на уровне штатов. Закон об исках в связи с правонарушениями, совершаемыми представителями федеральной власти, предусматривает отмену суверенного иммунитета Соединенных Штатов в связи с некоторыми правонарушениями. Обходя "дискреционные" действия и многие "преднамеренные" правонарушения, Закон тем не менее отменяет суверенный иммунитет Соединенных Штатов в связи с исками по случаям нападения, избияния, неправомерного лишения свободы и неправомерного заключения под стражу, использования судебной процедуры в незаконных целях или злонамеренного судебного преследования на основании действия или бездействия "следственных или правоохранительных должностных лиц" правительства Соединенных Штатов.

В соответствии с законом "следственным или правоохранительным должностным лицом" является должностное лицо Соединенных Штатов, уполномоченное по закону проводить обыски, изымать доказательства или производить аресты в связи с нарушениями федерального законодательства; данное определение может включать сотрудников министерства обороны, привлекаемых к выполнению правоприменительных функций;

g) любое лицо, преследуемое в судебном порядке на основании какого-либо нормативного акта или в рамках применения какого-либо государственного механизма (например, механизма отбора присяжных заседателей), которые, по мнению этого лица, являются неконституционными, может обжаловать соответствующий нормативный акт в процессе защиты. Такая процедура может применяться в контексте судебного преследования на федеральном уровне или на уровне штатов. Даже при рассмотрении гражданских исков ответчик может применить процедуру конституционного обжалования соответствующего нормативного акта, положенного в основу иска. Иски о неконституционности могут рассматривать любые суды, начиная с судов первой инстанции и кончая Верховным судом Соединенных Штатов, хотя обычно этот вопрос незамедлительно рассматривается при первой возможности. Верховный суд Соединенных Штатов располагает дискреционным правом пересматривать почти все дела, поступающие из федеральных судов более низких инстанций или из высших судов штатов;

h) заключение под стражу на основании нормативного акта, считающегося неконституционным, или в результате процедуры, предположительно нарушающей какое-либо конституционное право, может быть оспорено через распоряжение о применении процедуры хабеас корпус в суде штата и/или федеральном суде. В ограниченном числе случаев уже осужденное лицо может воспользоваться такими средствами правовой защиты, как издание судами штатов и федеральными судами распоряжения о применении процедуры хабеас корпус или, если осуждение производилось лишь федеральными властями, подача ходатайства о пересмотре приговора (см. 28 U.S.C. § 2241-55). Все штаты располагают аналогичными средствами правовой защиты в рамках своих уголовно-процессуальных кодексов;

i) федеральное правительство может возбуждать уголовные дела в связи с нарушением некоторых гражданских прав. Статья 241 раздела 18 Свода законов Соединенных Штатов запрещает вхождение в сговор с целью нарушения прав, гарантированных всем жителям Соединенных Штатов Конституцией, федеральными законами, а также решениями федерального суда, касающимися толкования как Конституции, так и федеральных законов. Статья 242 раздела 18 запрещает любые действия "под предлогом закона", нарушающие какую-либо из охраняемых прав. Злоупотребление властью со стороны полиции, в случае отказа от осуществления прав гарантированных в Билле о правах, и, что происходит наиболее часто, нарушения надлежащей правовой процедуры могут быть оспорены на основании вышеуказанных нормативных актов при условии соблюдения норм о принципах иммунитета. Правительство также может возбудить уголовные дела в связи с использованием силой или угрозой применения силы в целях нарушения прав личности, предусмотренных законом 1964 года о гражданских правах. 18 U.S.C. § 245;

ж) в дополнение к вышеперечисленным средствам правовой защиты следует отметить, что должностные лица федеральных органов власти, штатов и местных властных структур, а также частные лица, нарушающие права других, могут быть привлечены к суду на основании целого ряда специальных уголовных норм, принятых федеральным правительством и штатами (см., например, обсуждение в рамках статьи 6). В соответствии со сводом законов США, сотрудники министерства обороны Соединенных Штатов также могут подвергаться уголовному преследованию на основании положений Единого военно-судебного кодекса (10 U.S.C. § 801-946).

99. Просвещение и обучение. Народ Соединенных Штатов весьма хорошо осведомлен о своих правах. В части I уже отмечалось, что любое заинтересованное лицо может ознакомиться с текстом Пакта, его законодательной историей в Соединенных Штатах и многочисленными комментариями через библиотеки, публикации конгресса и других органов, а также через компьютерные базы данных. Повсюду в Соединенных Штатах студенты всех уровней получают широкую подготовку по основным гражданским и политическим правам. Федеральное правительство препроводило экземпляры Пакта генеральным отарниям каждого штата и избирательного округа в Соединенных Штатах с просьбой обеспечить их дальнейшее распространение среди всех соответствующих должностных лиц. Должностные лица правительства Соединенных Штатов принимали участие в ряде публичных презентаций, на которых подчеркивалось важное значение ратификации Соединенными Штатами этого документа. Правительство Соединенных Штатов, ассоциации адвокатов и правозащитные организации обеспечат широкое распространение настоящего доклада.

100. Условия, оговоренные Соединенными Штатами. Несмотря на прочность и широту гарантий равной защиты законов, предоставляемых всем лицам в соответствии с Конституцией и различными статутными актами федеральных властей и штатов, запрещение дискриминации в американском законодательстве не носит окончательного характера. Дискриминация запрещается лишь на основе конкретных нормативных актов, при этом существует исключение, допускающее проведение различий между людьми. Так, например, даже общеохранительный Закон 1975 года о дискриминации по возрасту, 42 U.S.C. § 6101-07, предусматривает в некоторых случаях возможность учета возраста соответствующего лица. Кроме того, американское законодательство допускает проведение дополнительных разграничений, например разграничений между гражданами и не гражданами и между различными категориями не граждан, в частности, в контексте иммиграционного законодательства. Отмечая, что сам Комитет по правам человека признал в своем замечании общего характера 18, что не все виды разграничений в обращении представляют собой дискриминацию, Соединенные Штаты посчитали необходимым однозначно заявить свои оговорки, включенные в ратификационную грамоту, что:

"...Конституция и законы Соединенных Штатов гарантируют всем лицам равную защиту закона и обеспечивают широкую защиту от дискриминации. Соединенные Штаты считают разграничения на основе рас, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, рождения или иного обстоятельства – поскольку эти термины используются в пункте 1 статьи 2 и статье 26 – допустимыми в тех случаях, когда такие разграничения, по меньшей мере, разумным образом связаны с какой-либо законной государственной целью".

Кроме того, Соединенные Штаты сделали оговорку в отношении того, что содержащийся в пункте 1 статьи 4 запрет на дискриминацию во время чрезвычайного положения "исключительно" на основе расы, цвета кожи, пола, языка, религии или социального происхождения не означает запрета на проведение разграничений, которые могут оказать неравномерное воздействие на положение лиц той или иной категории.

### Статья 3 – Равноправие мужчин и женщин

101. Конституционные охранительные гарантии. Закрепленные в Пакте и предусмотренные американским законодательством права гарантируются в равной степени мужчинам и женщинам, проживающим в Соединенных Штатах. Принятие в 1920 году Поправки XIX, гарантирующей женщинам право голосовать, позволило устранить основное конституционное препятствие на пути обеспечения равноправия мужчин и женщин. За последние 30 лет женщины в Соединенных Штатах добились значительных успехов в борьбе, направленной на достижение равенства с мужчинами в социально-экономической сфере, однако останавливаться на достигнутом пока рано.

102. Как уже отмечалось в рамках дискуссии по статье 2, пункты о равной защите законом и о надлежащей правовой процедуре, содержащиеся в поправках XIV и V к Конституции Соединенных Штатов, гарантируют мужчинам и женщинам равенство перед законом. По толкованию Верховного суда Соединенных Штатов, эти положения запрещают федеральному правительству и штатам проводить произвольные или нецелесообразные дискриминационные разграничения на основе пола. Так, например, Верховный суд объявил неконституционным закон одного из штатов, отдающий предпочтение мужчинам перед женщинами при назначении попечителей имущества лиц, умерших без завещания. Reed v. Reed, 404 U.S. 71 (1971). Суд постановил, что такое предпочтение представляет собой "именно тот вид произвольного решения, который запрещается пунктом о равной защите законом". *Id.* at 76.

103. Правовая норма, на основании которой Верховный суд Соединенных Штатов вынес решение по вопросу о проведении различий по признаку пола, с течением времени претерпевает изменения. Через год после принятия решения по делу Reed суд постановил, что отказ в предоставлении льгот мужчинам, являющимся мужьями женщин, находящихся на военной службе, с учетом предоставления таких льгот женщинам, являющимся женами мужчин, находящихся на военной службе, представляет собой нарушение Поправки V. Frontiero v. Richardson, 411 U.S. 677 (1973). Вместе с тем в следующем году Суд поддержал разграничение по признаку пола, проводимое в законе, предусматривавшем предоставление льготы в виде освобождения от налога на собственность только вдовам, исключая вдовцов, находящихся в аналогичном положении. Kahn v. Shevin, 416 U.S. 351 (1974). Суд постановил, что такое разграничение является допустимым, поскольку оно "обоснованно направлено на поддержку государственной политики по смягчению финансовых последствий потери супруга для представителей пола, на который такая потеря ложится несоразмерно тяжелой ношей". *Id.* at 355.

104. При рассмотрении дела Craig v. Boren, 429 U.S. 190 (1976) Суд сформулировал принцип, на основе которого регулировалась в дальнейшем сфера применения разграничений по признаку пола: "Для целей соответствия конституционным нормам... проведение разграничений по признаку пола должно служить важным государственным целям и должно быть непосредственно связано с достижением этих целей". 429 U.S. at 197. См. также дело Taylor v. Louisiana, 419 U.S. 522 (1975); Califano v. Goldfarb, 430 U.S. 199 (1977).

105. Таким образом, можно со всей уверенностью говорить о том, что Верховный суд опротестует проведение любых существенных разграничений между мужчинами и женщинами при осуществлении закрепленных в Пакте гражданских и политических прав, а также при осуществлении основополагающего права, касающегося пункта о равной защите законом или затрагивающего его сущность.

106. Поправка о равных правах (ПРП). Поправка, предусматривающая включение в Конституцию Соединенных Штатов отдельного положения о равной защите законом, конкретно касающегося вопроса равенства полов, была впервые предложена в 1923 году и затем вносилась на обсуждение на последующих сессиях Конгресса. В 1972 году Конгресс США принял Поправку о равных правах (ПРП). Однако в 1982 году эта поправка была отменена по той причине, что за предыдущие десять лет ее ратифицировало недостаточное количество штатов. Тем не менее следует отметить, что к настоящему времени 16 штатов включили ПРП в свои конституции. В большинстве штатов поправка о равных правах предусматривает всего лишь то, что "[р]авенство прав по закону не должно отрицаться или ограничиваться государством на основании половой принадлежности". См., например, Colorado, article II, section 29; Hawaii, article I, section 3; Illinois, article I, section 18; Maryland, DR 46; New Mexico, article II, section 18. Другие штаты включили в положение о ПРП текст своих более широких конституционных норм о равной защите законом. Так, например, конституция Аляски предусматривает, что "[н]икому не может быть отказано в осуществлении любого гражданского или политического права по причине расы, цвета кожи, убеждений, пола или национального происхождения". Alaska, article I, section 3. См. также Connecticut, article I, section 20 и Massachusetts, article LVI.

107. Федеральные статуты и программы. Многие федеральные статуты и программы по гражданским правам, включая те из них, которые обсуждались в связи со статьей 2, касаются дискриминации по признаку пола.

108. Обзор министерства юстиции. В 1976 году министерство юстиции США приступило к обзору федеральных статутов и распоряжений, а также стратегий, практики и процедур федеральных учреждений в целях выявления положений, допускающих дискриминацию по признаку пола. См. Final Report of the Attorney General to the President and Domestic Policy Council Pursuant to E.O. 12336 (April 1986). Большинство выявленных статутных норм по существу не носили дискриминационного характера, а многие другие фактически не имели никакого практического влияния. Так, например, соответствующие положения Свода законов США (14 U.S.C. § 371-73) предусматривают, что лишь "граждане мужского пола" могут зачисляться курсантами летного училища береговой охраны США. Хотя с технической точки зрения данный статут продолжает действовать, программа подготовки курсантов летного училища, к которой он применяется, уже завершена. Весьма незначительное число нормативных актов, предусматривавших проведение существенных

разграничений по признаку пола, были пересмотрены на основании положений Конституции, как об этом говорилось выше. См., например, дело Califano v. Goldfarb, 430 U.S. 199 (1977).

109. Семейное право. Семейное право, подробный анализ которого будет приведен в связи со статьями 23 и 24 вызывает в настоящее время оживленные дебаты по вопросу равноправия полов. В данном аспекте женщины издавна подвергались дискриминации и ставились в неравное положение, закреплявшееся нормами, регулирующими брако-разводные отношения. На женщин до сих пор приходится основная нагрузка по воспитанию детей как в рамках, так и вне рамок брачных уз, причем зачастую представляется невозможным обеспечить выполнение распоряжений о материальной поддержке детей или выплате алиментов по причине бедности или крайне сложного финансового положения соответствующего лица. Вместе с тем в 70-х годах начался процесс радикальных реформ, завершившихся принятием гораздо более справедливых законов, касающихся общей собственности супругов, алиментов и опеки над детьми. Эти реформы обсуждаются в связи со статьями 23 и 24.

#### Статья 4 – Чрезвычайные положения

110. В отличие от многих других стран в Соединенных Штатах отсутствует конституционный или правовой режим, регулирующий порядок объявления "чрезвычайных положений" или применения чрезвычайных норм исполнительной власти. Американские военнослужащие не могут осуществлять уголовную юрисдикцию над гражданскими лицами в пределах Соединенных Штатов.

111. Федеральный уровень. Конституция Соединенных Штатов и уполномочивающие федеральные статуты наделяют президента правом использовать в ограниченных и строго определенных случаях федеральные войска для борьбы с беспорядками, подавления восстаний и обеспечения соблюдения федерального закона. Вместе с тем эти законы не дают исполнительной власти право приостанавливать или вмешиваться в нормальный ход функционирования других ветвей национальной власти (Конгресс и судебные органы) или вводить нормы, допускающие отступления от основополагающих прав. Так, например, лишь за одним исключением весьма ограниченного действия (речь идет о праве на применение процедуры хабеас корпус, которое может временно приостанавливаться Конгрессом для целей обеспечения общественной безопасности), конституционные права продолжают действовать при любых обстоятельствах.

112. Раздел 4 статьи IV Конституции обязывает федеральные правительства защищать каждый штат "по просьбе Законодательного собрания [штата] или исполнительной власти [штата] (когда Законодательное собрание не может быть созвано) от внутренних насилий". Раздел 8 статьи I уполномочивает Конгресс "... созывать милицию для проведения в жизнь законов Союза, подавления восстаний и отражения нападений". Данная норма представляет собой основу для вмешательства федеральных войск или полиции в гражданские беспорядки на территории штатов.

113. Кроме того, раздел 3 статьи II Конституции гласит, что президент "обеспечивает точное соблюдение законов". Согласно толкованию данного положения она наделяет президента властью обеспечивать соблюдение федеральных законов путем применения чрезвычайных мер в тех случаях, когда президент считает, что незаконное противодействие или восстание не позволяет обеспечить соблюдение законов Соединенных Штатов путем применения обычных судебных процедур.

114. Глава 15 раздела 10 Свода законов Соединенных Штатов определяет допустимую Конституцией сферу действия чрезвычайных полномочий. В соответствии с полномочиями президента, определенными в разделе 4 статьи IV Конституции, статья 331 раздела 10 наделяет президента правом направлять войска по просьбе губернатора или законодательной власти штата. Вместе с тем эта статья отнюдь не предполагает автоматического введения в действие механизма посылки войск на основании просьбы штата. Президент должен вынести собственное решение по вопросу о том, оправдывает ли ситуация применение вооруженных сил. Согласно сложившейся традиции решение о посылке войск принимается в случае наличия следующих трех условий: i) реального существования внутреннего насилия, ii) заявления о том, что насилие вышло из-под контроля властей штата и iii) соответствующей просьбы от губернатора или законодательных властей штата.

115. Статьи 332 и 333 раздела 10 наделяют президента властью направлять войска без просьбы со стороны штата с целью обеспечения соблюдения федерального закона, устранения препятствий в осуществлении федерального закона, исполнения распоряжений федерального суда или защиты гражданских прав. В определенной степени эти положения дублируют друг друга, однако оба они имеют целью борьбу с насилием или восстаниями, срывающими или препятствующими исполнению федеральных законов внутри штата. Статья 332 направлена в целом на борьбу с противодействием осуществлению федеральных законов; статья 333 касается насильственного ущемления гражданских прав отдельных лиц и насилия с целью не допустить исполнения судебных приказов. Именно этими положениями и руководствовался президент при осуществлении мер по обеспечению соблюдения в некоторых штатах распоряжений о расовой десегрегации в 50-х и 60-х годах.

116. Согласно статье 334 раздела 10 во всех случаях, когда президент считает необходимым использовать вооруженные силы во исполнение своих полномочий, предусмотренных в разделе 10, он должен обнародовать воззвание, призывающее восставших рассеяться. За таким воззванием следует правительственное постановление, предписывающее надлежащее использование вооруженных сил для подавления насилия. Эти меры также подлежат контролю со стороны Конгресса.

117. В дополнение к полномочиям президента, предусматриваемым в разделе 10, имеются другие правовые нормы, наделяющие президента чрезвычайной властью. Закон о чрезвычайных положениях в государстве (50 U.S. § 1601 et seq.) наделяет президента правом объявлять в стране чрезвычайные положения и устанавливать процедуры, на основании которых он действует при осуществлении чрезвычайных полномочий. 50 U.S.C. § 1601 et seq. Следует также обратить особое внимание на то, что закон предписывает президенту отчитываться перед Конгрессом о принятых мерах и затраченных средствах в рамках объявленного в стране чрезвычайного положения. Закон также наделяет Конгресс правом

прекращать действие чрезвычайных положений путем принятия совместной резолюции. Как правило, этот закон использовался наряду с Законом о чрезвычайных международных экономических полномочиях (ЗЧМЭП) (описывается в следующем пункте) для введения экономических санкций в отношении других стран, а не в случаях возникновения внутренних чрезвычайных ситуаций или угрозы национальной безопасности.

118. ЗЧМЭП (50 U.S. § 1701 et seq.) наделяет президента властью, по установлении факта существования необычной и чрезвычайной угрозы, издавать исполнительные распоряжения о расследовании, регулировании или запрещении тех или иных международных операций. Кроме того, президент может издавать исполнительные распоряжения, предписывающие расследование, регулирование или каким-либо иным образом касающиеся широкого круга операций, затрагивающих иностранные интересы. На практике использование ЗЧМЭП ограничивается главным образом сферой применения экономических санкций (нередко вводимых по инициативе Организации Объединенных Наций) на территории Соединенных Штатов. Кроме того, ЗЧМЭП устанавливает требования в отношении отчетности президента перед Конгрессом. Конгресс может прекратить чрезвычайные полномочия, предоставленные президенту в соответствии с ЗЧМЭП, путем принятия совместной резолюции на основании ряда положений Закона о чрезвычайных положениях в государстве.

119. Большинство других чрезвычайных полномочий, предоставляемых президенту Конгрессом, в частности, в случаях стихийных бедствий, делегируются Федеральному агентству по ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций (ФЕМА). Эти полномочия включают, в частности, права, предусмотренные Законом о смягчении последствий стихийных бедствий и оказании помощи в чрезвычайных ситуациях (42 U.S.C. § 5121 et seq.); Законом о предотвращении и ликвидации пожаров (15 U.S.C. § 2201 et seq.); Законом о защите от наводнений (50 U.S.C. § 4001 et seq.); Законом о федеральной службе гражданской обороны (50 U.S.C. § 2251 et seq.); и Законом о мерах по смягчению последствий землетрясений (42 U.S.C. § 7701 et seq.). ФЕМА выполняет роль координационного центра при проведении любых мероприятий, касающихся организационных аспектов, обеспечения готовности, смягчения последствий стихийных бедствий, мер по оказанию помощи и устранения последствий такого рода стихийных бедствий. В ходе осуществления своих обязанностей ФЕМА не имеет права приостанавливать или нарушать конституционные права. Цели агентства заключаются в координации чрезвычайных мероприятий на национальном уровне, уровне штатов и местных властных структур, финансировании чрезвычайных программ и обеспечении технического руководства и специальной подготовки.

120. Закон о Posse Comitatus (18 U.S.C. § 1385) запрещает президенту использовать вооруженные силы для целей "осуществления" законов, за исключением случаев, предусмотренных Конституцией или другим актом Конгресса. 18 U.S.C. § 1385. Запрещенные этим законом действия включают блокирование дорожного, морского и воздушного транспорта; обыски и конфискации; аресты и обыски на улице; надзор или слежка за гражданами; расследование и допросы. Так, например, в рамках мероприятий по ликвидации последствий стихийных бедствий, федеральные войска, при отсутствии какого-либо иного законодательства, должны избегать непосредственного выполнения роли правоприменительных органов. Вместе с тем они могут оказывать гуманитарную помощь, включая оказание гражданским лицам неотложной медицинской помощи и обезвреживание взрывчатых устройств, обнаруженных в жилых районах.



121. Уровень штатов и местных органов власти. На уровне штатов и местных органов власти существует широкий круг органов по чрезвычайным ситуациям, которые наделяют структуры исполнительной власти штатов (губернаторов штатов, городских мэров, глав исполнительной власти округа) правом предпринимать чрезвычайные акции. Эти властные структуры руководствуются общеполитическими полномочиями, делегированными штатам в соответствии с Конституцией США. В чрезвычайной ситуации штат может принимать разумные меры, необходимые для защиты здоровья, безопасности и благополучия населения, даже если такие меры непреднамеренно приводят к ущемлению других охраняемых прав. Так, например, штаты могут вводить комендантский час в случае возникновения беспорядков или для предотвращения актов диверсии и шпионажа во время войны, устанавливать карантин во время эпидемий, ограничивать потребление воды во время сильной засухи и даже регулировать процентные ставки в чрезвычайных экономических ситуациях. Вместе с тем этот широкий круг вводимых штатами режимов не может ограничивать конституционные права или ущемлять не подлежащие отступлению права, перечисленные в статье 4 Пакта.

122. Судебный контроль. Федеральные суды вправе контролировать осуществление чрезвычайных полномочий федеральными властями или властями штатов и проводят тщательные судебные расследования в данной области. Судебный контроль включает изучение существа полномочий и процедурных вопросов. Как правило, случаи, в которых осуществление чрезвычайных полномочий повлекло за собой ограничение прав личности, подлежат строгому судебному контролю. См., например, дело Ex parte Milligan, 71 U.S. (4 Wall.) 2 (1886) (объявление не имеющим юридической силы президентского распоряжения, приостанавливающего применение процедуры хабеас корпус); дело Youngstown Sheet & Tube v. Sawyer, 343 U.S. 579 (1952) (объявление незаконным решения о конфискации металлургических заводов во исполнение распоряжения президента, принятого в ходе корейской войны); дело Dames & Moore v. Regan, 453 U.S. 654 (1981) (судебный пересмотр распоряжений президента об отчуждении заблокированных иранских авуаров в соответствии с ЗМЧЭП на предмет изучения их соответствия Конституции).

123. Применение чрезвычайных полномочий на практике. В качестве примера применения федеральными властями чрезвычайных полномочий можно привести два недавних случая, оба из которых имели место в 1992 году: беспорядки в Лос-Анджелесе и последствия урагана "Эндрю". В первом случае в целях пресечения беспорядков и по получении соответствующей просьбы от губернатора штата Калифорния президент, действуя в соответствии с полномочиями, делегированными ему Конституцией и законами Соединенных Штатов, включая соответствующие положения Свода законов США (10 U.S.C., chapter 15), обнародовал воззвание, предписывающее всем участникам беспорядков прекратить акты насилия. Сразу же по обнародовании воззвания президент издал правительственное распоряжение, обязывающее сотрудников федеральной полиции и вооруженные силы, включая национальную гвардию, положить конец насилию.

124. В период чрезвычайной ситуации Министерство юстиции по-прежнему выполняло роль ведущего федерального агентства, координирующего действия всех других федеральных учреждений, принимавших участие в нормализации обстановки, включая Министерство обороны. Хотя вооруженные силы имели право принимать непосредственное участие в деятельности правоохранительных органов, в большинстве случаев они этого не делали. Поскольку наиболее серьезные акты насилия прекратились до прибытия на место федеральных войск и ввиду того, что военные командиры сочли нецелесообразным привлекать солдат к

проведению обысков, арестов, преследований и других конкретных правоохранительных мероприятий, основная роль военнослужащих заключалась в нормализации обстановки в районе и недопущении дальнейших беспорядков. Основную часть правоохранительных мероприятий по-прежнему осуществляли гражданские учреждения.

125. Во втором случае в ответ на разрушительные последствия урагана "Эндрю", пронесшегося над страной в августе 1992 года, Президент, действуя в соответствии с Законом Стаффорда о ликвидации последствий стихийных бедствий (42 U.S.C. § 5121-5203), объявил о введении чрезвычайной ситуации в связи со стихийным бедствием в некоторых округах на юге Флориды. Когда стало ясным, что район стихийного бедствия нуждается в существенной помощи со стороны федеральных властей, Президент, руководствуясь соответствующей просьбой со стороны губернатора штата Флорида, уполномочил министерство обороны направить в район бедствия значительные по численности подразделения для оказания помощи жертвам стихийного бедствия.

126. В соответствии с Законом Стаффорда и Федеральным планом деятельности по оказанию помощи Федеральное агентство по ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций выполняло роль ведущего федерального учреждения, правомочного координировать деятельность всех федеральных структур, включая министерство обороны. ФЕМА поручило министерству обороны оказывать должностным лицам штата запрашиваемую ими помощь, причем совместная целевая группа имела право осуществлять только те мероприятия по оказанию помощи, которые предписывало ей ФЕМА. В отличие от событий в Лос-Анджелесе, федеральные войска, прибывшие во Флориду, не имели права принимать участия в правоохранительной деятельности.

127. Оговоренное условие Соединенных Штатов. С учетом общего оговоренного условия в отношении требований о равной защите законом, которое обсуждалось в связи со статьей 2, Соединенные Штаты сформулировали следующее оговоренное условие в отношении пункта 1 статьи 4 Пакта:

"Соединенные Штаты далее полагают, что содержащийся в пункте 1 статьи 4 запрет на дискриминацию во время чрезвычайного положения исключительно на основе расы, цвета кожи, пола, языка, религии или социального происхождения не означает запрета на проведение разграничений, которые могут оказать неравномерное воздействие на лиц, относящихся к какой-либо одной категории."

Иными словами, речь идет о необязательном запрещении разграничений, применяемых отнюдь не на основе критериев конкретной категории, а лишь оказывающих "неравномерное воздействие" на лиц, относящихся к данной категории. Так, например, для целей обеспечения безопасности в соответствующих случаях может вводиться комендантский час, даже если такая мера, ввиду особенностей структуры заселения района, затронет какие-либо одни группы в большей степени, нежели другие.

Статья 5 – Непреложный характер основных прав

128. В основу политической системы Соединенных Штатов заложены основные принципы прав человека, не подлежащие никаким отступлениям. Так, например, гарантированные Конституцией США права, в основном отражающие содержание закрепленных в Пакте принципов, являются наивысшим законом страны. Эти гарантии представляют собой нерушимый фундамент. Конгресс и штаты могут защищать эти права в еще более широкой степени, однако они не вправе сужать сферу их действия, предусмотренную Конституцией. В некоторых случаях такая правовая база уже сама по себе обеспечивает более широкую защиту по сравнению с Пактом. Таким образом, Соединенные Штаты никоим образом не могут ограничивать основные права человека под тем предлогом, что Пакт не признает такие права или признает их в меньшей степени.

129. Кроме того, следует отметить, что, поскольку применение Пакта в рамках американского законодательства не носит автоматического характера, его положения не могут быть использованы при разбирательстве каких-либо дел в суде для ограничения существующих прав. Затрагивая в этой связи более конкретный вопрос о действиях исполнительной власти и Конгресса, следует отметить, что Соединенные Штаты сделали при ратификации Пакта следующее заявление:

"Соединенные Штаты считают, что Государства – участники Пакта должны, по возможности, воздерживаться от введения каких-либо ограничений или умалений при осуществлении прав, признанных и охраняемых Пактом, даже если такие ограничения и умаления допускаются по смыслу Пакта. По мнению Соединенных Штатов, пункт 2 статьи 5, предусматривающий, что основные права человека, существующие в каком-либо государстве-участнике, не могут умаляться под тем предлогом, что в Пакте они признаются в меньшем объеме, имеет особо важное значение для пункта 3 статьи 19, который допускает определенные ограничения в отношении свободы выражения мнений. Соединенные Штаты заявляют, что они и впредь будут придерживаться норм и принципов своей Конституции в отношении любых таких ограничений и умалений".

130. Соединенные Штаты обусловили ратификацию Пакта данным заявлением с тем, чтобы подчеркнуть, что они и впредь будут придерживаться принципов своей Конституции в отношении любых ограничений и умалений гражданских и политических прав. Кроме того, еще одна цель данного заявления Соединенных Штатов заключалась в том, чтобы как можно более рельефно подчеркнуть свою убежденность в том, что, в принципе, государства-участники должны прибегать к таким ограничениям лишь в случае возникновения чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств.

Статья 6 – Право на жизнь

131. Право на жизнь и свобода от произвольного лишения жизни. Данные права охраняются конституциями и законом на уровне федеральных властей и властей штатов. Поправка V к Конституции Соединенных Штатов гласит, что "никто не должен лишаться жизни, свободы или имущества без законного судебного разбирательства". Поправка XIV гласит, что "ни один штат не должен лишать кого-либо жизни, свободы или собственности без законного судебного разбирательства". Эти положения отражают конституционный принцип неотъемлемого права каждого человека на жизнь и доктрину, согласно которой

данное право должно охраняться законом. Кроме того, Поправки V и XIV объявляют неконституционными лишение жизни людей на основе разработанных штатами норм.

132. Ценность человеческой жизни охраняется также уголовными кодексами правительства США, пятидесяти штатов, нескольких территорий США и других подпадающих под их юрисдикцию территорий, все из которых объявляют преступлением по закону акт произвольного и неоправданного лишения жизни. Каждая подсудная территория имеет нормативные акты, объявляющие убийство уголовно наказуемым деянием и предусматривающие самое суровое уголовное наказание за лишение человека жизни при отягчающих обстоятельствах.

133. Федеральные статуты, охраняющие право на жизнь и наказывающие виновных в лишении жизни либо смертной казнью, либо пожизненным заключением, охватывают следующие виды деяний:

убийство первой степени (18 U.S.C. § 1111);

убийство свидетеля (18 U.S.C. § 1512 a));

убийство президента; избранного, но еще не вступившего в должность президента; вице-президента или кого-либо из ограниченной группы других лиц, определенных в настоящей норме (18 U.S.C. § 1751);

убийство, совершенное каким-либо лицом, вовлеченным на постоянной основе в преступную деятельность, связанную с наркотическими веществами, или убийство полицейского чиновника во время совершения фелонии, связанной с наркотическими веществами (21 U.S.C. § 848 e));

умышленное разрушение летательного аппарата или дорожно-транспортного средства, с целью поставить в опасность любое находящееся в нем лицо, повлекшее за собой смерть какого-либо лица (18 U.S.C. § 34);

умышленный спуск под откос, вывод из строя, взрыв или повреждение поезда, повлекшие за собой смерть какого-либо лица (18 U.S.C. § 1992);

преступления, связанные с транспортировкой взрывчатых материалов лицами, осведомленными о том, что они будут использоваться для убийства, причинения телесных повреждений или запугивания (18 U.S.C. § 844 d));

уничтожение имущества правительства Соединенных Штатов путем поджога или использования взрывчатых веществ, повлекшее за собой смерть (18 U.S.C. § 844 f));

отправка почтой предметов, могущих причинить ущерб, с целью убийства или причинения телесных повреждений, повлекшее за собой смерть (18 U.S.C. § 1716);

геноцид (18 U.S.C. § 1091 b)), включающий убийство, причинение тяжких телесных повреждений или иных конкретных форм урона членам национальной, этнической, расовой или религиозной группы с явным намерением уничтожить эту группу полностью или в основном;

терроризм (18 U.S.C. § 2331), представляющий собой убийство гражданина США за пределами Соединенных Штатов или покушение на убийство или вступление в сговор с целью убийства гражданина США во время его пребывания за пределами Соединенных Штатов; соответствующие правовые нормы требуют представления высокопоставленным должностным лицом министерства юстиции письменного заключения о том, "что, по мнению представляющего заключение должностного лица, такое преступление имело целью принудить правительство или гражданское население к определенным действиям или запугать их или сделать их объектом возмездия" (18 U.S.C. § 2332 d));

сговор с целью умерщвления третьего лица (18 U.S.C. § 1117);

убийство или покушение на убийство "лица, пользующегося международной защитой" (18 U.S.C. § 1116), включая, в частности, глав государств и иностранных министров и сопровождающих их членов семей, если преступление совершается не в стране их проживания, а также представителей, должностных лиц, сотрудников и служащих Соединенных Штатов или иностранного правительства или международной организации, пользующихся защитой согласно нормам международного права. Предполагаемый преступник должен быть предан суду на территории Соединенных Штатов. Его гражданство не имеет значения;

измена; согласно соответствующей правовой норме, изменником является "любое лицо, которое, будучи верноподданным Соединенных Штатов, вступает против них в войну или присоединяется к их врагам, оказывая им помощь и содействие на территории Соединенных Штатов или где-либо еще" (18 U.S.C. § 2381);

шпионаж (18 U.S.C. § 794); и

воздушное пиратство, повлекшее за собой смерть (49 U.S.C. § 1472 i), n)).

Единый военно-судебный кодекс также предусматривает смертную казнь за некоторые виды преступлений. 10 U.S.C. § 810 *et seq.*

134. Кроме того, Свод законов США содержит норму о преднамеренном убийстве, которое карается лишением свободы сроком на 20 лет (18 U.S.C. § 1113), а также норму о простом убийстве, определяемом как незаконное лишение жизни без злого умысла (18 U.S.C. § 1112). Простое умышленное убийство означает лишение жизни человека в ходе внезапно возникшей ссоры или в пылу страсти; неумышленное убийство представляет собой убийство в ходе совершения незаконного акта, не относящегося к категории фелонии, законного акта с использованием незаконных процедур, или незаконного акта, который, без должной осторожности или осмотрительности, может повлечь за собой смерть.

135. Другие преступления, например поджог или похищение человека с целью выкупа, влекут за собой суровые наказания, степень которых возрастает в тех случаях, когда они угрожают жизни человека, или даже еще более суровые наказания, если они влекут за собой его смерть. Так, например, в соответствии с федеральным законодательством поджог карается пятью годами лишения свободы, в то время как поджог, ставящий под угрозу жизнь людей, карается лишением свободы на срок 20 лет. См. U.S.C. § 81. Аналогичным образом наказание за акты нападения увеличиваются с трех лет до 10 лет лишения свободы в тех случаях, когда нападение совершается с использованием смертоносного или опасного оружия. Наказание за некоторые виды тяжких преступлений, связанных с наркотическими веществами, также увеличивается в тех случаях, когда преступник использует огнестрельное оружие. 18 U.S.C. § 924 c) (1).

136. Кроме того, каждый штат рассматривает в качестве преступлений преднамеренные действия, влекущие за собой смерть человека или серьезную угрозу его жизни. Вместе с тем установленные в различных штатах нормы, определяющие такие преступления, могут в деталях отличаться. Уголовные законы штатов, касающиеся убийства, простого убийства и вступления в сговор, в своей основе аналогичны федеральному законодательству; наиболее суровую кару влекут за собой акты, совершаемые с целенаправленным намерением причинить смерть. В настоящее время нормативные акты 37 штатов предусматривают применение смертной казни за совершение убийства, а в нескольких штатах такая мера предусматривается за совершение других видов преступлений, причем почти всегда за преступления, влекущие за собой смерть.

137. Проблема наличия взаимосвязи между расовой принадлежностью и вынесением смертных приговоров обсуждается в связи со статьей 2; условия содержания под стражей лиц, приговоренных к смертной казни, обсуждаются в связи со статьей 7.

138. Официальное использование силы. Кроме того, защита права на жизнь косвенно предусматривается в нормативных актах, регулирующих официальное использование силы. Тюремные надзиратели, шерифы, сотрудники полиции и другие государственные должностные лица, злоупотребляющие властью путем чрезмерного применения силы, могут быть наказаны на основании соответствующих положений Свода законов США (18 U.S.C. § 241 и 242), обреченных в связи со статьей 2. В тех случаях, когда полицейские чиновники оказываются причастными к чрезмерному использованию силы единолично или в сговоре с другими лицами, пострадавшим предоставляются средства защиты применительно к правам, гарантированным Поправками IV, VIII и XIV к Конституции Соединенных Штатов. Применение конкретной поправки зависит от статуса пострадавшего: к арестованному лицу применяется Поправка IV, к лицу, содержащемуся под стражей до суда, – Поправка XIV, а к осужденному заключенному – Поправка VIII. Graham v. Connor, 490 U.S. 386 (1989).

139. Смертный приговор. Наказание в виде смертного приговора по-прежнему является предметом активного и широкого обсуждения общественностью в Соединенных Штатах. Большинство граждан, действуя через свободно избранных ими должностных лиц, высказались за сохранение смертной казни в случае наиболее тяжких преступлений, что, по всей видимости, является отражением наиболее общих настроений в стране. Кроме того, федеральное законодательство предусматривает применение смертной казни за некоторые виды крайне тяжких федеральных преступлений. Смертная казнь приводится в исполнение лишь на основании законов, действовавших в момент совершения преступлений, и по исчерпанию всех

видов обжалований. Верховный суд США постановил, что Поправка VIII к Конституции США, которая ставит вне закона применение жестоких и необычных наказаний, не запрещает смертную казнь. Gregg v. Georgia, 428 U.S. 153 (1976) (заключение, принятое относительным большинством голосов). Вместе с тем смертный приговор выносится лишь за самые вопиющие преступления и в силу его сурового характера заслуживает особого подхода, который не требуется при вынесении каких-либо других приговоров по уголовным делам.

140. Прежде всего следует отметить, что смертный приговор не может быть применен даже в случае некоторых тяжких преступлений, например изнасилований, похищения людей с целью выкупа и ограбления, если только указанные акты не влекут за собой смерть жертвы. Coker v. Georgia, 433 U.S. 584 (1977); Enmund v. Florida, 458 U.S. 782, 797 (1982); Eberheart v. Georgia, 433 U.S. 917 (1977); Hooks v. Georgia, 433 U.S. 917 (1977). Кроме того, сама по себе смерть, наступившая в результате преступления, все еще не является достаточным условием для вынесения смертного приговора: для этого должны наличествовать сопутствующие отягчающие обстоятельства. Иными словами, ограничение в отношении вынесения смертного приговора обуславливается конституционным требованием, в соответствии с которым наказание должно быть соразмерно личной вине правонарушителя (Tison v. Arizona, 481 U.S. 137, 149 (1987)) и тяжести преступления (Coker v. Georgia, 433 U.S. 584, 592 (1977)) (смертный приговор как несоизмеримое наказание за преступный акт изнасилования).

141. Так, например, преступления, перечисленные в ряде федеральных нормативных актов (например, тяжкое убийство первой степени), изданных до 1968 года, т.е. до момента принятия решения по делу United States v. Jackson, 390 U.S. 570, теоретически влекут за собой применение смертного приговора, однако в силу их недостаточной конкретизации в соответствии с установленными законом нормами об отягчающих обстоятельствах на практике эти преступления не караются смертной казнью.

142. Как отмечалось в других разделах доклада, пункт о недопустимости издания уголовных законов с обратной силой запрещает повышение тяжести наказания по уголовным делам в ретроактивном порядке. На практике такая норма запрещает государственным структурам применять смертную казнь к преступнику в связи с преступлением, которое на момент его совершения не каралось смертной казнью.

143. Смертная казнь может приводиться в исполнение лишь по решению компетентного суда и по завершении процедуры пересмотра дела в порядке обжалования. Из 36 штатов, в которых по состоянию на конец 1991 года действовали нормативные акты, предусматривающие применение смертной казни, 34 штата располагали нормами, предусматривающими автоматический пересмотр каждого смертного приговора, причем в 31 штате применялись также нормы, предусматривающие автоматический пересмотр факта осуждения. Штаты, не применяющие обязательные нормы об автоматическом пересмотре, уполномочивают соответствующие структуры производить пересмотр в случае поступления от обвиняемого ходатайства об обжаловании. Тот факт, что апелляционный суд штата пересматривает каждый смертный приговор на предмет определения того, соответствует ли он другим приговорам, вынесенным за аналогичные преступления, снижает вероятность произвольного и неправомерного применения смертной казни, представляющего собой жестокое и необычное наказание. Как правило, пересмотр осуществляется независимо от пожеланий подсудимого и проводится высшим апелляционным судом штата. В штатах, не практикующих процедуру автоматического пересмотра, подсудимый может обжаловать

приговор, осуждение или то и другое вместе. Если приговор или осуждение отменяет апелляционный суд, то этот орган может направить дело в суд первой инстанции для доследования или повторного слушания. Пересмотр или повторное слушание дела не исключает возможность повторного вынесения смертного приговора.

144. В заключение следует отметить, что Верховный суд США постановил, что в тех случаях, когда коллегия присяжных имеет право выносить смертный приговор, состав присяжных должен информироваться о том, может ли подсудимый воспользоваться процедурой *parole ineligible*, иными словами, возможна ли замена смертной казни пожизненным лишением свободы. Simmons v. South Carolina, 114 S.Ct. 2187 (1994) (относительное большинство голосов).

145. Право просить помилования или смягчения наказания. В соответствии с функционирующей в США системой ни один штат не может запрещать акты помилования главой исполнительной власти, включая амнистию, помилование и смягчение наказания. Gregg v. Georgia, 428 U.S. 153, 199 (1976). Так, например, в недавнем решении по делу Herrera v. Collins, 113 S. Ct. 853 (1993) Верховный суд признал возможным помилование главой исполнительной власти лиц, приговоренных к смертной казни, осуждение которых было подтверждено, которые использовали и исчерпали дополнительное право обжалования и которые затем представили заново сформулированное заявление о фактической невинности.

146. Геноцид. Соединенные Штаты являются участником Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него и в полной мере выполняют свои обязательства по данной Конвенции. Свод законов Соединенных Штатов квалифицирует геноцид в качестве федерального уголовного преступления, наказуемого пожизненным лишением свободы. Исполнительный акт 18 U.S.C. § 1091 (b) определяет геноцид в качестве преступления, включающего убийство, причинение тяжких телесных повреждений или иных конкретных форм урона членам национальной, этнической, расовой или религиозной группы с целенаправленным намерением уничтожить эту группу полностью или в основном.

147. Оговорка Соединенных Штатов. В Соединенных Штатах продолжаются широкие дебаты по вопросу о вынесении смертного приговора лицам, совершившим в возрасте от 16 до 17 лет преступления, караемые смертной казнью. Законодательство Соединенных Штатов предусматривает возможность вынесения смертного приговора преступникам, которым в момент совершения преступления было от 16 до 17 лет. Верховный суд постановил неконституционным вынесение смертного приговора лицам, которым в момент совершения преступления было 15 лет (Thompson v. Oklahoma, 487 U.S. 815 (1988) (заключение, принятое относительным большинством голосов)), но вместе с тем подтвердил на основании Поправки VIII возможность вынесения смертного приговора преступнику, которому в момент совершения убийства было 16 лет (Stanford v. Kentucky, 492 U.S. 361 (1989)). В последнем случае четверто из девяти судей не согласилось с принятым решением, утверждая, что казнь преступника в возрасте до 18 лет представляет собой несоразмерное наказание и противоречит Конституции (*Id.* at 403). В более позднем решении Верховного суда по данному вопросу отмечалось, что из 36 штатов, законы которых допускали возможность применения смертной казни на момент вынесения настоящего решения, 12 отказались применять ее к лицам в возрасте 17 лет или моложе, и 15 отказались применять его к лицам 16-летнего возраста. (Stanford v. Kentucky, 492 U.S. 361 (1989)).



148. С учетом того, что примерно половина штатов приняла законодательство, допускающее осуждение наравне со взрослыми несовершеннолетних лиц 16-летнего возраста, совершивших крайне тяжкие преступления, а также в силу того, что Верховный суд признал конституционность таких законов, Соединенные Штаты сформулировали при ратификации Пакта следующую оговорку:

"Соединенные Штаты оставляют за собой право, ограниченное конституционными принципами, выносить смертный приговор любому лицу (кроме беременных женщин), надлежащим образом осужденному в соответствии с действующими или будущими законами, допускающими возможность вынесения смертного приговора, включая применение такого наказания за преступления, совершенные лицами в возрасте до 18 лет".

Статья 7 – Свобода от пыток и жестоких, бесчеловечных или унижающее достоинство видов обращения и наказания

149. Пытки. Законодательство США запрещает пытки как на уровне федеральной власти, так и на уровне штатов. В момент подготовки настоящего доклада Соединенные Штаты завершали процесс ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. Применение пыток всегда находилось под запретом на основании Поправки VIII к Конституции Соединенных Штатов. Из вышеизложенного следует, что пытки квалифицируются в качестве незаконного акта на любой территории, подпадающей под юрисдикцию Соединенных Штатов, и что в соответствии с Поправкой VIII к Конституции США "не должны требоваться непомерно большие залоги, взыскиваться чрезмерные штрафы, налагаться жестокие и необычные наказания".

150. Жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение или наказание. Поправка VIII к Конституции США (применительно к действиям федерального правительства) и Поправка XIV (обеспечивающая применение Поправки VIII к штатам) запрещают жестокие и необычные наказания. Определение "жестокие и необычные наказания" включает варварские и бесчеловечные наказания, наказания, ущемляющие человеческое достоинство, и наказания, сопряженные с физическими страданиями. *Furman v. Georgia*, 408 U.S. 238 (1972). Ввиду взаимосвязанного характера вопросов, касающихся жестокого, бесчеловечного или унижающего человеческого достоинство обращения или наказания и поощрения гуманного обращения на основе уважения принципа человеческого достоинства, обсуждение в рамках данного раздела касается также и пункта 1 статьи 10. Поскольку сфера охвата конституционных гарантий отличается от сферы охвата положений статьи 7, Соединенные Штаты обусловили свою ратификацию этой Конвенции оговоркой, содержание которой анализируется ниже.

151. Основные права заключенных. Верховный суд США применял конституционный запрет на жестокие и необычные наказания не только к наказаниям, предусмотренным нормативными актами или налагаемыми судом по завершении процесса уголовного осуждения, но и к условиям содержания в тюрьме и обращению, которому подвергается заключенный во время содержания под стражей. См. дело *Estelle v. Gamble*, 429 U.S. 97 (1976). Запрещается отказывать заключенным в "удовлетворении первичных человеческих потребностей, например, потребности в пище, тепле или физических упражнениях". *Rhodes v. Chapman*, 452 U.S. 337 (1981). В этой связи заключенные должны обеспечиваться "адекватной с

питательной точки зрения пищей, приготовляемой и подаваемой в условиях, не создающих непосредственной угрозы для здоровья и благополучия заключенных, которые ее потребляют". Ramos v. Lane, 639 F.2d 559 (10th Cir. (1980), cert. denied, 450 U.S. 1041 (1981). Заключенным также должна предоставляться медицинская помощь, однако непредумышленное не оказание медицинской помощи не рассматривается в качестве конституционного нарушения. Жестоким и необычным наказанием считается в данном случае такая ситуация, при которой тюремные должностные лица "проявляют намеренное безразличие перед лицом серьезного заболевания или телесного повреждения заключенного". Estelle v. Gamble, 429 U.S. 97 (1976). Тюремные должностные лица обязаны защищать заключенных от насилия со стороны созаключенных. Hudson v. Palmer, 468 U.S. 517 (1984). Поскольку тюрьмы по определению принадлежат к категории опасных мест, тюремная администрация несет ответственность за пострадавших лишь в тех случаях, когда она была заранее уведомлена о неминуемой угрозе нанесения ущерба. И наконец, заключенные не могут служить объектами чрезмерного применения силы. Сила должна применяться "в рамках добросовестных усилий по поддержанию или восстановлению дисциплины", и не может быть использована "со злоумышленными и садистскими намерениями с целью причинения ущерба". Whitley v. Abers, 475 U.S. 312, 320-21 (1986). При этом не имеет значения, приводит ли применение силы к серьезным телесным повреждениям. Hudson v. McMillan, 112 S.Ct. 995 (1992).

152. Согласно соответствующим положениям Свода законов США (18 U.S.C. § 241 and/or § 242), Министерство юстиции может привлекать к уголовной ответственности любое тюремное должностное лицо, которое сознательно подвергает осужденного заключенного жестоким и необычным наказаниям. Кроме того, некоторые нормативные акты федеральных властей и штатов предусматривают конструктивную защиту интересов заключенных. Так, например, соответствующие нормы Свода законов США (18 U.S.C. § 4042) обязывают генерального атторнея обеспечивать приемлемое размещение и содержание, обслуживание и материальное снабжение всех обвиняемых или осужденных за преступления против Соединенных Штатов и обеспечивать защиту, обучение и дисциплинированность таких лиц.

153. Генеральный атторней может также возбуждать дела по гражданским искам на основании Закона о гражданских правах лиц, помещенных в специальные учреждения закрытого типа, в тех случаях, когда имеются основания считать, что лицо, действующее от имени штата или местных органов власти, подвергает лиц, находящихся в специальных учреждениях закрытого типа (включая лиц, содержащихся в учреждениях для опеки и охраны для несовершеннолетних и подследственных задержанных, а также для лиц, страдающих психическими или физическими заболеваниями, недееспособных лиц или инвалидов, и лиц, содержащихся в исправительных учреждениях), "варварскому или негуманному обращению, лишшающему таких лиц каких-либо прав, привилегий или гарантий, обеспечиваемых или охраняемых Конституцией или законами Соединенных Штатов, что приводит к нанесению таким лицам тяжкого ущерба". 42 U.S.C. § 1997a.

154. Заключенные, подвергающиеся жестоким и необычным наказаниям, могут представить гражданский иск для целей возмещения ущерба лицами, подвергшими их такому наказанию. Если преступники являются сотрудниками федерального правительства, то эти иски составляются на основе юридического прецедента, установленного по делу Bivens v. Six Unknown Federal Narkotic Agents, 403 U.S. 388 (1971), в котором Верховный суд постановил, что должностные лица федерального правительства могут нести личную ответственность за действия, осуществляемые ими в официальном качестве. Кроме того,

заклученные могут предъявить иск федеральному правительству на основании Закона об исках в связи с правонарушениями, совершаемыми представителями федеральной власти (28 U.S.C. § 2671, *et seq.*). Если правонарушители являются сотрудниками правительства штата или местных властных структур, то пострадавший может предъявить иск на основании соответствующих положений Свода законов США (42 U.S.C. § 1983).

155. Одиночное заключение и меры по усиленному надзору. К осужденным заключенным могут применяться особые режимы надзора и изоляции (например, физическая изоляция от остальных заключенных) лишь в исключительных случаях. Такие меры могут применяться с целью наказания или как средство обеспечения безопасности и охраны заключенных и персонала учреждения. Условия заключения, включая изоляцию, не должны нарушать положений Поправки VIII, равным образом они не должны нарушать право заключенных на надлежащую законную процедуру и доступ к судам, предусмотренное в Поправках V и XIV.

156. Все исправительные системы в Соединенных Штатах имеют кодексы поведения, регулирующие поведение заключенных, а также системы наложения наказаний в случаях нарушения заключенными этих кодексов. Такие дисциплинарные системы крайне важны для обеспечения безопасности и дисциплины в исправительных учреждениях. Заключенным вручается экземпляр кодекса поведения сразу же по их прибытии в исправительное учреждение; экземпляры этих кодексов имеются также в юридических библиотеках тюрем. Тюремные дисциплинарные процедуры применяются согласно внутренним нормам распорядка, однако в их основе лежат важнейшие конституционные требования.

157. Изоляция относится к числу наказаний, которому может быть подвергнут заключенный, уличенный в нарушении кодекса поведения. Перед применением наказания заключенный имеет право на использование надлежащих средств защиты, вытекающих из Поправок V и XIV к Конституции и признанных Верховным судом по делу Wolff v. McDonnell, 418 U.S. 539 (1974). Конкретно же заключенный должен представить письменное уведомление о предполагаемом нарушении и письменное заявление с изложением доказательств, лежащих в основе решения о применении дисциплинарной акции; в распоряжении заключенного должно быть предоставлено по меньшей мере 24 часа для подготовки к явке перед дисциплинарным должностным лицом или дисциплинарным комитетом; заключенному должно быть разрешено вызвать свидетелей на слушание и, по крайней мере, представить на рассмотрение письменные заявления свидетелей; кроме того, заключенному должно быть предоставлено право пользоваться содействием созаклученных или персонала, если он является неграмотным или не способен разобраться в ходе процедур. Кроме того, на слушании должен председательствовать беспристрастный администратор. Если по завершении предшествующих исполнению дисциплинарной акции процедур дисциплинарное должностное лицо приходит к выводу, что заключенный заслуживает наказания, то одним из многих возможных наказаний может быть изоляция. Заключенный изолируется на определенный срок (как правило, не более 60 дней), причем приговор об изоляции может быть обжалован в исправительном учреждении перед должностными лицами более высокого ранга. Как и в любых других случаях, заключенный имеет право представить иск в суд.

158. Кроме того, изоляция заключенных от остальных обитателей тюрьмы может производиться на основании решения о классификации. Тюремная администрация может постановить, что, с учетом тех или иных факторов, нахождение какого-либо заключенного в общей массе заключенных может создать серьезную угрозу нанесения ему или другим лицам ущерба, в связи с чем соответствующий заключенный подлежит изоляции. Такое решение

должно быть документально обосновано. Ввиду того что такая изоляция носит, скорее, административный, а не карающий характер, как правило, в этой связи не требуется соблюдения требований, вытекающих из цитированного выше дела Wolff v. McDonnell. В большинстве случаев тюремная администрация может в любое время переводить заключенных в любые исправительные учреждения по любым причинам. См. дело Olim v. Wakinekona, 461 U.S. 238 (1983). Вместе с тем, если в результате решения о классификации условия содержания заключенного существенно меняются, он может получить право на использование некоторых средств обеспечения надлежащей законной процедуры. См. дело Vitek v. Jones, 445 U.S. 480 (1980) (требование об использовании надлежащих законных процедур в связи с переводом заключенных из тюрьмы в психиатрическую лечебницу).

159. Заключенные также могут изолироваться по причинам медицинского характера. Такая мера нередко применяется в случае заражения заключенных инфекционными заболеваниями. В таких случаях применение и длительность изоляции определяется медицинским персоналом.

160. Изоляция не означает одиночного заключения. Тюремный изолятор обеспечивает отделение или изоляцию некоторых заключенных от общей массы заключенных. Изолированные заключенные питаются не в общей столовой, а в своих камерах. Им не разрешается выполнять какие-либо трудовые обязанности или посещать школу. Они могут заниматься физическими упражнениями (хотя им не разрешается делать это за пределами камеры) и имеют право читать и переписываться. В зависимости от причины изоляции заключенным может предоставляться право слушать радио и, по возможности, смотреть телевизор. Некоторые права и привилегии не подлежат никаким ограничениям на основании применения к заключенному режима изоляции, какой бы ни была причина такой меры. Во-первых, они должны иметь право на переписку с лицами за пределами тюрьмы в той же степени, в какой этим правом пользуется общая масса заключенных. Во-вторых, они должны иметь право встречаться с друзьями или родственниками и вести телефонные переговоры. Кроме того, заключенным должен быть обеспечен доступ к юридической библиотеке, юридическим документам и атторнею. И наконец, необходимо обеспечивать удовлетворение их потребностей в надлежащем медицинском обслуживании, питании, одежде, а также других основных потребностей.

161. Заключенные, находящиеся в режиме изоляции, ограничиваются в своих контактах с другими заключенными и персоналом заведения, однако ни при каких обстоятельствах они не могут быть полностью лишены права на контакты с людьми. В период изоляции заключенные тщательно обследуются врачами общего профиля и врачами-психиатрами, с тем чтобы не допустить нанесения ущерба их здоровью.

162. Свидания. Тюремная администрация располагает широкими полномочиями в отношении определения конкретного типа ограничений, необходимых для поддержания порядка и дисциплины в исправительном учреждении. Действуя в рамках конституционных принципов, тюремная администрация может запрещать заключенным встречаться с друзьями или членами семьи. См. дела Kentucky Department of Corrections v. Thompson, 490 U.S. 454 (1989); Meachum v. Fano, 427 U.S. 215 (1976). При рассмотрении дела Price v. Johnson, 334 U.S. 266 (1948) Верховный суд отмечал, что "законное лишение свободы неизбежно влечет за собой отмену или умаление многих привилегий и прав, причем такое ограничение оправдывается соображениями, лежащими в основе нашей тюремной системы". Ни заключенные, ни представители общественности не имеют конституционного

права встречаться с лицами, содержащимися в тюрьме. Тем не менее тюремная администрация на всей территории Соединенных Штатов разрешает свидания с заключенными и в большинстве случаев даже рекомендует членам семьи и друзьям заключенных посещать их. Федеральное бюро тюрем рекомендует семьям, друзьям и представителям общественности посещать заключенных, с тем чтобы поддерживать их моральный дух и содействовать установлению более тесных взаимоотношений между заключенным и его семьей или другими членами общины. 28 С.Ф.Р. § 540.40. Заключенный имеет право на несколько свиданий в месяц, причем продолжительность каждого свидания и число допускаемых к заключенному посетителей определяются на основе правил, разработанных департаментом исправительных учреждений, которые доводятся до сведения заключенных. Помимо свиданий с друзьями и членами семьи, заключенные имеют право на свидания со своими атторнеями, представителями духовенства и, в некоторых случаях, с представителями средств массовой информации.

163. В качестве наказания за нарушение правил поведения в тюрьме заключенные могут быть временно лишены права на свидания. Однако во многих пенитенциарных учреждениях, включая учреждения Федерального управления тюрем, временный запрет на свидания допускается лишь в случае нарушения правил, которые имеют прямое отношение к инструкциям об организации таких свиданий, или нарушения порядка и правил безопасности в комнате для свиданий (см. 28 С.Ф.Р. § 540.50 (с)).

164. Такие ограничения могут касаться не только заключенных, но и посетителей; они варьируются в зависимости от режима исправительного учреждения и категории заключенного. Так, например, заключенным, содержащимся в тюрьмах с максимальной изоляцией, могут быть разрешены только свидания без прямого контакта, когда посетитель и заключенный разделены стеклянной перегородкой и разговаривают друг с другом по телефону. Заключенным, содержащимся в тюрьмах со средней или минимальной степенью изоляции, зачастую разрешается сидеть рядом со своими посетителями в комнате для свиданий и брать на руки своих детей. В некоторых тюрьмах свидания организуются, если позволяет погода, на улице. Заключенным, содержащимся в изоляции, может быть предписано на время свидания ношение специальных ограничительных средств, например наручников. Все заключенные обязаны пройти обыск с раздеванием до и сразу же после свидания. Эта процедура призвана не допустить попадания в тюрьму запрещенных предметов. Посетителям, как правило, предписывается пройти через детектор металла; иногда их в обязательном порядке подвергают личному досмотру с проверкой их вещей. В редких случаях посетители могут быть также подвергнуты обыску с раздеванием. Конечно же, посетители, не желающие проходить эти процедуры, могут вообще отказаться от свидания.

165. В большинстве исправительных учреждений страны посетителям запрещается приносить для передачи заключенным какие-либо предметы, например продовольствие, газеты, одежду и т.д. Разработан отдельный порядок проверки приносимых предметов, но в целях безопасности передавать какие-либо предметы непосредственно заключенному не разрешается. Существуют и другие ограничения, связанные с правилами поведения во время свидания. Так, например, контакты сексуального характера, как правило, не разрешаются, хотя в некоторых тюрьмах заключенным разрешается поцеловать посетителя один раз в начале и один раз в конце свидания. В то же время многие учреждения разрешают супружеские свидания.

166. Положение лиц, приговоренных к смертной казни. Как отмечалось в разделе, касающемся статьи 6, Верховный суд Соединенных Штатов постановил, что сама по себе смертная казнь не является жестоким и необычным наказанием. В течение многих лет Суд аннулирует смертные приговоры, при назначении которых определенную роль играли предрассудки и дискриминация (дело Furman v. Georgia, 408 U.S. 238 (1972)). После принятия такого решения многие штаты и федеральное правительство приняли новые законы о смертной казни, которые отвечают требованиям Верховного суда. На 20 апреля 1994 года в тюрьмах находились 2 848 заключенных-смертников, все из которых были осуждены за убийство. В 1993 году было казнено 38 заключенных, и общее количество казненных с 1976 года, когда Верховный суд восстановил смертную казнь, достигло таким образом 240 человек (см. дело Gregg v. Georgia, 428 U.S. 153 (1976)).

167. В штатах, в которых есть заключенные, приговоренные к смертной казни, предусмотрены различные гарантии для обеспечения того, чтобы обращение с ними не было ни жестоким и необычным, ни бесчеловечным. Хотя условия содержания таких заключенных и обращения с ними регулируются специальными правилами, разработанными в управлениях исправительных учреждений каждого штата, повсеместно соблюдаются некоторые общие принципы. В большинстве мест смертники содержатся в отдельном крыле тюрьмы с максимальной степенью изоляции для предотвращения их контактов с остальными заключенными. Приговоренные к смерти заключенные проводят большую часть времени в своих камерах. В некоторых штатах им разрешается работать и посещать различные мероприятия, и во всех штатах им выделяется время для активного отдыха. Большинство приговоренных к смерти заключенных имеет доступ к учебным программам, хотя во многих случаях – это программы самостоятельного обучения. Все приговоренные к смерти заключенные могут пользоваться библиотекой, юридической помощью и другими услугами. Им разрешается также делать покупки в тюремном магазине. Приговоренные к смерти заключенные имеют много времени для занятия художественным творчеством или изучения библии. Им разрешены свидания с членами семьи и друзьями, а также с адвокатами. В некоторых штатах во время таких свиданий не разрешаются прямые контакты, и во многих штатах посещения организуются в местах, удаленных от общих мест для свиданий. И наконец, приговоренные к смертной казни имеют право переписки и общения по телефону.

168. В настоящее время почти во всех штатах приговоренные к смертной казни заключенные содержатся в одиночных камерах, хотя ситуация может меняться в зависимости от заполненности тюрем. Психическое состояние смертников постоянно контролируется. Так, во многих штатах эти заключенные регулярно проходят осмотр у психолога или психиатра, и во всех штатах заключенные получают доступ к таким специалистам, обратившись с соответствующей просьбой. Приговоренные к смерти заключенные имеют доступ к религиозным службам и услугам, хотя такие услуги, как правило, оказываются непосредственно в камере или в другом помещении отдельно от других заключенных. С такими заключенными обычно работают наиболее опытные сотрудники; как показывает исследование, проведенное в 1991 году Американской ассоциацией исправительных учреждений и Национальным институтом по проблемам правосудия, сотрудники, работающие на этих должностях, имеют в среднем семилетний опыт. Хотя лишь в нескольких штатах организуется специализированная подготовка персонала, для работы с приговоренными к смерти заключенными, руководители большинства исправительных учреждений специально подбирают для этого наиболее квалифицированные и опытные кадры.

169. Приговоренные к смерти заключенные имеют доступ к тем же средствам, которые предоставляются другим заключенным для удовлетворения их жалоб. Они могут подать официальную жалобу по внутренним административным каналам, возбудить иск в суде и письменно обратиться в средства массовой информации и законодательные органы.

170. Предварительное заключение. Лица, содержащиеся в предварительном заключении, или иные задержанные лица пока не осуждены за совершение преступления и, следовательно, в соответствии с Поправками V и XIV, имеют право не подвергаться какому бы то ни было "наказанию" (см. там же). Простой факт задержания, однако, не является сам по себе "наказанием", а "утрата свободы выбора и частной жизни не являются обязательным следствием лишения свободы" (дело "Bell v. Wolfish", 441 U.S. 520 (1979)). В отношении содержащихся в предварительном заключении лиц могут быть введены такие ограничения и условия содержания под стражей, которые необходимы для поддержания порядка и безопасности в учреждении, но эти лица не могут быть подвергнуты каким-либо ограничениям, которые вводятся с целью наказания. Таким образом, обращение с содержащимися в предварительном заключении лицами и другими задержанными отличается от обращения с осужденными заключенными, и сотрудники исправительных учреждений информируются об этих различиях в рамках учебных и организационных мероприятий. Кроме того, хотя Поправка VIII и не действует непосредственно в отношении задержанных, суды постановили, что задержанные пользуются эквивалентными гарантиями, касающимися условий содержания под стражей.

171. Лица, задержанные федеральными органами власти, могут помещаться в местные тюрьмы, федеральные центры для задержанных или в специальные помещения федеральных исправительных учреждений. В местных тюрьмах могут работать сотрудники местной полиции или полиции штата, или же служащие исправительных учреждений. В федеральных учреждениях персонал обязательно состоит из сотрудников федеральных исправительных учреждений, которые проходят специальную подготовку по вопросам надлежащего обращения с заключенными. Лица, подвергнутые предварительному заключению в федеральных учреждениях, содержатся, по мере возможности, отдельно от осужденных лиц (18 U.S.C. § 3142 i)). В соответствии с нормами, разработанными Американской ассоциацией исправительных учреждений, должны быть созданы условия для "раздельного размещения" задержанных (свидетелей, гражданских заключенных и т.д.) от остальных осужденных заключенных.

172. Психиатрические больницы. Как отмечается в разделе, касающемся статьи 9, лица, страдающие психическими расстройствами, могут помещаться в психиатрические больницы на принудительной или добровольной основе в целях оказания им психиатрической помощи. В соответствии с Поправкой XIV больным предоставляются важные гарантии о надлежащей правовой процедуре, которые направлены на обеспечение того, чтобы условия размещения в режимном учреждении не нарушали их конституционных прав. В деле Youngberg v. Romeo, (457 U.S. 307 (1982)), Верховный суд постановил, что все помещенные в специальные учреждения лица, включая психически больных, имеют право на адекватное питание, одежду, размещение, медицинский уход, разумную безопасность и защиту от необоснованных физических ограничений.

173. Получаемые жалобы, как правило, касаются плохих условий содержания, т.е. нехватки компетентных сотрудников и недостаточности контроля персонала за пациентами, неадекватного медицинского и психиатрического лечения, чрезмерного и

неправильного использования медицинских препаратов, недостаточного ухода за пожилыми больными, а также антисанитарных условий. Помимо частных средств правовой, защиты пациенты психиатрических больниц в соответствии с федеральным законодательством могут пользоваться системами "защиты и адвокатской помощи", созданными в каждом штате в целях контроля за психиатрическими больницами штатов и принятия надлежащих мер в интересах отдельных больных, столкнувшихся с различными проблемами и трудностями (см. 42 U.S.C. § 10801 et seq. (Системы защиты и адвокатской помощи для психически больных лиц)). Кроме того, в соответствии с Законом о гражданских правах помещенных в специальные учреждения лиц (42 U.S.C. § 1997, et seq.) Генеральный атторней имеет полномочия проводить расследования и, если это необходимо, возбуждать гражданский судебный иск на том основании, что условия в какой-либо психиатрической больнице штата лишают больных возможности пользоваться их конституционными правами. После вступления в силу этого нормативного акта в 1980 году расследования были проведены и соответствующие меры были приняты в 62 учреждениях для психически неполноценных.

174. Телесные наказания в государственных школах. Хотя телесные наказания весьма редко применяются в американской системе образования, Верховный суд Соединенных Штатов Америки, рассматривая дело "Ingraham v. Wright" (430 U.S. 651 (1977)), постановил, что преподаватели могут использовать разумную, но не чрезмерную силу с тем, чтобы заставить детей соблюдать дисциплину. Следовательно, использование телесных наказаний в школах не является жестоким или необычным наказанием. Однако в тех случаях, когда наказание чрезмерно, учащиеся могут возбудить дело о нанесении телесных повреждений. К 1993 году телесные наказания были запрещены в 25 штатах Соединенных Штатов Америки. Кроме того, в тех штатах, где телесные наказания разрешены, такую практику запретили сотни городских и школьных советов. Роль федерального правительства в этой сфере ограничивается защитой от дискриминации по признаку расы, пола, национального происхождения, инвалидности или возраста при применении телесных наказаний.

175. Система военной юстиции. Статья 55 Единого свода военной юстиции однозначно запрещает такие виды наказаний, как порка, нанесение клейма, отметок или татуировки на тело и любые иные виды жестокого или необычного наказания. В соответствии с этой статьей запрещается также использование наручников и кандалов в иных целях, чем обеспечение безопасности содержания под стражей. Если тот или иной командир подвергнет военнослужащего такому наказанию, то он (а также лица, которые фактически применили это наказание) будет подлежать суду, по крайней мере, за жестокое обращение (статья 92) и физическое посягательство (статья 128). Военнослужащий может также возбудить гражданский иск против виновного лица с целью получения денежной компенсации за понесенный ущерб. Командир, который отдает распоряжение о противозаконном наказании, превысит свои полномочия и будет нести персональную ответственность за сознательное нанесение телесного повреждения и морального ущерба.

176. Оговорка Соединенных Штатов Америки. Сфера действия рассмотренных выше конституционных положений представляется по некоторым их аспектам уже, чем сфера действия положений статьи 7. Так, например, Комитет по правам человека высказал мнение о том, что продолжительное разбирательство в суде дел, наказуемых смертной казнью, может рассматриваться как жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение и наказание, которое нарушает установленную в статье 7 норму. Комитет также считал, что под запрет может подпадать и такая практика, как телесные наказания и одиночное заключение.



177. Поскольку такие разбирательства и практика неоднократно подтверждались судебным анализом их конституционности в Соединенных Штатах Америки, было признано целесообразным, чтобы Соединенные Штаты Америки сделали при своем присоединении к Конвенции Организации Объединенных Наций против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания официальную оговорку о том, что Соединенные Штаты Америки выполняют свое обязательство в той мере, в какой "жестокое, бесчеловечное обращение и наказание" означает жестокое и необычное обращение и наказание, запрещенное Поправками V, VIII и/или XIV к Конституции Соединенных Штатов Америки. По тем же причинам и с целью обеспечения единообразия толкования обязательств Соединенных Штатов Америки, вытекающих в этой связи из Пакта и Конвенции против пыток, Соединенные Штаты Америки сделали следующую оговорку к Пакту:

"Соединенные Штаты Америки считают себя связанными положениями статьи 7 в той мере, в какой выражение "жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение и наказание" означает жестокое и необычное обращение и наказание, запрещенное Поправками V, VIII и/или XIV к Конституции Соединенных Штатов".

178. Медицинские и научные эксперименты. В Соединенных Штатах Америки запрещено проводить какие-либо опыты и эксперименты без согласия лица, над которым они проводятся. Говоря конкретно, такие эксперименты являются нарушением изложенного в Поправке IV запрещения необоснованных обысков и арестов (включая использование тела человека), изложенного в Поправке V запрещения лишения кого-либо жизни, свободы или имущества без надлежащей правовой процедуры и изложенного в Поправке VIII запрещения жестокого и необычного наказания.

179. В соответствии с законом комплексный контроль за неутвержденными медицинскими препаратами возлагается на федеральное Управление по санитарному надзору за качеством пищевых продуктов и медикаментов (FDA). Хотя повсеместное использование таких медикаментов и запрещено (см. 21 U.S.C. § 355 a)), FDA разрешает их использовать при определенных условиях в рамках экспериментальных исследований (21 U.S.C. § 355 i), 357 d); 21 C.F.R. § Part 50). Привлечение людей к таким исследованиям разрешается только в том случае, если заинтересованное лицо или его законный представитель дали свое информированное согласие, с определенными исключениями, описываемыми ниже. В правилах FDA подробно расписаны элементы информированного согласия (21 C.F.R. § 50.41-50.48).

180. Исключение делается в случае существования угрозы для жизни человека, когда требуется применение экспериментального средства, но имеющее юридическую силу согласие не может быть от него получено и нет времени для получения согласия от законного представителя, а также не имеется никакого альтернативного средства лечения. Уполномоченный FDA может также определить, что получение согласия необязательно, если компетентный сотрудник Министерства обороны удостоверит, что информированное согласие получить невозможно в условиях конкретной военной операции, связанной с военными действиями или непосредственной угрозой военных действий. Это предусмотренное законом изъятие было оспорено в судебном порядке, и его соответствие нормативным актам и Конституции Соединенных Штатов Америки было подтверждено (дело Doe v. Sullivan, 938 F.2d 1370 (D.C. Cir. 1991)).

181. Кроме того, Соединенные Штаты Америки предпринимают серьезные усилия для диагностики и ликвидации расстройств здоровья, которые могли быть ранее нанесены в результате воздействия применявшихся в военных целях потенциально опасных веществ. Так, они продолжают финансировать эпидемиологические исследования, направленные на решение оставшихся научных и медицинских проблем, которые связаны с долгосрочными последствиями для здоровья воздействия гербицидов, содержащих диоксин, и воздействия ионизирующего излучения. Они также обеспечивают ветеранам войны возможности для скорейшего получения компенсации за ущерб, понесенный в результате воздействия таких гербицидов во время их службы в Республике Вьетнам или в результате воздействия ионизирующей радиации во время ядерных испытаний в атмосфере и во время американской оккупации Хиросимы и Нагасаки, и разработали руководящие принципы оценки и применения новейших научных знаний (Закон о правилах предоставления компенсации ветеранам, подвергшимся воздействию диоксина и излучения, Pub. L. No. 98-542, 98 Stat. 2727 (1984)). Гражданское население соответствующих районов, которое подверглось риску, связанному с ядерными испытаниями, или привлекалось к работам на урановых рудниках, также может претендовать на получение разумной компенсации в случае заболевания одной из болезней, включенных в специальный перечень (Закон о предоставлении компенсации, связанной с воздействием излучения, Pub. L. No. 101-426, 104 Stat. 920 (1990)).

182. В декабре 1993 года широкую огласку получил тот факт, что в период между 1944 и 1974 годами правительство Соединенных Штатов Америки проводило и финансировало ряд экспериментов, связанных с воздействием излучения на людей. Хотя в результате некоторых экспериментов и были получены ценные медицинские знания, включая знания о лучевой терапии больных раком и об использовании изотопов для диагностики болезней, целый ряд экспериментов, возможно, не проводился в соответствии с современными этическими канонами. Кроме того, большинство данных об этих экспериментах было на протяжении многих лет засекречено. Правительство Соединенных Штатов Америки предприняло целый ряд шагов для расследования оправданности этих экспериментов. Так, например, министерство энергетики создало в Вашингтоне (округ Колумбия) централизованный информационный центр, где хранится 270 000 документов о ядерных испытаниях и 7 000 документов обо всех видах экспериментов над людьми, и определило приблизительно 2 500 документов об экспериментах, касающихся воздействия излучения на людей, и предоставило их в распоряжение публичных читальных залов по всей стране. Своим постановлением в январе 1994 года Президент учредил Консультативный комитет по экспериментам, связанным с воздействием излучения на людей, которому поручено анализировать оправданность и этичность всех санкционированных правительством экспериментов, связанных с воздействием излучения на людей, и проверять, получали ли исследователи при этом осознанное согласие от соответствующих лиц. В настоящее время Конгресс Соединенных Штатов Америки и исполнительная власть рассматривают вопрос о том, в каком размере может быть выплачена компенсация в различных случаях.

183. Эксперименты над заключенными строго регламентированы Поправками IV, V и VIII к Конституции Соединенных Штатов Америки, нормативными актами, а также служебными правилами и инструкциями, принятыми с учетом таких положений. В целом, в Соединенных Штатах Америки "любой совершеннолетний человек или человек в здравом уме имеет право решать, что может быть сделано с его собственным телом..." (дело Schloendorff v. Society of New York Hospitals, 211 N.Y. 125, 105 N.E. 92, 93 (1914)). Соответственно, практически всегда для проведения каких-либо обычных медицинских или хирургических процедур в ходе лечения необходимо согласие заключенных. Оно должно быть

"информированным": заключенный должен быть проинформирован о риске, сопряженном с лечением; должен знать об альтернативных методах лечения; и должен быть психически способным принимать решение. Однако, вследствие возможного действия "явных или неявных" факторов принуждения в тюремной среде" (James J. Gobert and Neil P. Cohen "Rights of Prisoners", New York: McGraw Hill, Inc., 1981, pp. 350-51), тюремные правила обычно запрещают заключенным принимать участие в медицинских и научных исследованиях.

184. Федеральное управление тюрем запрещает проводить любые медицинские эксперименты и тестирование фармацевтических препаратов с привлечением каких бы то ни было заключенных, содержащихся в федеральных тюрьмах, которые входят в компетенцию Управления тюрем (28 С.Ф.Р. § 512.11 с)).

185. Кроме того, федеральное правительство строго придерживается установленных норм, проводя, финансируя и регулируя порядок исследований в тюрьмах. В состав специальной комиссии учреждения, которая утверждает и контролирует все исследования, проводимые по решению федерального правительства, должен быть включен по крайней мере один заключенный или представитель заключенного в тех случаях, когда заключенные используются в качестве подопытных. Исследования с привлечением заключенных должны быть сопряжены с минимальным риском для человека, и такой риск должен быть аналогичен риску, на который идут добровольцы, не являющиеся заключенными (См. 28 С.Ф.Р. Part 46). Кроме того, руководящие принципы, принятые Министерством здравоохранения и социальных служб, предусматривают, что предложенные исследования должны относиться к одной из четырех следующих категорий:

- "1) исследование возможных причин, последствий и процедур лишения свободы и криминального поведения при том условии, что это исследование сопряжено лишь с минимальным риском и неудобством для заключенных;
- 2) исследование тюрем как специальных учреждений или заключенных как лиц, лишенных свободы, при том условии, что это исследование сопряжено лишь с минимальным риском и неудобством для заключенных;
- 3) исследование условий, влияющих конкретно на заключенных как особую категорию;
- 4) исследование как новых, так и традиционных методов, которые направлены на улучшение здоровья и состояния заключенных."

(45 С.Ф.Р. § 46.306 а) (2)).

186. В более широких рамках исправительных учреждений были разработаны аналогичные нормы, которые строго ограничивают виды исследований, проводимых в тюрьмах, даже в случае получения согласия со стороны заключенного. Так, например, в своих обязательных требованиях для получения доступа в учреждения Американская ассоциация исправительных учреждений (АСА) предусматривает следующее:

"В соответствии с письменными инструкциями и практикой запрещается использование заключенных для проведения медицинских, фармацевтических или косметических экспериментов. Эта политика не исключает индивидуальное лечение какого-либо заключенного, основанное на его потребности в прохождении специального курса лечения, который не является общепринятым (подчеркнуто нами)". (Mandatory Standard 3-4373, Section E, "Health Care", in Standards for Adult Correctional Institutions, 3rd. ed., Laurel, Maryland: American Correctional Association, January, 1990, p. 126).

Комментарий к этому обязательному правилу гласит:

"Экспериментальные программы включают выработку условно-рефлекторной реакции отвращения, психи хирургию и применение косметических веществ, которые проходят апробацию до их направления в торговую сеть. Лечение с применением врачом новых медицинских процедур должно проводиться лишь после того, когда заключенный получит полные разъяснения по поводу позитивных и негативных аспектов такого лечения" (там же).

187. Немедицинские научные исследования с привлечением заключенных разрешается, как правило, проводить в федеральных тюрьмах и тюрьмах штатов при условии получения ясно выраженного согласия заключенного. Этот вид исследований, как правило, состоит в проведении бесед с заключенным и обследований. От заключенных не требуется принимать участие в каких-либо исследовательских мероприятиях кроме тех, которые проводятся сотрудниками исправительного учреждения в целях классификации, группировки заключенных или установлении потребностей в организации программ в интересах заключенных (например, программ по подготовке к трудовой деятельности, учебных программ и консультаций по вопросам злоупотребления алкоголем или наркотиками и по проблемам семейных отношений).

#### Статья 8 - Запрещение рабства

188. Рабство и принудительный труд. Институт рабства в Соединенных Штатах Америки был отменен принятым президентом Линкольном Актом о провозглашении равенства, вступившим в силу в 1863, году и принятой в 1865 году Поправкой XIII к Конституции США. Поправка XIII запрещает также использование принудительного труда. Министерство юстиции Соединенных Штатов Америки преследует в судебном порядке лиц, использующих принудительный труд, в соответствии с тремя статутами, направленными на осуществление Поправки XIII (18 U.S.C. § 1581, 1583 и 1584), а также в соответствии со статутom 18 U.S.C. § 241, который карает как преступление сговор с целью нарушения конституционных прав. В рассматриваемом вопросе положение 18 U.S.C. § 241 карает как преступление сговор с целью нарушения провозглашенного в Поправке XIII запрета использовать принудительный труд. Другие нормативные положения, касающиеся принудительного труда, объявляют противозаконным: i) удержание или возвращение какого-либо лица к положению пеона (§ 1581); ii) принуждение или привлечение обманным путем какого-либо лица к принудительному труду (§ 1583); и iii) удержание какого-либо лица в положении работника, выполняющего принудительный труд (§ 1584). Пеонаж является одной из форм принудительного труда, который выполняется в погашение реального или предполагаемого долга.

189. В 1988 году Верховный суд Соединенных Штатов Америки определил принудительный труд как труд, при котором жертву заставляют выполнять работу в интересах другого лица посредством использования или угрозы использования физического или правового принуждения (дело "United States v. Kozminski", 487 U.S. 931 (1988)). Таким образом, для возбуждения Министерством юстиции судебных дел о принудительном труде необходимы доказательства, свидетельствующие об использовании или угрозе использования ответчиком физического или правового принуждения как средства, которое обеспечивает удержание жертвы в положении лица, выполняющего принудительный труд. Использование лишь психологического давления для принуждения кого бы то ни было к труду не рассматривается в качестве подневольного труда (там же, 948-49). Доказательства использования таких принудительных мер, как изъятие почты потерпевшего или изоляция потерпевшего от членов его семьи, с тем чтобы потерпевший не покидал своего места работы, сами по себе недостаточны для осуждения кого-либо за использование подневольного труда. Однако возраст, психическая дееспособность и иные личные обстоятельства потерпевшего могут сыграть свою роль в определении того, является ли конкретный вид или определенная степень физического или правового принуждения достаточным для удерживания жертвы в положении лица, выполняющего принудительный труд (там же, 948). Так, например, физическому принуждению, можно считать, подвергается ребенок, которому говорят, что он может пойти домой ночью через незнакомый район, а для взрослого человека это не является принуждением, и в отличие от гражданина Соединенных Штатов Америки угрозу депортации можно рассматривать как правовое принуждение в отношении нелегального иммигранта.

190. К сожалению, по-прежнему имеют место случаи использования принудительного труда, предусмотренные в упомянутых нормативных положениях. Процессуальные меры, принимаемые в последние годы министерством юстиции, касались в основном двух категорий дел, по которым возбуждалось судебное преследование: 1) дел трудящихся-мигрантов и 2) дел, касающихся особо уязвимых лиц.

191. Как правило, дела трудящихся-мигрантов касаются найма работников обманом или силой для выполнения сельскохозяйственных работ в трудовых лагерях. Спустя несколько дней этим работникам обычно сообщают, что они задолжали определенную сумму за еду, жилье и другие услуги и что они не могут уехать до тех пор, пока не отработают свои долги. Управляющие лагерей зачастую применяют угрозы и насилие для создания атмосферы страха и запугивания, чтобы работники не покинули лагерь.

192. По делу United States v. Warren, рассмотренному в 1983 году Центральным районным судом Флориды, за принуждение к труду были осуждены четверо ответчиков, которые мошенническим путем задерживали отдельных лиц, доставляли их в трудовые лагеря в Северной Каролине и Флориде, заставляли их работать по многу часов в день за мизерную оплату или бесплатно и удерживали их в лагерях, пользуясь их нищетой, угрозами и насилием. Обвинение представило в суде доказательства, которые свидетельствовали о том, что непослушных били, что им угрожали огнестрельным оружием и подожженным куском резинового шланга, что их лишали пищи и лекарств в наказание за невыполнение установленной управляющим нормы. Нескольким работникам удалось бежать из этого лагеря после того, как местная монахиня помогла им получить деньги от их семей, с которыми работники не могли сами связаться. Апелляционный суд одиннадцатого округа подтвердил вынесенный обвинительный приговор (дело United States v. Warren, 772 F.2d 827 (11th Cir. 1985)).

193. В делах об "уязвимых лицах", как правило, речь идет о потерпевших, которых ответчики принуждали к труду, пользуясь, в частности, некоторыми "уязвимостями" жертвы. К числу особенно уязвимых лиц относятся нелегальные иммигранты, старики и подростки, а также умственно отсталые лица.

194. По делу United States v. Vargas, рассмотренному в 1991 году Южным окружным судом Калифорнии, три человека были осуждены по обвинению в принуждении к труду. В 1989 году в Мехико (Мексика) Клаудия Варгас наняла 17-летнюю Хуаниту Эрнандес-Ортис для работы в качестве служанки сначала в Мексике, а затем в Соединенных Штатах Америки. Ответчики изначально согласились посылать деньги семье г-жи Эрнандес, обеспечить ее проживание и питание и впоследствии направить ее в школу. На самом деле семья Варгас заставила г-жу Эрнандес нелегально въехать в США, затем отобрала у нее все личные документы и угрожала выдать ее сотрудникам иммиграционной службы. В 1990 и 1991 годах обращение членов этой семьи с г-жой Эрнандес стало еще более жестоким. Однажды Рауль Варгас избил г-жу Эрнандес черенком метлы, а его мать вырвала клочок волос у нее на голове. В апреле 1990 года ответчики поселили г-жу Эрнандес в гараж, запирая ее там и не оставляя ей еды во время своих отлучек, которые могли длиться по нескольку дней. В конечном итоге одному из сотрудников местной службы по защите детей удалось вызволить г-жу Эрнандес из дома семьи Варгас.

195. Министерство юстиции возбуждало дела о кабальном труде не только в случае рабочих-мигрантов и уязвимых лиц. По делу United States v. Lewis министерство возбудило судебное преследование против восьми руководителей религиозной секты, известной под названием "Дом Иуды", за создание и организацию деятельности рабочих бригад в составе подростков, которые жили на территории общины в одном из сельских районов в западной части штата Мичиган. Руководители секты, включая ее создателя Уильяма Льюиса (известного также как "Господь-Пророк") и его окружение, запрещали рядовым членам покидать территорию общины, заставляли патрулировать ее с оружием в руках и публично избивали тех, кто отказывался подчиняться их приказам, пытался уехать или иным образом вызывал недовольство руководителей секты. Они сколачивали из подростков рабочие бригады, а тех, кто отказывался работать или плохо работал, избивали. Двенадцатилетний Джон Ярбург умер через пять дней после побоев, которым он подвергся за неявку к месту работы. Все семеро ответчиков, которые предстали перед судом, были признаны виновными в сговоре с целью принудить Джона Ярбурга к кабальному труду и в использовании принудительного труда Джона Ярбурга и других лиц; восьмой ответчик признал себя виновным до суда (дело United States v. Lewis, 644 F. Supp. 1391 (W.D. Mich. 1986)).

196. Один из главных вопросов в деле Льюиса заключался в том, каким образом на виновности ответчиков сказывалось присутствие на территории общины родителей детей, а также других членов секты. Подтверждая обвинительный приговор по делу Льюиса, Апелляционный суд шестого округа постановил, что на ответчиков не распространяется тот же иммунитет, которым пользуются родители на том основании, что они имеют право принимать дисциплинарные меры в отношении своих детей (дело United States v. King, 840 F.2d 1276, 1280 (6th Cir. 1988)).

197. В другом деле, касавшемся принуждения детей к труду, - деле United States v. Van Brunt - министерство юстиции добилось осуждения восьми ответчиков, которые были руководителями некоего псевдорелигиозного/спортивного клуба в Лос-Анджелесе (штат Калифорния) и графстве Клекэмес (штат Орегон). В Орегоне ответчикам было

предъявлено обвинение в систематическом применении методов физического насилия к свыше 50 подросткам. Детей заставляли выполнять тяжелейшие атлетические упражнения для привлечения частной финансовой помощи и спонсоров в клуб. Как утверждалось, проявлялась жестокость по отношению ко всем детям членов клуба, включая дочь основателя и руководителя этой группы Эддриджа Бруссара, которая умерла из-за жестоких побоев. Через несколько месяцев после предъявления обвинений Эддридж Бруссар умер естественной смертью. Все семеро остальных ответчиков признали себя виновными за месяц до начала судебного разбирательства и были приговорены к тюремному заключению на сроки от 2 1/4 года до более восьми лет.

198. Начиная с 1977 года министерство юстиции возбудило судебное преследование по 28 делам, касающимся применения принудительного труда, по которым проходило 100 обвиняемых. По этим делам было вынесено 36 обвинительных приговоров, а 46 человек признали себя виновными.

199. Каторжные работы. Каторжные работы более не могут применяться в качестве меры наказания по федеральному уголовному законодательству, но все еще допускаются как один из видов наказания в соответствии с Единым кодексом военной юстиции и законами некоторых штатов. На основании этих законов судья может приговорить подсудимого к "лишению свободы с привлечением к каторжным работам". Прямого запрета каторжных работ нет ни в Конституции, ни в статутах. Упомянутая выше Поправка VIII запрещает вынесение какого-либо наказания, которое является "жестоким и необычным". Хотя каторжные работы и необязательно являются жестоким и необычным наказанием, в качестве такого наказания можно рассматривать такую обязательную работу в тюрьме, когда заключенные принуждаются к непосильному физическому труду, угрожающему их жизни или причиняющему им неоправданные страдания (дело Ray v. Mabry, 556 F.2d 881 (8th Cir. 1977)). Верховный суд неоднократно определял каторжные работы как чрезмерное наказание, абсолютно не соразмерное преступлению, за которое оно было вынесено (дело Weems v. Unites States, 217 U.S. 349 (1910)).

200. Несколько штатов обладают предусмотренными законом полномочиями привлекать правонарушителей к работам, сопряженным с использованием "каторжного труда". Хотя сам термин "каторжные работы" и поныне используется в нескольких штатах, в армии Соединенных Штатов Америки и на некоторых американских территориях "каторжные работы... не означают работу в колодках или иные виды принятого в XVIII веке наказания, которые считались в то время приемлемыми" (дело Justiniano Matos v. Gaspar Rodriguez, 440 F. Supp. 673, 675 (D. Puerto Rico 1976)). Теоретически "каторжные работы" являются одним из видов наказания и предполагают нечто большее, чем просто выполнение трудовой повинности в специальном учреждении. На практике, однако, работа, которую предписывают выполнять заключенным, приговоренным к "каторжным работам", зачастую та же, что и работа, которую поручают заключенным, просто приговоренным к тюремному заключению. В большинстве штатов и территорий, где сохраняется понятие "каторжные работы", суды и исправительные учреждения интегрировали эту санкцию в современные общинные программы исправления правонарушителей (расконвоирование осужденных перед истечением срока наказания или освобождение из-под стражи на время работы, либо создание исправительно-трудовых лагерей и т.д.). Как правило, существует четыре варианта приведения в исполнение наказания в виде каторжных работ: i) работа в составе трудовой бригады исправительного учреждения, ii) расконвоирование осужденного для работы на местного строительного подрядчика в государственном агентстве, санитарной

службе и т.д., iii) программа ремесленного обучения путем работы в качестве подмастерья у квалифицированного рабочего или iv) профессиональная подготовка.

201. Одним из примеров производственных программ в целях исправления правонарушителей служит программа Домостроительного института (НБИ) – учебного отделения Национальной ассоциации жилищного строительства. НБИ разработал программу "Project Trade" для взрослых преступников, содержащихся в тюрьме, и программу "Job Corps" для несовершеннолетних правонарушителей. Программа перевоспитания правонарушителей, как правило, включает в себя учебно-воспитательные мероприятия, профессиональную подготовку, консультативную помощь и медицинские услуги. Эти программы направлены на то, чтобы "наименее квалифицированную рабочую силу Америки" превратить в высокопроизводительных и самостоятельных работников с помощью воспитательной работы и труда в рамках 11 отдельных программ по подготовке строителей. (См. НБИ "Project Trade Abstract", Washington, D.C., Home Builders Institute.)

202. Принудительный труд. В Соединенных Штатах Америки практика принудительного труда отсутствует. 7 июня 1991 года Соединенные Штаты Америки ратифицировали Конвенцию № 105 Международной организации труда об упразднении принудительного труда. Эта Конвенция, которая вступила в силу для Соединенных Штатов Америки 25 сентября 1992 года, предусматривает, что ратифицирующие ее государства обязуются упразднить принудительный труд и не прибегать к нему в пяти конкретных случаях: в качестве средства политического воздействия или воспитания, или в качестве меры наказания за наличие или за выражение политических взглядов или идеологических убеждений, противоположных установленной политической, социальной или экономической системе; в качестве метода мобилизации и использования рабочей силы для нужд экономического развития; в качестве средства поддержания трудовой дисциплины; в качестве средства наказания за участие в забастовках; и в качестве меры дискриминации по признакам расовой, социальной и национальной принадлежности или вероисповедания.

#### Статья 9 – Свобода и личная неприкосновенность

203. Арест и задержание: общая информация. Как Конституция Соединенных Штатов Америки, так и целый ряд статутах и уголовно-процессуальных норм обеспечивают защиту граждан от произвольного ареста и задержания. Конституция жестко ограничивает возможности органов управления на всех уровнях ограничивать свободу граждан; в нескольких положениях идет конкретно речь о полномочиях производить арест и задержание. Поправка V предусматривает, что никто не должен "лишаться... свободы... без законного судебного разбирательства". Кроме того, в Поправке XIV говорится о том, что ни один штат не должен "лишать кого-либо... свободы без законного судебного разбирательства". Поправка IV предусматривает, что никто не должен подвергаться необоснованным обыскам или арестам, и что "ордера на обыск или арест не будут выдаваться без достаточных оснований, подтвержденных присягой или торжественным обещанием. Такие ордера должны содержать подробные описания места обыска, а также подлежащих аресту лиц или имущества". И наконец, в поправке VI предусматривается, что во всех случаях уголовного преследования обвиняемый имеет право на "скорый и публичный суд беспристрастных присяжных штата" и что обвиняемому должны сообщить "о характере и мотивах обвинения", выдвинутого против него. В соответствии с содержащимся в поправке XIV положением о надлежащей правовой процедуре эти конституционные гарантии действуют (за одним исключением, не имеющим отношения к настоящему исследованию) во всех



штатах (см. дело Wolf v. Colorado, 338 U.S. 25, 27-28, 33 (1949); дело Malloy v. Hogan, 378 U.S. 1, 8 (1964) (закрепленное в Поправке V положение о привилегии против самообвинения); дело Benton v. Maryland, 395 U.S. 784, 793-96 (1969) (содержащееся в Поправке V положение о запрете дважды привлекать к уголовной ответственности за одно и то же преступление); дело Hurtado v. California, 110 U.S. 516, 535 (1884) (содержащееся в Поправке V положение о надлежащей правовой процедуре); дело Klopfer v. North Carolina, 386 U.S. 213, 222-23 (1967) (содержащееся в Поправке VI положение о скором судебном разбирательстве); дело Gideon v. Wainwright, 372 U.S. 335, 342 (1963) (закрепленное в Поправке VI право пользоваться помощью адвоката)).

204. Описанные выше конституционные положения лежат в основе строгих норм о производстве ареста и задержания подозреваемых в Соединенных Штатах Америки; эти нормы действуют и применяются на всех уровнях управления. Прежде всего, любой человек может быть задержан при наличии достаточных оснований считать, что он совершил преступление. Судебный работник должен дать санкцию на такое задержание либо посредством выдачи ордера на арест данного лица, либо посредством утверждения такого ареста вскоре после его производства. Затем судебный работник обязан санкционировать продление задержания этого лица после слушания дела, в ходе которого определяется, есть ли основания считать, что подозреваемый скроется от органов правосудия или будет представлять опасность для общества, если будет выпущен на свободу. В обычных обстоятельствах существует презумпция, что подозреваемый должен быть выпущен на свободу до судебного разбирательства с отбиранием письменного обязательства явиться в суд или без ононого, но существуют и исключения в случае особо тяжких правонарушений. (См., например, 18 U.S.C. § 3142 и след.)

205. Кроме того, своими специальными законами штаты гарантируют защиту лиц от произвольного ареста и задержания властями штата, а также предписывают незамедлительное уведомление о предъявляемых обвинениях и скорое судебное разбирательство. Хотя штаты обязаны, как минимум, выполнять требования Конституции США, они могут принимать более широкие гарантии защиты в своих собственных нормативных актах или конституциях.

206. Арест. В Соединенных Штатах Америки любое лицо может, как правило, быть лишено свободы лишь на короткий период времени, если только такое лицо:  
i) не было официально арестовано и ему не было предъявлено по частной жалобе или от имени государства обвинение в совершении преступления, или ii) отказывается подчиниться законному постановлению суда (но только на срок такого отказа). Основное положение о защите от несанкционированного лишения кого-либо свободы официальными лицами содержится в Поправке IV к Конституции. В ней говорится:

"Право народа на охрану личности, жилища, бумаг и имущества от необоснованных обысков или арестов не должно нарушаться, и ордера на обыск или арест не будут выдаваться без достаточных оснований, подтвержденных присягой или торжественным обещанием. Такие ордера должны содержать подробное описание места обыска, а также подлежащих аресту лиц или имущества".

207. Поправке IV содержатся два требования: i) арест должен быть "обоснованным" и ii) арест, производимый в соответствии с ордером, должен быть подкреплён достаточным основанием, подтвержденным присягой, и подробным описанием подлежащих аресту лиц. В соответствии с Поправкой IV "арест" какого-либо лица может заключаться в официальном аресте или задержании, производимым сотрудниками государственного органа, когда при любых обстоятельствах данное лицо имеет основания считать, что оно лишено свободы передвижения (дело United States v. Mendenhall, 446 U.S. 544, 554 (1980)).

208. В Поправке IV не содержится требования о том, что арест должен производиться на основании ордера, выданного судебным органом. Независимо от того, производится ли арест в соответствии с ордером или без такового, эта Поправка содержит требование о наличии достаточных оснований. Достаточные основания имеются тогда, когда полиция знает или получила информацию о фактах и обстоятельствах, достаточных для того, чтобы возникли разумные опасения полагать, что было совершено или совершается какое-либо преступление лицом, подлежащим аресту (дело Beck v. Ohio", 379 U.S. 89, 91 (1964)); дело Brinegar v. United States, 338 U.S. 160, 175-76 (1949)). В этой связи законодательство и практика Соединенных Штатов Америки не допускают "превентивного задержания".

209. Сотрудник полиции может арестовать любого человека без предварительного ордера или получения жалобы, если он, например, застигнет этого человека в момент совершения преступления. Однако этот сотрудник затем в кратчайшие сроки обязан под присягой подать судье или магистрату официальное заявление. В статье 3 Федерального уголовно-процессуального кодекса официальное заявление определяется как "письменное изложение основных фактов, составляющих вменяемое в вину правонарушение". Кроме того, лицо, которое было арестовано или иным образом подвергнуто серьезным ограничениям своей свободы, имеет право предстать перед судьей или магистратом; судебное должностное лицо определяет, имеются ли с учетом разумной предусмотрительности достаточные основания полагать, что обвиняемый совершил преступление (дело Gerstein v. Pugh, 420 U.S. 103 (1975)).

210. Если сотрудник полиции запрашивает ордер до ареста, судебное должностное лицо выдает ордер или судебную повестку, если он находит (в заявлении или в приложенных к заявлению показаниях, данных под присягой) достаточно оснований для того, чтобы считать, что подозреваемый совершил указанное преступление. В соответствии со статьей 4 с) Федерального уголовно-процессуального кодекса в ордере должно содержаться подробное описание лица, подлежащего аресту, и преступления, и в нем должно быть указано, что это лицо должно быть затем доставлено к ближайшему магистрату.

211. Требование о том, что аресты не должны производиться без достаточных оснований и что наличие таких достаточных оснований устанавливается независимым и беспристрастным должностным лицом, обеспечивает широкие гарантии защиты от произвольного задержания в рамках уголовного производства. Никакое лицо не может быть арестовано независимо от того, подлежит оно или нет помещению под стражу, если оно не будет незамедлительно информировано о причине ареста и задержания.

212. Причины ареста и задержания. Федеральное законодательство требует, что арестованному сразу после ареста должна быть вручена копия ордера на арест (если должностное лицо, производящее арест, имеет такую копию) или, как минимум, ему должно быть сообщено о преступлении, в котором оно обвиняется, и предоставлено право ознакомиться с ордером, как только это будет возможно (статья 4d) (3) Федерального уголовно-процессуального кодекса). В том случае, когда арест производится без ордера, производящее арест должностное лицо обязано, как правило, проинформировать арестованное лицо о мотивах ареста. Аналогичная практика существует в штатах. В отношении арестов, производимых на уровне штатов, могут, однако, делаться изъятия для ограниченного круга обстоятельств в случае ареста, когда исполнитель преступления застигнут сотрудником полиции или другим лицом на месте совершения правонарушения или когда полицейский производит арест по "горячим следам" либо после преследования (см., например, дело People v. Beard, 46 Cal.2d 278, 294 P.2d 29 (1956)).

213. Право на помощь адвоката. Еще одной гарантией защиты от произвольного задержания является требование о том, что обвиняемому в уголовном правонарушении должна быть незамедлительно предоставлена помощь адвоката. Прежде всего в соответствии с Поправкой V и нормой, установленной Верховным судом в деле Miranda v. Arizona (384 U.S. 436, 444, 478-79 (1966)), до допроса какого либо лица, содержащегося "под стражей", сотрудники федеральной полиции и полиции штата должны проинформировать это лицо о том, что оно имеет право хранить молчание, что любые сделанные им заявления могут быть использованы против него в рамках уголовного судопроизводства, что оно имеет право на присутствие адвоката и что если оно не имеет средств для найма адвоката, то адвокат будет назначен. При рассмотрении дела Miranda было установлено, что "содержание под стражей" необязательно означает, что какое-либо лицо должно быть официально арестовано и ему должно быть предъявлено обвинение; достаточно лишить его каким-либо существенным образом свободы действий (дело Miranda, 384 U.S. at 444). Неважно также, идет ли при допросе лица, находящегося под стражей, речь о совершении тяжкого преступления или незначительного правонарушения. Вместе с тем некоторые виды задержания, как, например, обычная остановка автомобиля на дороге, могут быть столь незначительными, что определенные при рассмотрении дела Miranda предписания выполнять необязательно, поскольку ответчик, как считается, не заключается под стражу (дело Berkemer v. McCarthy 468 U.S. 420, 441-2 (1984)).

214. В соответствии с требованиями, установленными при рассмотрении дела Miranda, как только допрашиваемый потребует помощи адвоката, допрос должен быть прерван до прихода адвоката (дело Edwards v. Arizona, 451 U.S. 477, 484-85 (1981)). Хотя и не зафиксировано конкретного требования о том, что помощь адвоката должна быть предоставлена незамедлительно, допрос лица, находящегося под стражей, в отсутствие адвоката продолжаться не может. В том случае, если лицо, содержащееся под стражей, желает переговорить со своим адвокатом и ему не предоставляется такой возможности, то любые доказательства, которые полиция получит – либо непосредственным образом, либо в качестве "плодов" первоначального заявления – вследствие непредоставления помощи адвоката, на судебном разбирательстве будут исключены.

215. Помимо установленного в деле Miranda требования о том, что содержащиеся под стражей лица, подвергаемые допросу, должны быть проинформированы об их праве не отвечать на вопросы и об их праве на присутствие адвоката, в Поправке VI содержится требование о том, что "во всех случаях уголовного преследования обвиняемый имеет право... пользоваться помощью адвоката для защиты". Верховный суд постановил, что закрепленное в Поправке VI право на помощь адвоката действует с момента возбуждения состязательного судопроизводства против обвиняемого либо с момента официального предъявления обвинения, предварительного слушания дела, предъявления обвинительного акта или информации (дело Kirby v. Illinois, 406 U.S. 682, 689 (1972)). Это положение действует также на территории штатов (дело Gideon v. Wainwright, 372 U.S. 335 (1963)).

216. Нормы о защите, установленные при рассмотрении дел Miranda v. Arizona и Gideon v. Wainwright, а также другие положения Поправки VI применяются, как правило, с целью гарантирования того, чтобы не имеющие еще законных представителей лица получили помощь адвоката. Если задержанное лицо имеет своего адвоката и желает установить с ним контакт, то никакие нормы и правила не запрещают ему сделать это, даже в тех случаях, когда еще не начало действовать конституционное право этого лица на помощь адвоката. Если по тем или иным причинам просьба об установлении контакта с адвокатом не удовлетворяется незамедлительно, органы власти не смогут использовать в качестве доказательства любые заявления, которые задержанное лицо сделало должностным лицам в ходе допроса, после попытки установить контакт с адвокатом; обвинение не может также использовать информацию, полученную из таких заявлений.

217. Первоначальная явка. Как на федеральном уровне, так и на уровне штатов все лица, которые были подвергнуты аресту или задержанию, должны быть доставлены судебному должностному лицу в кратчайшие сроки, даже если арест был произведен в соответствии с ордером, выданным после выявления достаточных оснований. Должностные лица, которые производят арест какого-либо лица, не имея на то ордера, в течение разумного срока обязаны доставить это лицо к магистрату для судебного заключения о достаточности оснований (дело Gerstein v. Pugh, 420 U.S. 103 (1975)). Несмотря на отсутствие точного определения "разумного срока", Верховный суд постановил, что он обычно не может превышать 48 часов (см. дело County of Riverside v. McLaughlin, 111 S.Ct. 1661 (1991)). В некоторых штатах могут действовать более жесткие нормативные или конституционные требования о запрещении задержания даже в течение такого срока. Если в рамках этой первоначальной явки арестованное лицо будет доставлено магистрату или судье с "неоправданной задержкой", то показания и заявления, полученные в течение этого периода, могут быть исключены из доказательств во время судебного разбирательства.

218. Не все задержки, превышающие 48 часов, можно рассматривать как неоправданные. Так, например, по одному из дел Верховный Суд вынес решение о том, что задержка в трое суток, совпавшая с тремя праздничными днями, не нарушает прав на надлежащую правовую процедуру (дело Baker v. McCollan, 443 U.S. 137, 145 (1979)). В других случаях, когда, например, полиция стремится проверить показания ответчика, задержка, превышающая 48 часов, может также быть признана оправданной (дело Mallory v. United States, 354 U.S. 449, 455 (1957)).

219. В отношении арестов за нарушения федерального законодательства в статье 5 Федеральных правил уголовного судопроизводства содержится требование о том, что производящее арест должностное лицо должно доставить обвиняемого к ближайшему магистрату без неоправданной задержки. Если федеральный магистрат или судья отсутствует, то это лицо должно быть доставлено к какому-либо представителю органа власти штата или местного органа (см. 18 U.S.C. § 3041; статью 5 а) Федеральных правил уголовного судопроизводства). На этой процессуальной стадии, называемой "первоначальной явкой", судья или магистрат сообщает задержанному лицу о выдвинутых против него обвинениях, информирует подозреваемого о его праве хранить молчание и о последствиях его решения выступить с тем или иным заявлением, о его праве требовать приглашения своего адвоката или самостоятельно выбрать адвоката, а также об общих условиях, при которых он может быть освобожден до суда (статья 5 с) Федеральных правил уголовного судопроизводства). Кроме того, магистрат информирует обвиняемое лицо о его праве на предварительное слушание его дела, если это лицо не было еще обвинено по обвинительному акту большого жюри, и предоставляет разумное время для проведения консультаций с его адвокатом (статья 5 с) Федеральных правил уголовного судопроизводства).

220. Освобождение из под стражи до судебного разбирательства. В рамках федеральной системы и в различных штатах общая норма заключается в том, что лица, ожидающие суда, не содержатся под стражей за исключением тех случаев, когда судебное должностное лицо не может быть уверено в том, что условия освобождения обеспечат разумные гарантии безопасности общества и явку данного лица на судебное разбирательство уголовного дела. Поскольку размер залога не является единственным фактором, определяющим риск того, что обвиняемый скроется до суда, его финансовому положению можно не придавать приоритетного значения. Оценивая вероятность того, что данное лицо явится на разбирательство его дела, суды зачастую принимают во внимание такие другие факторы, как тяжесть преступления (и строгость наказания, которому может быть подвергнуто данное лицо, если оно будет осуждено), сила доказательств и его связи с обществом.

221. Лицо, не имеющее финансовых средств, чтобы добиться освобождения путем внесения залога наличными или путем нахождения поручителя под залог, который дал бы соответствующие гарантии, может быть освобождено на иных условиях, которые могут объективно обеспечивать его явку в суд. Среди таких условий могут быть требования о регулярном посещении какого-либо определенного правоохранительного или судебного учреждения, об ограничении его свободы передвижения или о помещении под домашний арест, об установлении для него определенного времени, когда он должен находиться дома, и тому подобное. Кроме того, суд может установить такие условия освобождения, направленные на защиту общественной безопасности, как запрещение контактов или общения с некоторыми лицами.

222. Если принято решение об освобождении под залог, то размер залога должен быть установлен в сумме, достаточной для гарантирования явки данного лица в суд (дело Stack v. Boyle, 342 U.S. 1, 4 (1951)). Теоретически исходят из того, что человек со сравнительно небольшими средствами, будет опасаться потерять всю свою собственность в той же степени, что и человек с большим состоянием. В соответствии с этим подходом размер залога может быть установлен на значительно более низком уровне для менее состоятельного лица. Однако на практике суды могут с меньшей охотой принимать решение о низкой сумме залога или об альтернативных вариантах имущественного залога для лиц, которые могут скрыться от правосудия по другим причинам, таким, как упомянутая выше степень тяжести

преступления и отсутствие связей с обществом, и которые не имеют достаточных финансовых средств, что может быть сопряжено с риском уклонения от правосудия.

223. В отношении федеральных судов закон о реформе системы залогов (18 U.S.C. § 3141 и след.) предусматривает, что, за исключением категорий особенно опасных лиц и лиц, которые могут скрыться, если они не будут помещены под стражу, ожидающие суда ответчики могут быть отпущены на свободу под личное обещание после того, как будет дано необеспеченное письменное обязательство явиться в суд, или после выполнения других условий. В число других условий может входить требование о том, что ответчик должен оставаться под присмотром назначенного, опекуна или о том, что передвижения ответчика должны контролироваться электронными средствами, что ответчик ограничивает свои передвижения за пределами территории данного судебного округа, что ответчик вносит залог наличными или вносит в виде залога свою собственность в качестве гарантии выполнения своего обещания явиться в суд или что ответчик берет на себя залоговое обязательство с гарантией платежеспособности.

224. Кроме того, Закон о реформе системы залогов предусматривает, что, если судебное должностное лицо "определяет, что никакое условие или комплекс условий не обеспечат достаточных гарантий предписанной явки данного лица в суд, а также безопасности любых других лиц и общества, то это должностное лицо обязано отдать распоряжение о задержании данного лица до начала судебного разбирательства" (18 U.S.C. § 3141(e)). При определенных обстоятельствах закон допускает опровержимую презумпцию против освобождения до суда (18 U.S.C. § 3142(e), (f) (1)). Положение об опровержимой презумпции действует, если: 1) в течение последних пяти лет ответчик, будучи выпущенным на свободу до судебного разбирательства другого дела, совершил насильственное преступление, преступление, которое может караться пожизненным заключением или смертной казнью, тяжкую фелонию, сопряженную с торговлей наркотиками или (при наличии также иных обстоятельств) любую иную фелонию, либо 2) судья имеет достаточные основания считать, что ответчик совершил тяжкую фелонию, связанную с наркотиками или огнестрельным оружием. Суд обязан вынести решение, которое может быть оспорено ответчиком, о том, что никакое условие или комплекс условий не дают разумных гарантий явки данного лица, если оно будет выпущено на свободу до суда, или гарантий безопасности любых других лиц и общества. Суд может также отказать в освобождении до суда, если он установит серьезную вероятность побега или тот факт, что ответчик будет препятствовать или пытаться препятствовать отправлению правосудия, либо угрожать или пытаться угрожать, причинять вред или запугивать возможного свидетеля или присяжного заседателя (18 U.S.C. § 3142(f)(2)).

225. В соответствии с законом во время проводимого после задержания слушания арестованный имеет право на помощь адвоката, на перекрестный допрос свидетелей обвинения, а также на дачу свидетельских показаний, вызов свидетелей и представление доказательств от его имени. Если после слушания дела судебное должностное лицо установит, что никакие условия освобождения до суда не могут дать разумных гарантий безопасности других лиц и общества, то оно должно изложить свои фактические заключения в письменной форме и подтвердить свои выводы "ясными и убедительными доказательствами" (18 U.S.C. § 3142(f), (i)). Кроме того, в законе перечисляются факторы, которые обязано учесть судебное должностное лицо: характер и степень тяжести обвинения, сила представленных обвинением улик, биография и особенности задержанного лица, а также

характер и серьезность опасности, которая возникнет, если задержанное лицо будет выпущено (18 U.S.C. § 3142(g)).

226. Любое лицо, подвергнутое задержанию до суда – либо на основании неспособности внести установленную сумму залога, либо на основании суда освободить на любых условиях, – может подать апелляцию в вышестоящий судебный орган (см. упомянутое выше дело Stack v. Boyle). В соответствии с федеральным законодательством, если магистрат распорядился о задержании какого-либо лица, то это лицо может подать в районный суд ходатайство об отмене или изменении меры пресечения. Закон предусматривает, что такое ходатайство должно быть рассмотрено "в кратчайшие сроки" (18 U.S.C. § 3145(b)). Если районный суд отклоняет ходатайство, то это лицо может обжаловать распоряжение в Апелляционный суд. И просьба о таком обжаловании должна быть также рассмотрена "в кратчайшие сроки" (18 U.S.C. § 3145(c)). Возможность для обжалования гарантируется всем лицам, независимо от их способности оплачивать услуги адвоката; испытывающий материальные затруднения ответчик, который желает обжаловать принятое решение, получит помощь назначенного судом адвоката, и такой податель апелляции не должен оплачивать никаких судебных издержек или административных пошлин в связи с осуществлением им своего права на обжалование.

227. В 1990 году приблизительно 62% лиц, совершивших преступления по федеральному законодательству, были выпущены на свободу до судебного рассмотрения их дел. Из тех, кто не был освобожден, двум третям было отказано в праве быть выпущенным на свободу под залог, и они были заключены под стражу после слушания их дел, на котором было установлено, что они представляют опасность для общества. Ответчики, которым было отказано в освобождении до суда на основании их потенциальной опасности, содержались под стражей до рассмотрения их дел в среднем в течение 88 дней.

228. Хотя принятые в штатах процедуры освобождения под залог во многом аналогичны федеральной процедуре, в законодательстве и практике 50 юрисдикций существуют серьезные различия. При принятии решений об освобождении под залог в штатах учитываются разные факторы, а в некоторых штатах закон вообще не предусматривает таких факторов. Тем не менее при принятии такого решения обычно исходят из следующего: тяжесть преступления, сила улик против подозреваемого лица и его прошлые уголовные судимости. Освобождение под залог осуществляется обычно посредством внесения денег наличными, соглашения с поручителем под залог или личного обязательства подозреваемого лица.

229. По оценкам, в 1990 году 65% ответчиков, которым было предъявлено обвинение в совершении фелонии в 75 наиболее населенных графствах страны, были выпущены на свободу до рассмотрения их дел. Более половины было освобождено в день ареста и 80% было освобождено в течение недели после ареста. Из 35% лиц, оставленных под стражей до рассмотрения их уголовных дел, приблизительно одной шестой части ответчиков было отказано в освобождении под залог; остальные пять шестых не смогли внести требуемую сумму залога. Лица, которые подозревались в совершении фелонии и были задержаны до судебного разбирательства, находились под стражей в среднем в течение 37 дней.

230. Право на скорое судебное разбирательство. Помимо обеспечения защиты права на помощь адвоката, Поправка VI также гарантирует, что "во всех случаях уголовного преследования обвиняемый имеет право на скорый и публичный суд...". Эта гарантия скорого судебного разбирательства действует в отношении уголовного преследования как на

территории штатов, так и на федеральном уровне. В федеральных судах это право обеспечивается в соответствии с Законом о скором судебном разбирательстве (18 U.S.C. § 3161 и след.). Во многих штатах были приняты аналогичные нормативные положения. Право на скорое судебное разбирательство более подробно рассматривается в разделе, касающемся статьи 14.

231. Система военной юстиции. В военной юриспруденции задержание и лишение свободы отдельных лиц регулируются статьями 7-14 Единого свода военных законов (10 U.S.C. § 807-14). Гражданский термин "arrest" (арест) эквивалентен военному термину "apprehension". Согласно статье 7 Единого свода военных законов (10 U.S.C. § 807), арест может быть произведен лишь при наличии обоснованных оснований считать, что имело место событие правонарушения, и это правонарушение было совершено арестованным.

232. Данный вопрос подробно излагается в статье 302 Регламента военного трибунала (1984 года). В этой статье говорится о том, что для ареста (за исключением некоторых случаев, связанных с частным жилищем) ордера не требуется и что при производстве ареста может быть применена разумная сила.

233. Лишение свободы осуществляется в соответствии со статьей 9 Единого свода военных законов (10 U.S.C. § 809) и более подробно регулируется в статье 304 Регламента военных судов. Лишение свободы до суда – это нравственное или физическое ограничение свободы какого-либо лица, которое может, в порядке возрастания строгости этой меры, заключаться во введении ограничений на свободу (отдача приказа о совершении или запрещении совершения определенных действий), запрещении покидать расположение части вместо ареста (отдаче приказа о невыходе за пределы определенной территории и продолжении выполнения в полном объеме служебных обязанностей), в аресте (отдаче приказа о невыходе за пределы какой-либо территории и о полном отстранении от выполнения служебных обязанностей) и в заключении под стражу (физическом принуждении, осуществляемом в соответствии с распоряжением компетентного органа о лишении свободы до рассмотрения обвинений).

234. В статье 305 Регламента военных судов подробно рассматривается порядок лишения свободы до суда. Только воинский командир, в подчинении которого находится гражданское лицо или военнослужащий, может отдать приказ о лишении свободы до суда этого гражданского лица (которое подсудно военному трибуналу) или военнослужащего. Любой офицер может отдать приказ о заключении под стражу до суда военнослужащего рядового состава. В отношении того или иного лица может быть отдан приказ о лишении свободы до суда лишь в том случае, если имеются достаточные основания считать, что было совершено преступление, подлежащее рассмотрению в военном трибунале, что его совершило задержанное лицо и что такое содержание под стражу диктуется обстоятельствами.



235. Задержанное лицо должно быть немедленно уведомлено о характере преступления, в котором оно обвиняется; о праве хранить молчание, а также о том, что любые сделанные заявления могут быть использованы против такого лица; о праве пользоваться помощью гражданского адвоката не за счет государства; о праве на бесплатную помощь военного адвоката; и о процедурах обжалования решения о задержании до суда.

236. В течение 72 часов с момента отдачи приказа о помещении какого-либо лица под стражу до суда или с момента получения сообщения о том, что тот или иной военнослужащий подразделения помещен под стражу до суда, командир должен принять решение о целесообразности продления содержания под стражей. Командир должен распорядиться об освобождении задержанного лица, если он не имеет достаточных оснований считать, что было совершено преступление, подлежащее рассмотрению в военном трибунале; что его совершило задержанное лицо; что содержание под стражей необходимо, поскольку можно предположить, что задержанное лицо не явится на судебное разбирательство; что задержанное лицо совершит серьезное уголовное правонарушение; и что менее строгие формы ограничения свободы представляются неадекватными.

237. В течение семи суток с момента задержания должен быть рассмотрен вопрос об обоснованности оснований считать, что задержанное лицо совершило преступление, а также вопрос о необходимости продления содержания под стражей до суда. Такой анализ проводится нейтральным и независимым должностным лицом, которое должно рассмотреть решение командира о заключении под стражу, письменные материалы и любые представления, сделанные задержанным лицом и его адвокатом, имеющими право присутствовать при таком рассмотрении.

238. Как только обвинения, на основании которых задержанное лицо содержится под стражей, переданы в военный трибунал, решение о содержании под стражей до суда подлежит рассмотрению военным судьей. Если этот судья определит, что содержание под стражей до суда стало результатом превышения полномочий, то он должен распорядиться об административном зачете времени отбывания такого заключения, которое произошло в результате превышения полномочий. Какой-либо компенсации задержанному, который, как было установлено, неправомерно содержался под стражей, не полагается.

239. В соответствии со статьей 707 Регламента военного трибунала, задержанное лицо должно быть предано суду в течение 120 дней с момента помещения под стражу. Задержанные лица, ожидающие суда, и заключенные после суда могут находиться в одном здании и пользоваться общими помещениями (например, местами содержания заключенных в дневное время), но фактически размещаться они должны отдельно. Федеральный районный суд обеспечивает предоставление обвиняемому лицу возможности воспользоваться процедурой habeas corpus.

240. Недавно Конгресс принял "Билль о правах" для военнослужащих, которые обязаны проходить медицинское психиатрическое освидетельствование (Закон о полномочиях в связи с национальной обороной, Pub. L. No. 102-484, 106 Stat 2315, 1506 (1992)). До направления того или иного военнослужащего на медицинское психиатрическое освидетельствование командир обязан проконсультироваться с врачом-психиатром. Он обязан предоставить военнослужащему письменное уведомление с указанием причин направления на освидетельствование, фамилии психиатра, с которым консультировался командир, а также адвоката или главного инспектора для получения помощи в обжаловании направления.

Военнослужащий может получить помощь адвоката для восстановления своих прав, получить помощь главного инспектора для обжалования направления и пройти освидетельствование у профессионального психиатра по своему выбору. Закон запрещает использование направлений на медицинское психиатрическое освидетельствование против военнослужащих за донесение о каких-либо злоупотреблениях. В нем излагаются также специальные процедуры проведения срочных и стационарных освидетельствований. В Законе содержится требование о том, что министр обороны обязан пересмотреть действующие правила для включения в них указанных положений. Эти положения начинают действовать только после завершения пересмотра правил.

241. Задержание с целью обеспечения явки свидетеля. Какое-либо лицо может быть также помещено под стражу в целях обеспечения его явки в качестве важного свидетеля на предстоящее судебное разбирательство. Верховный суд постановил, что "обязанность представить информацию о преступлении... имеет столь важное значение, что какое-либо лицо, в невиновности которого нет сомнений, может быть задержано в качестве важного свидетеля без права освобождения под залог" (дело Stein v. New York, 346 U.S. 156, 184 (1953)). Соответственно, в федеральном законодательстве содержится положение о важных свидетелях (18 U.S.C. § 3144), которое гласит:

"Если из заявления, данного под присягой одной из сторон, явствует, что свидетельские показания какого-либо лица имеют важное значение для уголовного судопроизводства, и если выявляется, что может оказаться невозможным обеспечение явки этого лица в суд, то судебное должностное лицо может распорядиться об аресте этого лица и об обращении с ним в соответствии с положениями [Закона об изменении процедуры внесения залога]. Никакой важный свидетель не может быть задержан на основании невозможности выполнения какого-либо условия его освобождения, если показания такого свидетеля могут быть адекватным образом сняты под присягой и если отсутствует необходимость в продлении задержания для предотвращения судебной ошибки. Освобождение важного свидетеля может быть отложено на разумный период времени до момента снятия показаний свидетеля под присягой в соответствии с Федеральными правилами уголовного судопроизводства".

242. Задержание свидетелей может быть осуществлено на основании ордера на арест, выданного судьей после выявления достаточных оснований считать, что показания этого свидетеля имеют важное значение и что может оказаться невозможным обеспечение явки этого свидетеля в суд (дело Bacon v. United States, 449 F.2d 933, 937-39 (9th Cir. 1971); дело United States v. Coldwell, 496 F. Supp. 305, 307 (E.D. Okl. 1979); дело United States v. Feingold, 416 F. Supp. 627, 628 (E.D.N.Y. 1976)). Если какой-либо важный свидетель задерживается в соответствии с этим положением, то обвинитель обязан раз в две недели представлять суду объяснения, почему необходимо продлевать задержание этого свидетеля вместо снятия с него показаний в соответствии с Федеральными правилами уголовного судопроизводства (статья 46 г) Федеральных правил уголовного судопроизводства). Кроме того, задержанному свидетелю должна быть

предоставлена помощь назначенного адвоката, если свидетель не имеет достаточных средств для оплаты его услуг (In re Class Action Application for Habeas Corpus on Behalf of All Material Witnesses in Western Dist. of Texas, 612 F. Supp. 940, 943 (W.D.Tex. 1985)).

243. Задержание за проявление неуважения к суду. Какое-либо лицо может также быть помещено под стражу в целях обеспечения выполнения судебного предписания. Решение о задержании какого-либо лица, проявившего неуважение к суду, принимается судьей и может быть обжаловано в вышестоящий судебный орган. Суды имеют неотъемлемое право принимать меры по обеспечению осуществления их законных решений в случае их невыполнения (дело Shillitani v. United States, 384 U.S. 364, 370 (1966)). Констатация невыполнения судебного решения и помещение под стражу виновного лица исключительно с целью обеспечения выполнения законных решений не рассматриваются в качестве уголовного наказания (там же). Задержание, произведенное по решению суда, который использовал при этом свои полномочия, предусмотренные в случае невыполнения его решений, может продлеваться, но не до бесконечности (дело United States ex rel. Thom v. Jenkins, 760 F.2d 736, 740 (7th Cir. 1985)). Решение о продлении заключения должно приниматься судом через разумные промежутки времени или по просьбе любой из сторон. Кроме того, решение о продлении задержания какого-либо лица в целях обеспечения выполнения им судебных постановлений может быть обжаловано в вышестоящий судебный орган; положение о пересмотре вынесенного судом наказания за невыполнение его решений является нормой, предусмотренной для случаев превышения полномочий: если представляется очевидным и имеются убедительные доказательства, что было нарушено предшествующее законное распоряжение суда, то суд первой инстанции имеет все полномочия констатировать невыполнение судебных решений и выносить наказания, причем такая констатация и наказание могут быть обжалованы только на основании превышения полномочий (дело Peppers v. Barry, 873 F.2d 967, 968 (6th Cir. 1989); дело Stotler & Co. v. Able, 870 F.2d 1158, 1163 (7th Cir. 1989); дело United States v. Nefti, 879 F.2d 311, 315 (8th Cir. 1989), cert. denied, 110 S. Ct. 1125 (1990)).

244. Препровождение психически больных лиц в режимное учреждение. Лица, страдающие психическими болезнями или расстройствами, могут быть подвергнуты задержанию и лечению на основе судебного заключения о том, что освобождение таких лиц сопряжено с опасностью для них самих и других. "Принудительное препровождение в режимное учреждение в неуголовном порядке" - это процедура, при которой лица, страдающие, как предполагается, от психических расстройств и других психических болезней, лишаются свободы и помещаются в стационар для лечения.

245. Верховный суд Соединенных Штатов Америки постановил, что лица, которые не имеют судимости и не являются подозреваемыми в совершении какого-либо уголовного преступления, могут быть задержаны, если можно установить, что по причине их психического расстройства или болезни они могут причинить ущерб самим себе и другим людям (дело United States v. Addington, 441 U.S. 418 (1978)). Во всех штатах приняты нормативные акты о препровождении в режимные учреждения в неуголовном порядке, которые позволяют помещать какое-либо лицо в психиатрическую больницу для прохождения курса лечения. Поскольку такие акты позволяют органу власти лишать граждан их свободы, необходимо соблюдение исключительно высоких критериев доказанности, которые подтверждают как психическое состояние какого-либо лица, так и неизбежную угрозу, создаваемую этим лицом. Как отметил в 1978 году Верховный суд, "интересы отдельного лица затрагиваются в результате

применения процедуры препровождения в режимное учреждение столь значительно и серьезно, что в соответствии с надлежащей правовой процедурой необходимо располагать в оправдание такого препровождения более серьезными доказательствами, чем просто перевес доказательств" (см. выше дело United States v. Addington, p. 427). В большинстве штатов необходимо представить "ясные и убедительные" доказательства, в других - соответствовать "ясному, неоспоримому и убедительному" критерию, и в немногих штатах - требуется соблюдения еще более высокий критерий "ясных, недвусмысленных и убедительных" доказательств.

246. Хотя штаты и федеральное правительство сохраняют за собой право препровождать в режимное учреждение отдельных лиц при различных описанных выше обстоятельствах, Верховный суд Соединенных Штатов Америки "неоднократно отмечал, что препровождение в режимное учреждение в неуголовном порядке в каких-либо целях является серьезным ограничением свободы, которое предполагает соблюдение гарантий надлежащей правовой процедуры" (дело United States v. Addington, см. выше, p. 425; см. также дело Jackson v. Indiana, 406 U.S. 715 (1972); дело Humphrey v. Cady, 405 U.S. 504 (1972); In re Gault, 387, U.S. 1 (1967); дело Specht v. Patterson, 386, U.S. 605 (1967)). Признавая особый неуголовный правовой статус лиц, задержанных таким образом, Верховный суд подтвердил, что "право государственных органов препровождать в режимное учреждение в неуголовном порядке не должно использоваться с целью наказания" (дело United States v. Addington, см. выше, p. 428).

247. Такие же правовые нормы действуют на территории штатов. Законодательство штатов, как правило, требует в качестве предварительного условия принудительного лишения свободы доказательство того, что больные страдают от умственной неполноценности, которая делает их опасными для самих себя и других, или, что менее распространено, они тяжело больны и не способны самостоятельно удовлетворять свои основные потребности. Соответствующие процессуальные действия возбуждаются, когда какая-либо третья сторона обращается в местный суд с просьбой препроводить какое-либо лицо в режимное учреждение. После получения этого ходатайства суд проводит рассмотрение с целью определить, соответствует ли лицо, которое предлагается поместить в режимное учреждение, правовой судебной норме, касающейся препровождения в режимное учреждение. Без проведения рассмотрения может быть принято решение о срочном помещении в режимное учреждение на определенный срок, который составляет обычно 72 часа. Хотя в рамках этих процессуальных действий лица, которые предположительно являются психически больными, представлены адвокатом, другие процессуальные гарантии варьируются от штата к штату. Кроме того, в отношении действующей в штатах процедуры допроса задержанного лица применяется описанная выше правовая норма, изложенная при рассмотрении дела Miranda (см., например, дело Etelle v. Smith, 451 U.S. 454 (1981)).

248. Под добровольным размещением в режимном учреждении понимаются процедуры, когда соответствующие лица самостоятельно выражают желание пребывать в учреждении для лечения, а также фактическое размещение или госпитализация в больницах по инициативе третьей стороны. Нормативные акты штатов позволяют, как правило, руководителю учреждения принять то или иное лицо, если этот руководитель считает, что данное лицо "может быть принято", и родители могут, используя различные процедуры, разместить находящихся на их иждивении детей без судебного слушания. Однако Верховный суд Соединенных Штатов Америки постановил, что лишение свободы, связанное с так называемым добровольным размещением в режимном учреждении, требует, чтобы целесообразность

помещения ребенка в такое учреждение определялась нейтральным экспертом (дело Parham v. J.R., 442 U.S. 584 (1979)).

249. Любое лицо, оправданное по причине невменяемости, может после оправдания содержаться под стражей лишь в том случае, если установлено, что это лицо страдает психическим заболеванием и представляет опасность для общества (дело Foucha v. Louisiana. 112. S.Ct. 1780 (1992)).

250. Во всех штатах больным предоставляется право пользоваться процедурой хабеас корпус для оспаривания законности их препровождения в режимное учреждение. Кроме того, в соответствии с нормативными актами штатов больные имеют право на периодический пересмотр вопроса о необходимости продолжения их содержания в таком учреждении. Эти нормативные акты основаны на решении, которое Верховный суд вынес по делу Donaldson v. O'Connor (422 U.S. 563 (1975)) о том, что даже в тех случаях, когда первоначальное препровождение какого-либо лица в режимное учреждение имело с точки зрения закона соответствующие основания, такое содержание не может продолжаться после исчезновения таких оснований.

251. Задержание нелегальных иммигрантов. Не являющиеся гражданами США лица, которые задержаны при попытке нелегального въезда в Соединенные Штаты Америки (не имеющие визы иностранцы) или которые были задержаны после въезда в Соединенные Штаты Америки (подлежащие депортации иностранцы), могут быть задержаны до разбирательства дела об их высылке или депортации либо возвращены в свои родные страны. Задержание, как правило, производится на основании вывода о том, что какой-либо конкретный иностранец представляет опасность для общества или может скрыться от правосудия.

252. В случае с некоторыми подлежащими высылке иностранцами, которые совершили в Соединенных Штатах Америки серьезные преступления и отбыли свои уголовные наказания или которые страдают от серьезных психических расстройств, задержание, произведенное службой иммиграции, продолжается в течение значительного срока из-за опасений того, что эти иностранцы представляют угрозу для общества, и из-за отказа их родной страны принять их назад. Решение об их задержании, которое в настоящее время регулируется статьей 236 b) Закона об иммиграции и гражданстве, неоднократно и пока безуспешно оспаривалось как противоречащее закону, неконституционное или произвольное и нарушающее положения международного права (см. дело Alvarez-Mendez v. Stock, 746 F. Supp. 1006, aff'd 941 F.2d 956 (1992), cert. denied, 113 S. Ct. 127 (1992) (общие принципы международного права, запрещающие, как утверждается, произвольное задержание, не действовали в отношении задержания кубинских граждан, подлежавших, как установлено, высылке и депортации; задержание, производимое в целях защиты общества, не является наказанием); дело Garcia-Mir v. Meese, 788 F.2d 1446 (11-th Cir), cert. denied, дело Ferrer-Mazorra v. Meese, 479 U.S. 889 (1986) (Генеральный атторней имеет подразумеваемое полномочие бессрочно задерживать подлежащих высылке иностранцев); см. также дело Barrera-Echavarria v. Rison, 21F.3d 314 (9th Cir. 1994), pet. reh'g filed (May 16, 1994) (предоставление средств правовой защиты хабеас корпус некоему Мариелю Кубану).

253. Как подлежащие высылке, так и подлежащие депортации иностранцы имеют в Соединенных Штатах Америки право ходатайствовать о применении процедуры хабеас корпус

(см. ниже), а также о предоставлении политического убежища и об отмене решения о высылке/депортации. Применение действующего в Соединенных Штатах Америки законодательства по вопросам иммиграции в отношении нелегальных иностранцев и их права в рамках процедуры иммиграции подробно излагаются в разделе, касающемся статьи 13.

254. Средство правовой защиты хабеас корпус. Изложенные выше процедуры гарантируют постоянную доступность на всей территории Соединенных Штатов Америки независимого судьи для оперативного принятия решений относительно законности задержания. Кроме того, процедура хабеас корпус является давно утвердившимся средством правовой защиты, которое предоставляется лицам, подвергнутым ограничению их свободы (дело "Hensley v. Municipal Court", 411 U.S. 345, 351 (1973)). В пункте 2 параграфа 9 статьи I предусматривается, что "действие средства защиты хабеас корпус не может быть приостановлено, за исключением тех случаев, когда этого могут потребовать интересы государственной безопасности во время мятежа или вражеского вторжения". В рамках процедуры хабеас корпус какое-либо лицо может в кратчайшие сроки добиться судебного рассмотрения вопроса о законности задержания и, в надлежащих случаях, принятия решения, которое предписывает официальному чиновнику, содержащему это лицо под стражей, выпустить его на свободу (дело "Wales v. Whitney", 114 U.S. 564, 574 (1885)). Так, задержанное лицо, которое не было официально арестовано и по делу которого не было проведено предварительного слушания, как это требуется законом, может потребовать немедленного освобождения, подав либо в федеральный суд, либо в суд штата ходатайство о применении процедуры хабеас корпус (см. дело United States ex rel. Davis v. Camden County Jail, 413 F. Supp. 1265, 1268 n.3 (D.N.J. 1976)).

255. Процесс по процедуре хабеас корпус менее сложен по сравнению с другими средствами правовой защиты; Верховный суд подчеркнул, что "сам характер этой процедуры требует, чтобы она осуществлялась оперативно и гибко, что крайне важно для выявления и исправления судебных ошибок, относящихся к сфере применения этой процедуры" (дело Harris v. Nelson, 394 U.S. 286, 291 (1969); дело Hensley v. Municipal Court, 411 U.S. at 350).

256. Право того или иного лица на средство правовой защиты хабеас корпус в целом зависит от законности или противозаконности его задержания, т.е. от того, были ли выполнены основные требования закона, а не от основополагающих вопросов виновности или невиновности. Однако основополагающие положения закона предписывают, что никто не может быть подвергнут задержанию, пока нейтральный и независимый магистрат не сделает объективный вывод о том, что существуют достаточные основания считать, что это лицо совершило какое-либо преступление (дело Gerstein v. Pugh, 420 U.S. 103, 119 (1975)).

257. Поскольку существуют также другие конституционные и нормативные гарантии, процедура хабеас корпус редко используется на практике в качестве средства правовой защиты лиц, задержанных в связи с разбирательством уголовных дел. Эта процедура может быть также использована в целях пересмотра окончательного приговора – в дополнение к предусмотренному законом праву на обжалование приговора, – а также в целях оспаривания исполнения приговора или оспаривания помещения под стражу, которое не является следствием уголовного осуждения, например, помещения под стражу на основании невменяемости или задержания по причинам, связанным с иммиграцией.

258. Право на компенсацию. На федеральном уровне и на уровне штатов законодательство Соединенных Штатов Америки обеспечивает эффективные средства защиты жертвам незаконных арестов и других судебных ошибок. Как отмечалось в разделе, касающемся статьи 2, жертвы незаконного ареста или задержания могут взыскать понесенный ущерб с должностных лиц федерального правоприменительного органа за нарушения их конституционных прав (дело Bivens v. Six Unknown Named Agents of Federal Bureau of Narcotics, 403 U.S. 388 (1971)), и Конгресс принял закон, который обеспечивает аналогичное средство защиты от злоупотреблений со стороны должностных лиц органов штатов (42 U.S.C. § 1983). Жертвы имеют также право на получение компенсации от должностных лиц органов штатов в соответствии с положениями законодательства штатов. В обоих случаях ответчики по таким искам могут в свою защиту сослаться на условный иммунитет, который направлен на защиту дискреционных прав сотрудников правоприменительных органов при осуществлении их официальных обязанностей. В некоторых случаях наличие такого иммунитета исключается нормативным актом, как, например, в случае с Федеральным законом о деликтных исках. В других случаях компенсацию можно получить по страховке или специальному решению законодательного органа. Однако какое-либо конституционное или нормативное положение о предоставлении компенсации всем лицам, арестованным противозаконно, отсутствует. По этой причине и так как правительство Соединенных Штатов Америки полагает, что лишь немногие, если таковые имеются, штаты обеспечивают фактически абсолютное право на получение компенсации всем жертвам противозаконного ареста независимо от обстоятельств, Соединенные Штаты Америки соглашаются с правом на компенсацию при следующем условии:

"Под правом на получение компенсации, упомянутым в пункте 5 статьи 9 и в пункте 6 статьи 14, Соединенные Штаты Америки понимают требование об обеспечении эффективных действующих механизмов, посредством которых жертва незаконного ареста или содержания под стражей либо судебной ошибки может ходатайствовать о получении компенсации и, в тех случаях, когда это оправдано, получать компенсацию от лица, несущего ответственность, или соответствующего государственного учреждения. Право на компенсацию может ограничиваться разумными требованиями, предусмотренными национальным законодательством".

#### Статья 10 – Обращение с лицами, лишенными свободы

259. Гуманное обращение и уважение. Как отмечалось в связи со статьей 7, Поправки V, VIII и XIV к Конституции США, а также федеральные нормативные акты и нормативные акты штатов регулируют обращение с лицами, которые были лишены свободы в результате действий на уровне штата, и условия их содержания под стражей. Кроме того, как излагается ниже, как на федеральном уровне, так и на уровне штатов в рамках осуществления конституционных и предусмотренных законом прав заключенных существует целый ряд механизмов обеспечения гуманного обращения с заключенными, уважения их человеческого достоинства соразмерно их статусу.

260. Во всех уголовно-исправительных учреждениях действия тюремного персонала регулируются должностными инструкциями. Эти инструкции основаны на конституционных требованиях государства и штатов, и с этими инструкциями, исключая правила, касающиеся только персонала и вопросов безопасности, заключенные могут, как правило, ознакомиться в тюремных библиотеках. Хотя лишь в редких случаях инструкции таких учреждений могут буквально совпадать с положениями принятых Организацией Объединенных Наций Минимальных стандартных правил обращения с заключенными и Кодекса поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка, многие из них созвучны им по своему духу. Так, например, в большинство инструкций Управления исправительных учреждений США не

включена принятая Организацией Объединенных Наций норма о том, что сотрудники мужского пола допускаются в женское отделение только в сопровождении сотрудников женского пола. Тем не менее, важная проблема сексуальных домогательств рассматривается в рамках подготовки персонала, и такие действия запрещаются уголовным законодательством. Сотрудники федеральных исправительных учреждений проходят, например, подготовку по вопросам надлежащего обращения с заключенными противоположного пола, а положение 18 U.S.C. § 2243 предусматривает, что любое лицо, которое вступает в половую связь с другим лицом в федеральной тюрьме, подлежит наказанию в виде штрафа и/или лишения свободы.

261. Как свидетельствует удовлетворение многих исков, возбужденных с целью обеспечения прав заключенных, реальная практика содержания под стражей в Соединенных Штатах Америки зачастую не соответствует конституционным нормам. Переполненность национальных тюрем – это вечная проблема, особенно если учесть тот факт, что федеральное правительство зачастую вынуждено использовать эти тюрьмы для предварительного заключения. Если заключенные в тюрьмах усматривают какие-либо несоответствия конституционным положениям или нарушения со стороны персонала, то они могут, как правило, направлять свои жалобы тюремной администрации, используя внутренние процедуры обжалования. Заключенные могут также возбудить иск в соответствующем федеральном суде или суде штата. Кроме того, существуют такие менее официальные механизмы обжалования, как направление писем, в которых излагаются проблемы заключенных, представителям правительства или активистам частных организаций. Заключенным может также быть предоставлен свободный доступ к средствам массовой информации как в рамках обмена письменной корреспонденцией (28 C.F.R. § 540.20 (C)), так и в рамках бесед, проводимых в помещении тюрьмы. Во многих случаях после использования этих неофициальных механизмов проводятся внутренние и независимые расследования существующих в тюрьмах условий и процедур.

262. Что касается препровождения в режимное учреждение в неуголовном порядке, то в действующих нормативных актах и судебных постановлениях излагается обычно целый ряд процессуальных гарантий, включая уведомление соответствующих лиц, судебные слушания, помощь адвоката, а также представление доказательств и перекрестный допрос свидетелей противоположной стороны. Почти всегда требуются заключения нескольких врачей-психиатров. Лица, задержанные вследствие наличия у них психических расстройств, проходят соответствующий курс лечения, и их состояние периодически оценивается на предмет возможного освобождения.

263. Федеральная система исправительных учреждений. Лицам, осужденным за совершение преступлений по федеральному уголовному праву, выносятся окружными судами приговоры о заключении в тюрьму, относящиеся к компетенции Генерального атторнея Соединенных Штатов Америки. Генеральный атторней назначается Президентом и утверждается Сенатом. Он руководит работой министерства юстиции США (МЮ). Генеральный атторней делегирует Федеральному управлению тюрем (ФУТ) полномочия, касающиеся содержания заключенных. Директор Управления тюрем несет полную административную ответственность за заключенных, помещенных в федеральные тюрьмы.

264. ФУТ управляет почти 80 исправительными учреждениями на всей территории Соединенных Штатов Америки. Преступники помещаются в такие учреждения с учетом целого ряда факторов, включая степень тяжести совершенных ими преступлений, судимость, а также какие-либо особые потребности или требования. Лица, подвергнутые задержанию до судебного разбирательства или ожидающие рассмотрения их дела об иммиграции, направляются



обычно в специальные помещения "для задержанных" или жилые блоки на территории исправительных учреждений. По мере возможности эти лица содержатся отдельно от осужденных преступников (см. 18 U.S.C. 3142 (i) (2)).

265. Лицам, совершившим преступления по федеральному уголовному праву, может быть сразу же вынесен приговор о помещении в частные общинные исправительные центры (ОИЦ), известные также под названием "исправительные интернаты". Эти учреждения, как правило, являются собственностью частных, некоммерческих общественных организаций (Армии спасения, религиозных ассоциаций и т.д.) и управляются ими. Преступники, которые частично или полностью отбывают в ОИЦ наказание, вынесенное федеральным органом, остаются в компетенции Генерального атторнея и ФУТ, хотя и повседневное содержание этих преступников осуществляется профессиональным персоналом ОИЦ. Частные исправительные интернаты периодически инспектируются сотрудниками ФУТ, которые организуют подготовку персонала ОИЦ и посещают центры в целях обеспечения соблюдения в ОИЦ федеральных правил о программах по перевоспитанию преступников и о требованиях безопасности в исправительных учреждениях.

266. Функционирование федеральных исправительных учреждений непосредственно контролируется Директором Управления тюрем, который подотчетен Генеральному атторнею. Если возникают какие-либо проблемы или поступают заявления о нарушении установленных правил, то Генеральный атторней может возбудить расследование. Такие расследования проводит по просьбе Генерального атторнея Управление Генерального инспектора при министерстве юстиции. Кроме того, Управление тюрем проводит, с помощью своего Бюро по внутренним делам, внутренние расследования заявлений о злоупотреблениях со стороны персонала. К такому расследованию может быть подключен независимый орган министерства юстиции, если имеются основания полагать, что права заключенных нарушаются. Законодательная власть, представленная Конгрессом, может возбудить расследование деятельности Управления тюрем, если соответствующие проблемы выносятся на рассмотрение членов Конгресса. И наконец, к решению возникших проблем могут быть привлечены федеральные суды.

267. Системы, существующие на уровне штатов, и на местном уровне. Государственными тюрьмами обычно управляют ведомства по делам исправительных учреждений штатов. Они, как правило, находятся в ведении администрации штата, подчиняясь его губернатору или прокурору, хотя некоторые из них входят в структуру служб здравоохранения и людских ресурсов или отдела исполнения законов. Департаменты исправительных учреждений штатов имеют структуру, аналогичную структуре федерального правительства. Лица, отбывающие тюремное заключение, в течение всего этого срока находятся под контролем департамента исправительных учреждений данного штата. В случае возможных утверждений о наличии каких-либо проблем или ненадлежащем поведении прокурор штата или другая служба администрации могут предпринять расследование. Расследование могут предпринять также федеральные власти (например, отдел гражданских прав министерства юстиции), особенно если заключенный утверждает, что были нарушены его конституционные права. Этот вопрос может быть разрешен также судом штата или федеральным судом.

268. Тюрьмы графств или местные тюрьмы контролируются администрацией графств или местности, в которой они находятся. Тюрьмы графств, а также администрация графств подчиняются непосредственно правительству соответствующего штата. В некоторых крупных столичных районах полномочия исправительного характера может осуществлять также

муниципальная или городская администрация в соответствии с законами штата и федеральными законами. Во многих штатах действуют системы инспекции тюрем с целью обеспечения соответствия функционирования этих местных структур нормам штата и данной местности.

269. Подготовка персонала. Все работники исправительных учреждений Соединенных Штатов должны полностью пройти программы ориентации.

270. Все сотрудники Управления по делам тюрем получают базовую подготовку в рамках интенсивного трехнедельного курса "Введение в методы исправительной деятельности" в Академии по подготовке персонала при Управлении по делам тюрем в федеральном центре подготовки работников правоохранительных органов, Глинко, Джорджия. Эта учебная программа предусматривает профессиональное обучение по следующим трем категориям: теория, огнестрельное оружие и самооборона. До прихода на работу в исправительные учреждения сотрудники должны успешно завершить эту программу, а также прослушать курсы под названием "Знакомство с учреждением", организуемые в исправительных учреждениях, где им предстоит работать. Сотрудники Управления по делам тюрем должны участвовать в программах "ежегодной переподготовки", которые проводятся в начале каждого года на протяжении всего периода их работы в этом учреждении.

271. В рамках системы уголовного правосудия на уровне штатов и на местном уровне действуют независимые системы подготовки работников исправительных учреждений. Персонал тюрем, как правило, в течение нескольких недель обучается в академии. Эти учебные программы предусматривают главным образом знакомство новых работников с политикой департамента исправительных учреждений по вопросам обращения с заключенными с учетом соответствующих законов штата и федеральных законов. Эта политика охватывает такие вопросы, как надлежащие методы обыска, руководящие принципы, касающиеся переписки и телефонных разговоров, применения силы и т.д. Эта политика определяет допустимое и соответствующее поведение работников (и заключенных) в отношении практически всех аспектов тюремной жизни. Поэтому необходимо, чтобы персонал был знаком с основами этих правил.

272. Наряду с вопросами, предусмотренными нормативными положениями департамента исправительных учреждений, в число изучаемых дисциплин входят вопросы межрасовых отношений, психического здоровья, знакомства с исправительным правом, отношений между заключенными и персоналом, обучения навыкам общения, самообороны и владения огнестрельным оружием. По завершении обучения в академии большинство работников исправительных учреждений в течение нескольких недель обучаются без отрыва от работы, глубже знакомясь с работой учреждения, куда они были направлены, и приобретая определенный опыт общения с заключенными. Почти все работники исправительных учреждений должны проходить ежегодную переподготовку.

273. Американская ассоциация работников исправительных учреждений (АКА), частная, некоммерческая организация, имеет своей целью содействовать улучшению управления американскими исправительными учреждениями путем руководства программой добровольного участия и разработки соответствующих полезных норм. Процесс присоединения к этой программе начался в 1978 году и в настоящее время в ней активно участвует около 80% департаментов исправительных учреждений и обслуживания молодежи всех штатов, а также учреждения, подчиняющиеся округу Колумбия и министерству юстиции США.

274. Согласно нормативным положениям АКК, "базовый документ о политике и процедурах должен предусматривать программы подготовки и повышения квалификации персонала этих учреждений, включая требования, предъявляемые к подготовке всех категорий персонала". Они также требуют, чтобы все вновь пришедшие штатные работники, прежде чем приступить к исполнению своих обязанностей, проходили 40-часовую ориентационную подготовку. Ориентационная подготовка включает как минимум следующее: знакомство с задачами, целями, политикой и процедурами данного и вышестоящего учреждений; с условиями и правилами работы; правами и обязанностями работников; и со сферой деятельности исправительных учреждений в целом. В зависимости от требований, предъявляемых к сотруднику (сотрудникам) и конкретной работе, ориентационная подготовка может включать подготовительное инструктирование по конкретной работе. (ACA Standarts, 1990.) В учреждениях должны быть разработаны конкретные программы подготовки работников администрации, специалистов, профессиональных работников, обслуживающего персонала, канцелярских работников, а также лиц, работающих неполный рабочий день и по контракту. Потребности и программы в области подготовки должны ежегодно пересматриваться и обновляться.

275. Многие программы подготовки работников исправительных учреждений и повышения квалификации их персонала дополняются за счет ресурсов, которыми обладают государственные и частные учреждения, местные академии полиции, частные предприятия, колледжи, университеты и библиотеки. Руководство и помощь со стороны в поддержку программы подготовки, разработанной данным учреждением, могут осуществляться в виде предоставления материалов, оборудования, разработки курсов и методов оценки. Имеются также возможности подготовки кадров для учреждений штатов и местных учреждений на Национальном уровне. Национальный институт подготовки работников исправительных учреждений, Национальная академия подготовки работников исправительных учреждений, Национальный институт юстиции, Федеральное бюро расследований, крупные корпорации и различные профессиональные группы предоставляют возможности в области управления, специализации и повышения квалификации работников местных исправительных учреждений наряду с базовой подготовкой, обеспечиваемой в этих учреждениях.

276. Жалобы. Министерство юстиции получает и предпринимает действия по жалобам, направляемым непосредственно заключенными федеральных тюрем и тюрем штатов. Такие письма регулярно поступают в отдел прав человека или Федеральное бюро расследований (ФБР). Все письма заключенных тщательно рассматриваются на предмет определения того, содержат ли они основания для уголовного расследования. Письма с жалобами на условия содержания направляются в секцию специального судебного разбирательства отдела гражданских прав с целью определения того, не требуется ли возбуждение какого-либо гражданского иска в соответствии с Законом о гражданских правах заключенных.

277. Секция по уголовным делам отдела гражданских прав также получает ходатайства, направляемые Федеральным бюро тюрем. Если заключенный федеральной тюрьмы жалуется на поведение ее работника, как правило воспитателя, а существо жалобы говорит о возможном уголовном правонарушении, Бюро тюрем незамедлительно направляет эту жалобу в отдел гражданских прав на предмет рассмотрения.

278. Если в письме или жалобе заключенного, направленных Управлением по делам тюрем, говорится о том, что, возможно, имело место наказуемое нарушение гражданских прав, ФБР проводит предварительное расследование. Как правило, эти жалобы содержат утверждения о злоупотреблении силой со стороны охраны тюрьмы. В ходе расследования ФБР беседует с жертвой и всеми свидетелями, а также получает всю соответствующую письменную документацию, например сообщения об инцидентах или медицинские заключения. Результаты этого расследования изучает прокурор секции по уголовным делам на предмет установления того, какие факты могут быть доказаны и свидетельствуют ли эти факты о том, что имело место уголовно наказуемое нарушение гражданских прав. Если это так, то прокурор может рекомендовать большому жюри начать расследование. По результатам расследования большого жюри в отношении работника тюрьмы может быть выдвинуто обвинение и начато уголовное преследование.

279. Многие заявления связаны с жалобами личного характера, в том числе с предполагаемым неправомерным обвинением в уголовном преступлении, проблемами, касающимися условного освобождения, недовольством обвиняемых своим адвокатом, просьбами о переводе в другое учреждение и другими просьбами об оказании помощи личного характера. В большинстве случаев министерство юстиции неправомерно решать эти личные проблемы, однако могут быть использованы другие средства правовой защиты.

280. Другие жалобы содержат утверждения о различного рода недостатках, например об отсутствии надлежащего медицинского обслуживания, насилии, злоупотреблениях и халатности со стороны значительного числа лиц, нехватке персонала для предоставления необходимых услуг и обеспечения контроля, недостаточной безопасности заключенных, недостаточном лечении или обучении психически больных лиц, отсутствии надлежащих санитарных условий и т.д. Согласно Закону о гражданских правах заключенных, 42 U.S.C. § 1997e, министр юстиции правомочна расследовать работу различных государственных учреждений, где, по ее мнению, в результате сложившихся в них условий имеет место та или иная форма или практика лишения заключенных их конституционных прав. Со времени принятия в 1980 году законодательного акта было проведено расследование работы примерно 150 учреждений.

281. Судебное преследование. В тюрьмах Соединенных Штатов иногда имеют место случаи злоупотреблений. Администрация штатов может и осуществляет судебное преследование в отношении работников тюрем, злоупотребляющих своим служебным положением. Кроме того, министерство юстиции предпринимает судебное преследование по различным случаям, касающимся работников федеральных тюрем и тюрем штатов. Ниже приводятся примеры такого рода судебного преследования:

а) в 1990 году три работника исправительного учреждения для взрослых в Кренстоне, Род-Айленд, были приговорены к тюремному заключению на срок от шести месяцев до года за избиение заключенного, который был осужден за сексуальное домогательство в отношении детей. По прибытии в тюрьму заключенный подвергся избиению со стороны группы охранников: его били по голове и наносили удары ногами по ребрам;

b) в 1991 году пять тюремных охранников исправительного учреждения Кросс-Сити, Флорида, были осуждены и приговорены к тюремному заключению на срок от девяти месяцев до неполных шести лет. Вскоре после подавления восстания в тюрьме охранники прошлись по камерам, избивая заключенных в порядке возмездия. Некоторые из заключенных, подвергшихся избиению, даже не участвовали в восстании. Нескольким заключенным были причинены серьезные телесные повреждения, а один из них лишился глаза, когда его, поставив на четвереньки, ударили ногой по лицу;

c) в 1993 году старший воспитатель тюрьмы графства Вашингтон, Западная Виргиния, был приговорен к 37 месяцам тюремного заключения и выплате 14 933 долл. США в порядке возмещения ущерба, будучи признан виновным в том, что принуждал заключенных женщин вступать с ним в половую связь. В обмен на это он поставлял наркотические средства и предоставлял льготы, а также угрожал заключенным тем, что, если они не будут сотрудничать с ним, их переведут в другую тюрьму или не выпустят на свободу.

282. С октября 1988 года министерство юстиции зарегистрировало обвинения в отношении примерно 126 случаев неправомерного поведения должностных лиц. Эти случаи касались примерно 180 работников полиции. Около 15 случаев касались должностных лиц, нарушивших гражданские права заключенного или лица, содержащегося в тюрьме; порядка 55 должностных лиц были причастны к таким случаям.

283. Раздельное содержание обвиняемых и осужденных. Подозреваемый, содержащийся в предварительном заключении, обладает большими правами и привилегиями, чем осужденные лица, и не подлежит наказанию. Для обеспечения соблюдения этих прав и привилегий обвиняемые, насколько это практически возможно, содержатся отдельно от осужденных лиц. United States v. Lovett, 328 U.S. 303 (1946). Такое раздельное содержание предусмотрено федеральным законом, 18 U.S.C. § 3142, и законы многих штатов содержат аналогичные положения. Раздельное содержание в федеральных учреждениях осуществляется путем помещения содержащихся в предварительном заключении лиц в специальные отделения исправительных учреждений или арестных домов столичного уровня, либо местных тюрем или федеральных исправительных учреждений. См. 18 C.F.R. § 551.104. Если это соответствует нормам безопасности и не нарушает режима исправительного учреждения, а также в случае, если это не представляет опасности для ожидающего суда заключенного, то по его просьбе он может быть помещен вместе с осужденными заключенными, с тем чтобы участвовать в различных программах. В исправительных учреждениях большинства штатов и графств предусмотрено раздельное, насколько это практически возможно, содержание лиц с учетом статуса их обвинительного приговора. По возможности, ожидающие суда заключенные помещаются отдельно от осужденных правонарушителей. Из-за перегруженности большинства исправительных учреждений в связи с нехваткой мест не всегда удается обеспечить раздельное содержание ожидающих суда и осужденных правонарушителей. Кроме того, в системе военного правосудия раздельное содержание обвиняемых и осужденных не всегда можно гарантировать с учетом потребностей военных.

284. Позиция Соединенных Штатов. С учетом вышесказанного и связанных с этим проблем Соединенные Штаты включили в свой документ о ратификации следующее изложение понимания:

"Соединенные Штаты понимают ссылку на исключительные обстоятельства в подпункте а) пункта 2 статьи 10 как разрешающую содержание обвиняемого лица вместе с осужденными лицами, когда это уместно, принимая во внимание общую опасность того или иного лица, и как разрешающую обвиняемым лицам отказываться от своего права на помещение их отдельно от осужденных лиц".

285. Обращение с несовершеннолетними. Право, политика и практика Соединенных Штатов в целом соответствуют требованиям Пакта относительно особого отношения к несовершеннолетним в рамках пенитенциарной системы. Как правило, в Соединенных Штатах дети, лишённые свободы, согласно Конституции, имеют право на обращение, соответствующее их возрасту и статусу. Суды разработали солидную основу прецедентного права в этой области, требующего, в частности, создания для заключенных детей достойных условий размещения, образования и вспомогательных услуг. См., например, Inmates of Boys' Training School v. Afflack, 346 F. Supp, 1354 (D.R.I. 1972). Согласно федеральному праву, несовершеннолетние правонарушители должны быть полностью отделены от взрослых заключенных. См. 18 U.S.C. § 5039. В большинстве исправительных учреждений штатов и местных исправительных учреждений несовершеннолетние правонарушители никогда не помещаются вместе со взрослыми заключенными, несмотря на переполненность помещений. Для обеспечения раздельного содержания этих групп часто используются специальные учреждения или отделения. В подавляющем большинстве случаев в процессе отправления правосудия дети, лишённые свободы, помещаются в учреждения или дома, предназначенные исключительно для несовершеннолетних. В тех случаях, когда несовершеннолетние и взрослые содержатся в одном и том же учреждении, они полностью отделены друг от друга. Исключение из этой практики возможно только в тех случаях, когда дело несовершеннолетнего более старшего возраста передается в уголовный суд для взрослых и впоследствии он содержится в тюрьме в качестве взрослого.

286. Оговорка Соединенных Штатов. Тем не менее внимательное изучение положений Пакта в этом отношении указывает на то, что было бы разумно сохранять определенную гибкость в определении исключительных обстоятельств, при которых может оказаться целесообразным в процессе судебного разбирательства по делам несовершеннолетних или их изоляции подходить к несовершеннолетним как к взрослым, например, преследовать в судебном порядке несовершеннолетних как взрослых с учетом их уголовного прошлого или особо тяжкого характера их преступлений и изолировать особо опасных несовершеннолетних как взрослых для защиты других содержащихся под стражей несовершеннолетних. Кроме того, в вооруженных силах Соединенных Штатов в отношении несовершеннолетних не действует отдельная система. Лица могут поступать на военную службу в возрасте 17 лет. На них, как и на других военнослужащих, полностью распространяется Сводный кодекс военного правосудия. Этот кодекс распространяется также на слушателей военных академий. В связи с этим Соединенные Штаты включили в свой документ о ратификации следующую оговорку:

"Политика и практика Соединенных Штатов в целом соответствуют положениям Пакта относительно обращения с несовершеннолетними в рамках пенитенциарной системы и подкрепляют их. Тем не менее Соединенные Штаты оставляют за собой право в исключительных обстоятельствах обращаться с несовершеннолетними как с взрослыми, несмотря на положения подпункта b) пункта 2 и пункта 3 статьи 10, а также пункта 4 статьи 14. Соединенные Штаты далее ограничивают применение этих положений в отношении лиц, добровольно поступивших на военную службу до достижения ими 18-летнего возраста".

287. Исправление и реабилитация. Хотя Конституцией Соединенных Штатов не предусмотрено право на реабилитацию, Coakley v. Murphy, 884 F. 2d 1218 (9th Cir. 1989), одной из задач всей пенитенциарной системы является исправление заключенных с целью содействовать их успешной реинтеграции в общество. Например, задачей Федерального управления по делам тюрем является защита общества путем содержания правонарушителей в контролируемых условиях тюрем и учреждений, создаваемых на базе общин, которые обеспечивают приемлемые и гуманные условия, и определенную безопасность, а также предоставляют работу и другие возможности для самосовершенствования, с тем чтобы помочь правонарушителям стать законопослушными гражданами. Кроме того, нормативные положения Управления по делам тюрем требуют практически от всех учреждений УТ проводить различные мероприятия по обучению, профессиональной подготовке и организации отдыха заключенных, с тем чтобы они могли улучшить свои знания и навыки.  
28 C.F.R § 544.80-544.83.

288. При том что для каждой системы тюрем характерна своя программа образования, профессиональной подготовки и обращения, такие программы составляют неотъемлемый элемент каждого исправительного учреждения. Практически в тюрьмах всех систем дееспособные осужденные заключенные должны работать, хотя для заключенных, зачисленных в программы образования и профессиональной подготовки, делаются исключения. Заключенные, ожидающие суда, лица, содержащиеся в заключении для освидетельствования психического состояния, главные свидетели и другие неосужденные заключенные обязаны только содержать свое личное жилое пространство. Во многих случаях эти заключенные соглашаются работать; многие из них поступают так для того, чтобы скрасить скуку и заработать деньги или помочь своим семьям. Хотя это не предусмотрено конституцией, заключенные, как правило, получают вознаграждение за свои услуги, пусть даже скромное. Исправительные учреждения направляют заключенных на промышленные предприятия (производство мебели и многих других предметов), обработку данных, а также эксплуатационное обслуживание и ремонт. Заключенные, не представляющие особой опасности, могут быть выпущены на день для работы на таких общинных проектах, как поддержание в надлежащем состоянии парков штатов и федеральных парков, а также общественных дорог. Некоторые федеральные исправительные учреждения находятся на территории военных баз, и заключенные оказывают военным вспомогательные услуги, например поддерживают в надлежащем состоянии лужайки. Некоторые исправительные учреждения разрешают частным предприятиям нанимать заключенных, но такого рода мероприятия связаны со сложностями с точки зрения надлежащего вознаграждения заключенных. См. Gilbreath v. Cutter Biological, Inc., 931 F. 2d 1320 (9th Cir. 1991).

289. Наряду с необходимым обслуживанием исправительных учреждений работа дает возможность заключенным зарабатывать деньги для поддержания своих семей и получать

подготовку для работы после освобождения. Во многих тюрьмах действуют программы профессиональной подготовки по таким профессиям, как автомеханики и слесари, что дает возможность заключенным получать соответствующие свидетельства для дальнейшей работы по этой профессии после освобождения.

290. Некоторые заключенные, изолированные в исправительных учреждениях, находящихся в ведении Федерального управления по делам тюрем, имеют возможность работать в системе предприятий федеральных тюрем (товарный знак ЮНИКОР). В ведении ЮНИКОР находятся фабрики, типографии и центры обработки данных для производства самых разнообразных товаров и услуг, продаваемых различным федеральным ведомствам. Заключенные, работающие в ЮНИКОР, зарабатывают до 1,40 доллара в час, т.е. значительно больше, чем заключенные, работающие на техническом обслуживании данного учреждения. Кроме того, они приобретают навыки, которые могут пригодиться для работы на различных частных предприятиях.

291. Во всех тюрьмах действуют программы образования, и участие в них заключенных активно поощряется. Федеральный закон предписывает Управлению по делам тюрем разрабатывать обязательные программы функциональной грамотности для заключенных с целью обеспечить овладение ими навыками чтения и математическими знаниями, соответствующими восьмой ступени образования. Кроме того, заключенные федеральных тюрем, не владеющие английским языком, должны участвовать в программе овладения английским в качестве второго языка до уровня, также соответствующего требованиям грамотности. 18 U.S.C. § 3624 (f). Наряду с программами базового образования, включая подготовку на получение свидетельства Федеральной программы развития образования, во многих тюрьмах существуют университетские курсы, обеспечивающие подготовку с помощью заочных методов обучения или приглашения преподавателей колледжей. Персонал поощряет зачисление заключенных в такие программы и помогает им в поисках источников финансирования. См., например, 28 C.F.R. § 544.20-21.

292. Заключенные федеральных тюрем имеют также возможность участвовать в программах социального образования, направленных на "развитие межличностных отношений, общения, личной мотивации, выработку реалистичных целей и позитивного личного восприятия". 28 C.F.R. § 544.90.

293. Значительное число заключенных подвержены зависимости от химических препаратов и алкоголя; конкретно, 47% заключенных федеральных тюрем испытывают такие проблемы. Поэтому в исправительных учреждениях действуют программы лечения наркоманов и алкоголиков, имеющие целью помочь заключенным освободиться от этой зависимости. Одни программы предусматривают консультирование отдельных лиц или целых групп, другие, более интенсивные, - полный курс лечения. Эти программы включают также этап интенсивного наблюдения на уровне общины, с тем чтобы помочь правонарушителям сохранить эту невосприимчивость к наркотическим средствам после освобождения.



294. В порядке развития программ, о которых шла речь выше, и для обеспечения безопасности заключенных и персонала администрация тюрем считает полезным классифицировать заключенных и помещать их вместе с другими заключенными, обладающими некоторыми общими с ними важными особенностями. Например, было бы опасно помещать вместе молодых, неопытных правонарушителей, не совершавших насильственных действий, с людьми более старшего возраста, значительную часть своей жизни проведшими в тюрьмах за совершение преступлений, соединенных с насилием и грабежом. Поэтому прежде чем заключенные доставляются в то или иное исправительное учреждение, они классифицируются с точки зрения конкретного уровня безопасности. При вынесении решения относительно классификации учитываются возраст, уголовное прошлое, характер правонарушения, повлекшего тюремное заключение, опыт побегов или насильственных действий, сведения о неправомерном поведении в тюрьмах, а также потребности заключенного с точки зрения лечения, образования и планируемого освобождения.

295. Система военного правосудия. Министерство обороны разработало для различных военных служб единообразную политику в отношении режима заключенных, функционирования и управления исправительными учреждениями и программами и решения вопроса о целесообразности возвращения заключенных на службу, их помилования или условного освобождения. DoD Directive (DoDD) 1325.4, 19 May 1988. В соответствии с этой политикой с военнослужащими, лишенными свободы в результате совершения ими уголовных преступлений, обращаются гуманно, уважая их достоинство и в рамках четкой системы отношения к заключенным с учетом их поведения, основные цели которой заключаются в исправлении и реабилитации.

296. Задача программы лишения свободы и исправления военнослужащих заключается в обеспечении командиров надлежащими средствами лишения свободы и реабилитации. Меры позитивного характера и реабилитации направлены на подготовку максимально большого числа заключенных к возвращению на военную службу с более правильными взглядами и поведением, а тех, кто не подходит для дальнейшей военной службы, – к возвращению в гражданское сообщество более полезными и ответственными гражданами. Задачи программы лишения свободы и исправления заключаются в том, чтобы помочь отдельным лицам решить свои проблемы, исправить свое поведение и улучшить отношение к самим себе, военной службе и обществу.

297. Сотрудник, занимающийся вопросами лишения свободы, или назначенное для этих целей лицо определяет меру пресечения в отношении заключенного. Как правило, при отсутствии особых оснований для применения к заключенным максимальной или минимальной меры пресечения, используют начальную меру пресечения. Максимальная мера применяется к заключенным в том случае, если они представляют опасность для самих себя или других лиц, велика вероятность совершения ими побега или если они приговорены к смертной казни. Заключенные, к которым применена максимальная мера пресечения, содержатся в отдельных камерах. Заключенные, к которым применена средняя мера пресечения, требуют постоянного контроля. Они имеют право выполнять обычную работу за пределами места лишения свободы или исправительного учреждения. Заключенные, к которым применена минимальная мера пресечения, не нуждаются в жестком контроле, поскольку их поведение и отношение не вызывают сомнения. С одобрения командира, распорядившегося о применении меры пресечения, заключенные, подвергшиеся минимальной мере пресечения, могут ходить на работу или выполнение заданий и обратно без сопровождения.

298. Заключение из числа военнослужащих используются для материально-технического и вспомогательного обслуживания, которые дают возможность осуществлять полезную и творческую работу. Рабочие задания должны соответствовать званию заключенного, мере пресечения, физическому и психическому состоянию, поведению, статусу приговора и предыдущей подготовке. Задания должны содействовать исправлению заключенного и реализации потребностей конкретного места лишения свободы или исправительного учреждения. Если заключенные не проходят подготовку к возвращению на службу, то обычно они направляются на проекты, задача которых заключается в их подготовке к возвращению к гражданской жизни.

299. Позиция Соединенных Штатов. Признавая тот факт, что исправление и социальное перевоспитание заключенных являются важнейшими задачами, Соединенные Штаты включили, однако, в свой документ о ратификации следующее заявление толковательного характера:

"Соединенные Штаты далее понимают, что пункт 3 статьи 10 не принижает значения целей наказания, сдерживания и ограничения правоспособности в качестве дополнительных законных задач пенитенциарной системы".

Статья 11 - Свобода не подвергаться тюремному заключению за невыполнение договорного обязательства

300. В Соединенных Штатах тюремное заключение никогда не применяется в качестве меры наказания за неспособность того или иного лица выполнить свое договорное обязательство. Обычно договорное право предусматривает скорее средства правовой защиты для кредитора, чем наказание для должника по договору. Нарушение договора является вопросом гражданского права, а тюремное заключение не может быть средством правовой защиты в рамках этого права. Исторически средства правовой защиты в случае невыполнения договорного обязательства включают оценку ущерба, который должна возместить не выполняющая свое обязательство сторона другой стороне договора. Если возмещение ущерба не может исправить положение, то суд вправе предписать этой стороне действовать конкретным образом. Задача средств правовой защиты в области договорного права заключается не в том, чтобы наказать не выполняющую свои обязательства сторону, а в том, чтобы решить данную проблему или смягчить неблагоприятные последствия.

Статья 12 - Свобода передвижения

301. Конституция Соединенных Штатов предусматривает защиту права на поездки как внутри страны, так и за ее пределами. Верховный суд Соединенных Штатов исходит из того, что оно составляет "элемент "свободы", которой гражданин не может быть лишен без законного судебного разбирательства в соответствии с поправкой V". Zemel v. Rusk, 381 U.S. 1 (1965). Поэтому действия администрации, касающиеся поездок, регулируются механизмами судебного контроля за вопросами конституционного характера, о чем идет речь в другой части

настоящего доклада. Кроме того, Верховный суд Соединенных Штатов подчеркнул, что он "будет понимать в узком смысле все делегированные полномочия, которые ограничивают или ослабляют способность граждан осуществлять поездки". Kent v. Dulles, 357 U.S. 116, 129 (1958).

302. В Соединенных Штатах отсутствуют какие-либо ограничения, касающиеся передвижения или изменения местожительства в связи с переездом в другой штат или город, кроме исключительных ситуаций, при которых такие ограничения могут быть необходимы согласно пункту 3 этой статьи (ограничение передвижения лиц, которые находятся под следствием, лиц, получивших повестку явиться в суд, или лиц, в отношении которых был выдан ордер на арест по уголовному делу, либо ограничение в качестве предпосылки условного освобождения или освобождения под честное слово), или в условиях чрезвычайного положения, предусмотренного статьей 4, либо для защиты национальной безопасности согласно пункту 3 статьи 12. От граждан не требуется также никакой регистрации. Согласно Закону о регистрации иностранцев, 8 U.S.C. § 1302, не являющиеся резидентами иностранцы в возрасте от 14 лет и старше, которые находятся в Соединенных Штатах более 30 дней и которые не прошли регистрацию и дактилоскопию в рамках ходатайства на получение визы, должны зарегистрироваться и пройти дактилоскопию. Однако это требование регистрации не предусматривает ограничения передвижения.

303. Поездки граждан: паспорта. Разделом 215 b) Закона об иммиграции и гражданстве, 8 U.S.C. § 1185 b), установлено общее правило, согласно которому граждане Соединенных Штатов пользуются паспортами для выезда или въезда в Соединенные Штаты. Однако невыполнение этого требования не предусматривает ни гражданского, ни уголовного наказания. Паспорт не требуется для поездок внутри Соединенных Штатов или из Соединенных Штатов в любую часть Северной или Южной Америки и обратно, кроме Кубы. Исключения из этого общего правила, требующего наличия паспорта для поездок за рубеж, делаются также в отношении граждан Соединенных Штатов, совершающих поездки в их официальном качестве моряков торгового флота или членов экипажей воздушных судов, или лиц, находящихся на действительной военной службе. Исключение действует также в отношении граждан моложе 21 года, родители которых являются служащими ностранного правительства и которые имеют иностранный паспорт или включены в него. Имеются также ограниченные обстоятельства, при которых гражданин может получить специальный пропуск у консульского работника или специальное разрешение государственного секретаря об отмене требования получения паспорта.

304. Обязательный отказ. Паспорта выдаются заявителям без ограничений при всех обстоятельствах, за исключением нескольких редких ситуаций. Кроме тех случаев, когда речь идет о непосредственном возвращении в Соединенные Штаты, закон запрещает выдачу паспорта заявителю, в отношении которого федеральные органы выдали ордер на арест или распорядились об условном освобождении по делу, связанному с уголовным преступлением. Кроме того, паспорт не может быть выдан в том случае, если на заявителя распространяется какое-либо распоряжение суда или положение об освобождении под честное слово или условном освобождении, запрещающее выезд из Соединенных Штатов. Паспорт не выдается также в том случае, если заявитель не выплатил ссуды, полученной в Соединенных Штатах, на конкретные расходы, понесенные им в тот момент, когда он находился в тюремном заключении за границей. Паспорт не выдается и в том случае, если заявитель находится в тюремном заключении или освобожден под надзор по какому-либо обвинительному приговору, который был вынесен на уровне штата или федеральном уровне за уголовное преступление, связанное с препаратом, распространение которого контролируется законом.

305. В любом случае, в том числе и применительно к непосредственному возвращению в Соединенные Штаты, в паспорте может быть отказано, если заявитель не выплатил ссуду, полученную в Соединенных Штатах с целью возвращения из другой страны, если заявитель был объявлен неспособным или если несовершеннолетний заявитель не имеет необходимого согласия законных опекунов. Кроме того, в паспорте может быть отказано, если государственный секретарь решит, что деятельность заявителя за границей наносит или может нанести серьезный ущерб национальной безопасности или внешней политике Соединенных Штатов. Наконец, в паспорте может быть отказано в случае, когда заявитель подлежит тюремному заключению или освобождению под надзор, будучи осужден за мисдиминор, связанный с наркотиками, но не являющийся первым правонарушением, которое заключается во владении ими, если при совершении правонарушения данное лицо использовало американский паспорт или пересекло международную границу иным образом.

306. Паспорт может быть отозван, и условия и сроки его использования могут быть ограничены, если данный гражданин не имеет права на паспорт в силу вышеуказанных причин, или если этот паспорт был получен путем обмана, или был подделан, или неправильно использовался. Американский паспорт перестает быть действительным для поездок в или через какую-либо страну или район, находящиеся в состоянии войны с Соединенными Штатами, без дополнительного специального подтверждения его действительности. Американские паспорта могут быть признаны недействительными также для поездок через районы, где ведутся военные действия или где здоровью или физической безопасности путешествующих американцев угрожает реальная опасность. Решение по таким вопросам принимает государственный секретарь с последующей их публикацией в Федеральном регистре.

307. В случае отказа в выдаче паспорта или его отзыва соответствующее лицо получает письменное уведомление и может прибегнуть к процедуре пересмотра. Неблагоприятно затронутое этим обстоятельством лицо может в течение 60 дней потребовать, чтобы государственный департамент или соответствующее отделение внешнеполитической службы обосновали свои действия в рамках процедуры слушания, проводимой соответствующим должностным лицом. На закрытом слушании неблагоприятно затронутое лицо может присутствовать и выступать в качестве свидетеля, представлять свидетелей и другие доказательства, а также приводить доводы. По желанию этого лица оно может быть представлено адвокатом или пользоваться его услугами. Неблагоприятно затронутое лицо имеет право быть информированным о всех доказательствах, которыми располагает проводящее слушание лицо, и об источниках таких доказательств и может участвовать в очной ставке и перекрестном допросе свидетелей противной стороны. В случае вынесения неблагоприятного решения затронутое им лицо может в течение 60 дней апеллировать в Совет по рассмотрению апелляций Государственного департамента. В отношении первоначальной жалобы, как и последующей апелляции, в случае, если неблагоприятно затронутое лицо не использует указанный 60-дневный срок, его дело закрывается и не подлежит дальнейшему административному пересмотру.

308. Согласно американскому праву, обычно "паспорт не может быть предназначен только для поездок или использования в любой стране, не являющейся страной, с которой Соединенные Штаты находятся в состоянии войны, в которой ведутся военные действия или в которой здоровью и физической безопасности американских путешественников угрожает реальная опасность". 22 U.S.C. 211a. В настоящее время, предусмотренные этим положением ограничения действуют в отношении Ливана, Ливийской Арабской Джамахирии и Ирака; дополнительное подтверждение действительности этих паспортов для поездки в указанные страны выдается с учетом каждого конкретного случая. Помимо вышеуказанных ограничений, не существует никаких законных правомочий, разрешающих правительству Соединенных Штатов непосредственно препятствовать поездкам американских граждан за рубеж в мирное время, если только это не предусмотрено обязательными санкциями Совета Безопасности Организации Объединенных Наций. В исключительных обстоятельствах могут быть введены ограничения, например в отношении заключения связанных с поездками сделок с иностранным правительством или страной, по соображениям национальной или международной безопасности (например, в соответствии с санкциями Совета Безопасности Организации Объединенных Наций, Законом о торговле с враждебной стороной 50 U.S.C. App. 5 b), Regan v. Wald, 468 U.S. 222 (1984), что, хотя и не регулирует поездки непосредственным образом, но может косвенно привести к их ограничению. Принятые недавно законы запрещают введение новых ограничений на осуществление связанных с поездкой сделок в соответствии с ИЕЕПА начиная с 30 апреля 1994 года. Это не затрагивает действующих или новых ограничений, санкционированных Советом Безопасности Организации Объединенных Наций.

309. Гражданин Соединенных Штатов, который может подтвердить свое гражданство, не может быть лишен права возвратиться в Соединенные Штаты при любых обстоятельствах. Однако, если то или иное лицо прибывает в Соединенные Штаты, не имея приемлемых документов, подтверждающих его гражданство или государственную принадлежность, например, паспорт или свидетельство о рождении, то сотрудник иммиграционной службы может задержать это лицо в пункте въезда и провести расследование с целью установления его гражданства. 8 C.F.R. 235.1.

310. Практически во всех случаях лица, не являющиеся американскими гражданами, могут свободно покинуть Соединенные Штаты и возвратиться в страну своего происхождения или выехать в третьи страны. В выезде может быть отказано, например, иностранцам, скрывающимся от правосудия за совершение преступления, подлежащего наказанию в Соединенных Штатах. В случае ограничения выезда в соответствии с порядком контроля за выездом иностранец получает письменное уведомление об этом ограничении и имеет право на административное слушание. См. в общих чертах 8 C.F.R. Part 215.

311. Как отмечалось выше, поездки в пределах Соединенных Штатов, как правило, не подлежат регулированию или ограничениям. В исключительных обстоятельствах, однако, на иностранцев распространяются определенные условия, касающиеся их поездок. В большинстве случаев такими лицами являются дипломатические работники или представители государств при международных организациях. Поездки дипломатических работников могут ограничиваться на основе взаимности в случае ограничения поездок американского персонала в соответствующем иностранном государстве; поездки иностранцев, относящихся к любой из этих категорий, могут быть ограничены, если они рассматриваются как представляющие угрозу для безопасности Соединенных Штатов. В редких случаях другим лицам, которым в иных обстоятельствах было бы отказано во въезде в Соединенные Штаты, разрешается въезд с

соблюдением ограничительных условий поездки по соображениям национальной безопасности, например, если это лицо в прошлом было связано с террористической деятельностью.

### Статья 13 – Высылка иностранцев

312. Соединенные Штаты, где существует давняя традиция поддержки иммиграции, разработали политику в области иммиграции, положив в ее основу точку зрения, согласно которой иммигранты вносят бесценный вклад в жизнь американского общества. В настоящее время Соединенные Штаты ежегодно предоставляют возможность законной иммиграции более чем 700 000 иностранцев, выдвигая на первый план задачу воссоединения семей и соображения профессиональной квалификации. Кроме того, Соединенные Штаты ежегодно принимают порядка 120 000 беженцев из-за рубежа и предоставляют политическое убежище многим другим на территории Соединенных Штатов. Несмотря на эти широкие программы законной иммиграции в Соединенные Штаты, по-прежнему имеет место значительная незаконная иммиграция. Общее число иностранцев, незаконно проживающих в Соединенных Штатах, в настоящее время, согласно оценкам, превышает 3 млн. человек. Учитывая тот факт, что поездки по территории Соединенных Штатов не связаны с какими-либо проблемами и практически отсутствуют ограничения с точки зрения проживания, а также то обстоятельство, что депортация предусматривает широкие гарантии процедурного характера, иностранцы, незаконно прибывающие в континентальную часть Соединенных Штатов или остающиеся незаконно после первоначального законного въезда, зачастую имеют возможность оставаться в стране в течение многих лет.

313. Иностранцы, прибывшие в Соединенные Штаты как законно, так и незаконно, могут быть высланы только с соблюдением процедур депортации, о которых идет речь ниже. (Иные процедуры применяются в отношении дипломатических представителей, которые могут быть объявлены персонami нон грата.) Правовая защита таких лиц предусматривает широкие процедурные гарантии в соответствии с Законом об иммиграции и гражданстве (ИНА), U.S.C. § 1101 *et seq.*, и основана на доступных для всех конституционных правах в отношении надлежащего разбирательства. Верховный суд заявил следующее:

"Иностранцы, однажды прибывшие в нашу страну, пусть даже нелегально, могут быть высланы только после совершения процессуальных действий в соответствии с традиционными нормами справедливости, соблюдение которых обеспечивают надлежащие законные процедуры".

Shaughnessy v. United States, 206 U.S. 206, 212 (1953)

"Каков бы ни был статус иностранца в соответствии с законами об иммиграции, он, вне всякого сомнения, является "лицом" [для целей определенных конституционных гарантий] в самом обычном понимании этого слова. Иностранцы, даже незаконно находящиеся в нашей стране, издавна признаются "лицами", которым гарантированы надлежащие законные процедуры в соответствии с поправками V и XIV". Plyler v. Doe, 457 U.S. 202, 210 (1981).

314. Понятие "въезд" обычно определяется, согласно INA § 101 а) (13), как "любое прибытие иностранца в Соединенные Штаты из иностранного порта или пункта". Иностранцы, находящиеся на территории Соединенных Штатов, которые прошли проверку и

получили разрешение на въезд, а также те, которые уклонились от проверки и прибыли в Соединенные Штаты нелегально, рассматриваются как совершившие "въезд". Лица, пытающиеся въехать незаконно, но выявляемые на границе до въезда, обычно допускаются на территорию Соединенных Штатов для дальнейшего рассмотрения их ходатайств о въезде (а не возвращаются в свою страну и не задерживаются на границе) или остаются на основании дискреционных полномочий министра юстиции об освобождении под честное слово. Такие иностранцы, не имеющие права на въезд и находящиеся на территории Соединенных Штатов исключительно благодаря ограниченному и условному разрешению правительства Соединенных Штатов, не рассматриваются как въехавшие в Соединенные Штаты с целью иммиграции. Как правило, на них распространяются процедуры высылки, о которых идет речь ниже и которые обеспечивают некоторые надлежащие меры защиты, хотя менее широкие, чем процедуры депортации.

### Депортация

315. В отношении иностранцев, прибывших в Соединенные Штаты и нарушивших иммиграционные законы Соединенных Штатов, действуют процедуры депортации. Депортация производится на следующих основаниях: i) отсутствие права на въезд в момент прибытия или корректировки статуса; ii) въезд без проверки; iii) контрабандный ввоз иностранцев; iv) фиктивный брак; v) уголовные преступления; vi) подделка документов; vii) соображения безопасности; viii) соображения, связанные с необходимостью содержания соответствующих лиц за счет государства.

316. Слушания о депортации. Как правило, процедура решения вопроса о том, подлежит ли депортации иностранец, проживающий в Соединенных Штатах, начинается с подачи в иммиграционный суд распоряжения об обосновании (OSC), где излагаются основания для депортации. 8 C.F.R. § 242.1 a), 3.14 a). СИН может либо заключить иностранца под стражу в рамках полномочий, предусмотренных в соответствующем предписании, либо освободить его под залог или условно. INA § 242 a) (1); 8 C.F.R. § 242.2 c) (1), (2).

317. Обычно иностранец "заключается и должен заключаться под стражу или обязан внести залог только в том случае, когда установлено, что он представляет опасность для национальной безопасности... или имеется опасность того, что он не выплатит залог". Matter of Patel, 15 I&N Dec. 666 (BIA 1976). Однако министр юстиции обязана распорядиться о заключении под стражу любого иностранца, обвиненного в уголовном преступлении с отягчающими обстоятельствами, но может отдать распоряжение об освобождении иностранца, если он докажет, что "не представляет опасности для данной общины и что он может явиться на любое запланированное слушание". INA § 242 a) (2) (B); 8 C.F.R. § 3.19 h). Решения Службы иммиграции и натурализации (СИН) о заключении под стражу и внесении залога могут быть пересмотрены судьей по делам об иммиграции и обжалованы в Совете по иммиграционным апелляциям (СИА). Освобождение иностранца под залог или под честное слово может быть отменено в любое время по усмотрению министра юстиции. INA § 242 a).

318. Слушания о депортации являются открытыми, за исключением тех случаев, когда судья по делам об иммиграции может с целью защиты свидетелей, сторон или государственных интересов ограничить присутствие публики или провести закрытое слушание какого-либо конкретного дела. 8 C.F.R. § 242.16 a), 3.27 b), 3.27 c). Кроме того, лицо,

ходатайствующее о предоставлении убежища или отмене депортации, может прямо попросить о закрытом проведении доказательного слушания. 8 С.Ф.Р. § 242.17 с) (4) i).

319. В процессе рассмотрения дел о депортации судья по делам об иммиграции правомочен выносить решения о том, подлежит ли данное лицо депортации, предоставлять дискреционные средства судебной защиты и определять страну, в которую будет выслан иностранец. Судья по делам об иммиграции должен также: i) сообщить иностранцу о его праве быть бесплатно представленным перед правительством квалифицированным адвокатом по его выбору; ii) сообщить иностранцу о наличии местных бесплатных программ правового обслуживания; iii) удостовериться в том, что иностранец получил перечень таких программ и экземпляр анкеты INS I-618, письменное уведомление об апелляционных правах; iv) сообщить иностранцу о том, что он будет иметь разумную возможность изучить и опротестовать неблагоприятные доказательства, представить доказательства и принять участие в перекрестном допросе свидетелей, представленных правительством; v) привести иностранца к присяге; vi) ознакомить иностранца с фактическими утверждениями и обвинениями, содержащимися в распоряжении об обосновании, и разъяснить их понятным языком, а также включить в протокол в качестве вещественного доказательства распоряжение об обосновании. 8 С.Ф.Р. § 242.16 а).

320. Согласно ИНА, "иностранец должен иметь разумную возможность быть представленным" в процессе судопроизводства по делу о депортации. INA § 242 b). По мнению СИА, иностранцы "должны иметь разумную возможность представить доказательства от собственного имени, включая свои свидетельские показания". Matter of Tomas, 19 I&N Dec 464, 465 (ВИА 1987). СИА далее отметил, что в большинстве случаев "в переводе нуждаются только представление фактов иностранцу судьей по делам об иммиграции, материалы допроса иностранца его адвокатом, атторнеем Службы и судьей по делам об иммиграции, а также ответы иностранца на их вопросы". Id. Matter of Exilus, 18 I&N 276, 281 (ВИА 1982). Однако "судья по делам об иммиграции может решить... что понимание иностранцем существа других бесед важно с точки зрения его способности помочь в представлении его дела. Id.

321. В ходе заседания, проводимого судьей по делам об иммиграции, "на которое [иностранец] не явился, судья по делам об иммиграции проводит слушание в его отсутствие, если он удостоверился в том, что о времени и месте заседания [иностранцу] было сообщено на предыдущем слушании или письменном уведомлении [иностранца] или официального адвоката [иностранца], если таковой имеется, по самому последнему адресу, указанному в протоколе судебного разбирательства". 8 С.Ф.Р. § 3.26.



322. Если иностранец соглашается с тем, что он подлежит депортации и если он не ходатайствовал о дискреционных средствах судебной защиты помимо добровольного выезда (см. ниже), судья по делам об иммиграции может в порядке суммарного производства принять решение, предписывающее депортацию или предусматривающее добровольный выезд в качестве альтернативы предписанию о депортации. 8 С.Ф.Р. § 242.18 b). Судья по делам об иммиграции может не принять согласие на депортацию "от никем не представленного респондента, который является неспособным или не достиг 16-летнего возраста и которого не сопровождает опекун, родственник или друг; или от работника учреждения, в котором [иностранец] содержится в качестве заключенного или пациента". 8 С.Ф.Р. § 242.16 b).

323. В случаях, когда речь идет о депортации и/или когда иностранец ходатайствует о дискреционных средствах судебной защиты, судья по делам об иммиграции рассматривает доказательства, касающиеся данного дела. С помощью четких, убедительных и недвусмысленных доказательств правительство должно установить, подлежит ли иностранец высылке и что данное лицо является иностранцем. 8 С.Ф.Р. § 242.14 a). Однако если вопрос о высылке возник в связи с нарушением правил въезда, например, въезда без проверки, то после установления СИН личности данного лица и его статуса ненатурализованного иностранца, бремя доказательства времени, места и способа въезда в Соединенные Штаты возлагается на иностранца. В случае "несостоятельности доказательств указанное лицо рассматривается как находящееся в Соединенных Штатах в нарушение закона". INA § 291.

324. Судебные средства правовой защиты от депортации. Судья по делам об иммиграции выносит решение по ходатайствам на основании следующих статей ИНА: 208 а) (убежище) (рассматривается ниже в разделе, посвященном политике Соединенных Штатов по вопросам предоставления убежища и по делам беженцев), 212 (изъятие из положений о запрещении въезда), 243 h) (отсрочка депортации) (также рассматривается ниже), 244 а) (приостановление депортации), 245 е) (добровольный выезд), 245 а) (корректировка статуса) и 249 (регистрация).

а) Изъятия. Изъятия возможны в отношении некоторых оснований для депортации;

б) Приостановление депортации. Согласно пункту а) статьи 244 ИНА, министр юстиции может "приостановить депортацию и скорректировать статус конкретного лица, с тем чтобы оно рассматривалось в качестве иностранца, на законных основаниях получившего разрешение на постоянное проживание, применительно к иностранцу..., который ходатайствует о приостановлении депортации" и i) подлежит депортации; ii) имеет право на определенные исключения, физически присутствует в Соединенных Штатах непрерывно в течение не менее семи лет, непосредственно предшествующих дате такого ходатайства; iii) приводит доказательства того, что в течение всего этого периода он был и является лицом с безупречной репутацией; и iv) является лицом, высылка которого, по мнению министра юстиции, создаст чрезмерные тяготы для самого иностранца или его супруги, родителя или ребенка, являющихся гражданами Соединенных Штатов или иностранцами, которым на законном основании был разрешен въезд на постоянное проживание. INA § 244 а) (1);

с) Добровольный выезд. Министр юстиции может разрешить иностранцу "добровольно выехать из Соединенных Штатов за свой счет, не подвергаясь депортации", если такой иностранец i) не подлежит депортации за уголовные преступления, подделку документов или по соображениям безопасности; ii) не является лицом, совершившим преступление с отягчающими обстоятельствами; и iii) доказывает "к удовлетворению министра юстиции, что он является и был лицом с безупречной репутацией в течение, по крайней мере, пяти лет, непосредственно предшествующих его ходатайству о добровольном выезде". INA § 244 (e)(1)

d) Регистрация. Статья 249 ИНА в целом предусматривает, что министр юстиции вправе поставить под сомнение законность выдачи разрешения на постоянное проживание иностранцу с даты утверждения его ходатайства, если i) такой иностранец не подлежит высылке как участник нацистских преследований или политики геноцида, и не подлежит высылке в соответствии с пунктом а) статьи 212 ИНА, "поскольку он касается уголовных элементов, сводников и других аморальных лиц, подрывных элементов, нарушителей законов о наркотических средствах или лиц, ввозящих иностранцев контрабандным путем"; и ii) иностранец доказывает, что он въехал в Соединенные Штаты до 1 января 1972 года; постоянно проживает в Соединенных Штатах со времени такого въезда; обладает безупречной репутацией и не лишен права на получение гражданства. INA § 249; см также 8 С.Ф.Р. § 249.1 (где речь идет об исключениях из положений о запрещении въезда в силу определенных оснований для этого в связи с ходатайствами о регистрации).

325. Решения и апелляции. Судья по делам об иммиграции в ходе слушания дела о депортации может принять письменное или устное решение. Право обжалования такого решения принадлежит СИА. 8 С.Ф.Р. § 242.21. Окончательное распоряжение о депортации может быть пересмотрено федеральными судами, однако оно не подлежит пересмотру, "если иностранец не исчерпал доступных ему административных средств правовой защиты в качестве права, предусмотренного иммиграционными законами и положениями, или если он выехал из Соединенных Штатов после вынесения распоряжения". INA § 106 (c). Судья по делам об иммиграции может на основе собственного ходатайства или ходатайства атторнея в суд или иностранца возобновить судебное разбирательство по любому делу, в отношении которого суд принял решение, "если полномочия в отношении этого дела не возложены на Совет по иммиграционным апелляциям". 8 С.Ф.Р. § 242.22. Ходатайство о возобновлении судебного разбирательства "удовлетворяется только в случае, если судья по делам об иммиграции убежден в том, что испрашиваемые доказательства являются существенными, но они не были представлены, и их не удалось обнаружить и представить на слушании". Id.

#### Запрещение въезда в страну

326. Иностранец несет бремя доказательства сотруднику СИН на пограничном пункте въезда, что он имеет право въехать в Соединенные Штаты и не подлежит запрещению такого въезда. Если указанный сотрудник приходит к выводу, что в отношении этого иностранца отсутствует полная ясность с точки зрения его права на въезд, то он должен задержать его для дальнейшей проверки. INA § 235 (b). Иностранец может быть освобожден под залог или под честное слово; нормы, касающиеся освобождения, в основном аналогичны процедурам депортации.

327. Дело о запрещении въезда рассматривают судьи по делам об иммиграции. См. 8 С.Ф.Р. § 236. Они могут быть открытыми для публики только при соответствующей просьбе иностранца. 8 С.Ф.Р. § 236.2 (а). В отличие от случаев депортации полномочия принимать решения о задержании возлагаются не на судью по делам об иммиграции, а на СИН.

328. Судья по делам об иммиграции должен информировать иностранца о характере и цели слушания; сообщить иностранцу о том, что он имеет предусмотренное законом право бесплатно быть представленным адвокатом перед правительством и может пользоваться бесплатными программами правового обслуживания; удостовериться в том, что заявитель получил перечень таких программ; просить иностранца с учетом этого решить, желает ли он быть представленным; и сообщить иностранцу о том, что он имеет разумную возможность представить доказательства, изучить и опротестовать неблагоприятные доказательства и принять участие в перекрестном допросе свидетелей, представленных правительством.

329. За исключением иностранцев, ранее на законном основании получивших разрешение на постоянное проживание в Соединенных Штатах, иностранцы несут бремя доказательства того, что имеют право на такое разрешение в рамках производства по делу о запрещении въезда. Судья по делам об иммиграции может предоставить различные формы судебных мер правовой защиты, такие, как изъятия, корректировка статуса на определенных условиях, предоставление политического убежища и отмена запрещения на въезд. Приостановление высылки и добровольный выезд в данном случае не предусмотрены.

330. Решение судьи по делам об иммиграции может быть устным или письменным. Иностранец может апеллировать в СИА. 8 С.Ф.Р. §§ 3.1(h), 236.7. Министр юстиции может пересмотреть решение СИА только по просьбе комиссара СИН, председателя СИА или большинства членов СИА, либо по собственному усмотрению.

331. После принятия окончательного решения о запрещении въезда иностранец может добровольно сдать под стражу СИН или может быть уведомлен об этом. Иностранец, взятый под стражу либо на основании уведомления об этом, либо в результате ареста, может быть депортирован не ранее чем через 72 часа после этого, если он не даст своего письменного согласия. 8 С.Ф.Р. § 237.2.

332. Иностранец, заключенный под стражу в ожидании или во время производства по делу о запрещении въезда, может добиваться дальнейшего пересмотра в федеральном суде в соответствии с процедурой хабес корпус.

#### Политика Соединенных Штатов в отношении беженцев и предоставления убежища

333. Политика Соединенных Штатов в отношении беженцев и предоставления убежища, сформулированная главным образом в Законе о беженцах от 1980 года и Законе об иммиграции и гражданстве (ИНА), была разработана с учетом твердой и давней приверженности Соединенных Штатов делу защиты беженцев и в соответствии с Протоколом Организации Объединенных Наций, касающимся статуса беженцев, от 1967 года. Протокол, к которому присоединились Соединенные Штаты, содержит действующие положения Конвенции Организации Объединенных Наций о статусе беженцев от 1951 года.

334. Согласно ИНА, лица, находящиеся на территории Соединенных Штатов, могут добиваться защиты, предусмотренной для беженцев, путем предоставления им убежища или отсрочки депортации. Критерии для принятия решений по рассматриваемому вопросу сформулированы в Протоколе, где беженец определяется как "любое лицо, которое находится вне страны своей гражданской принадлежности или, не имея определенного гражданства и находясь вне страны своего прежнего обычного местожительства, не может или не желает пользоваться защитой этой страны в результате преследования или в силу вполне обоснованных опасений стать жертвой преследований по признаку расы, вероисповедания, гражданства, принадлежности к определенной социальной группе или политических убеждений". INA § 101(a)(42)(A); 8 U.S.C. § 1101(a)(42)(A). Статус беженца не распространяется на "любое лицо, которое отдавало приказы, подстрекало, помогало или иным образом участвовало в преследовании любого лица по признаку расы, вероисповедания, гражданства, принадлежности к определенной социальной группе или политических убеждений", или на иностранцев, которые были осуждены за преступления, совершенные при отягчающих обстоятельствах. INA § 101(a)(42)(B) и 208(d); 8 U.S.C. § 1101(a)(42)(B) и 1158(d).

335. В настоящее время на разных стадиях рассмотрения находится порядка 300 000 ходатайств о предоставлении убежища; в 1992 финансовом году было подано более 100 000 новых заявлений. На лиц, уже находящихся на территории Соединенных Штатов, распространяется определенная форма защиты - статус временной защиты - в том случае, если министр юстиции решает, что в силу определенных исключительных и временных условий в стране их гражданской принадлежности (например, продолжающегося вооруженного конфликта или стихийного бедствия) в целом Соединенные Штаты не могут обеспечить их безопасное возвращение в эту страну.

336. Кроме того, Соединенные Штаты осуществляют широкие программы предоставления помощи беженцам, находящимся за рубежом. Соединенные Штаты контролируют программу приема беженцев, которая также исходит из определения беженца, содержащегося в Протоколе, обеспечивает ежегодный прием и размещение в Соединенных Штатах более 120 000 беженцев, которые прибывают из различных стран мира, положение которых вызывает особую гуманитарную озабоченность Соединенных Штатов. Наряду с этим, в основном посредством соответствующих международных организаций, таких, как Верховный комиссар Организации Объединенных Наций по делам беженцев, Международный комитет Красного Креста и Международная организация по миграции, Соединенные Штаты предоставляют помощь на местах в объеме свыше 300 млн. долл. США в год, причем эта помощь оказывается не только "формальным" беженцам, но и тем из, которые страдают от разрушительных последствий конфликтов или вызванного другими обстоятельствами перемещения. Только за последние три года Соединенные Штаты выделили свыше 1 млрд. долл. на оказание помощи беженцам во всем мире.

337. Прием беженцев. В Соединенных Штатах прием беженцев регламентируется положениями ИМА. После проведения соответствующих консультаций с Конгрессом президент ежегодно определяет допустимый уровень приема беженцев. Например, на 1994 год он был установлен в количестве 121 000 человек. Это означает, что число беженцев, которым

будет разрешен въезд в Соединенные Штаты в течение года в соответствии с принципом географического распределения, не должен превысить эту цифру. INA § 207 а). В случае возникновения чрезвычайной ситуации в отношении беженцев президент может увеличить квоту их приема сроком на 12 месяцев. INA § 207 b); 8 U.S.C. § 1157 b).

338. Лица, направляющие в соответствующие американские учреждения за рубежом ходатайства о разрешении им въезда в Соединенные Штаты в качестве беженцев, должны отвечать следующим четырем критериям. Они должны: i) соответствовать определению понятия беженца, предусмотренному в ИМА; ii) относиться к тем категориям беженцев, которые, с принятой в США гуманитарной точки зрения, нуждаются в особой защите; iii) соответствовать требованиям приема в качестве беженцев, изложенным в Законе об иммиграции и гражданстве; и iv) не быть прочно обустроенными в третьей стране.

339. Свое первоначальное заявление беженцы подают либо в посольство Соединенных Штатов, либо в наделенное соответствующими полномочиями консульство в том случае, если удаленность посольства делает практически невозможной непосредственную подачу заявления 8 C.F.R. § 207.1 а). После этого сотрудники Службы иммиграции и натурализации проводят собеседования. Неблагоприятные решения не подлежат административному обжалованию или судебному контролю в рамках какой-либо официальной процедуры. Заявитель обязан сам доказать, что имеет право на получение статуса беженца. 8 C.F.R. § 208.8 d).

340. Убежище. Заявления с просьбой о предоставлении убежища могут подавать только те лица, которые уже находятся в Соединенных Штатах. Убежище может предоставляться независимо от иммиграционного статуса заявителя или от страны его происхождения. Иностранец, находящийся в Соединенных Штатах, может добиваться предоставления убежища двумя способами. Во-первых, он может подать заявление в Службу иммиграции и натурализации в рамках упрощенной процедуры. Во-вторых, он может ходатайствовать о предоставлении убежища в порядке защиты в процессе судопроизводства по делу о его высылке или депортации даже в том случае, если ранее в рамках упрощенной процедуры ему уже было отказано в предоставлении убежища. В обоих случаях вопросы предоставления убежища находятся в компетенции министра юстиции, но процесс предоставления убежища по упрощенной процедуре осуществляется под эгидой СИН, а процедуры высылки и депортации относятся к ведению Управления по контролю за иммиграцией министерства юстиции.

341. Предоставление убежища по упрощенной процедуре. Рассмотрением заявлений о предоставлении убежища в рамках упрощенной процедуры и принятием решений по ним занимаются сотрудники Службы иммиграции и натурализации, действующие в семи региональных управлениях. Сотрудник по вопросам предоставления убежища проводит с заявителем собеседование "без предубеждения, .. чтобы выявить все соответствующие и полезные сведения, касающиеся права заявителя на получение убежища". 8 C.F.R. § 208.9 b). Заявитель может ходатайствовать о присутствии на собеседовании адвоката, а также представить данные под присягой письменные показания свидетелей. Наряду с этим в течение 30 дней после собеседования заявитель может внести в протокол собеседования дополнительные сведения. 8 C.F.R. § 208.9.

342. После собеседования сотрудник по вопросам предоставления убежища должен направить копию соответствующего заявления в бюро по правам человека и гуманитарным вопросам (недавно переименованное в бюро по вопросам демократических прав и труда) государственного департамента. Бюро может высказать свои замечания относительно этого заявления в течение 45 дней. Сотрудник по вопросам предоставления убежища может вынести окончательное решение в случае, если в течение 60 дней не получит заключения упомянутого бюро. 8 С.Ф.Р. § 208.11.

343. Сотрудник по вопросам предоставления убежища должен оформить свое решение в письменном виде и в случае отказа в предоставлении убежища привести необходимые обоснования. 8 С.Ф.Р. § 208.17. Иностранец имеет право быть уведомленным о конкретных причинах такого отказа и представить контрдоказательства как фактического, так и юридического характера. 8 С.Ф.Р. §§ 103.3 a) и 103.2 b) (2). Решение, принятое сотрудником по вопросам предоставления убежища, может быть пересмотрено Управлением по делам беженцев, предоставления убежища и установления режима временного пребывания (КОПАР) СИН, но заявитель не имеет права на апелляцию. 8 С.Ф.Р. § 208.18 a).

344. В предоставлении убежища должно быть отказано, если: i) иностранец был осужден за особо серьезное преступление в Соединенных Штатах и представляет угрозу для окружающих; ii) иностранец прочно обосновался в третьей стране; или iii) существуют разумные основания полагать, что такой иностранец представляет угрозу для безопасности Соединенных Штатов. 8 С.Ф.Р. § 208.14 c). Кроме того, сотрудники по вопросам предоставления убежища могут отказать в нем на основе своих дискреционных полномочий.

345. Сотрудники по вопросам предоставления убежища обладают также ограниченными полномочиями в плане отмены решений о предоставлении убежища и использовании средств судебной защиты в рамках положения об "отсрочке депортации" ИНА (§ 243 h)). Такие полномочия могут быть использованы, если: i) иностранцу уже не грозит обоснованная опасность преследования или он уже не вправе рассчитывать на средства судебной защиты согласно § 243 h) в связи с изменившейся в его стране обстановкой; ii) в заявлении иностранца содержались ложные сведения, что не давало ему права на убежище в момент его предоставления; или iii) иностранец совершил какое-либо деяние, которое могло бы послужить основанием для отказа. 8 С.Ф.Р. § 208.24 a) b).

346. Если иностранцу отказано в предоставлении убежища по упрощенной процедуре, то сотрудник по вопросам предоставления убежища правомочен, в случае необходимости, задействовать процедуру высылки или депортации иностранца.

347. Предоставление убежища и отсрочка высылки/депортации в рамках процедуры высылки или депортации из страны. Если какому-либо иностранцу вручается приказ представить основания и уведомление явиться на слушание его дела о депортации или высылке, то он должен явиться к судье по делам об иммиграции, которому он может подать заявление о предоставлении ему убежища. Подача такого заявления расценивается также как просьба об отсрочке депортации или высылки в соответствии с положениями § 243 h) ИНА.

348. Предоставляемая согласно положениям § 243 h) Закона об иммиграции и гражданстве защита от высылки или депортации отличается от просьбы о предоставлении убежища по трем пунктам. Во-первых, положениями § 243 h) предусмотрена защита от депортации или

высылки в конкретную страну, где "существует угроза жизни или свободе" заявителя, тогда как предоставление убежища защищает иностранца от депортации вообще, причем для этого необходимо только обосновать угрозу преследования. Во-вторых, лица, на которых распространяется защита в соответствии с положения § 243 h), не могут получить постоянный вид на жительство, тогда как лица, которым предоставляется убежище, имеют право на постоянное проживание по истечении одного года. В-третьих, предоставление защиты в соответствии с положениями § 243 h) носит обязательный, а предоставление убежища - дискреционный характер.

349. Судья по делам об иммиграции должен рассмотреть заявление, поданное в соответствии с положениями § 243 h) "de novo, независимо от того, подавалось ли соответствующее заявление ранее или нет, и от решения, которое вынес по нему сотрудник по вопросам предоставления убежища". 8 C.F.R. § 208.2 b). Судья по делам иммиграции, равно как и упомянутый сотрудник, должен запросить консультативное заключение Бюро по правам человека и гуманитарным вопросам и вынести окончательное решение по истечении 60 дней.

350. Иностранец не пользуется защитой, предусмотренной положениями § 243 h), и на него по-прежнему распространяются процедуры высылки или депортации, если указанный иностранец: i) занимался преследованием других лиц; ii) был осужден за совершение особо тяжкого преступления, представляющего опасность для населения Соединенных Штатов Америки; iii) совершил серьезное неполитическое преступление за пределами Соединенных Штатов; или iv) может представлять угрозу для безопасности Соединенных Штатов. INA § 243 h)(2).

351. Принятие судьей по делам об иммиграции решения отказать иностранцу в предоставлении убежища или в отсрочке депортации, может привести к выдаче окончательного распоряжения о его депортации или высылке. Иностранец может подать апелляцию в Совет по иммиграционным апелляциям в течение десяти дней после того, как судья по делам об иммиграции отдаст соответствующее распоряжение. Апелляция в федеральные суды может быть направлена в течение 90 дней после принятия Советом упомянутого решения. INA § 106 a)(1); 8 U.S.C. § 1105 a)(1).

352. Временное пребывание в США согласно положениям § 212 d)(5)(B) Закона об иммиграции и гражданстве. Министр юстиции может разрешить временное пребывание беженца в Соединенных Штатах только в том случае, если существуют "веские причины, по которым именно этому иностранцу, исходя из государственных интересов", следует разрешить временное пребывание, а не въезд в страну в качестве беженца в соответствии с положениями § 207 ИНА. INA § 212 d)(5)(B). В рамках этой процедуры иностранец может оставаться в Соединенных Штатах временно до принятия окончательного решения о его статусе. Временное пребывание неравнозначно "разрешению на въезд в страну", и, следовательно, такой иностранец может подлежать высылке.

353. Министр юстиции разработала процедуру "разрешения временного пребывания в особых случаях", "на исключительных основаниях, на неопределенный, но ограниченный срок" в соответствии с поправкой Лотенберга к Закону об ассигнованиях на иностранные операции. Pub. L. No. 101-167. Согласно этой поправке, определенные категории лиц из Камбоджи, Лаосской Народно-Демократической Республики, Вьетнама и бывшего Советского Союза (а именно: евреи, христиане-евангелисты, украинские католики и украинские православные), которые после соответствующей проверки получили разрешение на временное пребывание в Соединенных Штатах Америки в период с 15 августа 1988 года по 30 сентября 1994 года и которым было отказано в предоставлении статуса беженцев, имеют право на корректировку своего статуса.

354. Статус лиц, пользующихся временной защитой. Согласно положениям § 244А ИНА, министр юстиции имеет право предоставлять иностранцам, находящимся в Соединенных Штатах, статус лиц, пользующихся временной защитой, что позволяет иностранным гражданам временно проживать и работать в Соединенных Штатах без угрозы высылки в свою страну, где сложились нестабильные или опасные условия. Таким образом, по решению министра юстиции, Соединенные Штаты могут стать временным безопасным убежищем для иностранцев, уже находящихся в стране, если выполняется одно из трех нижеперечисленных условий: i) в государстве происхождения таких иностранцев имеет место вооруженный конфликт, который создал бы серьезную угрозу для личной безопасности возвращающихся граждан; ii) в этом государстве произошло землетрясение, наводнение, засуха, эпидемия или другое экологическое бедствие, которое вызвало значительное, но временное ухудшение условий жизни; такое государство временно неспособно принять своих возвращающихся граждан; и это государство официально просит министра юстиции предоставить им статус лиц, пользующихся временной защитой; или iii) в этом сложились чрезвычайные и временные обстоятельства, препятствующие их безопасному возвращению, если предоставление временной защиты не противоречит государственным интересам Соединенных Штатов Америки. INA § 244А b) (1). Статус лиц, пользующихся временной защитой, может предоставляться на срок от 6 до 18 месяцев с возможным его продлением.

355. Иностранец не имеет права на получение статуса лица, пользующегося временной защитой, если он был осужден за совершение хотя бы одной фелонии или двух и более мисдиминоров. 8 С.Ф.Р. § 240.4. Основанием для лишения такого права является также отказ в предоставлении защиты в соответствии с § 243 h) (2) ИНА, о котором говорилось выше. Иностранец может быть лишен статуса лица, пользующегося временной защитой, в том случае, если: i) министр юстиции установит, что этот иностранец не имел права на получение такого статуса; ii) этот иностранец не находился непрерывно в Соединенных Штатах, исключением допускается в отношении кратковременных, нерегулярных и не противоречащих закону поездок за пределы США при наличии предварительного разрешения; iii) этот иностранец не прошел ежегодную регистрацию; или iv) министр юстиции прекращает соответствующую программу. INA § 244А c) (3).

356. Иностранец, которому предоставлен статус лица, пользующегося временной защитой, не может быть депортирован в течение установленного срока и ему должно быть предоставлено право работать. Такой иностранец может также выезжать за рубеж при наличии предварительного разрешения. Кроме того, статус лица, пользующегося временной защитой, дает такому иностранцу право на корректировку или изменение своего статуса.



357. В настоящее время правом получения статуса, лица пользующегося временной защитой, обладают граждане четырех государств: Боснии и Герцеговины – до августа 1994 года; Либерии – до марта 1995 года; Сомали – до сентября 1994 года; и Руанды – до июня 1995 года. Граждане Сальвадора имеют право на аналогичный статус до декабря 1994 года.

358. Права беженцев и лиц, добывающихся убежища. Иностранцу, ходатайствующему о предоставлении убежища, даются определенные преимущества. Во-первых, пока его заявление о предоставлении убежища не подкреплено достаточными обоснованиями и находится в стадии рассмотрения, он может получить разрешение на работу. Во-вторых, заявитель может быть досрочно условно освобожден для посещения третьей страны по гуманитарным соображениям.

359. В апреле 1992 года СИН разработала процедуру "предварительной проверки" для определения лиц, действительно добывающихся убежища, в отношении которых может быть сочтено целесообразным применение положений об условном освобождении на время рассмотрения их заявлений. Прошедшие специальную подготовку сотрудники по вопросам предоставления убежища, занимающиеся предварительной проверкой, проводят собеседование с заявителями, которые содержатся под стражей, для оценки их заявлений. Если, с их точки зрения, заявитель "обоснованно опасается преследования", то он может быть освобожден из-под стражи на время рассмотрения его заявления. Однако этот иностранец должен дать согласие на прохождение периодической регистрации в СИН и присутствовать на всех слушаниях, соответствующих делу.

360. Ближайшие родственники (супруги и дети) лица, которому разрешен въезд в США в качестве беженца или предоставлено политическое убежище, могут прибыть в США вместе с ним, причем они не обязаны самостоятельно ходатайствовать о предоставлении защиты. INA § 207 (c) (2) и § 208 (c).

361. Наконец, лицо, въехавшее в Соединенные Штаты в качестве беженца, получает право на постоянное проживание по истечении одного года непрерывного пребывания в Соединенных Штатах. Беженцы, получающие право на постоянное проживание, не подпадают под ежегодную квоту для иммигрантов, прибывающих в Соединенные Штаты. INA § 209. Лицо, добывающееся убежища, может также ходатайствовать о предоставлении ему права на постоянное проживание по истечении одного года непрерывного пребывания в Соединенных Штатах, но не менее чем через год после предоставления убежища. Установлена ежегодная квота в количестве 10 000 виз, которые могут быть выданы лицам, добывающимся убежища и ходатайствующим о предоставлении постоянного вида на жительство.

#### Статья 14 – Право на справедливое судебное разбирательство

362. Судебная система Соединенных Штатов обеспечивает как собственным гражданам, так и гражданам других стран право на справедливое судебное разбирательство, закрепленное в статье 14 Пакта. Основу принципов и практики судебной системы на федеральном уровне во всех 50 штатах и в различных территориях и зависимых территориях составляют положения федерального Билля о правах, который был принят 200 лет назад и более подробно рассматривается в части I настоящего доклада. Федеральная конституция, конституции штатов и статутное право гарантируют справедливое и публичное судебное разбирательство.

Независимость судей, а также независимость и активная деятельность адвокатов направлены на реализацию принципов и практики справедливого судебного разбирательства и тщательно разработанных процедур апелляции.

363. Судебная система Соединенных Штатов Америки, не будучи совершенной, тем не менее не остается статичной, а постоянно изменяется по мере эволюции понятий справедливости и законного судебного разбирательства. Например, в последние 40 лет особое внимание уделялось решению проблем, связанных с расизмом при формировании состава жюри присяжных и дискриминацией при отправлении правосудия. Верховный суд Соединенных Штатов принял ряд нередко противоречивых постановлений, направленных на существенное расширение конституционных прав обвиняемых.

364. Республика вступает уже в третье столетие своей истории, в связи с чем меняющийся характер преступности несомненно приведет к дальнейшим изменениям в системе отправления правосудия. При этом обязательные минимальные гарантии, предоставляемые нашей федеральной Конституцией, распространяются как на федеральную судебную систему, так и на судебные системы штатов. В своей деятельности ни один суд штата или федеральный суд не могут отступать от положений Конституции, между тем как различные законы штатов и федеральные законы обеспечивают большую защиту, чем вышеуказанные минимальные конституционные гарантии.

#### Справедливое и публичное судебное разбирательство

365. Уголовные дела. Пункт о законном судебном разбирательстве Поправки V к Конституции США гласит, что: "Никто не должен... лишаться жизни, свободы или имущества без законного судебного разбирательства". Это положение, распространяющееся на все штаты в соответствии с Поправкой XIV, гарантирует лицам, проходящим по уголовным делам в качестве обвиняемых, право на справедливое в своей основе судебное разбирательство на всех уровнях власти. Вместе с тем как явствует из разъяснений Верховного суда, Поправки V и XIV гарантируют право на справедливое, но не совершенное судебное разбирательство. Delaware v. Van Arsdall, 475 U.S. 673, 681 (1986). Таким образом, даже при наличии судебных ошибок в ходе судебного разбирательства кассационный суд тем не менее утвердит обвинительный приговор по уголовному делу, если решит, что эти ошибки не нанесли существенного вреда. Если совершенная ошибка затрагивает конституционные права осужденного за уголовное преступление, то для утверждения приговора по этому делу кассационный суд должен, поднявшись над разумными сомнениями, решить, что вышеуказанная ошибка не содействовала вынесению именно такого приговора. Chapman v. California, 386 U.S. 18, 23 (1967). В том случае, если судебная ошибка не затрагивает конституционных прав, кассационный суд должен "с твердой уверенностью установить, что... эта ошибка не оказала существенного влияния на принятие судебного решения". Kotteakos v. United States, 328 U.S. 750, 765 (1946).

366. Поправка VI на федеральном уровне гарантирует, что "во всех случаях уголовного преследования обвиняемый имеет право на скорый и публичный суд". Положение

Поправки XIV о законном судебном разбирательстве предоставило это право обвиняемым в уголовных правонарушениях и на уровне штатов. In re Oliver, 333 U.S. 257 (1948). Конституционная гарантия публичного судебного разбирательства не только обеспечивает его справедливый характер в отношении обвиняемых, но и сообщает общественности уверенность в справедливости уголовного судопроизводства и ответственности судей и прокуроров при выполнении своих обязанностей. Наряду с этим она предоставляет общественности возможность выразить свою реакцию на преступную деятельность и поощряет свидетелей являться в суд и давать правдивые показания. Waller v. Georgia, 467 U.S. 39 (1984). Благодаря такой заинтересованности общественности право на публичное судебное разбирательство выходит за рамки простого права лица, обвиняемого в совершении уголовного преступления, гарантированного ему Поправкой VI. Например, положение Поправки I, в соответствии с которым "Конгресс не должен издавать законов, ...ограничивающих свободу слова или печати", предусматривает защиту права доступа публики и печати на судебные заседания по уголовным делам. Richmond Newspapers v. Virginia, 448 U.S. 555 (1980) (о предоставлении печати и публике доступа на судебные заседания по уголовным делам). См. также Globe Newspaper Co. v. Superior Court, 457 U.S. 596 (1982) (власти штата не могут препятствовать доступу печати и публики на судебные заседания по уголовным делам без наличия у соответствующего правительства веских оснований для такого рода ограничений). Наряду с этим Верховный суд предоставил представителям печати доступ на предварительные судебные слушания и допрос присяжных судом на предмет установления их беспристрастности и непредубежденности (*voir dire*). Press-Enterprise Co. v. Superior Court of California, 478 U.S. 1 (1986) (предварительные судебные слушания); Press-Enterprise Co. v. Superior Court of California, 464 U.S. 501 (1984) (*voir dire*). Однако см. Gannett Co. v. DePasquale, 443 U.S. 368 (1979) (в доступе на закрытое предварительное судебное слушание было отказано в том случае, когда публичность могла оказать неблагоприятное воздействие на присяжных).

367. Таким образом, даже в тех случаях, когда обвиняемый может отказаться от своего права на публичное судебное разбирательство и просить о проведении закрытого судебного процесса, представители общественности и печати имеют конституционное право доступа на судебные заседания в соответствии с Поправкой I. Singer v. United States, 380 U.S. 24 (1965). В рамках закона необходимо найти баланс между просьбой обвиняемого о проведении закрытого процесса (продиктованной, например, его желанием защитить свою личную жизнь или снизить возможность неблагоприятного освещения в прессе его деяний, что может помешать вынесению беспристрастного приговора) и аналогичной просьбой прокурора (вызванной, например, его желанием сохранить в тайне ход уголовного расследования или защитить права на неприкосновенность личной жизни определенных свидетелей или жертв), с одной стороны, и конституционно гарантированным правом общественности на доступ к публичным слушаниям – с другой.

368. Ведущий уголовное дело судья может ограничить доступ на все судебные заседания или на какую-то их часть, если сочтет, что это необходимо для соблюдения более важных прав, – таких, как право обвиняемого на справедливое судебное разбирательство, – причем распоряжение судьи о проведении закрытых заседаний должно быть строго ограничено только

этими соображениями. Press-Enterprise Co. v. Superior Court (Press-Enterprise I), 464 U.S. 501 (1984). Если суд выносит решение о проведении закрытых заседаний по всему делу или по его части, то он должен привести конкретные фактические обоснования этого решения, чтобы кассационный суд мог оценить его оправданность. Кроме того, представители средств массовой информации или любое физическое лицо могут незамедлительно и в срочном порядке обжаловать в суде высшей инстанции решение о проведении закрытых судебных заседаний по уголовному делу.

369. Хотя судебные заседания проводятся публично, процедура принятия решений в уголовном, а также ином судопроизводстве носит закрытый характер. Совещания присяжных проходят абсолютно конфиденциально, чтобы они могли открыто выражать свои мнения. Закрытый характер носят также совещания с участием судей или судьи и секретаря суда.

370. Компетентный, независимый и беспристрастный суд. Положения Поправок V и XIV о законном судебном разбирательстве гарантируют лицам, обвиняемым в совершении уголовных правонарушений, определенные основополагающие права, которые считаются необходимыми для проведения справедливого судебного разбирательства. Например, лицо, обвиняемое в уголовном преступлении, имеет право быть судимым беспристрастным судьей, непредубежденными и свободными от неправомерного влияния присяжными в ходе судебного процесса, не нарушаемого неблагоприятным внешним воздействием. Нарушением законного судебного разбирательства является проведение этого разбирательства таким образом или в такой атмосфере, которые могут помешать присяжным должным образом оценить представленные доказательства. Повышению компетенции присяжных, не являющихся профессиональными юристами, способствует инструктирование их судьей относительно применимых принципов судопроизводства. Если эти инструкции неверны с точки зрения важнейших правовых аспектов, то вынесенный на их основании приговор подлежит отмене. Sullivan v. Louisiana, 113 S. Ct. 373 (1993); United States v. Diaz, 891 F.2d 1057, 1062-63 (2d Cir. 1989).

371. Федеральное уголовное судопроизводство (за исключением судопроизводства в отношении некоторых мелких правонарушений) осуществляется судьями окружных судов, которых назначает президент и кандидатуры которых в соответствии со статьей III Конституции США подлежат утверждению Сената США. В отличие от исполнительных и законодательных структур федерального правительства судебные власти по своему характеру являются неполитическими. Baker v. Carr, 369 U.S. 186 (1962). Согласно статье III, после своего назначения и утверждения судьи сохраняют свои должности до тех пор, "пока их поведение является безупречным". Таким образом, после назначения судей в рамках политических процедур они становятся независимыми от политических структур и сохраняют свою должность пожизненно, если их не снимают с этой должности в порядке импичмента. Art. I, § 3 cl. 6. В соответствии с положениями статьи III судей не только трудно сместить с должности, но Конгресс не может также снизить сумму их вознаграждения, чтобы принудить их подать в отставку. Это положение обеспечивает защиту судей от попыток Конгресса наказать их за решения, вынесенные ими ранее, или косвенно влиять на решения, которые они будут принимать в будущем. Art. III, § 1.

372. К числу причин, по которым судьям, назначенным в соответствии с положениями статьи III, может быть применена процедура импичмента, относится осуждение за совершение фелонии. За всю историю Соединенных Штатов только 11 федеральных судей были смещены со своих должностей в порядке импичмента. За последние несколько лет двое судей были смещены со своих должностей в порядке импичмента на основе вынесенных в их отношении уголовных приговоров, и еще один федеральный судья был снят с должности в порядке импичмента, несмотря на то, что он был признан невиновным в совершении уголовного преступления.

373. Поскольку конституционная гарантия пожизненного занятия должности может служить защитой для тех судей, компетенция или поведение которых вызывают сомнения в одном из федеральных законодательных актов, разработан подробный механизм, в соответствии с которым другие назначенные, согласно положениям статьи III, судьи могут решать вопрос о возможном отстранении от должности своего коллеги за его неправомерное поведение или в связи с его неспособностью исполнять все свои должностные обязанности по причине физического или умственного нездоровья. Если проводящая расследование группа экспертов устанавливает недостаточную компетентность какого-либо судьи, то она может принять определенные меры по выправлению положения, за исключением отстранения этого судьи от должности. 28 U.S.C. § 372.

374. Еще одной гарантией независимости судей является предоставление им полного иммунитета от гражданской правовой ответственности. Тяжущиеся стороны, недовольные какими-либо действиями судьи, совершенными в процессе расследования их деяний, или результатами судебного разбирательства по их делу, не могут предъявить иск такому судье. Защитой от неправильного решения является его отмена судом высшей инстанции, а не предъявление судебного иска судье, совершившему такую ошибку. Bradley v. Fisher, 80 U.S. 335 (1872).

375. Согласно Конституции США, федеральные судьи не обязаны иметь юридическое образование. Однако на практике в настоящее время федеральных судей выбирают из числа юристов. В процессе утверждения судей Сенат, среди прочих факторов, изучает компетенцию и правовой опыт кандидатов на эти посты. После своего назначения федеральные судьи на постоянной основе получают правовое и юридическое образование, а также иную техническую и административную помощь со стороны Федерального судебного центра, также контролируемого судебными органами. 28 U.S.C. § 620 et seq.

376. Дела о мелких правонарушениях (предусматривающих наказание в виде тюремного заключения на срок до шести месяцев) могут разбирать федеральные магистраты, назначаемые судьями окружных судов на восемь лет. Минимальные требования, предъявляемые к федеральному магистрату, сформулированы в федеральном законодательстве. Согласно одному из этих требований, магистраты назначаются из числа атторнеев, допущенных к судебной практике в течение не менее пяти лет. 28 U.S.C. § 631.

377. В различных штатах существуют весьма отличные друг от друга методы подбора судей и сфера их полномочий. Штаты наделены правом самостоятельно разрабатывать способы подбора судей, Sugarmann v. Dougall, 413 U.S. 634, 647 (1974); Lefkovitz v. State Board of Elections, 400 F. Supp. 1005, 1015 (N.D. Ill. 1975), aff'd, 424 U.S. 901 (1976), а также предъявляемые к ним требования для занятия соответствующих должностей, Gruenburg v. Kavanagh, 413 F. Supp. 1132 (E.D. Mich. 1976).

378. Штаты могут также самостоятельно устанавливать надлежащие нормы поведения судей. Gruenburg v. Kavanagh, 413 F. Supp. at 1135. Свод правил поведения судей Американской ассоциации адвокатов принят в большинстве штатов Соединенных Штатов Америки, а в остальных, если и не имеет обязательной силы, то носит характер руководства к действию. Согласно канону 1 этого свода, "судья должен отстаивать неподкупность и независимость судебной власти. Согласно канону 2, "судья должен избегать любых нарушений приличия и не создавать видимости какого-либо нарушения приличий при исполнении своих должностных обязанностей". Согласно канону 3, "судья должен исполнять свои должностные обязанности в рамках судебной системы беспристрастно и тщательно". В этом каноне, например, сказано, что судья должен дисквалифицировать себя в том случае, если его беспристрастность может быть подвергнута обоснованным сомнениям. Согласно канону 4, "судья, находящийся не при исполнении своих должностных обязанностей в рамках судебной системы должен вести себя так, чтобы свести к минимуму опасность несоответствия его поведения должностным обязанностям судьи". Согласно канону 5, "судья или кандидат на пост судьи должны воздерживаться от ненадлежащей политической деятельности".

379. Для обеспечения того, чтобы законодательная или исполнительная власть какого-либо штата не пыталась посягать на независимость судебной власти, в конституциях многих штатов закреплены определенные основополагающие условия функционирования судебных органов. Судьи штатов могут избираться путем всеобщего голосования или назначаться, причем срок пребывания в этой должности может быть любым в зависимости от положений конституций и законодательных актов соответствующего штата. В некоторых штатах судьи избираются всеобщим голосованием. Справедливый характер выборов судей обеспечивается Законом об избирательном праве 1965 года с внесенными в него в 1982 году поправками. См. 42 U.S.C. §§ 1971 et seq. Верховный суд постановил,

что для целей Закона об избирательном праве судья, победивший на выборах в округе, где он исполняет свои должностные обязанности, является "представителем" этого округа. Chisom v. Roemer, 501 U.S. 380 (1991). Это постановление помогло решить и урегулировать ряд исков, где оспаривался справедливый характер выборов судей штатов.

380. В большинстве штатов требуется, чтобы судьи были профессиональными юристами или хотя бы имели юридическое образование и знания. Наряду с этим в большинстве штатов существует требование о смещении судей с должности в случае их некомпетентности. Наконец, в большинстве штатов судьи назначаются, причем такое назначение может осуществлять губернатор, суд высшей инстанции штата или законодательный орган штата.

381. Во многих штатах в связи с обеспокоенностью тем, что системы избрания и политического назначения судей ставят под угрозу их независимость, началась разработка различных систем отбора судей по их достоинствам. Попытки создания таких систем направлены на устранение политического элемента на первоначальном этапе отбора судей, что достигается путем наделения правом выдвижения кандидатов лишь специальной комиссией, обычно состоящей из юристов, правоведов и граждан. Дальнейшее назначение судей, независимо от того, производится ли оно губернатором, судом или законодательным органом, может осуществляться только в соответствии со списком, представленным вышеуказанной комиссией. В настоящее время рассматривается ряд дел, оспаривающих справедливый характер функционирования действующих в некоторых штатах систем оценки достоинств кандидатов.

382. Требования, касающиеся законного судебного разбирательства, запрещают судье председательствовать на процессе уголовного судопроизводства, если при этом его беспристрастность может быть подвергнута обоснованному сомнению. In re Murchison, 349 U.S. 133, 138-39 (1955) (положение о законном судебном разбирательстве было нарушено, когда судья, находясь под влиянием точек зрения, высказанных на закрытом заседании большого жюри, обвинил подсудимых в неуважении к суду); United States v. Diaz, 797 F.2d 99, 100 (2d Cir. 1986) (per curiam) (положение о законном судебном разбирательстве было нарушено, когда судья, вынесший приговор, через четыре дня после завершения судебного разбирательства направил сенатору послание с жалобой на мягкость приговоров, продиктованную требованиями законодательных актов, поскольку могли возникнуть обоснованные сомнения в беспристрастности судьи), cert. denied, 488 U.S. 818 (1988). Статуты федеральных судов содержат требование об отводе судьи, если одна из сторон процесса подает аффидевит, содержащий доказательства предвзятости или предубежденности судьи против этой стороны или в пользу противоположной стороны, 28 U.S.C. § 144, или если беспристрастность судьи может быть обоснованно поставлена под сомнение, 28 U.S.C. § 455 a). Отвод необходим и в тех случаях, когда судья, его супруг(а) или другой член их семьи являются стороной процесса, выступают в качестве адвоката одной из сторон, может быть важным свидетелем или имеет финансовую заинтересованность в результатах этого процесса. Даже в том случае, если ведущий дело судья не является лицом, устанавливающим и оценивающим факты в ходе какого-либо

судебного разбирательства, его предубежденность может привести к отмене уголовного приговора по апелляции.

383. Суд присяжных. Кроме того, согласно Поправке VI "во всех случаях уголовного преследования обвиняемый имеет право на... суд беспристрастных присяжных того штата и округа, где было совершено преступление". Это право на суд присяжных распространяется на все деяния, являющиеся правонарушениями по федеральному законодательству или законодательству штатов, которые предусматривают лишение свободы на срок более шести месяцев. Duncan v. Louisiana, 391 U.S. 145, 149 (1968). Однако это право не применимо к судопроизводству в отношении несовершеннолетних или в военных судах.

384. Право на суд присяжных отражает "глубокое изучение вопроса о том, каким образом должно быть обеспечено исполнение закона и отправление правосудия". Duncan v. Louisiana 391 U.S. at 155. В судебной системе США именно присяжные устанавливают и оценивают факты. Поэтому судья не может прямо рекомендовать присяжным вынести вердикт, признающий подсудимого виновным, сколь бы вескими ни были доказательства его виновности. Sparf and Hansen v. United States, 156 U.S. 51, 105-6, (1895).

385. Осуществление права на суд беспристрастных присяжных предполагает формирование жюри присяжных из всех слоев той общины, где было совершено преступление. При этом, присяжные должны обладать необходимой компетенцией. В федеральных судах законодательно определены минимальные нормы такой компетенции для уголовного судопроизводства. Согласно этим нормам, в частности, присяжный должен быть не моложе 18 лет, хорошо владеть английским языком, проживать в соответствующем округе не менее одного года, быть физически и психически здоровым, не быть осужденным за совершение фелонии и не находиться под следствием по уголовному обвинению в совершении фелонии. 28 U.S.C. § 1865 b).

386. В целях обеспечения беспристрастности присяжных суд должен прибегнуть к процедуре voir dire для выявления какой бы то ни было потенциальной предубежденности будущих присяжных. В отношении весьма шумевших дел суд должен быть абсолютно убежден в том, что присяжные не подвергались никакому воздействию средств массовой информации. Суд может с изложением обоснований отвести любого потенциального присяжного, который окажется неспособным беспристрастно вынести вердикт на основании представленных доказательств. Допрос судом присяжных на предмет выяснения их беспристрастности и непредубежденности направлен также на определение их соответствия предъявляемым к присяжному требованиям. Суд может отвести присяжных по несоответствию (например, по причине психического или физического нездоровья или недостаточного владения языком).

387. Наряду с отводом присяжных с изложением обоснований (так называется процесс формирования судьей состава присяжных) законодательные акты предусматривают возможность отвода присяжных сторонами без указания причины. Эта процедура позволяет сторонам отводить определенное количество присяжных без какого-либо объяснения причины суду, но применяется только в ограниченных случаях. Что касается уголовного судопроизводства в



федеральных судах, то согласно пункту b) правила 24 федеральных правил уголовного судопроизводства в отношении преступлений, предусматривающих смертную казнь, каждая сторона имеет право на отвод двадцати присяжных без указания причины; в отношении фелоний (преступлений, предусматривающих лишение свободы на срок более одного года) обвинение имеет право на отвод шести присяжных без указания причины, а ответчик или ответчики совместно – десяти присяжных без указания причины. Если по делу проходят несколько обвиняемых, то суд может дать разрешение на отвод дополнительного количества присяжных без указания причины. В отличие от отвода присяжных с изложением обоснований право на их отвод без указания причины не закреплено конституционно.

388. Вместе с тем, хотя отвод без указания причины и разрешен, стороны не могут преднамеренно использовать эту процедуру для отвода присяжных на основании их принадлежности к какой-либо расовой или этнической группе или полу. Batson v. Kentucky, 476 U.S. 79 (1986); Powers v. Ohio, 499 U.S. 400 (1991); J.E.B. v. Alabama Ex Rel. T.B., 62 U.S.L.W. 4219 (April 19, 1994). Точно так же и ответчик не имеет права на преднамеренный отвод присяжных на основании их принадлежности к какой-либо расовой или этнической группе. Georgia v. McCollum, 112 S.Ct. 2348 (1992).

389. Исторически сложилось так, что, если задача присяжных заключается в установлении фактов, то жюри состоит из 12 человек. Верховный суд постановил, что в соответствии с Поправкой VI в состав жюри присяжных в штатах могут входить менее 12 (но более чем пять) человек. Williams v. Florida, 399 U.S. 78, 102-3 (1970). По правилам уголовное судопроизводство на федеральном уровне должно осуществляться жюри в составе 12 присяжных, однако стороны могут письменно и с одобрения суда отказаться от жюри в составе 12 присяжных. Fed. R. Crim. P. 23 (b). Наряду с этим согласно пункту b) правила 23 судья может вести судопроизводство совместно с жюри в составе менее 12 присяжных даже в отсутствие соответствующего решения, если в ходе разбирательства суд сочтет необходимым с полным правом отвести кого-либо из них. Каждый штат может устанавливать численный состав жюри присяжных по своему усмотрению, но в пределах, предусмотренных Конституцией. Обычно численность жюри присяжных в уголовном судопроизводстве на уровне штатов составляет от 6 до 12 человек.

390. В судопроизводстве на федеральном уровне решение присяжных должно быть единогласным в отношении обвинительного или оправдательного вердикта. Andres v. United States, 333 U.S. 740, 748-49 (1948); Fed. R. Crim. P. 31 a). Если присяжные не могут принять согласованного решения, то судья объявляет, что состоялось неправильное судебное разбирательство, после чего правительство может вновь судить обвиняемого с использованием другого состава жюри.

391. Применительно к судебному разбирательству на уровне штатов с участием присяжных вынесение обвинительного приговора на основе вердикта, не поддержанного всеми 12 присяжными, удовлетворяет положениям Поправки VI. Apodaca v. Oregon, 406 U.S. 404, 411-12 (1972) (за осуждение высказались 10 из 12 присяжных); Johnson v.

Louisiana, 406 U.S. 356, 359-63 (1972) (за осуждение высказались 9 из 12 присяжных). Вместе с тем, если в каком-либо штате принято, что жюри присяжных состоит из шести человек, то их вердикт должен быть единогласным. Burch v. Louisiana, 441 U.S. 130, 134 (1979). Верховный суд не рассматривал вопроса о необходимости единогласного решения в тех случаях, когда в состав жюри входят более шести, но менее 12 присяжных. Id. at 138 n.11.

392. Доступ публики на судебные заседания и к материалам судебного дела. Согласно положениям Поправки I, публика и печать имеют право доступа к материалам тех уголовных дел, которые завершились оправданием подсудимого, прекращением дела или принятием решения о том, что в ходе их рассмотрения не было обнаружено достаточных оснований для обвинения, за исключением случаев, когда соответствующий штат или обвиняемый приводят веские причины в пользу неразглашения содержания материалов такого дела. Публика и печать также не имеют доступа к материалам тех уголовных дел, которые завершились осуждением обвиняемого. Кроме того, в рамках общего права представители общественности могут проверять документы открытого характера, включая материалы судопроизводства, и делать с них копии. Nixon v. Warner Communication, 435 U.S. 589, 598 (1978).

393. Это право может быть ограничено при наличии определенных, четко очерченных обстоятельств. Важным исключением из этого правила, разрешающего открытое распространение материалов, являются документы большого жюри. Данные, закрытые большим жюри в процессе проведения расследования, также не подлежат разглашению как в силу традиции, так и в соответствии с федеральными правилами уголовного судопроизводства. См. Butterworth v. Smith, 494 U.S. 624, 629-30 (1990); Fed. R. Crim. Pro. 6(e). В частности, правило 6 e) (2) гласит:

"Никакой член большого жюри, переводчик, стенограф, оператор звукозаписывающего оборудования, машинистка, делающая расшифровку свидетельских показаний, зафиксированных с помощью звукозаписывающей аппаратуры, атторней обвинения или какое-либо иное лицо, получившее доступ к соответствующим материалам согласно... этому подпункту, не должно раскрывать содержание обсуждений большого жюри, за исключением случаев, когда это особо оговорено в настоящих правилах. Обязательства сохранения секретности могут налагаться только в соответствии с настоящим правилом. Сознательное нарушение правила 6 предусматривает наказание как проявление неуважения к суду".

394. Соблюдение секретности в деятельности большого жюри необходимо для функционирования судебной системы; Верховный суд неоднократно заявлял об "абсолютной необходимости обеспечения закрытости деятельности большого жюри". United States v. R. Enterprises, 498 U.S. 292, 299 (1991), quoting United States v. Johnson, 319 U.S. 503, 513 (1943). Подобный характер деятельности большого жюри способствует реализации целого ряда различных важных с государственной точки зрения задач: побуждает свидетелей являться в суд и давать показания беспрепятственно и честно; снижает опасность того, что потенциальные обвиняемые скроются или будут использовать подкуп, чтобы

помешать ходу расследования; обеспечивает защиту самих членов большого жюри от внешнего давления или влияния; и служит защитой обвиняемым от неблагоприятного освещения их дела в средствах массовой информации. Douglas Oil Co. v. Petrol Stops Northwest, 441 U.S. 211 (1979). Пока эти данные остаются закрытыми в ходе расследования дела большим жюри, они презумптивно не сообщаются общественности, если и до тех пор, пока судья не отдаст распоряжения, разрешающего их разглашение по представлению конкретной причины. Fed. R. Crim. P. 6 (e).

395. Существуют и другие случаи, когда возможно отступление от правила неразглашения данных. Материалы дел несовершеннолетних должны опечатываться или уничтожаться, причем общественность не имеет доступа к таким материалам, за исключением очень узко очерченных обстоятельств. Например, федеральное законодательство допускает разглашение материалов дел несовершеннолетних только в ряде конкретных случаев, таких, как подготовка предварительного заключения по делу, передаваемому другому суду, или в рамках ведущегося расследования. 18 U.S.C. § 5038. Во многих штатах также запрещена публикация имен жертв насилия или детей, ставших жертвами уголовных преступлений. См. например, Florida Stat. Ann § 119.07 (2) h); Wyo. Stat. § 6-2-310. Законодательство других штатов предусматривает возможность обращения к средствам массовой информации с настоятельной просьбой проявлять сдержанность, но при этом речь не идет о каких-либо санкциях. См., например, Wis. Stat. § 950.055. Однако такие законы могут быть неконституционными, поскольку являются нарушением положений Поправки I, если их применяют к тем журналистам, которые получают информацию от государственных органов. См. The Florida Star v. B.J.F., 491 U.S. 524 (1989) (взыскание убытков в гражданском порядке с газеты за публикацию имени жертвы насилия явилось нарушением свободы печати); Oklahoma Publishing Co. v. District Court, 430 U.S. 308 (1977) (per curiam) (отданное судом штата до начала судебного процесса распоряжение о запрете органам печати публиковать имя и фотографию несовершеннолетнего, обвиняемого в убийстве, явилось нарушением свободы печати).

396. Наряду с этим федеральное законодательство регламентирует и ограничивает разглашение иной конфиденциальной информации. Закон о порядке засекречивания информации (CIPA), 18 U.S.C. Appendix III (1980), применяется в тех случаях, когда соответствующая секретная информация затрагивает вопросы национальной безопасности. Согласно этому закону по представлению правительства суд проводит слушание на предмет изучения вопросов использования, соответствия или приемлемости такой секретной информации. Если суд даст разрешение на разглашение указанной информации, то правительство может вместо этого представить заявление, где будут признаны соответствующие факты, которые подтвердила бы вышеуказанная информация, или представить краткое изложение этой информации. Суд может разрешить использование этих альтернативных методов разглашения информации, "если такое заявление или краткое изложение информации предоставят обвиняемому такую же возможность защиты, как и разглашение секретной информации в полном объеме". Id. § 6. В то же время, если суд примет решение, что упомянутая секретная информация не может быть разглашена, то протоколы слушания будут опечатаны и сохранены до апелляции. Id. § 6.

397. Гражданские дела. Гарантии справедливого и публичного судебного разбирательства существуют и в отношении гражданских дел, причем в том, что касается основных и наиболее важных вопросов, они закреплены в федеральной конституции и в конституциях штатов. Хотя процедуры защиты в рамках гражданского судопроизводства могут не полностью совпадать с теми, которые существуют в рамках уголовного судопроизводства, они сохраняют общие основные черты судебной системы Соединенных Штатов: независимость судей и адвокатов, законное судебное разбирательство и равная защита закона.

398. Наиболее важными являются пункты Конституции о законном судебном разбирательстве и равной защите закона, применимые к законодательству штатов в соответствии с положениями Поправки XIV, согласно которым процесс принятия судебных решений должен быть справедливым, беспристрастным и свободным от дискриминации. Разумеется, ключевым аспектом этого процесса является непредубежденность. Как неоднократно заявляли члены Верховного суда, "право на принятие решения беспристрастным лицом необходимо для законного судебного разбирательства" каждого дела. Arnett v. Kennedy, 416 U.S. 134, 197 (1974) (судья Уайт согласился с частью этого решения, а по другой его части высказал особое мнение). В самом деле, поскольку "наличие беспристрастного судьи... является основополагающим условием законного судебного разбирательства" (Mayberry v. Pennsylvania, 400 U.S. 455, 469 (1971)) (судья Харлан поддержал это решение), Верховный суд принял постановление о необходимости отвода тех лиц, принимающих судебное решение, которые фактически "свободны от реально существующего предубеждения", но в отношении которых может создаться впечатление, что они пристрастны. Morrissey v. Brewer, 408 U.S. 471, 485-86 (1972). См. также Goldberg v. Kelly, 397 U.S. 254, 271 (1971). Конкретно это означает, что судья, имеющий личную заинтересованность в каком-либо деле, не должен участвовать в его разбирательстве, Gibson v. Berryhill, 411 U.S. 564, 578-79 (1973) (лицо, "имеющее значительную имущественную заинтересованность в каком-либо судебном процессе, не должно принимать решений по таким делам"); судья не должен "давать выхода своему раздражению или обиде" при принятии решения, Offut v. United States, 348 U.S. 11, 14 (1954), причем слушанием не должно "руководить то же лицо, которое занималось этим делом изначально". Morrissey v. Brewer, 408 U.S. 471, 485-86 (1972). Иными словами, положения о законном судебном разбирательстве гарантируют беспристрастность и справедливость судопроизводства.

399. Непредубежденность означает также отсутствие дискриминации. Как и в уголовном судопроизводстве, в гражданских процессах положение о равной защите закона запрещает использование дискриминационных стереотипов при формировании состава жюри. В постановлении Верховного суда по делу Edmonson v. Leesville Concrete Co. Inc., 500 U.S. 614, 628 (1991) говорится: "Проявления расовой дискриминации в зале суда всерьез ставят под сомнение справедливость осуществляемого там разбирательства. Расовая предубежденность подрывает целостность судебной системы и препятствует реализации идеи демократического правления".

400. Справедливый характер гражданского судебного разбирательства обеспечивается также требованием проведения состязательного судебного процесса в том случае, если это

разбирательство может создать серьезные "трудности" для одной из сторон. Например, Верховный суд принял постановление, в соответствии с которым, если спор между кредитором и дебитором может привести к восстановлению во владении, то дебитору должна быть предоставлена возможность состязательного судебного процесса. См. Fuentes v. Sheven, 407 U.S. 67 1972. Также см. Sniadach v. Family Finance Corp., 395 U.S. 337 (1969).

401. Это особенно относится к гражданским делам, касающимся действий правительства. В отношении этих дел Верховный суд, начиная с 70-х годов и после рассмотрения дела Goldberg v. Kelly, *supra*, явившегося вехой в судебной практике, признает важность предоставления процессуальных прав физическим лицам. В зависимости от степени заинтересованности физического лица в гражданском процессе, где затрагиваются действия правительства, в Конституции США предусмотрены различные гарантии в отношении такого лица: беспристрастный суд; уведомление физического лица о предполагаемых действиях; возможность дать показания и/или право представить доказательства; право получать информацию о доказательствах, имеющихся у правительства, подвергать перекрестному допросу свидетелей и представлять своих свидетелей, а также получать от лица, принимающего решения, письменные материалы об установленных им фактах. Применяя эти принципы, Верховный суд таким образом признает, что физические лица имеют право быть уведомленными о готовящихся в их отношении неблагоприятных действиях и право дать показания лицу, принимающему судебное решение. Grannis v. Ordean, 234 U.S. 385, 394 (1918) ("Основным требованием законного судебного разбирательства является возможность дать показания"); Goldberg v. Kelly, 397 U.S. 254 (1970) (права на социальные выплаты не могут быть прекращены без предварительного слушания показаний). Если действия предпринимаются правительственным органом, то статутное право, закрепленное в Законе об административных процедурах, также обязывает правительство соблюдать такие требования, как беспристрастность лица, принимающего решения, и право стороны на судебный контроль в отношении предпринятого против него действия. Судья Франкфуртер когда-то писал, что:

"действенность и моральный авторитет какого-либо заключения в значительной степени зависят от того, каким образом оно было достигнуто... Пока не существует лучшего способа добиться правды, чем уведомить лицо, которое может понести значительный ущерб, о возбужденном против него деле и дать ему возможность подготовиться к его разбирательству. Одновременно это – наилучший способ вызвать столь важное для народного правительства чувство торжества справедливости".

Joint Anti-Fascist Refugee Committee v. McGrath, 341 U.S. 123, 171-72 (1951) (судья Франкфуртер согласился с этим решением).

402. Хотя имущественное неравенство и, несомненно, сказывается на доступе физических лиц к судам и их способности обеспечить представительство своих интересов, содержащиеся в федеральной конституции и конституциях штатов положения о равной защите закона помогают сглаживать эти различия. В частности, Верховный суд принял постановление, в соответствии

с которым доступ к судопроизводству не может зависеть от чьей бы то ни было способности оплатить расходы на его проведение, если оно является "единственным эффективным средством разрешения возникшего спора". Boddie v. Connecticut, 401 U.S. 371, 375-76 (1971) (постановление о признании неконституционным закона штата, обуславливающего принятие судебного решения о разводе способностью истца оплатить судебные сборы и издержки).

403. Вместе с тем неравенство сохраняется отчасти, потому что ни в Конституции, ни в федеральных законодательных актах не запрещено право пользоваться помощью назначенного адвоката в гражданских делах. Тем не менее Верховный суд, признав недействительными запрещения на согласованные юридические действия, облегчил возможность обеспечения неимущими сторонами судебного процесса своего юридического представительства. Так, Верховный суд признал право групп людей "объединяться, чтобы отстаивать свои законные права наиболее эффективным, экономичным и практичным образом". United Trans. Union v. State Bar of Michigan, 401 U.S. 576, 580 (1971).

#### Презумпция невиновности в уголовном судопроизводстве

404. В рамках судебного преследования как на федеральном уровне, так и на уровне штатов презумпция невиновности является весьма важным аспектом конституционного требования о законном судебном разбирательстве.

405. Презумпция невиновности означает, что правительство должно доказать каждый элемент вменяемого в вину преступления, не допуская при этом какого-либо основания для разумного сомнения. Sullivan v. Louisiana, 113 S. Ct. 2078, 2080 (1993); In re Winship, 397 U.S. 358, 364 (1970). Обвиняемый не обязан не только вызывать свидетелей или представлять какие-либо вещественные доказательства, но и давать показания. Верховный суд США пояснил, что "принцип презумпции невиновности обвиняемого является бесспорной правовой нормой, аксиомой и базовым понятием, причем его применение составляет основу системы отправления уголовного законодательства США". Coffin v. United States, 156 U.S. 432, 453-54 (1895) (отмена приговоров и возвращение дел в первоначальную инстанцию в тех случаях, когда ведущий дело судья не проинструктировал присяжных о том, что на обвиняемых распространяется презумпция невиновности). Верховный суд далее дал определение презумпции невиновности, как

"заключения, сделанного судом в пользу гражданина, ... созданного судом механизма доказательства в пользу обвиняемого, в соответствии с которым его невиновность является установленной до тех пор, пока не представлены достаточные свидетельства, перевешивающие доказательства, собранные судом". *Id.* at 458-59.

406. В принятом впоследствии решении Верховный суд разъяснил, что "презумпция невиновности является доктриной, на базе которой строится доказательство вины в уголовном судопроизводстве. Она может также служить предостережением для присяжных, с тем чтобы они судили о виновности или невиновности обвиняемого исключительно на основании

доказательств, представленных в ходе судебного разбирательства, а не на основании подозрений, которые могут возникнуть в связи с его арестом, выдвинутым против него обвинением, содержанием обвиняемого под стражей или иными аспектами, которые не были представлены на суде в качестве доказательства". Bell v. Wolfish, 441 U.S. 520, 534 (1979).

407. Однако, согласно разъяснению Верховного суда, презумпция невиновности "не применима к определению прав лиц, задержанных до суда, в период их нахождения в предварительном заключении до начала судебного разбирательства". *Id.* at 534. Таким образом, презумпция невиновности не ограничивает права правительства в отношении ареста лица, обвиняемого в совершении преступления, заключения под стражу того или иного лица до начала судебного разбирательства или определения условий заключения его под стражу до начала судебного разбирательства. В соответствии с этой точкой зрения Верховный суд также подтвердил конституционность задержания обвиняемых до начала судебного процесса разбирательства в том случае, если их освобождение до суда не даст обоснованных гарантий того, что они явятся на судебное заседание и не создадут угрозы для безопасности других лиц и данной общины. United States v. Salerno, 481 U.S. 739 (1987). В федеральном законодательном акте, на основании которого принимаются решения относительно заключения под стражу или освобождения до начала судебного разбирательства прямо предусмотрено следующее: "Ничто... не должно толковаться как изменяющее или ограничивающее презумпцию невиновности". 18 U.S.C. § 3142 j).

#### Права обвиняемых

408. Право обвиняемого быть в срочном порядке и подробно уведомленным о предъявляемом ему обвинении. Как уже говорилось выше при рассмотрении статьи 9 Пакта, Поправка VI гарантирует лицам, обвиняемым в совершении уголовных преступлений, "право быть уведомленным о характере и основании предъявляемого ему обвинения". Эта гарантия распространяется как на суды штатов, так и на федеральные суды.

409. Согласно Федеральным правилам уголовного судопроизводства, любое арестованное лицо должно "без неоправданной задержки предстать перед ближайшим федеральным магистратом". Fed. R. Crim. P. 5. Если арест был произведен без соответствующего ордера, то жалоба "немедленно" должна быть зарегистрирована в соответствии с требованием о достаточном основании, сформулированном в Fed. R. Crim. P. 4. Цель первоначальной явки в суд заключается в том, чтобы уведомить обвиняемых о предъявляемых ему обвинениях и проинформировать его о праве не отвечать на вопросы, пользоваться помощью адвоката, праве на предварительное слушание и о том, что любое, сделанное обвиняемым заявление, может быть использовано против него. Наряду с этим магистрат должен проинформировать обвиняемого об "общих обстоятельствах, в соответствии с которыми он может добиваться освобождения до начала судебного разбирательства". Первоначальная явка и процедура освобождения до начала судебного процесса рассматриваются в части настоящего доклада, посвященной статье 9 Пакта.

410. В вышеуказанных федеральных правилах не определен срок, в течение которого обвиняемый должен быть уведомлен о предъявленных ему обвинениях. Однако недавно Верховный суд США принял правило, в соответствии с которым достаточное основание должно быть определено в течение 48 часов после совершения ареста без предъявления соответствующего ордера. County of Riverside v. McLaughlin, 500 U.S. 44 (1991). Это решение разъясняет решение 1975 года, в котором Верховный суд постановил, что физическое лицо, задержанное в результате ареста без предъявления соответствующего ордера, имеет право на "безотлагательное" судебное определение достаточного основания. Gerstein v. Pugh, 420 U.S. 103 (1975). Рассмотрение дела Gerstein позволило штатам использовать гибкий подход в принятии процедур определения достаточного основания; при рассмотрении дела County of Riverside Верховный суд исходил из того, что задержки на срок более 48 часов при определении достаточного основания в случае арестов, совершенных без соответствующего ордера, являются неконституционными.

411. Право обвиняемого быть уведомленным о выдвинутых против него обвинениях на языке, который он понимает, также связано с закрепленным в Поправке V праве на законное судебное разбирательство. Об использовании переводчиков в федеральной судебной системе подробно говорится ниже в части доклада, посвященной подпункту f) пункта 3 статьи 14 Пакта.

412. Право на подготовку защиты и право сноситься с защитником. Обвиняемые, оставленные под стражей, приобретают закрепленное в Поправке VI право пользоваться помощью адвоката, когда против них возбуждается судебный процесс. Brewer v. Williams, 430 U.S. 387, 398 (1977). В то же время право на присутствие адвоката на допросе лица, находящегося под стражей, которое основано на положениях Поправок V и XIV, защищает его от дачи невыгодных для него показаний, причем обвиняемый может отказаться от этого права. Edwards v. Arizona, 451 U.S. 477, 481-82 (1981). При первой явке обвиняемого к магистрату или судье, когда его уведомляют о предъявляемых ему обвинениях и сообщают о его правах, магистрат должен также предоставить ему достаточное время для консультации со своим адвокатом. Fed. R. Crim. P. 5 c). Если обвиняемый заключается под стражу до начала судебного разбирательства, то это право на консультации с адвокатом действует в течение всего срока его содержания под стражей. При рассмотрении дела Johnson-El v. Schoemehl, 878 F.2d 1043, 1051 (8th Cir. 1989) суд постановил, что:

"лица, заключенные под стражу до начала судебного разбирательства, существенно заинтересованы, с точки зрения законного судебного разбирательства, в поддержании эффективной связи со своим адвокатом и в доступе к материалам дела. Если во время их предварительного заключения эта заинтересованность в должной степени не учитывается, то в конечном итоге под сомнение может быть поставлена справедливость судебного разбирательства в целом".

413. Право на помощь адвоката предусматривает право на конфиденциальность встреч с ним. United States ex rel. Darcy v. Handy, 203 F.2d 407 (3d Cir. 1953). Если обвиняемый находится под стражей, то полицейские или тюремные власти не могут



неправомерно ограничивать его доступ к адвокату. См., например, Adams v. Carlson, 488 F.2d 619 (7th Cir. 1973) (работники тюрьмы запрещали обращаться с просьбами об использовании телефона или о предоставлении отдельных комнат для встреч адвокатов со своими клиентами); Lewis v. State, 695 P.2d 528 (Okl. Crim. App. 1984) (полиция должна следовать процедурам, дающим возможность находящемуся под стражей лицу осуществлять свое право встречаться с адвокатом).

414. Согласно федеральным правилам уголовного судопроизводства, обвиняемому предоставляется время и возможность начать подготовку своей защиты практически сразу после ареста. Согласно правилу 5 федеральных правил уголовного судопроизводства, магистрат на первоначальной явке к нему обвиняемого должен "предоставить ему достаточное время и возможность для встречи с адвокатом". Право пользоваться помощью адвоката, как уже отмечалось выше, действует с момента официального начала уголовного судопроизводства до этапа подачи апелляции включительно.

415. Иногда лицу, обвиняемому в совершении уголовного преступления, приходится сочетать необходимость иметь достаточное время для подготовки своей защиты со стремлением добиться незамедлительно судебного разбирательства. Поправка VI гарантирует лицу, обвиняемому в совершении уголовного преступления, право на скорый суд. В целях обеспечения соблюдения федеральными судами этого конституционного требования Конгресс принял Закон о безотлагательном судебном разбирательстве 1974 года, 18 U.S.C. § 3161 et seq. Этот законодательный акт устанавливает для правительства конкретные временные рамки завершения различных этапов уголовного преследования (например, обвинительный акт или заявление об обвинении должны быть представлены в течение 30 дней со времени ареста или вручения судебной повестки, судебный процесс должен начаться в течение 70 дней с даты представления обвинительного акта или первоначальной явки обвиняемого, в зависимости от того, какое событие произошло позже). Вместе с тем Конгресс признал необходимость предоставления обвиняемому достаточного времени для подготовки к судебному процессу. В этой связи в Закон о безотлагательном судебном разбирательстве были внесены поправки, не позволяющие правительству начать судебное разбирательство ранее чем через 30 дней с даты первоначальной явки обвиняемого в суд, за исключением случаев, когда обвиняемый дает согласие на более ранний срок начала судебного разбирательства. 18 U.S.C. § 3161 c)(2).

416. Поправка VI предусматривает также гарантию права обвиняемого пользоваться помощью адвоката. Это право толковалось таким образом, чтобы охватывать право обвиняемого пользоваться помощью адвоката по своему выбору. Для неимущих обвиняемых это право предполагает требование, в соответствии с которым суд должен назначить обвиняемому компетентного адвоката, если он не может оплатить его услуги самостоятельно. Gideon v. Wainwright, 372 U.S. 335 (1963). Однако если право пользоваться помощью адвоката является абсолютным, то право самостоятельно выбирать себе адвоката имеет определенные ограничения, так как должно соотноситься с заинтересованностью государства в обеспечении эффективности и справедливости судебного разбирательства. Morris v. Slappy, 461 U.S. 1 (1982). Например, суд имеет право отклонить кандидатуру защитника, выбранного

обвиняемым, по причине фактического или даже потенциального конфликта интересов.

Wheat v. United States,

486 U.S. 153 (1988). Кроме того, суд должен учитывать необходимость безотлагательного проведения судебного разбирательства в том случае, если обвиняемый ходатайствует об отводе своего защитника и назначении нового и если это приведет к задержке судебного разбирательства. United States v. Richardson, 894 F.2d 492 (1st Cir. 1990).

417. Позиция Соединенных Штатов Америки. При ратификации Пакта Соединенные Штаты Америки сформулировали свое понимание права пользоваться помощью адвоката следующим образом:

"Подпункты b) и d) пункта 3 статьи 14 не содержат требования предоставления лицу, обвиняемому в совершении уголовного преступления, возможности лично выбрать себе защитника в том случае, если по причине бедственного положения обвиняемого ему предоставлен назначенный судом, если финансовое положение обвиняемого позволяет ему нанять себе альтернативного защитника или если обвиняемый не заключается под стражу".

418. Право обвиняемого быть судимым без неоправданной задержки. Положения Поправки VI гарантируют, что "[во] всех случаях уголовного преследования обвиняемый имеет право на [скорый и публичный суд] ...". Гарантия безотлагательного судебного разбирательства распространяется как на федеральное уголовное судопроизводство, так и на уголовное судопроизводство штатов. In re Oliver, 333 U.S. 257 (1948). В федеральных судах это право осуществляется в соответствии с Законом о безотлагательном судебном разбирательстве, о котором идет речь ниже, 18 U.S.C. § 3161 et seq.

419. Действие права на безотлагательное судебное разбирательство, предусмотренное поправкой VI, начинается с момента предъявления официального обвинения. Задержки, имеющие место до предъявления обвинения, не имеют отношения к Поправке VI; законы о давности уголовного преследования, срок которой отсчитывается с момента совершения преступления, служат основным средством защиты от неоправданных задержек с предъявлением обвинения. Однако неоправданные задержки могут иметь место даже тогда, когда обвинение предъявлено с соблюдением соответствующего закона о давности уголовного преследования. Если это происходит, то защитой обвиняемому может служить положение о законном судебном разбирательстве Поправки V (которая распространяется также на обвиняемых, дела которых рассматриваются в судах штатов, в силу положений Поправки XIV). Чтобы подать конституционную жалобу о задержке с предъявлением обвинения, обвиняемый должен доказать, что эта задержка явилась результатом действительного и существенного предубеждения и не была должным образом обоснована, с тем чтобы поставить его в неблагоприятное положение.

420. Поправка VI, защищающая право обвиняемого на безотлагательное судебное разбирательство после его ареста или предъявления ему обвинения, имеет целью максимально сократить срок предварительного заключения или ограничения свободы до начала судебного

разбирательства и облегчить тяготы в условиях действия предъявленного уголовного обвинения; она направлена также на ограничение возможности затруднения защиты с течением времени. Если подобная задержка является нарушением конституционного права обвиняемого на безотлагательное судебное разбирательство, то суд откажется от таких уголовных обвинений с преюдициальным значением, что не позволит правительству в дальнейшем еще раз выдвинуть те же обвинения в новом обвинительном акте.

421. Если обвиняемый подает, согласно положениям Поправки VI, жалобу о задержке, имевшей место после предъявления обвинительного акта, то суды применяют четырехступенчатую процедуру проверки, первоначально разработанную Верховным судом для дела Barker v. Wingo, 407 U.S. 514 (1972). К рассматриваемым факторам относится продолжительность задержки, ее причина, заявление обвиняемого о том, что он имеет право на безотлагательное судебное разбирательство, а также ущерб, который, возможно, был нанесен обвиняемому по причине этой задержки.

422. Первый фактор – продолжительность задержки – является своего рода "пусковым механизмом". Если суд не сочтет задержку чрезмерной, то он не будет рассматривать остальные факторы. Вторым фактором является причина задержки. Если правительство сознательно вызывает такую задержку, то основную ответственность за нее будет нести оно; если причины задержки являются нейтральными, то ответственность за них будет нести не только правительство; если же эту задержку вызвал обвиняемый, то данный фактор будет поставлен в вину ему. Суды примут во внимание также факт наличия или отсутствия заявления обвиняемого о его праве на безотлагательное судебное разбирательство; в случае отсутствия такого заявления в дальнейшем обвиняемому будет трудно доказать, что ему было отказано в безотлагательном судебном разбирательстве. Последним фактором является нанесенный обвиняемому ущерб. При определении ущерба суды принимают во внимание следующие обстоятельства: находился ли обвиняемый под стражей или испытывал другое ограничение свободы до начала судебного разбирательства, испытывал ли обвиняемый беспокойство и подвергался ли он публичному осуждению в период рассмотрения предъявленных ему уголовных обвинений, а также оказала ли эта задержка неблагоприятное воздействие на возможность обвиняемого защищать себя.

423. Федеральный закон о безотлагательном судебном разбирательстве. Право на безотлагательное судебное разбирательство реализуется в федеральных судах в соответствии с Законом о безотлагательном судебном разбирательстве, 18 U.S.C. § 3161 et seq., а также в соответствии с требованием о том, чтобы федеральные окружные суды осуществляли местные планы безотлагательного рассмотрения уголовных дел.

424. Прежде всего Закон о безотлагательном судебном разбирательстве требует, чтобы лицу, которое было арестовано по жалобе и которое, согласно Поправке VI, имеет право на то, чтобы обвинительный акт был предъявлен ему большим жюри, этот акт был предъявлен в течение 30 дней со времени ареста; этот срок может быть продлен еще на 30 дней в том случае, если большое жюри не заседало в течение этих первых 30 дней. 18 U.S.C. § 3161

b). Если обвинительный акт не был предъявлен в течение этого срока, правительство должно снять все обвинения и освободить задержанного.

425. После предъявления обвинительного акта судебный процесс в отношении обвиняемого должен начаться в течение 70 дней после предъявления обвинительного акта или с даты первой явки обвиняемого к магистрату, в зависимости от того, какое из этих событий произошло позже. 18 U.S.C. § 3161 c)(1). При подсчете положенного до начала судебного разбирательства срока продолжительностью 70 дней определенные промежутки времени исключаются, в том числе: задержки, вызванные процедурами определения правоспособности обвиняемого или неспособностью обвиняемого участвовать в судебном разбирательстве по причине его психического или физического нездоровья; задержки в связи с принятием решений по другим пунктам уголовного обвинения, рассмотрением предварительных предложений, переводом дела в другой округ, рассмотрением возможности достижения договоренности между сторонами о признании подсудимым своей вины с целью смягчения наказания, а также усилиями сторон по поиску другого обвиняемого, свидетеля или доказательства. Суд может отложить начало судебного разбирательства и в том случае, если сочтет, что это будет наилучшим образом способствовать достижению целей правосудия, а также если подготовит специальное письменное разъяснение такого решения. 18 U.S.C. § 3161 h).

426. По истечении срока, предшествующего началу судебного разбирательства продолжительностью 70 дней, суд может снять обвинение с преюдициальным значением или без него. 18 U.S.C. § 3162. Если обвинение снимается с преюдициальным значением, то это обвинение не может быть выдвинуто вновь. Закон о безотлагательном судебном разбирательстве предусматривает, что суд, среди прочих факторов, должен учесть серьезность правонарушения, факты и обстоятельства, которые привели к снятию обвинения, а также воздействие повторного предъявления обвинения на исполнение закона и отправление правосудия. Если либо прокурор, либо защитник своими действиями умышленно нарушают права обвиняемого, предоставленные ему Законом о безотлагательном судебном разбирательстве, то суд может вынести в их отношении частное определение.

427. Конституции и законодательные акты штатов. Как уже отмечалось выше, штаты могут вводить такие ограничения и принимать такие процедуры, которые обеспечивают большую, но не меньшую, защиту личных прав, гарантированных Конституцией США. Многие штаты приняли законы о безотлагательном судебном разбирательстве, аналогичные соответствующему федеральному закону. Не во всех штатах право на безотлагательное судебное разбирательство распространяется на несовершеннолетних. Во Флориде положение о безотлагательном судебном разбирательстве включено в правила процедуры, касающиеся несовершеннолетних. Fla. R. Juv. P.8.090 (с поправками 1991 и 1992 годов); State v. Perez, 400 So.2d 91 (Fla. Ct. App. 1981). В других штатах процедуры, касающиеся преступных деяний, могут относиться к сфере гражданского судопроизводства,

на которое не распространяются законы о безотлагательном судебном разбирательстве. См. Robinson v. State, 707 S.W.2d 47 (Tex. Ct. Crim. App. 1986); Matter of Beddingfield, 257 S.E.2d 643 (N.C. Ct. App. 1979).

428. Право обвиняемого быть судимым в его присутствии и защищать себя лично. "Конституционное право присутствовать" на процессе судебного разбирательства закреплено в Поправке VI, где говорится о праве обвиняемого на очную ставку в суде со свидетелями обвинения, и в Поправке V, где говорится о законном судебном разбирательстве, United States v. Gagnon, 470 U.S. 522, 526 (1985) (*per curiam*). Было принято постановление, в соответствии с которым положение о праве обвиняемого на очную ставку в суде со свидетелями обвинения применимо к законодательству штатов на основании Поправки XIV. Pointer v. Texas, 380 U.S. 400 (1965). При рассмотрении другого дела, касающегося судебного преследования в одном из штатов, Верховный суд США заявил, что "согласно Поправке XIV, обвиняемый обладает привилегией лично присутствовать на судебном процессе во всех случаях, когда для такого присутствия имеются разумные основания, связанные с использованием им в полной мере возможности защищать себя от предъявленного обвинения". Snyder v. Massachusetts, 291 U.S. 97, 105-6 (1934).

429. Федеральное законодательство требует, чтобы обвиняемые, не являющиеся юридическими лицами, присутствовали на всех основных этапах рассмотрения судебного дела, включая процедуры предъявления обвинения, подачи заявления, все стадии судебного процесса и вынесения приговора. Исключения допустимы в тех случаях, когда обвиняемый добровольно покидает судебный процесс после его начала или если после ряда замечаний его удаляют из зала заседаний за поведение, нарушающее порядок ведения процесса, а также в случае рассмотрения правонарушений, предусматривающих наказание в виде штрафа или лишения свободы на срок до одного года, если обвиняемый даст письменное согласие на проведение судебного процесса *in absentia* (заочно). Обвиняемые, являющиеся юридическими лицами, могут быть представлены адвокатом во всех случаях. Fed. R. Crim. P. 43. В судопроизводстве штатов отсутствие обвиняемого на судебном заседании не всегда является нарушением положений о законном судебном разбирательстве или о праве обвиняемого на очную ставку в суде со свидетелями обвинения, причем, хотя обвиняемому и гарантировано право присутствовать на решающих этапах судебного процесса, оно зависит от того, "послужит ли его присутствие делу справедливости судопроизводства". Kentucky v. Stincer, 482 U.S. 730, 745 (1987) (не был признан нарушением случай, когда подсудимый в суде штата Кентукки не был допущен на судебное заседание, где рассматривался вопрос о правоспособности свидетеля-ребенка, который должен был давать показания); McMillian v. State, 594 So.2d 1253, 1270 (Ala. Cr. App. 1991) (не был признан нарушением случай, когда в перерыве судебного заседания защитник обвиняемого отстаивал ходатайство о неправильном судебном разбирательстве, поданное в связи с вопросом судьи штата о том, желает ли защитник, чтобы клиент присутствовал на процессе).

430. Если обвиняемый скрывается в период проведения судебного разбирательства, то судопроизводство вплоть до вынесения вердикта может продолжаться в отсутствие обвиняемого,

хотя приговор в отношении обвиняемого не может быть вынесен заочно. Bartone v. United States, 375 U.S. 52 (1963). Однако при рассмотрении дела Grosby v. United States, 113 S. Ct. 748 (1993) Верховный суд принял постановление о том, что Fed. R. Crim. P. 43 запрещает проведение судебного разбирательства в отсутствие обвиняемого, который не присутствовал на его открытии. Верховный суд счел разумным провести различия между случаями, когда обвиняемый скрылся до начала или в ходе судебного разбирательства, для решения вопроса о возможности его проведения в отсутствие обвиняемого. Факт присутствия обвиняемого на начале судебного разбирательства способствует тому, что на более позднем этапе делается вывод о неоправданности издержек в связи с отсрочкой судебного разбирательства; это также создает условия, обеспечивающие принятие обвиняемым осознанного и добровольного решения не присутствовать на судебном процессе, и лишает обвиняемого возможности прекратить судебное разбирательство, которое может завершиться неблагоприятно для него.

431. Право обвиняемого защищать себя через посредство выбранного им самим защитника. Право пользоваться помощью адвоката во всех случаях федерального уголовного судопроизводства гарантировано положениями Поправки VI. Это право стало распространяться на суды штатов в результате внесения в Поправку XIV положения о законном судебном разбирательстве. При рассмотрении дела Gideon v. Wainwright, 372 U.S. 335 (1963), явившегося вехой в судебной практике, Верховный суд США принял постановление, в соответствии с которым каждому неимущему лицу, обвиняемому в совершении felonии, в суде штата должен быть предоставлен защитник. При рассмотрении дела Argersinger v. Hamlin, 407 U.S. 25 (1972) Верховный суд расширил действие этого правила, которое теперь предусматривает назначение защитника для неимущих лиц, обвиняемых в совершении любого правонарушения, включая misdemeanors, предусматривающего лишение свободы.

432. В соответствии с положениями Поправки VI это право вступает в силу с момента первоначальной явки в суд. В Fed. R. Crim. P. 44 а) сказано следующее:

"Право на назначаемого защитника. Каждый обвиняемый, который не может оплатить услуги адвоката, имеет право на помощь защитника, назначаемого для того, чтобы представлять обвиняемого на всех этапах судопроизводства с момента первоначальной явки к федеральному магистрату или в суд до процедуры обжалования включительно, если обвиняемый не отказывается от такого назначения".

Правило 44 соответствует целому ряду решений Верховного суда относительно права на помощь назначенного адвоката в решающие моменты судебного процесса. White v. Maryland, 373 U.S. 59 (1967) (предварительное слушание, на котором обвиняемый сделал магистрату заявление о признании своей вины); Hamilton v. Alabama, 368 U.S. 52 (1961) (предъявление обвинения в условиях, когда отсутствие соответствующего заявления было сочтено как отказ от определенных механизмов защиты); Coleman v. Alabama, 399 U.S. 1 (1970) (предварительное слушание с целью определить, имеются ли в наличии доказательства, достаточные для представления дела большому жюри, и, если они имеются, установить условия поручительства); United States v. Wade, 388 U.S. 218 (1967)

(процедура опознания преступника после вынесения обвинительного акта); Mempa v. Rhay, 389 U.S. 128 (1967) (заседание, посвященное вынесению приговора).

433. Суды выносили также постановления о том, что гарантированная положениями Поправки VI помощь адвоката защищает и право обвиняемого представлять свое дело в суде без помощи адвоката, если таково желание обвиняемого. Faretta v. California, 422 U.S. 806 (1975). Осуществление этого права ограничено, однако, требованиями подачи своевременного заявления и выполнения обвиняемым всех процессуальных правил и требований судебного протокола. Кроме того, суд должен убедиться в том, что отказ обвиняемого от помощи адвоката является осознанным и обдуманым. Наряду с этим суд может назначить дежурного адвоката вопреки возражению обвиняемого. McKaskle v. Wiggins, 465 U.S. 168 (1984).

434. Как уже отмечалось применительно к статье 9 Пакта, даже до начала судебного процесса обвиняемый имеет право пользоваться помощью адвоката в соответствии с положениями Поправки V, если он подвергается допросу в период нахождения под стражей. Miranda v. Arizona, 384 U.S. 436 (1966). До начала допроса полицейские должны сообщить подозреваемому, что он имеет право не отвечать на вопросы, что любые сделанные им заявления могут быть использованы против него в суде, что он имеет право на присутствие адвоката, а также о том, что ему будет назначен адвокат, если подозреваемый не в состоянии оплатить его услуги. Согласно правилу 5 федеральных правил уголовного судопроизводства, магистрат должен сообщить обвиняемому об этих его правах при его первоначальной явке в суд.

435. Право обвиняемого на очную ставку в суде со свидетелями обвинения. Поправка VI, в частности, гласит, что "[в]о всех случаях уголовного преследования обвиняемый имеет право, чтобы ... ему дали очную ставку с показывающими против него свидетелями, и может требовать принудительного вызова своих свидетелей". Эти права признаются штатами в соответствии с содержащимся в поправке XIV положением о законном судебном разбирательстве.

436. Положение о праве обвиняемого на очную ставку в суде со свидетелями обвинения гарантирует обвиняемому право присутствовать на всех этапах судопроизводства, когда это будет способствовать повышению его способности в плане проведения эффективного перекрестного допроса свидетелей обвинения, а также на всех этапах уголовного судопроизводства, когда "это является решающим моментом в том случае, если присутствие обвиняемого способствует справедливости судопроизводства" (Kentucky v. Stincer, 482 U.S. 730 (1987)). Обвиняемый может отказаться от права присутствовать на процессе путем добровольной неявки в суд (Taylor v. United States, 414 U.S. 17, 19-20 (1973)) или путем постоянного срыва судебного разбирательства даже после сделанных ему предупреждений (Illinois v. Allen, 397 U.S. 337, 342 (1970)).

437. Право обвиняемого на очную ставку в суде со свидетелями обвинения не является абсолютным, хотя и гарантировано соответствующим положением, содержащимся в поправке

VI. (Maryland v. Craig, 497 U.S. 836, 844 (1990) (подтверждение правомочности решения снять показания со свидетеля-ребенка при помощи замкнутой телевизионной сети с односторонней передачей сигнала).) Данное положение в поправке VI в основном направлено на обеспечение достоверности свидетельских показаний. Таким образом, от очной ставки можно отказаться при надлежащем обосновании необходимости такого шага в тех случаях, когда речь идет о важном вопросе государственной политики и когда такой свидетель дает показания под присягой, подлежащие перекрестному допросу, под наблюдением судьи, присяжных и обвиняемого. (См. также пункты 850, 857.) Обвиняемый может отказаться от своего права на очную ставку, воспрепятствовав свидетелю давать показания (United States v. Potamitis, 739 F.2d 784, 788-89 (2d Cir. 1984)) или своевременно не возразив против такого нарушения (United States v. Gagnon, 470 U.S. 522, 527 (1985) (per curiam)).

438. Положение о праве обвиняемого на очную ставку в суде со свидетелями обвинения также гарантирует обвиняемым "возможность эффективного перекрестного допроса", но не требует, чтобы обвиняемый лично проводил перекрестный допрос свидетелей. (Delaware v. Fensterer, 474 U.S. 15, 20 (1985) (подчеркнуто в решении).) В ходе перекрестного допроса обвиняемый имеет право проверить достоверность свидетельских показаний и знание ими относящихся к делу фактов. Если свидетель ссылается на содержащееся в поправке V положение о запрете принуждения к даче показаний против самого себя в уголовном деле и не отвечает на вопросы, что не позволяет защите выяснить соответствующие моменты, то суд может избавить этого свидетеля от прямых показаний. Суд может также ограничить перекрестный допрос, если задаваемые вопросы носят предвзятый, не относящийся к делу, кумулятивный или побочный характер, не подкреплены фактами, приводят к запутыванию дела или если они могут поставить под угрозу ход ведущегося правительственного расследования. (См. United States v. Balliviero, 708 F.2d 934, 943 (5th Cir. 1983).) (Положение о праве обвиняемого на очную ставку в суде со свидетелями обвинения не было нарушено, когда суд запретил использование расшифровки стенограммы судебного заседания по смягчению приговора свидетелю в связи с тем, что это поставило бы под угрозу ход правительственного расследования) (cert. denied, 464 U.S. 939 (1983)); (United States v. Hirst, 668 F.2d 1180, 1184 (11th Cir. 1982) (Положение о праве обвиняемого на очную ставку в суде со свидетелями обвинения не было нарушено, когда суд ограничил расследование уголовной деятельности тайного осведомителя, поскольку дальнейшие его ответы могли поставить под угрозу ход правительственного расследования.)

439. Принятие в качестве показаний против обвиняемого заявлений с чужих слов (заявлений, которые сделаны вне стен суда, на суде повторены другим лицом и которые предлагаются в качестве установленной истины) подразумевает право обвиняемого на очную ставку в суде со свидетелями обвинения, поскольку очная ставка обвиняемого с таким заявителем не может быть проведена. Однако если обвинение в состоянии доказать, что такой заявитель не может быть вызван в суд и что сделанное им заявление достаточно надежно, то такие сделанные вне стен суда заявления могут приниматься. Чтобы доказать невозможность вызова заявителя в суд, правительство должно доказать, что оно не в состоянии представить такого заявителя суду, несмотря на добросовестно предпринимаемые



усилия. Достоверность такого заявления может быть доказана в том случае, если оно подпадает под установленное исключение из правила о заявлениях с чужих слов или если обвинение доказывает гарантируемую достоверности такого заявления.

440. Содержащееся в поправке VI положение о праве обвиняемого требовать принудительного вызова своих свидетелей гарантирует обвиняемому право на присутствие в суде свидетелей защиты. Для осуществления этого права обвиняемый должен доказать, что показания таких свидетелей будут существенными, благоприятными для защиты, а не просто кумулятивными. См. United States v. Valenzuela-Bernal, 458 U.S. 858, 867, 873 (1982). Кроме того, обвиняемый не может принудить к даче свидетельских показаний такого свидетеля, который предпочитает сослаться на положение поправки V о запрете принуждать к даче показаний против самого себя в уголовном деле. При ратификации Пакта Соединенные Штаты Америки указали, что в их понимании положения подпункта е) пункта 3 статьи 14 Пакта "не запрещают требовать, чтобы обвиняемый доказал, что для его защиты необходимы все свидетели, на принудительном вызове которых он настаивает".

441. При применении уголовно-процессуальных норм судопроизводства штаты не могут произвольно ограничивать правоспособность обвиняемого требовать вызова своих свидетелей для дачи показаний в его пользу. (Washington v. Texas, 388 U.S. 14 (1967) (принятый в Техасе закон, в соответствии с которым обвиняемый мог давать показания только в пользу обвинения, но не защиты, был признан нарушающим права обвиняемого требовать принудительного вызова своих свидетелей). Штаты не могут строго следовать положениям иных действительных норм, если это ограничивает право обвиняемого требовать принудительного вызова своих свидетелей или противоречит основным понятиям законного судебного разбирательства. Например, по делу Chambers v. Mississippi (410 U.S. 284 (1973)) Верховный суд принял постановление, в соответствии с которым применение норм штата, ограничивающих возможности стороны по проведению перекрестного допроса своих свидетелей и запрещающих принятие заявлений с чужих слов, фактически лишали обвиняемого права на законное судебное разбирательство.

442. Положение о праве обвиняемого требовать принудительного вызова своих свидетелей запрещает также государственным прокурорам запугивать потенциальных свидетелей защиты или угрожать им, с тем чтобы они отказались от дачи показаний в пользу обвиняемого. Неясно, обязаны ли прокуроры предпринимать несущие бремя доказывания действия, чтобы обеспечить показания потенциальных свидетелей защиты. См. Pennsylvania v. Ritchie, 480 U.S. 39 (1987).

443. Вместе с тем положение о праве обвиняемого требовать принудительного вызова своих свидетелей в суд не гарантирует ему, что они будут присутствовать в суде на точно таких же условиях, что и свидетели обвинения. В общем лицо, обвиняемое в совершении уголовного преступления, не имеет абсолютного права на обеспечение явки его свидетелей в суд за государственный счет. Положение о праве обвиняемого требовать принудительного вызова своих свидетелей в суд не дает им права требовать у правительства возмещения расходов, за исключением случаев, когда это особо оговорено в статутах. Согласно федеральным нормам

обвиняемый может просить суд отдать в отношении свидетеля приказ о его явке в суд за счет федеральных органов только в том случае, если доказано, что: i) финансовое положение обвиняемого не позволяет ему возместить расходы свидетеля по явке в суд; и ii) присутствие этого свидетеля необходимо для надлежащей защиты. Если суд отдает такой приказ, то в соответствии с этой нормой издержки и расходы свидетеля по явке в суд "возмещаются таким же образом, что и аналогичные издержки и расходы свидетелей, вызванных в суд от имени правительства". (Fed. R. Crim. P. 17 b.) Каждый штат может иметь различные процессуальные нормы, касающиеся возмещения издержек, связанных с отдачей в отношении свидетеля приказа о явке в суд, и расходов свидетелей по этой явке. Однако уже в ходе судопроизводства к свидетелям обеих сторон применяются одинаковые процессуальные нормы и правила доказывания.

444. Право обвиняемого пользоваться помощью переводчика. Право лица, обвиняемого в совершении уголовного преступления, пользоваться помощью переводчика в том случае, если обвиняемый не понимает языка, используемого в суде, или не говорит на этом языке, имплицитно подразумевается как в содержащемся в поправке V положении о законном судебном разбирательстве, так и в содержащемся в положении о поправке VI праве обвиняемого на очную ставку в суде со свидетелями обвинения. Это право предоставляется в федеральном судопроизводстве и в судопроизводстве штатов.

445. При рассмотрении дела United States Ex. Rel. Negron v. State of New York, 434 F.2d 386, 389 (2d Cir. 1970), второй окружной суд принял постановление, в соответствии с которым судопроизводство без предоставления помощи переводчика обвиняемому, который не говорил по-английски, "было лишено элементарной и основополагающей справедливости судебного процесса, которое закреплено в содержащемся в поправке XIV положении о равной для всех защите закона". Кроме того, неспособность понимать язык, на котором ведется судебный процесс, лишает обвиняемого права на очную ставку в суде со свидетелями обвинения; как и положение поправки V о законном судебном разбирательстве, право лица, обвиняемого в уголовном преступлении, гарантированное ему положением поправки VI о праве обвиняемого на очную ставку в суде со свидетелями обвинения, применимо к судопроизводству штатов согласно положениям поправки XIV. (Pointer v. Texas, 380 U.S. 400 (1965).)

446. Норма 28 Федеральных уголовно-процессуальных норм гласит:

"Суд может назначить переводчика по своему выбору и может устанавливать ему разумное вознаграждение. Такое вознаграждение выплачивается по решению суда из средств, предоставляемых судебными органами или правительством".

В примечаниях Консультативного комитета по применению этих норм говорится, что в норме 28 используется

"[о]бщая формулировка... наделяющая суд правом по его усмотрению назначать переводчиков во всех надлежащих случаях. Переводчики могут понадобиться для перевода показаний свидетелей, не говорящих на английском языке, или для оказания помощи обвиняемым, не владеющим английским языком, в понимании судопроизводства или общении с назначенным адвокатом".

447. Норма 28 соответствует норме 43 f) Федеральных гражданско-процессуальных норм. Она регламентирует использование переводчиков для снятия свидетельских показаний в гражданском процессе. Кроме того, в законе о судебных переводчиках (28 U.S.C. § 1827) содержится требование к административным органам федеральной судебной системы разработать и осуществлять программу предоставления дипломированных судебных переводчиков для уголовного судопроизводства и для гражданских дел, возбуждаемых Соединенными Штатами Америки. Норма 28 U.S.C. § 1827 d) гласит, что "председательствующее судебное должностное лицо" (например, судья районного суда США, магистрат США или третейский судья по делам банкротства) отдает либо *sua sponte*, либо по ходатайству одной из сторон (включая обвиняемого в совершении уголовного преступления) приказ об использовании переводчика, если обвиняемый или какой-либо из свидетелей "говорит только или преимущественно не на английском языке...". Хотя право принимать решение об использовании переводчика принадлежит суду, норма 28 U.S.C. § 1827 e) (2) гласит следующее:

"Если председательствующее должностное судебное лицо не назначает переводчика в соответствии с положениями подраздела d) настоящего раздела, то в ходе любого уголовного или гражданского судопроизводства, проводимого в районном суде Соединенных Штатов Америки, лицо, нуждающееся в помощи переводчика, может обратиться к судебному секретарю или директору Административного управления по делам судов Соединенных Штатов Америки с просьбой о предоставлении дипломированного переводчика".

448. Другие федеральные статуты разрешают использовать за денежное вознаграждение переводчиков для удостоверения подлинности иностранных государственных документов в уголовном судопроизводстве. (18 U.S.C. § 3493, 3495, 3496). В отношении профессиональной квалификации на переводчиков распространяются такие же процессуальные правила, как и на других свидетелей-экспертов. (Fed. R. Crim. P. 604).

449. В большинстве штатов признается право лиц, обвиняемых в совершении уголовного преступления и не говорящих на английском языке, на помощь переводчика. В двух штатах гарантия представления таких переводчиков закреплена конституционно:

в Калифорнии и Нью-Мексико. (Cal. Const. art. 1, § 14; N.M. Const. art. 2, § 14). Если это не сделано конституционно, то это право закреплено в соответствующих нормах или статутах. (V.A.M.S. § 476.060 (Миссури); Ohio Rev. Code Ann. § 2311.14 (гражданские дела); Ohio Rev. Code Ann. § 2335.09 (уголовные дела)).

450. Право обвиняемого не быть принуждаемым к даче показаний против самого себя. Поправка V к Конституции гласит, что "никто не должен... принуждаться свидетельствовать против самого себя в уголовном деле". Эта конституционная гарантия обеспечивает защиту лиц от принуждения свидетельствовать против самих себя в уголовных делах, она применима как к судопроизводству штатов, так и к федеральному судопроизводству.

451. Таким образом, Поправка V запрещает использование показаний, данных против своей воли. Она не только запрещает правительству вызывать обвиняемого в качестве свидетеля на собственном судебном процессе, но и брать показания с обвиняемого против его воли. Если обвиняемый признает свою вину, то на суде он может отказаться от такого признания, заявив, что оно было сделано против его воли. Суд произведет расследование обстоятельств признания вины, с тем чтобы определить, не оказывали ли сотрудники правоприменяющих органов давление или принуждение в отношении обвиняемого, с тем чтобы он признал свою вину, а если это имело место, то мог ли обвиняемый противостоять такому давлению. (Colorado v. Connelly, 479 U.S. 157 (1986)). Применение физического принуждения будет означать, что признание вины будет расценено как сделанное против воли обвиняемого. (Brown v. Mississippi, 297 U.S. 278 (1936)).

452. Право индивида, защищающее его от принуждения к даче показаний против самого себя по уголовному делу, применяется вне зависимости от того, было ли обвинение предъявлено официально. Для обеспечения того, чтобы индивид осознанно отказывался от своих прав, гарантированных Поправкой V, когда оно делает заявление на допросе, проводимом правительственными чиновниками, ответственный за расследование сотрудник, проводящий допрос лица, находящегося под стражей, обязан сообщить подозреваемому, что он имеет право не отвечать на вопросы, что любое сделанное им заявление может быть использовано против него и что подозреваемый имеет право на беседу с адвокатом, прежде чем отвечать на вопросы. (Miranda v. Arisona, 384 U.S. 436 (1966)). Если проводящий допрос сотрудник не выполняет это процессуальное действие, то показания, полученные в ходе допроса, не могут быть использованы против обвиняемого на судебном процессе. Если обвиняемый был надлежащим образом предупрежден и отказывается от этих своих прав, то любые заявления и сведения, полученные в результате этих заявлений, могут быть использованы в качестве доказательства на последующем судебном процессе.

453. Таким образом, Поправка V гарантирует, что индивиды правомочны отказываться давать показания по вопросам, которые могут быть им инкриминированы. Вместе с тем существуют случаи, когда правительство считает необходимым, чтобы лицо дало свидетельские показания, даже если они будут для них невыгодны. Федеральный статут об иммунитете (18 U.S.C. §§ 6001 et. seq.) регулирует противоречия между правом правительства принуждать к даче свидетельских показаний, будь то перед большим жюри или в ходе судебного процесса, и правом индивида не отвечать на вопросы. (In re Special Grand Jury, 480 F. Supp. 174, 177-178 (E.D. Wis. 1979)). Свидетель имеет право на иммунитет от уголовного преследования, если его принуждают дать свидетельские показания вопреки конституционной привилегии. (Gardner v. Broderick, 392 U.S. 273, 279 (1968)). Если отдано распоряжение о применении иммунитета, то согласно разъяснениям, данным в федеральном статуте об иммунитете (18 U.S.C. § 6002), этот иммунитет следующим образом распространяется на те свидетельские показания, которые были вынужденно даны в ходе федерального судопроизводства: "никакие свидетельские показания или иные сведения, которые вынужденно даны в соответствии с распоряжением (или какая-либо информация, прямо или косвенно полученная в результате дачи таких свидетельских показаний или сообщения других сведений), не могут быть использованы против свидетеля в каком-либо уголовном процессе, но ему может быть предъявлено обвинение в лжесвидетельстве, даче ложных показаний или ином нарушении соответствующего распоряжения" (выделено нами). Иммунитет защищает свидетелей от использования их вынужденных показаний в каком-либо последующем судебном преследовании, будь то в рамках федерального судопроизводства или судопроизводства штатов. (Murphy v. Waterfront Comm'n, 378 U.S. 52 (1964)).

454. Согласно положениям 18 U.S.C. § 6003, федеральный атторней (главный федеральный обвинитель) федерального округа с одобрения министра юстиции или другого назначенного в законном порядке сотрудника министерства юстиции имеет дискреционное право подавать просьбу и добиваться такого судебного распоряжения, в соответствии с которым "любое лицо, которое было или может быть вызвано для дачи свидетельских показаний или сообщения иных сведений в ходе разбирательства в каком-либо суде Соединенных Штатов Америки или большом жюри Соединенных Штатов Америки или в ходе судопроизводства по второстепенному вопросу... обязано дать свидетельские показания или сообщить иные сведения, несмотря на отказ сделать это, основанный на праве этого лица не давать показания против самого себя по уголовному делу", если, по мнению этого федерального атторнея: "1) такие свидетельские показания или иные сведения... могут быть необходимы исходя из государственных интересов; и 2) такое лицо отказалось или, по-видимому, откажется дать свидетельские показания или сообщить иные сведения, сославшись на свое право не давать показаний против самого себя по уголовному делу". (18 U.S.C. § 6003 b)). Раздел 6004 предоставляет право отдавать с одобрения министерства юстиции распоряжения о принуждении к даче свидетельских показаний и предоставлении свидетельского иммунитета в определенных случаях административного производства. Раздел 6005 предоставляет Конгрессу право отдавать распоряжение о наделении судебным свидетельским иммунитетом лиц, вызванных для дачи свидетельских

показаний на слушаниях Конгресса; согласно положениям раздела 6005 для этого не требуется предварительного одобрения министерства юстиции, но в таком случае Конгресс должен за десять дней известить министерство юстиции о своем намерении предоставить иммунитет.

455. Правительство не обязано предоставлять свидетельский иммунитет. (United States v. Lang, 589 F.2d 92, 123 (2d Cir. 1978)). Если правительство отказывается предоставить такой иммунитет, то обвиняемый может воспользоваться своими обычными правами, гарантированными ему положениями Поправки V. (United States v. Karas, 624 F.2d 500, 505 (4th Cir. 1980), cert. denied, 449 U.S. 1078 (1981)). В целом принуждение свидетеля к даче показаний при условии предоставления ему свидетельского иммунитета должно означать, что и свидетель, и правительство в основном остаются в той же ситуации, как если бы свидетель воспользовался своим правом не отвечать на вопросы. (United States v. North, 910 F.2d 843 (D.C. Cir. 1990); United States v. Semkiw, 712 F.2d 891, 894 (3d Cir. 1983)). Правительство не может использовать показания свидетеля, к даче которых он был принужден, против него, но может преследовать этого свидетеля в судебном порядке за правонарушения, раскрытые им в своих показаниях, если правительство в состоянии подтвердить, что оно получило достаточные доказательства из законных источников, полностью независимых от вышеупомянутых вынужденных свидетельских показаний. Kastigar v. United States, 406 U.S. 441, 460 (1972).

456. Статуты штатов равным образом регламентируют вопросы предоставления иммунитета в соответствующих штатах. В некоторых из них ограничиваются категории дел, при рассмотрении которых может предоставляться иммунитет. Например, в штате Коннектикут иммунитет предоставляется только в ходе расследований большого жюри или в ходе судебных процессов по определенным, серьезным правонарушениям. Conn. Gen. Stat. § 54-47a (1989). Однако подобно федеральному законодательству сфера применения этой конституционной нормы и сфера применения предоставляемого штатом иммунитета являются взаиморасширяющими:

"Ни один свидетель не может преследоваться в судебном порядке или подвергаться какому-либо наказанию или штрафу за какое-либо деяние, действие или событие (или в связи с ними), в отношении которых этого свидетеля принуждают давать показания или представлять доказательства, причем никакие вынужденные свидетельские показания или представленные доказательства, а также никакие доказательства, полученные прямо или иным образом в результате вынужденных свидетельских показаний или представленных доказательств, не могут быть использованы в качестве доказательства против такого свидетеля в каком-либо судебном разбирательстве, за исключением того, что ни один свидетель не пользуется иммунитетом от преследования в судебном порядке в связи с лжесвидетельством или оскорблением суда, совершенными при даче таких показаний или представлении таких доказательств".

Conn. Gen. Stat. § 54-47a b).

457. Вместе с тем в других штатах в отношении вынужденных свидетельских показаний предоставляется полный иммунитет "от деяния". "Иммунитет от деяния" запрещает судебное преследование того свидетеля, которому он предоставлен, за правонарушение, имеющее

отношение к вынужденным свидетельским показаниям. Поскольку граждане Соединенных Штатов Америки пользуются защитой как Конституции Соединенных Штатов Америки, так и конституции собственного штата, – которая может предоставлять большую, но не меньшую защиту, чем Конституция США, – штаты могут расширять степень защиты, гарантированной Конституцией Соединенных Штатов Америки и федеральным законодательством. Иммунитет от деяния, предоставленный соответствующим штатом, не препятствует федеральному уголовному преследованию за само деяние; предоставляемая обвиняемому защита ограничивается "иммунитетом от использования". United States v. Anzalone, 555 F.2d 317, 320–321 (2d Cir. 1977), cert. denied, 434 U.S. 1015 (1978). "Иммунитет от использования" запрещает использовать вынужденные свидетельские показания и связанные с ними выводы против такого свидетеля в плане его уголовного преследования. Вместе с тем в штатах существует также тенденция сокращать полный "иммунитет от деяния" до "иммунитета от использования" и производного "иммунитета от использования".

458. Наконец, встречаются ситуации, такие, как "постиммунитетное" судебное преследование за лжесвидетельствование, когда, несмотря на предоставление "иммунитета от использования", сами свидетельские показания или их содержание могут быть вменены в вину индивиду.

#### Пересмотр осуждения и приговора

459. В уголовной судебной системе Соединенных Штатов Америки любое уголовное осуждение и приговор подлежат пересмотру. Основным способом пересмотра осуждения или приговора в уголовном деле является прямая апелляция. Обычный пересмотр, независимо от того, называется ли он апелляцией или производством по жалобе на неправильно вынесенное судебное решение, ограничивается изучением указанных ниже материалов судебного дела, причем в апелляционном суде не снимаются никакие новые свидетельские показания и не поднимаются никакие новые вопросы.

460. Право на прямую апелляцию в отношении осуждения в уголовном деле не считается в законодательстве гарантией законного судебного разбирательства или иной гарантией, закрепленной в Конституции Соединенных Штатов Америки. McKane v. Durston, 153 U.S. 684, 687–88 (1894). Вместе с тем в соответствии с федеральным уголовным законодательством обвиняемые имеют законное право подавать апелляции в отношении своего осуждения или приговора в апелляционные суды промежуточной инстанции. См. 28 U.S.C. § 1291 (законное право подавать апелляцию на окончательные решения, включая судебные решения об осуждении и приговоре в уголовных делах, в федеральный районный суд); 18 U.S.C. § 3742 (предоставление обвиняемым законного права подавать апелляцию в отношении вынесенных им приговоров). Если апелляция отклоняется, они имеют право добиваться пересмотра (просьба отдать приказ об истребовании дела) Верховным судом США. Однако в отличие от абсолютного обязательства апелляционных судов принимать апелляции, поступающие из районных судов, Верховный суд имеет право отказать в слушании дела.

461. Кроме того, в каждом штате – либо в конституции штата (например, Флорида – см. дело State ex rel. Cheney v. Rowe, 11 So.2d 585, 152 Fla. 316 (1943); Пенсильвания – Commonwealth v. Passaro, 476 A.2d 346, 504 Pa. 611 (1984); Индиана – Bozovichar v. State, 103 N.E.2d 680, 230 Ind. 358 (1952); Алабама –

Const. Art. 1 § 6; Делавэр (Const. Art. I, § 7)), либо в нормативном акте (Коннектикут – State v. Curcio, 463 A2d 566, 191 Conn. 27 (1983); Мэриленд – Cubbage v. State, 498 A.2d 632, 304 Md 237 (1985)), либо и в конституции, и в нормативном акте предусматривается, что лица, осужденные за совершение уголовного преступления, имеют право обжаловать свое осуждение и/или приговор. Содержащиеся в тюрьмах штатов заключенные, чьи апелляции были отклонены в рамках действующей в данном штате системы, могут также подать ходатайство о передаче дела в Верховный суд.

462. Кроме того, лица, которые утверждают, что их осуждение или наказание противоречат федеральному законодательству или Конституции, могут добиваться пересмотра их дела в федеральном суде посредством подачи ходатайства о применении процедуры хабеас корпус (см. Ex parte Bollman, 8 U.S. (4 Cranch) 74, 95 (1807); Stone v. Powell, 428 U.S. 465, 474-75 n.6 (1976); Preiser v. Rodriguez, 411 U.S. 475, 500 (1973)). Содержащиеся в тюрьмах штатов заключенные могут ходатайствовать о пересмотре их дела федеральным судом на том основании, что их содержание под стражей противоречит Конституции или законам или договорам Соединенных Штатов Америки (28 U.S.C. § 2241, 2254). Заключенный, ходатайствующий о пересмотре его дела федеральным судом, должен прежде всего исчерпать все имеющиеся в штате средства обжалования (28 U.S.C. § 2254 b), c)). Как отмечалось выше, во всех штатах гарантируется право на обжалование осуждения, по крайней мере, в одном из судов более высокой инстанции и право на дискреционный пересмотр дела судом штата высшей инстанции (если соответствующая апелляция не направлена непосредственно ему). Во всех штатах предусматривается та или иная форма дополнительной судебной защиты, либо в рамках процедуры хабеас корпус или при ошибке, указываемой как основание для пересмотра решения в том же суде, либо в рамках конкретных нормативных процедур судебной защиты после осуждения.

463. В таких случаях федеральные суды, как правило, не принимают решения по заявлениям о том, что судебное преследование не соответствовало требованиям, изложенным в законодательстве штата, или процедурам, которые не носят характера конституционных положений (Estelle v. McGuire, 112 S.Ct. 475, 479-80 (1991); Pulley v. Harris, 465 U.S. 37, 41-2 (1984)). Если ходатайство заключенного в федеральный районный суд об оказании помощи в рамках процедуры хабеас корпус отклоняется, он имеет право обжаловать это решение в федеральном апелляционном суде; если вновь принимается отрицательное решение, он может подать ходатайство об истребовании его дела и, тем самым, просить Верховный суд рассмотреть его дело.

464. Заключенный федеральной тюрьмы может также ходатайствовать о помощи в рамках процедуры хабеас корпус в том же федеральном суде, который вынес приговор на том основании, что этот приговор нарушает положения Конституции или законодательства Соединенных Штатов Америки, или что суд не имел полномочий выносить такой приговор, или что вынесенный приговор превышает максимальную меру наказания, предусмотренную законом, либо на любом ином основании, позволяющем оспаривать осуждение и приговор. (28 U.S.C. § 2255). Хотя обычно не разрешается подавать ходатайство в соответствии с разделом 2255 вместо непосредственной апелляции, этот раздел гарантирует основное право на дополнительный пересмотр дела, особенно при наличии тех спорных вопросов, которые не могут быть подняты при непосредственном обжаловании приговора.



Право на компенсацию в случае судебной ошибки

465. Как отмечалось в разделе, посвященном статье 2, законодательство Соединенных Штатов Америки предусматривает целый ряд механизмов, с помощью которых жертвы противозаконных арестов или других судебных ошибок могут добиваться получения компенсации. Так, например, федеральное законодательство гарантирует имеющее исковую силу право требовать компенсации от должностных лиц или сотрудников федерального правительства, которые, как предполагается, нарушили закрепленные в Конституции права (см. Bivens v. Six Unknown Named Agents, 403 U.S. 386 (1971)). В соответствии с федеральным законом о деликтных исках при определенных обстоятельствах против федерального правительства могут возбуждаться гражданские иски за ущерб, понесенный в результате совершения небрежных или злоумышленных действий.

466. Однако ни в федеральном законодательстве, ни в законодательстве штатов не предусматривается абсолютно гарантированного права на получение или взыскание компенсации во всех ситуациях, возникших в результате судебной ошибки. Так, например, законодательство Соединенных Штатов Америки обычно не признает права на компенсацию за арест или задержание, которые были совершены добросовестно, но в конечном итоге были сочтены противозаконными. Таким образом, если после пересмотра какого-либо конкретного дела Верховный суд США дал новое толкование конституционному положению, которое имело своим следствием ретроактивное признание юридически недействительным ареста, совершенного должным образом в соответствии с ранее действовавшей нормой, то, как правило, никакой компенсации за этот арест не будет выплачено. Кроме того, в тех вопросах, где действует доктрина иммунитета суверена, она, как правило, ограничивает возможности получения компенсации от правительства.

467. Заявление Соединенных Штатов Америки. С учетом сказанного выше Соединенные Штаты Америки включили в свою ратификационную грамоту следующее свое мнение:

"Как понимают Соединенные Штаты Америки, право на компенсацию, упомянутое в пункте 5 статьи 9 и в пункте 6 статьи 14, предполагает обеспечение эффективных и имеющих исковую силу механизмов, с помощью которых жертва незаконного ареста или задержания, или судебной ошибки может требовать и, если это оправданно, получить компенсацию либо от ответственного лица, либо от соответствующего государственного органа. Право на компенсацию может быть ограничено разумными требованиями внутригосударственного законодательства".

Запрещение дважды привлекать к уголовной ответственности за одно и то же преступление

468. В Поправке V к Конституции США, в частности, говорится, что: "никто не должен дважды отвечать жизнью или телесной неприкосновенностью за одно и то же преступление". Таким образом, это положение обеспечивает защиту от повторного преследования со стороны федерального правительства за одно и то же преступление после предшествующего осуждения или оправдания. Оно также обеспечивает защиту от вынесения нескольких наказаний за одно и то же уголовное деяние (см. United States v. Halper, 490 U.S. 435 (1990)). Поскольку это положение Поправки V действует в отношении штатов (см. дело Benton v.

Maryland, 395 U.S. 784, 793-96 (1969)), никакой штат не может более одного раза преследовать какое-либо лицо за совершение одного и того же преступления.

469. Положение о запрещении дважды привлекать к уголовной ответственности за одно и то же преступление толковалось как запрещающее последующие судебные преследования за совершение правонарушений, частично или полностью охваченных составом другого преступления (Illinois v. Vitale, 447 U.S. 410, 421 (1980); United States v. Dixon, 113 S. Ct. 2849, 2861-62 (1993); Brown v. Ohio, 432 U.S. 161 (1977)), "если правомерное и окончательное судебное решение уже определило факты, установленные на основе выводов из имеющихся доказательств". Если факты были окончательно установлены в ходе предшествующего судебного разбирательства, то "спор об этих фактах не может вновь разрешаться между теми же сторонами в рамках какого-либо будущего судебного дела" (Ashe v. Swenson, 397 U.S. 436, 443 (1970)).

470. Упомянутое положение не означает, однако, абсолютного запрещения последующих судебных преследований. Например, если обстоятельства, открывшиеся в ходе первого судебного разбирательства, требуют его прекращения по причинам, не связанным с достаточностью доказательств, до вынесения приговора, то вышеуказанное положение Поправки V не будет обеспечивать защиты от нового привлечения ответчика к суду (Richardson v. United States, 468 U.S. 317 (1984)). Равным образом, если ответчик обжалует вынесенный ему приговор и не обосновывает свою апелляцию тем, что доказательства были недостаточными, то упомянутое положение не запрещает штату вновь подвергнуть ответчика судебному преследованию (Burks v. United States, 437 U.S. 1 (1978)).

471. Кроме того, в силу сложности современного уголовного законодательства ответчику может быть предъявлено более чем одно уголовное обвинение, вытекающее из совершения одного и того же деяния или ряда деяний. В целях упрощения анализа случаев, когда выносятся несколько наказаний или совершается несколько преследований, Верховный суд недавно принял решение вновь использовать критерий "сравнения элементов", т.е. определяется, содержит ли каждое преступление элемент, не входящий в состав другого преступления; если нет, то они являются "одним и тем же преступлением", и положение Поправки V запрещает вынесение дополнительного наказания или возбуждение нового судебного преследования" (United States v. Dixon, 113 S. Ct. 2849, 2856 (1993), со ссылкой на Blockburger v. United States, 284 U.S. 299, 304 (1932)). Таким образом, если какое-либо лицо обвиняется в совершении двух различных преступлений, то положение о запрещении привлечения к ответственности дважды не препятствует либо проведению последующих судебных разбирательств по двум обвинениям, либо вынесению приговоров по совокупности преступлений, причем по каждому пункту обвинительного акта требуется доказать состав преступления, элементы которого не излагаются в другом пункте обвинения. Это положение не препятствует также возбуждению нескольких отдельных преследований различными независимыми инстанциями за совершение одного и того же преступления. Поскольку федеральная юрисдикция и юрисдикция штатов разделены, Верховный суд толкует положение о запрещении привлечения к ответственности дважды как положение, не запрещающее как федеральным властям, так и властям штатов, либо властям нескольких штатов преследовать в судебном порядке за совершение одного и того же преступления

(Heath v. Alabama, 474 U.S. 82 (1985); Abbate v. United States, 359 U.S. 187 (1959)).

472. Средства защиты обвиняемых. Несмотря на то, что Верховный суд США постановил, что Поправка V не запрещает возбуждение нескольких судебных преследований, федеральное правительство устанавливает определенные процедуры, направленные на обеспечение защиты обвиняемых по уголовным делам, относящимся к федеральной юрисдикции. В соответствии с традиционной политикой Министерства юстиции США "несколько преступлений, вытекающих из одного деяния, должны рассматриваться в суде совместно и не должны служить основой для нескольких судебных преследований". Petite v. United States, 361 U.S. 529, 530 (1960) (per curiam).

473. Позиция правительства по делу Petite излагается в Руководстве Федерального атторнея 9-2.142 (1988). Если говорить кратко, то, согласно этой позиции, существует презумпция запрещения преследования обвиняемого на федеральном уровне после того, как он был подвергнут преследованию со стороны либо властей штата, либо федеральных властей за совершение "по существу одного и то же деяния, деяний или действия, если отсутствуют какие-либо обоснованные на федеральном уровне основания для двойного или последующего федерального судебного преследования". В целях защиты от превышения рамок преследований помощник Генерального атторнея, директор отдела по уголовным делам, должен санкционировать возбуждение или продолжение последующего федерального преследования. В указанном документе перечисляются факторы, которые должны приниматься во внимание при вынесении решений по делам, аналогичным делу Petite. Прежде всего, "федеральное преследование не разрешается, если после судебного разбирательства на уровне штата или ранее на федеральном уровне не осталось каких-либо существенных, явно не учтенных на федеральном уровне оснований для такого преследования". Даже в таком случае - как говорится в упомянутом документе - преследование "не будет, как правило, санкционироваться, если при последующем федеральном преследовании не предусматривается вынести более суровый приговор". В число других факторов входят: если при предшествующем судебном разбирательстве "отмечались... некомпетентность, коррупция, запугивание или недолжное влияние" или если вынесенное судом или жюри решение признается недействительным, поскольку оно затронуло важные федеральные интересы при явном игнорировании представленных доказательств".

474. Во многих штатах в соответствии либо с их статутами, либо конституциями действуют более строгие запрещения возбуждать многократные преследования различными судебными инстанциями. Так, например, в штате Нью-Йорк обеспечивается защита лиц от повторного преследования в судах штата за поведение, которое ранее послужило

основанием для федерального преследования. Цель принятия такого положения в штате Нью-Йорк заключалась "главным образом в отмене доктрины "двух юрисдикций", которая позволяла последовательно возбуждать преследования на уровне штата и на федеральном уровне по одному и тому же деянию или поведению" (People v. Rivera, 456 N.E.2d 492, 495 (N.Y. 1983)).

475. Заявление Соединенных Штатов Америки. Благодаря этим процедурам и мерам защиты случаи многократных преследований встречаются весьма редко. Однако, поскольку при определенных, четко оговоренных ситуациях, это, возможно, и стало в соответствующих случаях эффективным методом обеспечения привлечения к суду тех, кто нарушает основополагающие права других лиц, Соединенные Штаты Америки включили в текст своей ратификационной грамоты следующее положение:

"Как понимают Соединенные Штаты Америки, предусмотренное в пункте 7 запрещение вторичного наказания за одно и то же преступление действует только в том случае, когда оправдательный приговор был вынесен судом той же государственной структуры – будь то на федеральном или более низком уровне, – которая требует нового суда за то же деяние".

#### Судебное разбирательство по делам несовершеннолетних

476. В штатах действует отдельная система разбирательства дел несовершеннолетних, которая теоретически и практически коренным образом отличается от уголовного судопроизводства по делам взрослых. Кроме того, федеральная судебная система соответствует требованиям, которые изложены в положениях 18 U.S.C. § 5031-42 и касаются федеральных процедур разбирательства по делам несовершеннолетних правонарушителей. Федеральный статут по целому ряду аспектов отражает принятые в штатах статуты и кодифицирует различные права несовершеннолетних в ходе судебного разбирательства любых правонарушений.

477. Строго говоря, судебное разбирательство по делам несовершеннолетних не является уголовным судопроизводством. При разбирательстве по делам несовершеннолетних учитывается возраст правонарушителей и целесообразность содействия их реабилитации, имея, в частности, в виду, избегать наклеивания ярлыка преступника в результате ареста и осуждения (In re Gault, 387 U.S. 1, 15-16 (1966)). Разбирательства в судах по делам несовершеннолетних могут проводиться в трех случаях. Несовершеннолетнему лицу может быть предъявлено обвинение в совершении деяния, которое, если бы оно было совершено взрослым лицом, считалось бы преступлением. Во-вторых, несовершеннолетнее лицо может быть привлечено к судебному разбирательству, если его сочли лицом, нуждающимся в надзоре (PINS), на таких основаниях, как прогуливание занятий в школе или бродяжничество. И наконец, суд по делам несовершеннолетних может рассматривать дела о невыполнении обязанностей в отношении ребенка или дела о лишении родительских прав.

478. Конкретные возрастные ограничения в правосудии по делам несовершеннолетних различны в разных штатах. Примерно в 80% штатов лицо считается несовершеннолетним и подлежит специальной судебной процедуре в возрасте до 18 лет. Максимальный возраст в 19 лет введен в одном из штатов, а в остальных он установлен на уровне 16-17 лет. Все штаты предусматривают возможность отказа от передачи дел в уголовный суд по делам несовершеннолетних в зависимости от типа преступления, а иногда по желанию несовершеннолетнего лица.

479. Суды по делам несовершеннолетних устанавливают факт правонарушения. Несовершеннолетнее лицо может быть признано правонарушителем как лицо, нуждающееся в надзоре (PINS); кроме того, суд может констатировать "нарушение законодательства Соединенных Штатов Америки, совершенное лицом в возрасте до 18 лет, которое рассматривалось бы как преступление, если оно было бы совершено взрослым" (18 U.S.C. § 5031). В течение многих лет одно из следствий различий в подходе между уголовными судами и судами по делам несовершеннолетних заключалось в том, что при судебном разбирательстве дел несовершеннолетних не обеспечивались те же процессуальные права, которые гарантируются Конституцией при рассмотрении уголовных дел взрослых. Однако начиная с 60-х годов суды в Соединенных Штатах Америки распространили конституционные гарантии на судопроизводство по делам несовершеннолетних, в результате которого может быть вынесен такой вид наказаний, как лишение свободы. В настоящее время несовершеннолетние лица пользуются большинством тех же процессуальных гарантий, какими пользуются взрослые лица.

480. Верховный суд Соединенных Штатов Америки постановил по делу Gault, что Конституция предоставляет несовершеннолетним лицам в рамках судебного разбирательства (правонарушений уголовного характера) следующие гарантии: письменное предъявление обвинений до начала судебного разбирательства; помощь адвоката ребенку с уведомлением родителей о таком праве ребенка и, если семья не в состоянии нанять адвоката, он будет назначен судом; защита от принуждения давать показания против самого себя; и право на очную ставку свидетелей и перекрестный допрос (дело Gault, 387 U.S. 33, 36, 55, 56-7). Суд также указал, что установление факта правонарушения должно быть основано на доказательствах при полном отсутствии оснований для сомнения в них (In re Winship, 397 U.S. 358 (1970)). Суды постановили, что изложенное в поправке IV к конституции требование о наличии достаточных оснований распространяется на судебные слушания о заключении под стражу до начала судебного процесса (Moss v. Weaver, 525 F.2d 1258, 1260 (5th Cir. 1976)). Однако Верховный суд отметил, что в тех случаях, когда в штатах обеспечиваются такие процессуальные гарантии, как слушание дела на предмет установления достаточных оснований, законная заинтересованность штатов в заключении под стражу до начала судебного процесса не нарушает Конституцию (Schall v. Martin, 467 U.S. 253 (1984)).

481. Эти и иные гарантии защиты несовершеннолетних лиц кодифицированы в федеральном законодательстве в 18 U.S.C. § 5031-5047 (уведомление - § 5034; адвокат - § 5035; безотлагательное судебное разбирательство - § 5036; слушание на предмет вынесения судебного решения о судьбе привлеченного к ответственности в течение 20 дней - § 5037; конфиденциальность досье делинквентности несовершеннолетних лиц - § 5039; запрещение помещения несовершеннолетних лиц в тюрьмы и исправительные учреждения для взрослых - § 5039). Несовершеннолетние, содержащиеся в тюремном заключении, имеют право на размещение отдельно от взрослых заключенных и на обращение, соответствующее их возрасту и правовому статусу (18 U.S.C. § 5035).

482. Хотя в 25% штатов предусматривается процедура разбирательства дел несовершеннолетних судом присяжных, Верховный суд Соединенных Штатов Америки постановил, что, учитывая особые аспекты судебного разбирательства по делам несовершеннолетних, эти лица не имеют конституционного права на рассмотрение их дел судом присяжных в рамках процедуры установления делинквентности (*McKeiver v. Pennsylvania*, 403 U.S. 528, 545 (1971)).

483. Одним из особых аспектов производства по делам несовершеннолетних является конфиденциальность. На разбирательство таких дел публика и пресса, как правило, не допускаются. В большинстве штатов введены строгие ограничения на доступ к досье и делам несовершеннолетних лиц.

484. Большинство дел, передаваемых в суды по делам несовершеннолетних, поступает от полиции. Обычно правонарушители задерживаются лишь на период выполнения необходимых процедур и установления контакта с их родителями или опекунами. Несовершеннолетние лица могут содержаться под стражей в специальных учреждениях для несовершеннолетних, если они совершили серьезное преступление и, как считается, представляют собой опасность для общества (18 U.S.C. § 5035; *Schall v. Martin*, 467 U.S. 253 (1984)).

485. В целом поощряется такое обращение с несовершеннолетними правонарушителями, при котором используются иные методы, чем помещение в учреждение закрытого типа. К ним относятся консультирование, реабилитация, общественно полезный труд и восстановление в правах. Такие меры зачастую принимаются в случае совершения таких менее серьезных преступлений, как кража. С принятием в 1974 году закона о правосудии по делам несовершеннолетних правонарушителей федеральное правительство стало стимулировать такие альтернативные виды исправления несовершеннолетних правонарушителей (42 U.S.C. § 5601 *et seq.*).

486. Структура и функционирование системы правосудия по делам несовершеннолетних в Соединенных Штатах Америки постоянно пересматриваются. Это, частично, обусловлено противоречием между исторически сложившейся концепцией установления делинквентности как несостязательного процесса, аналогичного родительскому наказанию, и более поздним решением, что несовершеннолетним должны предоставляться гарантии защиты, предусмотренные в уголовном судопроизводстве по делам взрослых. Кроме того, беспокойство, вызванное числом и жестокостью некоторых преступлений "несовершеннолетних", порождает у многих сомнение в том, является ли ныне действующая

система правосудия по делам несовершеннолетних адекватной и уместной в случае некоторых серьезных правонарушений.

487. Все большее беспокойство вызывает, в частности, увеличение числа тяжких насильственных преступлений, совершаемых несовершеннолетними лицами. Согласно статистическим данным Министерства юстиции США за пятилетний период (1987-1991 годы) число арестов среди несовершеннолетних за совершение насильственных преступлений увеличилось на 50%, а арестов за совершение убийства - на 85%. Хотя арестованные за совершение насильственных преступлений составляют лишь небольшую часть всех арестованных несовершеннолетних (всего примерно 5%), на них приходится значительная доля арестованных за совершение насильственных преступлений. Так, например, в 1991 году среди всех лиц, арестованных за совершение насильственных преступлений, несовершеннолетние составили около 17%.

488. Система правосудия по делам несовершеннолетних не всегда полностью подходит для решения проблемы особенно злостных или "закоренелых" правонарушителей. Один из методов решения этой проблемы в определенных случаях, когда совершено особо тяжкое преступление или когда разбирательство дела такого несовершеннолетнего правонарушителя, учитывая его прошлые проступки, более не приносит, как считается, эффективных результатов, заключается в передаче дел таких лиц из системы правосудия по делам несовершеннолетних в систему уголовного судопроизводства по делам взрослых.

489. Практически во всех штатах решение о том, следует ли обращаться с каким-либо лицом, относящимся по закону к возрастной категории "несовершеннолетних", как со взрослым, принимается в соответствии с процедурой перенесения рассмотрения этого дела в другой суд. При такой процедуре после слушания дела судья решает, соответствует ли такая передача дела наилучшим интересам ребенка и общества. При этом допускается обжалование. В некоторых штатах обвинитель правомочен по своему усмотрению решать вопрос о передаче дела либо в уголовный суд, либо в суд по делам несовершеннолетних. Кроме того, законодательство некоторых штатов предусматривает автоматическое производство в уголовном суде в случае совершения тяжкого преступления и повторного совершения правонарушений, а в случае обычного дорожно-транспортного происшествия - вызов в суд. Несовершеннолетнее лицо, дело которого разбирается в рамках системы уголовного судопроизводства по делам взрослых, имеет право на конституционные и предусмотренные законом права и гарантии защиты, которые предоставляются взрослым и описываются в настоящем докладе.

490. Оговорка Соединенных Штатов. С учетом вышеизложенного Соединенные Штаты обусловили ратификацию Пакта следующей оговоркой:

"Политика и практика Соединенных Штатов в целом соответствуют и содействуют положениям Пакта, касающимся обращения с несовершеннолетними правонарушителями в рамках системы уголовного правосудия. Тем не менее Соединенные Штаты оставляют за собой право в исключительных обстоятельствах обращаться с несовершеннолетними правонарушителями как со взрослыми преступниками, несмотря на положения пунктов 2 b) и 3 статьи 10 и пункта 4 статьи 14. Соединенные Штаты также оставляют за собой аналогичное право применительно к лицам моложе 18 лет, добровольно поступающим на военную службу".

#### Система военной юстиции

491. Правила, регламентирующие деятельность военных трибуналов, предусматривают комплекс средств защиты, аналогичных, за некоторыми исключениями, тем средствам, которые предоставляются гражданским лицам. Например, согласно правилу 706 о военном судопроизводстве Положения о военных трибуналах 1984 года, заседания военных трибуналов должны быть открытыми для публики, причем как для военнослужащих, так и для гражданских лиц.

492. Обвиняемый считается невиновным до тех пор, пока вина его не будет установлена на основании исключающих разумное сомнение доказательств. В соответствии с правилом 910 о военном судопроизводстве, если обвиняемый не может или отказывается сделать заявление о своей виновности или невиновности или делает неправильное заявление, военный судья должен сам сделать за обвиняемого заявление о признании им себя виновным.

493. В статье 30 Единого военно-судебного кодекса предусматривается, что обвиняемый должен быть по возможности своевременно уведомлен о предъявляемых ему обвинениях (§ 830 раздела 10 Свода законов Соединенных Штатов). Правило 602 о военном судопроизводстве содержит требование о том, что представленные суду обвинения должны быть предъявлены обвиняемому адвокатом и что в мирное время никто не может быть предан суду общего военного трибунала до истечения пятидневного срока или суду специального военного трибунала до истечения трехдневного срока после предъявления обвинений. Суд должен состояться не позднее чем через 120 дней после предъявления обвинений, наложения санкций или поступления на действительную военную службу (правило 707 о военном судопроизводстве).

494. Независимость военных судей играет решающую роль в системе военной юстиции. Согласно положениям федерального права военный судья должен быть офицером, одновременно входящим в состав судей федерального суда или верховного суда штата (§ 826 раздела 10 Свода законов Соединенных Штатов). Орган, созывающий трибунал, и его сотрудники не имеют права заниматься подготовкой или рассмотрением докладов об эффективности выполнения военным судьей его служебных обязанностей.

495. Правило 104 о военном судопроизводстве запрещает командованию оказывать незаконное давление на военный трибунал, его сотрудников и на военного судью. Ни орган,



созывающий трибунал, ни военачальник не могут подвергаться критике или дисциплинарным взысканиям трибунал или его сотрудников в связи с вынесенными им решениями или приговорами, а также в связи с действиями и функциями трибунала в ходе судебного разбирательства.

496. Согласно правилу 804 о военном судопроизводстве обвиняемый должен присутствовать в суде на всех стадиях судебного разбирательства, за исключением случаев, когда после предъявления обвинения обвиняемый сам не является в суд или не допускается в зал суда по причине неприемлемого поведения, мешающего ведению судебного заседания.

497. В общем или специальном трибунале, а также на стадии предварительного следствия обвиняемый имеет право быть представленным гражданским адвокатом (если он сам может его нанять), назначенным военным адвокатом или военным адвокатом по выбору обвиняемого, если имеются разумные возможности для приглашения такого адвоката. Услуги военного адвоката предоставляются обвиняемому бесплатно (§ 838 раздела 10 Свода законов Соединенных Штатов).

498. Защитник имеет возможность приглашать свидетелей для дачи показаний и осуществлять сбор других доказательств. Порядок вызова свидетелей для дачи показаний и порядок представления доказательства аналогичен порядку, применяемому в других уголовных судах Соединенных Штатов (§ 846 раздела 10 Свода законов Соединенных Штатов).

499. Правила 501 и 502 о военном судопроизводстве предусматривают возможность пользоваться по мере необходимости услугами переводчиков. Никто не может принуждаться к даче показаний против самого себя или отвечать на вопросы, ответы на которые могут свидетельствовать о его виновности (§ 831 раздела 10 Свода законов Соединенных Штатов). Правило 304 о военном судопроизводстве, касающееся сбора доказательств, запрещает использование заявлений, полученных в нарушение § 831, или доказательств, вытекающих из этого заявления.

500. Дела, связанные с наказанием в виде демобилизации, увольнением офицеров, а также касающиеся смертельных случаев или лишения свободы на срок один год или более, рассматриваются военным судом по пересмотру дел военнослужащих того рода войск, в котором обвиняемый проходит военную службу, за исключением тех случаев, когда он отказывается от пересмотра своего дела этим судом. Суд по пересмотру дел военнослужащих может исправить любую обнаруженную им юридическую ошибку и вынести решение о смягчении чрезмерно сурового наказания. Обвиняемый может бесплатно пользоваться услугами адвоката, назначаемого для представления его дела в суде по пересмотру дел военнослужащих. При возбуждении ходатайства обвиняемый также может продолжать пользоваться за свой счет услугами гражданского адвоката. См. § 866 раздела 10 Свода законов Соединенных Штатов.

501. Обвиняемый, не удовлетворенный решением суда по пересмотру дел военнослужащих, может обратиться с ходатайством в апелляционный суд Соединенных Штатов по делам военнослужащих для дальнейшего рассмотрения дела. Апелляционный суд по делам военнослужащих обязан пересмотреть любой смертный приговор. Этот суд, в состав которого входят пять гражданских судей, может исправить любую обнаруженную им юридическую ошибку и смягчить чрезмерно строгий приговор. Обращаясь с ходатайством в апелляционный суд по делам военнослужащих, обвиняемый может бесплатно воспользоваться помощью назначенного адвоката. В ходе процедуры обжалования обвиняемый может также за свой счет пользоваться услугами гражданского адвоката. См. § 867 раздела 10 Свода законов Соединенных Штатов.

502. Приговоры специальных военных трибуналов, если обвиняемый сам не отказался от пересмотра дела, пересматриваются военным прокурором, за исключением случаев, связанных с наказанием в виде увольнения из вооруженных сил или лишением свободы на срок один год или более (§ 864 главы 10 Свода законов Соединенных Штатов). В случае вынесения аналогичных приговоров общим военным трибуналом их пересмотр должен осуществляться управлением главного военного прокурора (§ 869 раздела 10 Свода законов Соединенных Штатов).

503. По ходатайству обвиняемого пункт обвинения или обвинительный акт отклоняются, если обвиняемый уже был ранее судим трибуналом или федеральным гражданским судом за это же преступление (правило 907 о военном судопроизводстве).

504. Процедура внесудебного наказания предусмотрена статьей 15 Единого военно-судебного кодекса (§ 815 раздела 10 Свода законов Соединенных Штатов) и регламентируется Положением о военных трибуналах. Эта процедура позволяет командирам выносить наказания за ряд преступлений, не передавая дела на рассмотрение трибунала, если обвиняемый военнослужащий возражает против этого.

505. Прежде всего командир должен уведомить военнослужащего о характере предъявляемого ему обвинения, представить доказательства и сообщить ему о своем намерении применить внесудебное наказание. После этого военнослужащий может проконсультроваться с адвокатом и решить вопрос о том, согласиться ли ему на внесудебное наказание или требовать передачи дела в военный трибунал.

506. Военнослужащий, согласившийся на процедуру внесудебного наказания, может попросить командира провести разбирательство. На этом разбирательстве он может иметь своего представителя, может приглашать своих свидетелей, а также представлять другие доказательства. Командир должен рассмотреть информацию, представленную в ходе разбирательства, и, перед тем как наложить взыскание, убедиться в виновности военнослужащего на основании достоверных доказательств.

507. Военнослужащие, желающие опротестовать решение командира или меру наказания, могут обратиться к командиру более высокого ранга. Командир, которому подано ходатайство, может отложить приведение в исполнение наказания, заменить его на менее строгое или отклонить ходатайство. Внесудебное наказание не представляет собой наказания в порядке уголовного судопроизводства.

Статья 15 - Запрещение применения законов ex post facto

508. Конституция Соединенных Штатов запрещает федеральному правительству и штатам издавать законы ex post facto. В § 9 статьи I Конституции, касающейся обязанностей конгресса Соединенных Штатов, говорится, что "не могут приниматься... какие-либо законы ex post facto". В § 10 статьи I предусматривается, что "ни один штат не может... принимать... законы ex post facto". Закон ex post facto ретроактивно объявляет незаконным деяние, которое являлось законным в момент его совершения, или предписывает ужесточение уголовного наказания. Запрет на издание законов ex post facto распространяется также на конгресс и штаты. См. дела Calder v. Bull, 3 U.S. (3 Dall.) 386 (1789); Dobbert v. Florida, 432 U.S. 282, 292-94 (1977) и Collins v. Youngblood, 497 U.S. 37, 110 S.Ct. 2715, 2719 (1990).

509. Эти конституционные положения запрещают ретроактивное применение уголовного закона в тех случаях, когда после закон объявляет уголовно наказуемым деяние, считавшееся законным в момент его совершения. Положения, запрещающие принимать законы ex post facto, также не допускают установление государством более сурового наказания, чем то, которое применялось в момент совершения преступления. Эти запретительные положения использовались в качестве основания для неприменения изменений законодательства, предусматривавших назначение максимального наказания, применение которого не было обязательным в момент совершения преступления (см. дело Lindsey v. Washington, 301 U.S. 397 (1937)), или установление более строгого "ориентировочного" уголовного наказания, чем наказание, действовавшее в момент совершения преступления (см. дело Miller v. Florida, 482 U.S. 423 (1987)), или отмену льгот за примерное поведение заключенного (см. дело Weaver v. Graham, 450 U.S. 24 (1981)). Согласно положению о недопустимости издания законов ex post facto, Верховный суд Соединенных Штатов также признал незаконным ретроактивное применение ряда изменений процедурного характера, таких, как закон о сокращении числа присяжных при рассмотрении уголовных дел судами штатов (см. дело Thompson v. Utah, 170 U.S. 343 (1898)). Положение о запрещении издания законов ex post facto не допускает применения закона о продлении срока исковой давности по истечении срока исковой давности, установленного первоначальным законом.

510. Тем не менее ряд других вопросов может подпадать под действие изменений, имеющих обратную силу. Например, при судебном преследовании за преступления, совершенные до введения изменений законодательного или процедурного характера, могут применяться изменения, касающиеся судебных и послесудебных процедур или порядка сбора доказательств; их ретроактивное применение не вызывает возражений, связанных с законами ex post facto. См., например, упоминаемое выше дело Collins v. Youngblood (изменения процедурного характера, позволившие пересмотреть неправомерное решение присяжных; дело Splawn v. California (431 U.S. 595 (1977)) (изменения в инструкциях, даваемых присяжным) и дело Thompson v. Missouri (171 U.S. 380 (1898)) (изменения порядка сбора доказательств).

511. Несмотря на то, что Конституция запрещает применение по отношению к правонарушителю наказания, которое не было предусмотрено законом в момент совершения правонарушения, в ней не содержится требования относительно применения к правонарушителям менее суровых законов, принятых после совершения преступления.

Согласно пояснению, данному Верховным судом, "для того, чтобы закон считался *ex post facto*, он должен быть более суровым, чем предшествующий ему закон (см. дело Dobbert v. Florida, 432 U.S. 282, 294 (1977)). Другими словами, новые менее суровые законы не вызывают возражений относительно их ретроактивного действия. Федеральные суды и суды штатов допускают ретроактивное применение более мягких законов, но не требуют этого. Например, когда Федеральная комиссия по установлению наказаний принимает решение о смягчении назначаемых наказаний, это не значит, что такое изменение автоматически применяется к тем обвиняемым, которые до этого были приговорены к более суровым наказаниям. Вынося приговор, суд может принять решение о смягчении наказания, "если такое смягчение соответствует применяемым инструкциям о порядке назначения наказаний, изданных Комиссией по установлению наказаний" (см. § 3582(c)(2) раздела 18 Свода законов Соединенных Штатов).

512. Оговорка Соединенных Штатов. Поскольку положение 3 пункта 1 статьи 15, предусматривающее, что принятые после совершения преступления законы о смягчении наказания должны действовать в пользу преступника, не соответствует законам Соединенных Штатов, которые не требуют обязательного применения принятых позднее изменений, связанных со смягчением наказания, Соединенные Штаты обусловили ратификацию Пакта следующей оговоркой к пункту 1 статьи 15:

"Поскольку согласно законодательству Соединенных Штатов преступнику, как правило, назначается наказание, применяемое в момент совершения преступления, Соединенные Штаты не считают себя обязанными соблюдать третье положение пункта 1 статьи 15".

#### Статья 16 - Признание правосубъектности лиц

513. Каждый человек, на которого распространяется юрисдикция Соединенных Штатов, признается в качестве субъекта права. Рабство и содержание в подневольном состоянии были запрещены в 1865 году в результате принятия тринадцатой поправки к Конституции Соединенных Штатов, о чем более подробно говорилось в связи с рассмотрением статьи 8. Иностранцы пользуются основными конституционными правами, а также правом на судебную защиту, о чем говорится в разделах, посвященных рассмотрению статей 2 и 13.

514. В настоящее время уже не действует доктрина общего права о гражданской смерти, предусматривающая, что лицо, осужденное за совершение фелонии, лишается правосубъектности и не может исполнять такие правовые функции, как заключение контрактов, хотя иногда заключенные и лишаются права голоса (см. информацию, касающуюся статьи 25). Заключенные, отбывающие наказание в федеральных тюрьмах и тюрьмах штатов, пользуются конституционным правом на обращение в суд (см. дела McCrary v. Maryland, 456 F.2d 1 (4th Cir. 1972) и McCuiston v. Wanicka, 483 So.2d 489 (Fla. Ct. App. 1986)). Заключенные часто обращаются в суды с ходатайством об издании приказов хабеас корпус и с исками к государственным органам в связи с нарушениями их гражданских прав согласно § 1983 раздела 42 Свода законов Соединенных Штатов.

#### Статья 17 - Свобода от произвольного вмешательства в личную и семейную жизнь и от произвольного посягательства на неприкосновенность жилища

515. Право на невмешательство в личную жизнь. Охрана права не подвергаться произвольному или незаконному вмешательству в личную жизнь предусмотрена в Поправке IV к Конституции. Как было указано выше, Поправка IV обеспечивает защиту лиц от незаконных обысков или арестов как представителями федеральных органов, так и сотрудниками органов управления штатов. В соответствии Поправкой IV Верховный суд Соединенных Штатов определяет обыск как нарушение государством права на невмешательство в личную жизнь (см. дело Rakas v. Illinois, 439 U.S. 128, 140-49 (1978)). Нарушение права на личную жизнь происходит в тех случаях, когда индивидуум выражает фактическую субъективную надежду на право на личную жизнь и когда общество готово рассматривать такую надежду в качестве разумной (см. дело Katz v. United States, 389 U.S. 347 (1967)). Другими словами, разумная надежда на охрану права на невмешательство в личную жизнь является основной идеей, лежащей в основе Поправки IV.

516. Согласно вышеизложенному индивидуумы не могут выражать субъективной или разумной заинтересованности в невмешательстве в их личную жизнь в отношении покинутой ими собственности (см. дело Hester v. United States, 265 U.S. 57 (1924)) или в отношении предметов, выставляемых на всеобщее обозрение, например лежащих у всех на виду контрабандных товаров (см. дело Coolidge v. New Hampshire, 403 U.S. 443 (1971)). Однако они могут проявлять такую заинтересованность в тех случаях, когда речь идет об их жилищах, автомобилях и корреспонденции.

517. Хотя в Поправке IV прямо не сформулировано требование о необходимости получения ордера на обыск или арест, Верховный суд Соединенных Штатов толкует ее как предусматривающую обязательное наличие ордера в тех случаях (такие исключения, как крайняя необходимость, в данном случае неприменимы), когда вмешательство может подвергнуть риску "разумную надежду на невмешательство в личную жизнь" (см. дело Katz v. United States, 389 U.S. 347 (1967)). С другой стороны, предварительное получение ордера представителями государственных органов не требуется в тех случаях, когда индивидуум не имеет "разумной надежды" на то, что его поведение и имущество останутся атрибутами его частной жизни. "Поправка IV не предусматривает охрану того, что то или иное лицо сознательно выставляет на всеобщее обозрение, даже если это происходит у него дома или по месту работы" (см. дело Katz v. United States, 389 U.S. at 351).

518. В тех случаях, когда имеется разумная надежда на невмешательство в личную жизнь, Конституция не допускает нарушения государственными органами этого права без достаточной причины, дающей основание полагать, что совершается преступление или что впоследствии будут собраны доказательства, свидетельствующие о совершении преступления. Верховный суд ввел в качестве предварительного условия требование о необходимости получения сотрудниками государственных органов соответствующего ордера. Когда сотрудники государственных органов обращаются с просьбой о выдаче ордера, они должны представить нейтральному и беспристрастному должностному лицу достаточные основания для его выдачи. Этим должностным лицом не обязательно должен быть судья или магистрат; прежде всего необходимо, чтобы оно было нейтральным и беспристрастным, т.е. чтобы оно не являлось агентом или сотрудником полиции (см. дело Shadwick v. City of Tampa, 407 U.S. 345, 348-50 (1972)).

519. Правило о запрещении использования в судебном процессе доказательств, полученных незаконным образом. Если должностные лица первоначально не обращаются за получением ордера, они должны иметь веские основания для совершения несанкционированных действий; кроме того, принимая решение об обыске или аресте имущества, государственные органы должны также иметь для этого достаточные основания. Если впоследствии судья придет к выводу о том, что для обыска не было достаточных оснований или что должностные лица не имели веской причины для предварительного получения ордера, т.е. о незаконности произведенного обыска и способа получения доказательств, суд в ходе разбирательства по уголовному делу может признать полученные таким образом доказательства недействительными, так же как и вытекающие из них дальнейшие доказательства и выводы. Это правило об отклонении доказательств носит название правила о запрещении использования в судебном процессе доказательств, полученных незаконным образом. См. дело Weeks v. United States, 232 U.S. 383 (1914), в ходе рассмотрения которого судья признал доказательства, полученные в нарушение четвертой поправки, недействительными и распорядился об изъятии их из материалов дела; дело Mapp v. Ohio, 367 U.S. 643 (1961), в ходе рассмотрения которого правило о запрещении использования доказательств, полученных незаконным образом, было применено в отношении предметов, изъятых должностными лицами и представленных в качестве доказательств в ходе судебного процесса, возбужденного штатом. В тех случаях, когда обыск или арест был произведен на основании правильно оформленного ордера, выданного компетентным должностным лицом, посчитавшим причину для его выдачи достаточно веской, суд, даже при наличии некоторых процессуальных нарушений, может добросовестно сделать исключение из правила о запрещении использования доказательств, полученных незаконным путем. См. дело United States v. Leon, 468 U.S. 897 (1984).

520. Семья. В праве Соединенных Штатов давно признано право на невмешательство в семейную жизнь. Сфера применения этого права на невмешательство в личную жизнь претерпело значительные изменения и по-прежнему остается источником значительных разногласий. Например, на раннем этапе истории развития государства право на невмешательство в семейную жизнь не допускало возможности преследования мужей, издевающихся над своими женами, запрещало супругам давать показания друг против друга, ограничивало возможность развода и даже позволяло женщинам возбуждать иски против мужчин, нарушивших обещание вступить с ними в брак. В последнее время Верховный суд на основе этой концепции ведет работу по определению и защите основных прав человека в рамках семьи.

521. Важной вехой в этом отношении явилось дело Griswold v. Connecticut (381 U.S. 479 (1965)), в решении по которому Верховный суд сделал вывод о том, что супруги имеют право на использование противозачаточных средств в "неприкосновенных

пределах супружеских спален". Это право вытекало из весьма расплывчато сформулированного понятия личной жизни, впервые упомянутого в Билле о правах. В своих последующих решениях Верховный суд руководствовался этими же концепциями, когда ему нужно было найти основание для защиты права не состоящих в браке лиц пользоваться противозачаточными средствами (см. дело Eisenstadt v. Baird, 405 U.S. 438 (1972)), права женщин на аборт (см. дело Roe v. Wade, 410 U.S. 113 (1973)), а также права бабушек проживать вместе со своими внуками вопреки предписаниям о районировании (см. дело Moore v. City of Cleveland, 431 U.S. 494 (1977)). В Калифорнии применение этого принципа позволило не состоящим в браке лицам возбуждать в отношении друг друга иски с целью получения средств к существованию ("palimony") после завершения их связи (см. дело Marvin v. Marvin, 18 Cal. 3d 660, 557 P.2d 103 (1976)).

522. Однако право на невмешательство в семейную жизнь, в частности, со стороны государственных органов не является безусловным и может быть ограничено традиционными представлениями американцев о семейной жизни. В решении по одному из наиболее противоречивых из рассматривавшихся в последнее время дел, касающегося сферы применения этого права, Верховный суд подтвердил конституционность закона штата Джорджия, объявляющего гомосексуализм преступлением (см. дело Bowers v. Hardwick, 478 U.S. 186 (1986)). В своем решении суд не усмотрел взаимосвязи между правом на создание семьи и рождение детей, с одной стороны, и защищаемом гомосексуалистами правом на совершение гомосексуальных актов. Суд также указал, что право на невмешательство в личную жизнь не может служить препятствием для принятия мер государственными органами в тех случаях, когда их целью является оказание помощи одному члену семьи в противовес другому, таких, например, как направление социальных работников к получателям социальной помощи без предварительного уведомления, когда требуется обеспечить благополучие ребенка (см. дело Wyman v. James, 400 U.S. 309 (1971)), или предоставление женщине возможности отказаться от своего права не давать показания против своего мужа с целью ограничения ее собственной уголовной ответственности (см. дело Trammel v. United States, 445 U.S. 40 (1980)).

523. Ряд последних дел свидетельствует о продолжении усилий по определению понятия семьи и тех прав, которыми могут пользоваться ее члены. Например, в 1993 году девочке было предоставлено право на отказ от своих истинных родителей и разрешение проживать с человеком, который не был связан с ней родственными узами и который бескорыстно воспитывал ее как собственного ребенка (дело "Baby Sway"). Другой супружеской паре было разрешено взять на попечение своего собственного ребенка, от которого в свое время отказалась мать и который более двух лет проживал с приемными родителями (дело "Baby Jessica"). Один из судов штата отказал матери в праве воспитывать собственного ребенка, поскольку мать была лесбиянкой (дело Little Tyler). Все эти дела свидетельствуют о постоянном поиске судами Соединенных Штатов и американским обществом в целом ответов на эти важные вопросы, а также об эволюции подхода к критериям определения сферы применения права на невмешательство в семейную жизнь и других прав семьи.

524. Жилище. Как было указано выше, четвертая поправка предусматривает право на защиту от незаконных обысков или арестов, производимых сотрудниками государственных органов, в пределах жилища или собственности граждан. Среди вопросов защиты интересов граждан особое место в Конституции отводится защите неприкосновенности жилища. Так, например, в решении по делу United States v. Orito (413 U.S. 139, 142 (1973)) говорится, что "Конституция распространяет сферу применения специальных гарантий защиты на право на неприкосновенность жилища в той же мере, в какой она обеспечивает защиту специальных прав, связанных с вопросами личной жизни, таких, как право на вступление в брак, деторождение, материнство, воспитание и образование детей", а в решении по делу Payton v. New York (445 U.S. 573, 601 (1980)), подчеркивается, что "священность домашнего очага... является одной из наших традиционных ценностей с момента провозглашения Республики" (*Idem* 590). Как пояснил один из преподавателей права и эксперт по вопросам Конституции, "жилище не только защищает нас от надзора со стороны государства, но также является местом для тех видов деятельности личного характера, охрана которых от вмешательства государства предусмотрена четвертой поправкой к Конституции" (Laurence H. Tribe, American Constitutional Law 1413 (2d ed. 1988)) в связи с решением по делу Oliver v. United States, 466 U.S. 170, 179 (1984)).

525. Тайна корреспонденции. В четвертой поправке также признается право каждого на тайну корреспонденции. Сотрудники административных органов не имеют права вскрывать чью-либо корреспонденцию без соответствующего разрешения, выданного судебным чиновником при наличии достаточных оснований.

526. Это правило не действует лишь в отношении корреспонденции, поступающей в Соединенные Штаты из-за рубежа. В решении по делу United States v. Ramsey (431 U.S. 606 (1977)) Верховный суд применил в отношении общего правила о неприкосновенности личной корреспонденции изъятие, касающееся исторической границы, и постановил, что сотрудники государственных органов имеют право вскрывать почтовые отправления, поступающие в Соединенные Штаты из-за рубежа, на основании давно предоставленного им права на охрану безопасности государства путем задержания и проверки прибывающих в страну лиц и имущества после пересечения границы.

527. Технические устройства: электронные средства контроля за передвижением лиц и содержанием разговоров. Конгресс Соединенных Штатов признал возможность нарушений права на невмешательство в личную жизнь в результате использования электронных устройств с целью контроля за передвижением лиц и предметов, а также перехвата сообщений личного характера. К таким устройствам относятся: подслушивающие устройства, перьевые регистраторы, различные устройства по обнаружению и слежению (способные определить номера телефонов тех, кому звонят из определенного места и номера телефонов тех, кто звонит по определенному номеру телефона), цифровые "дублирующие" пейджеры, радиомаяки и скрытые микрофоны.



528. Соответственно в 1968 году Конгресс принял закон, в который впоследствии были внесены изменения, с целью определения области применения достижений научно-технического прогресса и регламентирования использования электронных средств перехвата и контроля звуковых сообщений (см. § 2510-21 раздела 18 Свода законов Соединенных Штатов, раздел III Всеобъемлющего закона 1968 года о контроле над преступностью и обеспечении безопасности на улицах - Подслушивание и наблюдение с помощью электронных средств, Pub. L. No. 90-351, 82 Stat. 212). Этот закон по существу запрещает частным лицам использовать ряд методов наблюдения с помощью электронных средств. Закон квалифицирует как фелонию преднамеренный перехват любого телеграфного, устного или электронного сообщения, к которому посторонние лица не могут иным способом получить непосредственный доступ, использование перехватывающих устройств и разглашения содержания сообщения, перехваченного незаконным образом. См. § 2511 раздела 18 Свода законов Соединенных Штатов.

529. Однако этот запрет не распространяется на сотрудников правоохранительных органов при условии соблюдения ими ряда определенных требований. Прежде всего должностное лицо должно получить разрешение суда на использование электронных средств наблюдения, таких, как подслушивающие устройства и перьевые регистраторы.

530. После получения разрешения должностное лицо должно обратиться за разрешением в федеральный суд. В заявлении должны быть изложены убедительные факты, дающие суду достаточные основания полагать, что: i) ряд лиц, личность которых была установлена, совершили, совершают или намерены совершить одно из предусмотренных законом тяжких преступлений; ii) все или некоторые из этих лиц использовали, используют или будут использовать намеченное для наблюдения оборудование связи или помещение с целью совершения указанного преступления; и iii) намеченное для наблюдения оборудование связи или помещение уже использовалось, используется или будет использоваться в преступных целях. В заявлении также должны быть приведены веские доводы, позволяющие судье убедиться в том, что менее решительные методы вмешательства с целью проведения расследования оказались неудачными, вряд ли приведут к желаемому результату или их применение связано со значительной опасностью. Заявление также должно содержать подробную информацию о всех других ранее сделанных заявлениях с просьбой об использовании электронных средств наблюдения за данными лицами, оборудованием или помещениями.

531. Разрешение суда на перехват информации выдается на срок не более 30 дней, но может неоднократно продлеваться. Перед тем как удовлетворить просьбу о продлении разрешения, суд может запросить доклады с изложением информации о результатах проведенного наблюдения и с обоснованием необходимости его продолжения. Кроме того, судья, отдающий соответствующее распоряжение, и Министерство юстиции обязаны представлять в административное управление судов Соединенных Штатов доклады о каждом случае использования электронных средств наблюдения по распоряжению суда, а также о количестве произведенных арестов, вынесенных запретительных распоряжений и обвинительных приговоров, основанием для которых послужили результаты такого наблюдения. См. § 2519 раздела 18 Свода законов Соединенных Штатов.

532. Предварительного разрешения суда не требуется в случае чрезвычайных обстоятельств, связанных с грозящей кому-либо смертельной опасностью, опасностью причинения тяжких телесных повреждений или с осуществлением заговора, представляющего угрозу для интересов национальной безопасности или свидетельствующего о деятельности организованных преступных группировок. Когда в таких чрезвычайных обстоятельствах используются электронные средства наблюдения, представители органов власти должны получать разрешение суда в течение 48 часов.

533. На протяжении всего периода наблюдения сотрудники правоохранительных органов не должны злоупотреблять предоставленным им правом, т.е. они не должны записывать или подслушивать разговоры, не имеющие отношения к преступлениям или лицам, в отношении которых им было разрешено осуществлять наблюдение. Полученные записи должны быть надежным образом запечатаны, с тем чтобы предотвратить доступ к ним посторонних лиц.

534. Закон 1968 года предвосхитил использование видеосредств наблюдения и был принят вслед за вынесением Верховным судом двух решений, касающихся несогласованного перехвата устных сообщений. Кроме того, поскольку в 1968 году видеокамеры были еще слишком громоздкими и шумными и не могли использоваться в качестве скрытого средства записи, они не стали предметом рассмотрения при принятии закона об электронных средствах наблюдения. Обе эти причины привели к тому, что законом не предусматривается использование электронных видеосредств перехвата информации в целях сбора доказательств. Тем не менее все федеральные апелляционные суды, рассматривавшие этот вопрос, пришли к единому мнению о том, что государственные органы имеют право осуществлять наблюдение с помощью видеозаписи, а также перехватывать телеграфные, устные и электронные сообщения. Поскольку закон, касающийся электронных и телеграфных средств связи, не применяется в случаях, когда необходимо вести наблюдение с помощью видеосредств, суды рассматривают данный вопрос лишь в соответствии с Конституцией и санкционируют применение таких средств, если это не противоречит требованиям четвертой поправки. (См. дела *Uneted States v Kouyomejian*, 970 F.2d 536 (9th Cir. 1992) (en banc); *United States v Mesa-Rincon*, 911 F.2d 1433 (10th Cir. 1990); *United States v. Villegas*, 899 F.2d 1324 (2d Cir. 1990); *United States v. Cuevas-Sanchez*, 821 F.2d 248 (5th Cir. 1987); *United States v. Biasucci*, 786 F.2d 504 (2d Cir. 1985) cert. denied, 479 U.S. 827 (1986); *United States v. Torres*, 751 F.2d 875 (7th Cir. 1984), cert. denied, 470 U.S. 1087 (1985).

535. Федеральный закон, касающийся подслушивания, не запрещает несанкционированное использование подслушивающего оборудования для записи и передачи информации в тех случаях, когда подозреваемый сообщает те или иные сведения какому-либо лицу, не зная, что это лицо является сотрудником государственных органов при условии, что последний предварительно получил разрешение на перехват информации. В § 2511(2) с) раздела 18 Свода законов Соединенных Штатов предусматривается следующее:

"Согласно положениям настоящей главы, действия лица, выступающего от имени закона, в целях перехвата телеграфного, устного или электронного сообщения, считаются законными, если это лицо является участником процесса коммуникации или если один из участников процесса коммуникации дал предварительное разрешение на перехват информации".

Согласно четвертой поправке защита права на невмешательство в личную жизнь также не требует получения государственными органами разрешения на согласованный перехват информации, т.е. перехват с согласия одной из сторон. В решении по делу, касающемуся использования агентом секретной службы скрытого записывающего устройства, Верховный суд пояснил:

"В данном деле нельзя говорить о "подслушивании" в собственном смысле слова. Правительство не использовало электронные средства для подслушивания разговоров, которые не могли быть услышаны иным способом. Напротив, подслушивающее устройство было применено лишь с целью получения как можно более достоверных доказательств разговора, участником которого был сотрудник государственных органов, имеющий полное право раскрыть его содержание. Кроме того, подслушивающее устройство не было установлено путем незаконного физического вторжения в помещение, где в тот момент находился подозреваемый, что явилось бы нарушением положений четвертой поправки. Оно было принесено и унесено сотрудником государственных органов, который находился там с согласия подозреваемого и зафиксировал лишь то, что он мог сам видеть и слышать". См. дело Lopez v. United States, 373 U.S. 427, 439 (1963).

536. Несмотря на то, что не требуется получать разрешение федерального судьи на перехват информации в тех случаях, когда одна из участвующих в разговоре сторон дала согласие на подслушивание с помощью электронных средств, министерство юстиции Соединенных Штатов выпустило ряд письменных инструкций в качестве руководства для федеральных прокуроров. Эти инструкции изложены в меморандуме министра юстиции от 7 ноября 1983 года, в котором говорится следующее:

"Когда сторона, участвующая в передаче информации, изъявляет согласие на перехват своего устного сообщения, скрытое подслушивающее устройство может находиться непосредственно у участвующего в разговоре лица, среди его личных вещей или может быть установлено в заранее определенном месте. Департамент или учреждение, занимающиеся таким согласованным перехватом информации, должны обеспечить присутствие согласившейся на перехват информации стороны в течение всего времени работы подслушивающего устройства. Кроме того, департамент или учреждение должны принять меры к тому: 1) чтобы никто из агентов или лиц, сотрудничающих с департаментом или учреждением, не находился в установленном месте в момент монтажа устройства и 2) чтобы во время установки этого устройства в заранее определенном месте, это место оставалось под контролем государственного органа или согласившейся на перехват сообщения стороны". См. дело United States v. Padilla, 520 F.2d 526 (1st Cir. 1975).

537. Это же правило применяется в отношении согласованной видеозаписи. Один из специалистов по вопросам толкования четвертой Поправки, пояснил, что доводы, используемые для оправдания применения подслушивающего оборудования "в целом верны и в отношении применения электронно-визуальных средств наблюдения. Видеозапись того, что полицейский может наблюдать и без такого оборудования, нельзя квалифицировать как обыск; видеозапись того, что происходит у всех на виду, также нельзя квалифицировать как нарушение права на невмешательство в личную жизнь. По аналогии... также считается, что средства защиты, предусмотренные в четвертой Поправке, не распространяются на видеозапись событий частного порядка, происходящих между обвиняемым и другим лицом, когда другая сторона изъявляет согласие на видеозапись". Wayne R. LaFave, Search and Seizure: A Treatise On The Fourth Amendment, Vol. 1, § 2.2 e), at 365 (2d ed. 1987).

538. Аналогичным образом лица не могут питать разумную надежду на охрану их права на невмешательство в личную жизнь в соответствии с четвертой Поправкой, рассчитывая, что их присутствие в каком-либо месте и их внешний вид будут оставаться их "частным делом", если они постоянно являются предметом публичного обозрения (см. решение по делу United States v. Dionisio, 410 U.S. 1 (1973) (четвертая поправка не требует предварительного получения государственным органом разрешения на сбор звуковых образцов чьего-либо голоса, поскольку "в отличие от содержания конкретного разговора физические характеристики человеческого голоса, интонация и манера речи всегда доступны для всеобщего наблюдения"; таким образом, "никто не может питать разумной надежды на то, что звуки его голоса останутся неизвестными для других"). Несанкционированное наблюдение с помощью визуальных средств не противоречит положениям четвертой Поправки, даже если такое наблюдение сопровождается фотографированием или использованием оборудования для видеозаписи. (См. United States v. McMillon, 350 F. Supp. 593 (D.D.C. 1972) и United States v. Knotts, 460 U.S. 276, 280-86 (1983), (несанкционированное наблюдение за обвиняемыми с помощью визуальных средств во время контроля за сигналами радиомаяка, установленного с согласия владельца в перевозимом контейнере, не является нарушением положений четвертой Поправки).

539. Другая область, о которой следует упомянуть в связи с применением технических средств, затрагивающих право на невмешательство в личную жизнь, касается информации личного характера, содержащейся в компьютерных базах данных. Как правило, индивидуумы пользуются правом на невмешательство в личную жизнь, согласно Закону о невмешательстве в личную жизнь (см. § 552a раздела 5 Свода законов Соединенных Штатов). Закон о невмешательстве в личную жизнь в целом запрещает федеральным органам использовать информацию, которая предназначена для иных целей. Закон 1988 года о компьютерном сопоставлении данных и защите права на личную жизнь конкретно рассматривает вопрос об использовании федеральными органами компьютерных данных. Закон регламентирует порядок компьютерного сопоставления имеющихся в распоряжении федеральных органов данных в целях решения вопроса о праве на получение федеральных пособий или истребования неуплаченных налогов. Государственные органы не имеют права принимать в отношении индивидуумов меры, наносящие ущерб их интересам, на основе результатов таких компьютерных проверок, не предоставив им возможности представить свой ответ. В число трех других федеральных законов, обеспечивающих охрану информации, содержащуюся в компьютерных базах данных, входит Закон о достоверности отчетов о кредитных операциях (см. § 1681-81t раздела 15

Свода законов Соединенных Штатов), Закон об охране видеозаписей, находящихся в личном пользовании (§ 2710 раздела 18 Свода законов Соединенных Штатов) и Закон о праве на охрану финансовой информации частного характера (§ 3401 раздела 12 Свода законов Соединенных Штатов). Первый закон регламентирует распространение и использование кредитными учреждениями информации о кредитных операциях. Второй закон запрещает без согласия клиента разглашать и продавать информацию о том, какие видеозаписи он брал напрокат. В третьем законе излагается процедура, в соответствии с которой федеральные органы могут ознакомиться с банковскими счетами клиентов банка.

540. Однако ряд данных личного характера подлежит регистрации государственными органами, в том числе дата рождения, факт вступления в брак, послужной список военнослужащего, лицензии и судимости. Ответственность за разглашение подобной информации не предусматривается. Большинство судов пришли к выводу о том, что ведение баз данных о признанных невиновными задержанных лицах и разглашение содержащихся в них данных не считаются нарушением права на невмешательство в личную жизнь.

541. Незаконные посягательства на честь и репутацию. Несмотря на то, что право Соединенных Штатов, и прежде всего гражданское право, предусматривает защиту индивидуума от порочащих его клеветнических высказываний, наносящих ущерб его репутации, такая защита не является безусловной ввиду действия закрепленного в первой поправке основного права каждого человека выражать свое мнение в письменном или устном виде, не опасаясь привлечения к гражданской или уголовной ответственности. Предусмотренное первой поправкой право на свободу слова в значительной мере обеспечивает защиту лиц, выступающих с критическими и даже унижающими достоинство высказываниями, особенно в тех случаях, когда такие высказывания касаются какого-либо общественного деятеля, т.е. должностного лица, кандидата на государственный пост или другого всем известного лица в связи с его участием в каком-либо конкретном деле.

542. Закрепленное в первой поправке право на свободу слова не предусматривает защиту лиц, занимающихся клеветой и диффамацией, от ответственности. Обращение с жалобой о клевете или диффамации может быть предпринято на основании положений закона штата, как правило, в порядке возбуждения иска о возмещении причиненного ущерба. Законы о диффамации действуют в ряде штатов. Например, в штате Массачусетс предусмотрена уголовная ответственность за распространение информации, направленное на злонамеренное разжигание ненависти путем клеветнических высказываний в отношении каких-либо групп лиц по причине их расовой принадлежности, цвета кожи или религии. См. § 98(С) главы 272 свода законов штата Массачусетс. В Алабаме действует закон, предусматривающий уголовную ответственность за клевету, основанием для применения которого служит факт распространения материалов, представляющих опасность для общественного порядка; этот критерий традиционно применялся в ряде штатов до того, как в них были отменены законы об уголовной ответственности за клевету и диффамацию. См. § 13А-11-160 (1993) Свода законов штата Алабамы. В Калифорнии, напротив, были отменены те положения уголовного кодекса, которые предусматривали уголовную ответственность за клевету. См. § 258-60 уголовного кодекса Калифорнии, отмененные в 1991 году (West 1993).

543. Сообщение считается клеветническим, если оно может причинить вред или сознательно рассчитано на причинение вреда репутации какого-либо лица. Вред может быть причинен

как самому лицу, так и его деловой репутации. Используемые выражения считаются клеветническими, если они могут вызвать по отношению к другому лицу ненависть и презрение или подвергнуть его позору и остракизму в обществе. Привлечения к уголовной ответственности за диффамацию можно требовать в том случае, когда клевета распространяется с преступными намерениями. Основания как для возбуждения гражданских исков, так и ходатайств о привлечении к уголовной ответственности ограничиваются рядом привилегий. При наличии привилегий истец должен доказать, что клеветническое сообщение является ложным и было предпринято "со злым умыслом". Общественные деятели, например, могут возбуждать иски в связи с критикой их официального поведения лишь в том случае, если они могут доказать, что критика эта является ложью и действительно предпринята в злонамеренных целях. См. *New York Times v. Sullivan*, 376 U.S. 254 (1964) (ограниченная гражданская ответственность) и *Garrison v. Louisiana*, 379 U.S. 64 (1964) (ограниченная уголовная ответственность). "Злой умысел" в данном контексте означал "фактическое знание ложного характера утверждений или безответственное пренебрежение к вопросу о том, является ли [утверждение] истинным или ложным" (см. там же). В этом случае конституционное право на свободу слова и соответствующий принцип свободного и открытого обсуждения ограничивают возможности общественных деятелей возбуждать гражданское или уголовное разбирательство по обвинению о диффамации.

544. Другие привилегии применяются в отношении заявлений, касающихся религии или деятельности церкви, порядка высылки или дисциплинарного производства, а также фидуциарных и деловых сообщений. Согласно Конституции Соединенных Штатов, члены Конгресса пользуются абсолютной привилегией в отношении заявлений, которые они делают в порядке выполнения ими своих обязанностей в качестве законодателей (см. § 6 статьи I Конституции Соединенных Штатов). Аналогичная привилегия может применяться в отношении судебных разбирательств, а также в отношении деятельности законодательных органов штатов и местных законодательных органов.

#### Статья 18 - Свобода мысли, совести и религии

545. Первые иммигранты, направлявшиеся в Соединенные Штаты, прибыли в Новый свет, для того чтобы иметь возможность исповедовать свою религию, не подвергаясь преследованию со стороны государства. Таким образом, право на свободу религии и связанные с ним права на свободу мысли и совести являются основополагающими и тщательно охраняемыми устоями теоретического фундамента, который лежит в основе американского судопроизводства и политики.

546. Первая поправка к Конституции Соединенных Штатов предусматривает гарантию того, что "Конгресс не должен издавать законов, устанавливающих какую-либо религию или запрещающих ее свободное исповедание". Первая поправка стала применяться в отношении органов управления штатов и местных органов управления после принятия четырнадцатой поправки к Конституции. См. Cantwell v. Connecticut, 310 U.S. 296 (1940). Как указано ниже, широкое толкование понятия религии в праве Соединенных Штатов направлено на обеспечение охраны связанных с ним прав. Так, право на свободу мысли и совести в ряде случаев включается в понятие права на свободу религии. В тех случаях, когда право на свободу мысли и совести не охватывается правом на свободу религии, основанием для его защиты служат положения первой поправки, гарантирующей право на свободу слова и мнений, рассматриваемое в связи со статьей 19.

547. Федеральные законы, законы штатов и местные законы и практика могут быть оспорены в федеральных судах как противоречащие положениям первой поправки, касающимся права на свободу религии и вероисповедания. В связи с этим для осуществления религиозной деятельности и практики необязательно требуется разрешение государственных органов, и сфера государственного регулирования в отношении этих вопросов весьма ограничена. Принцип отделения церкви от государства продолжает оставаться в силе благодаря действию судебной доктрины, согласно которой суды не занимаются рассмотрением вероучения в случае возникновения спора внутри религиозной группы или организации, а полагаются на решение директивного органа, признанного церковью, и выполняют любое должным образом принятое официальное решение. См., например, дело Kedroff v. St. Nicholas Cathedral (344 U.S. 94 (1952)), при рассмотрении которого Верховный суд США признал недействительным закон штата, на основании которого была "признана" независимость североамериканских отделений русской православной церкви от основной церкви. Суд постановил, что споры относительно церковной собственности не должны наносить ущерба устройству самой церкви (иерархическому, конгрегационному и т.д.).

548. Право на свободу вероисповедания. Народ Соединенных Штатов широко пользуется правом на свободу вероисповедания. Государственным органам разрешается вводить ограничения лишь в той мере, в какой они предусмотрены в нейтральных законах, направленных на защиту здоровья и благополучия населения, или в тех случаях, когда религиозная практика может представлять серьезную угрозу для безопасности страны.

549. В решениях по самым первым делам, касающимся права на свободу вероисповедания, были оправданы попытки ввести ограничения в отношении полигамии, практикуемой мормонами. См., например, дело Reynolds v. United States (98 U.S. 145 (1879)), возбужденное по обвинению в бигамии; дело Murphy v. Ramsey (114 U.S. 15 (1885)), касающееся применения федерального закона, лишаящего права голоса лиц, практикующих полигамию, и запрещающего им выполнять функции присяжных заседателей; дело Davis v. Beason (133 U.S. 333 (1890)), касающееся применения местного законодательства, предусматривавшего требование о принесении потенциальными избирателями клятвы, что они не практикуют полигамию и не являются членами организаций, поощряющих или практикующих полигамию; дело The Late Corporation of the Church of Jesus Christ of Latter-Day Saints v. United States (136 U.S. 1 (1890)), решение по которому предписывало отмену хартии мормонской церкви и конфискацию церковного имущества. См.

также дело Cleveland v. United States (329 U.S. 14 (1946)), касающееся нарушения закона Манна при перевозке одной из нескольких жен через границы штатов.

550. Одно из последующих дел было возбуждено по иску родителей, принадлежащих к амишской общине, которые оспаривали закон об обязательном школьном образовании детей до 16 лет, утверждая, что их дети подвергались мирскому влиянию, противоречащему амишской вере и образу жизни. См. дело Wisconsin v. Yoder, 406 U.S. 205 (1972). Верховный суд вынес решение в пользу родителей и разрешил им забрать детей из школы на несколько лет раньше. Суд пришел к выводу о том, что закон об обязательном школьном образовании в значительной мере препятствует развитию религиозного мировоззрения детей в нарушение права на свободу вероисповедания. По мнению суда, интересы государства, связанные с просвещением своих граждан, не являются настолько преобладающими, чтобы иметь преимущество перед интересами сторонников амишской общины, и поэтому суд посчитал, что сокращение на несколько лет школьного обучения не наносит вреда ни детям, ни обществу в целом. Суд охарактеризовал предшествующее прецедентное право как устанавливающее "привилегии для родителей, дающие им право руководить религиозным воспитанием своих детей" (Id. at 233).

551. Суд также постановил, что безработный не может быть лишен пособия по безработице, если он отказывается от рабочего места, на котором ему пришлось бы работать в священные дни отдохновения. См. дела Sherbert v. Verner, 374 U.S. 398 (1963) и Hobbie v. Unemployment Appeals Commission of Florida, 480 U.S. 136 (1987). Кроме того, индивид не может быть лишен пособия, когда он искренне исповедует свою веру, даже если она не основана на принципах и догмах какой-либо существующей секты. См. дело Frazee v. Illinois Department of Employment, 489 U.S. 829 (1989). Недавно суд признал недействительным решение местных органов власти о вынесении наказания за жестокое обращение с животными, в том числе за жертвоприношение животных, не предназначенных для употребления в пищу, на том основании, что как целью, так и результатом этого решения являлось ограничение религиозной практики и что его действие не распространялось на другие виды деятельности, связанные с причинением аналогичного вреда. См. дело Church of the Lukumi Babalu Aye, Inc. v. City of Hialeah, 113 S.Ct. 2217 (1993).

552. Упомянутые выше дела Sherbert и Yoder являются свидетельством того, что любой закон, в значительной мере ограничивающий отправление религии, будет подвергаться тщательному судебному анализу и его действительность будет подтверждена лишь в том случае, если он будет нейтральным, будет стоять на страже преобладающих интересов государства и окажется наименее обременительным средством их защиты. Однако в ряде других случаев суд подтвердил действительность некоторых общеприменимых нейтральных законов, не подвергая их тщательному анализу. Например, суд подтвердил юридическую силу законов об обязательной вакцинации, несмотря на религиозные запреты в области здравоохранения. См. дело Jacobson v. Massachusetts, 197 U.S. 11 (1905). Суд также постановил, что положение о свободе вероисповедания не предусматривает изъятия из законов, объявляющих воскресенье нерабочим днем, для ортодоксальных еврейских торговцев, у которых суббота считается священным днем отдохновения и которые поэтому должны были закрывать свои магазины не на один, а на два дня в неделю (см. дело Braunfield v.



Brown, 366 U.S. 599 (1961). Более того, суд постановил, что закон штата, предоставляющий верующим абсолютное и безусловное право не работать в субботу без учета потребностей нанимателя и других работников, не придерживающихся этой традиции, противоречит положению о праве на свободу религии. См. дело Estate of Thornton v. Caldor Inc., 472 U.S. 703 (1985). Суд также подтвердил правомерность применения федеральных законов о налогообложении в отношении фермера, принадлежащего к общине амишей, отказавшегося уплачивать налоги по религиозным соображениям. См. дело United States v. Lee, 455 U.S. 252 (1982). Недавно Верховный суд вновь рассмотрел вопрос о степени судебного исследования законов, касающихся свободы вероисповедания. В решении по делу Employment Division, Department of Human Resources of Oregon v. Smith, 494 U.S. 872 (1990) суд пришел к однозначному выводу о том, что нейтральные законы общего применения не должны подвергаться строгому судебному анализу и что законы штатов о наркотических средствах могут применяться в целях недопущения потребления таких запрещенных веществ, как пейоте, при отправлении обрядов.

553. Конгресс Соединенных Штатов выразил несогласие с решением суда по делу Smith и в 1993 году принял Закон о восстановлении права на свободу религии (Pub. L. No. 103-141, 107 Stat. 1488). Этот закон был принят с целью восстановления правила о применении критерия превалирующего интереса, как об этом говорится в упоминаемых выше делах Verner и Yoder. В законе предусматривается, что государство не должно создавать значительных препятствий для верующих при отправлении религии, даже если такие препятствия являются результатом действия правила об общей применимости законов, за исключением тех случаев, когда государственные органы могут доказать, что запретительные меры отвечают превалирующим государственным интересам и являются наименее безболезненным способом защиты этих интересов. Время покажет, к каким конкретным результатам приведет применение этого закона при рассмотрении дел, касающихся права на свободу вероисповедания; следует, однако, упомянуть, что на этот закон уже делались ссылки при рассмотрении ряда дел, касающихся заключенных. См., например, дела Lawson v. Dugger, 844 F. Supp. 1538 (S.D. Fla. 1994), и Allah v. Menei, 844 F. Supp. 1056 (E.D. Pa. 1994).

554. Верховный суд, как правило, избегает рассмотрения деликатного вопроса о том, что считать религиозными убеждениями и практикой. Однако суд отметил, что "само понятие ограничения свободы не позволяет каждому устанавливать свои собственные критерии в отношении вопросов поведения, к которым общество в целом проявляет глубокий интерес". См. вышеупомянутое дело Wisconsin v. Yoder, (at 215-16). Суд указал, что некоторые убеждения могут быть "настолько странными и настолько немотивированными с точки зрения религии, что они не могут подлежать защите, предусмотренной положением о свободе вероисповедания". См. дело Thomas v. Review Board, Indiana Employment Security Div., 450 U.S. 707, 715 (1981). При рассмотрении вопроса об определении таких "нерелигиозных" убеждений суд в большей степени учитывал правдоподобие и искренность индивидуальных убеждений, чем критерии ортодоксальности или популярности конкретного вероучения. В связи с этим суд постановил, что государственные органы не могут рассматривать принадлежность к той или иной религиозной организации, секте или конфессии в качестве достаточного основания для ходатайства об изъятии по причинам религиозного характера из закона о гарантиях занятости, содержащего требование о способности заявителя

работать все дни недели. См. дело Frazer v. Illinois Dept. of Employment Security, 489 U.S. 829 (1989).

555. Статус церкви как благотворительной организации для целей налогообложения и получения пожертвований. Дополнительная мера, с помощью которой государство обеспечивает соблюдение права на свободу религии, связана с применением налогового кодекса. Религиозная организация может быть освобождена от уплаты федерального подоходного налога и получать облагаемые налогом пожертвования, если она удовлетворяет требованиям, предусмотренным налоговым кодексом (см. § 501 с) (3) и § 170 раздела 26 Свода законов Соединенных Штатов). Если организация не отвечает этим требованиям, это не затрагивает ее предусмотренное законом право на осуществление религиозных функций. Это лишь означает, что она обязана выплачивать подоходный налог на чистую прибыль и что ее жертвователи не могут требовать предоставления им налоговых льгот, пропорциональных стоимости переданных организации пожертвований.

556. В разделе 501 с) (3) налогового кодекса предусматривается, что организация может быть освобождена от федерального подоходного налога, если она представляет собой организованную группу людей, преследующих исключительно религиозные, благотворительные или просветительские цели, если никакая часть их чистого дохода не поступает в пользу какого-либо частного акционера или отдельного лица, если ее деятельность в значительной мере не связана с пропагандой или какими-либо другими попытками оказать воздействие на деятельность законодательных органов и если она не принимает участия ни в каких политических кампаниях на стороне или против какого-либо кандидата на государственный пост и не вмешивается в ход этой кампании (в частности, не публикует и не распространяет никаких заявлений). Цель запрета на предоставление доходов в распоряжение частных лиц заключается в том, чтобы создать условия, при которых пользующаяся налоговыми льготами организация служила бы общественным интересам, и не допустить передачу полученных благодаря таким льготам средств (за исключением разумной компенсации) лицам, проявляющим личную или частную заинтересованность в ее деятельности. Предоставление доходов в распоряжение частных лиц может иметь различные формы, такие, как выплата дивидендов или неразумной суммы компенсации. Вопрос, связанный с предоставлением средств в распоряжение частных лиц, чаще всего возникает в религиозных организациях, контролируемых одним лицом или весьма ограниченной группой лиц. Аналогичные требования предусмотрены в § 170 с) (2), касающемся права на получение не облагаемых налогом пожертвований.

557. В налоговом кодексе не дается определения термина "религиозный" для целей § 501 с) (3). Критерии, используемые налоговой службой при определении статуса религиозных организаций с точки зрения права на освобождение от налогов, не касаются существа произведенных ими религиозных убеждений. Налоговую службу, скорее, интересует вопрос о том, являются ли религиозные убеждения, проповедуемые религиозной организацией, действительно искренними и не противоречат ли ее обряды и ритуалы (а не проповедуемые убеждения) закону и четко определенной политике государства. В соответствии с § 501 с) (3) религиозная организация может также удовлетворять другим требованиям, дающим ей право на налоговые льготы. Например, она может выступать в роли благотворительной или просветительской организации. Принадлежность организации к этой категории может

послужить отдельным основанием для предоставления ей определенных льгот, при условии, что она удовлетворяет и другим требованиям, предусмотренным в § 501 с) (3).

558. Законы штатов о налогообложении также освобождают религиозные и благотворительные организации от уплаты взимаемых штатами подоходных налогов. Кроме того, хотя в штатах по-разному регулируется деятельность благотворительных организаций, законы штатов, касающиеся благотворительных организаций, как правило, не распространяют на религиозные организации требования, предъявляемые к другим благотворительным организациям.

559. На религиозные организации также в целом не распространяется действие законов штатов, регламентирующих порядок сбора благотворительными организациями пожертвований на благотворительные цели. Например, сфера применения постановления, содержащегося в § 172-а, том 18 Свода законов МакКинни штата Нью-Йорк, и § 45:17A-5 а) Пересмотренного свода законов штата Нью-Джерси, регулирующих порядок сбора пожертвований для благотворительных целей, не распространяется на религиозные корпорации и другие религиозные учреждения и организации, а также на благотворительные общества, учреждения и организации, действующие под управлением, наблюдением, контролем или в сотрудничестве с религиозной организацией. Попытки властей штата, предпринимаемые с целью регулирования деятельности религиозной организации, не должны приводить к нарушению прав, гарантируемых первой поправкой к Конституции. В решении по делу Larson v. Valente (456 U.S. 228 (1982)) Верховный суд счел, что закон штата Миннесота, ограничивавший перечень освобожденных от регистрации организаций только теми из них, которые получали основную часть поступлений от своих членов, противоречит первой поправке. Суд пришел к выводу о том, что закон отдает предпочтение одним религиозным организациям перед другими, что противоречит положению о праве на свободу религии.

560. Средства правовой защиты. Как было указано в разделе доклада, посвященном рассмотрению статьи 2, федеральные законы квалифицируют в качестве преступления действия любого лица, совершаемые от имени закона с целью лишения другого лица какого-либо права, гарантируемого конституцией или законами Соединенных Штатов. См. § 242 раздела 18 Свода законов Соединенных Штатов. Аналогичный закон в рамках гражданского кодекса (см. § 1983 раздела 42 Свода закона Соединенных Штатов) дает право пострадавшим лицам возбуждать гражданский иск с требованием о возмещении причиненного ущерба. Преступлением считается также заговор двух или нескольких лиц с целью причинения вреда или унижения достоинства другого лица при осуществлении им любого из этих прав или в результате осуществления таких прав (см. § 241 раздела 18 Свода законов Соединенных Штатов); преступлением считается также применение лицом, действующим "от имени закона"; силы или угрозы силы в целях причинения вреда другому лицу или запугивания другого лица по причине расовой принадлежности, цвета кожи, национального происхождения или вероисповедания вышеупомянутого лица, или в связи с посещениями им государственной школы, подачей им заявления о приеме на работу или его участием в других подобных видах деятельности, право на которые гарантировано законом. См. § 245 раздела 18 Свода законов Соединенных Штатов.

561. Наряду с этими положениями, рассматривающими нарушения гражданских прав в качестве преступления, недавно принятый федеральный закон однозначно квалифицирует как

противоправное деяние преднамеренную порчу или уничтожение недвижимости религиозной организации по причине ее религиозного характера и преднамеренное создание препятствий, путем применения силы или угрозы ее применения, для осуществления другим лицом своего права на свободу вероисповедания. См. § 247 раздела 18 Свода законов Соединенных Штатов.

562. Федеральные законы, касающиеся гражданских прав, запрещают дискриминацию по признаку вероисповедания, так же как и по таким признакам, как расовая принадлежность, пол и национальное происхождение. Например, положения главы VII Закона о гражданских правах 1964 года (см. раздел 42 свода законов Соединенных Штатов, §§ 2000 и далее) не допускают дискриминации при найме на работу. Исключение, однако, сделано для религиозных учреждений, с тем чтобы они имели возможность нанимать лиц, отвечающих конкретным требованиям религиозного характера, если их работа связана с религиозной деятельностью нанимателя. В главе VII также содержится требование о необходимости создания нанимателем "разумных удобств" для отправления нанятым лицом религиозных обрядов, если это не наносит ущерба работе предприятия. См. § 2000e j) раздела 42 Свода законов Соединенных Штатов. Положения прецедентного права, касающиеся вопроса о разумных удобствах, схожи с положениями прецедентного права, гарантирующими свободу вероисповедания.

563. Право на свободу религии. Положение первой поправки о праве на свободу религии направлено на поощрение свободы вероисповедания путем ограничения влияния федеральных властей и органов управления штатов на религиозное мировоззрение и практику. Верховный суд Соединенных Штатов следующим образом характеризует свой подход к решению вопроса о том, нарушает ли деятельность государственных органов право на свободу религии: основная цель статута должна быть светской, нерелигиозной; основным результатом его применения не должен быть связан ни с поощрением, ни с запрещением религиозной деятельности; кроме того, закон не должен способствовать чрезмерному вмешательству государственных органов в религиозные вопросы. См. дело Lemon v. Kurtzman, 403 U.S. 602 (1971). Вопрос о целесообразности именно этого критерия и нюансах его применения часто становится предметом обсуждения. Однако, согласно общему мнению, данное положение однозначно запрещает штатам или федеральным властям создавать какую-либо церковь. Верховный суд Соединенных Штатов ясно указал на то, что:

"Ни федеральные органы, ни органы власти штатов не могут принимать законы, которые действуют в пользу какой-либо одной религии или всех религий, либо оказывают предпочтение одной религии перед другой. Закон не может также оказывать давление или воздействие на какое-либо лицо, вынуждая его против воли посещать или не посещать какую-либо церковь или исповедовать или не исповедовать ту или иную веру. Никто не может подвергаться наказанию за то, что он придерживается или исповедует религиозные убеждения, или за то, что не имеет таких убеждений, или за то, что он посещает или не посещает церковь. Не разрешается взимать никакие налоги, ни высокие, ни низкие, с целью финансирования какой бы то ни было религиозной деятельности или учреждений, независимо от их названия, методов распространения религиозного учения или обрядов. Ни федеральные органы, ни органы власти штатов не имеют права открыто или скрыто принимать участие в делах какой-

либо религиозной организации или группы, а последние неправомочны принимать участие в деятельности федеральных органов или органов власти штатов".

См. дело Everson v. Board of Education, 330 U.S. 1, 15-16 (1947).

564. Те аспекты права на свободу религии, которые в настоящее время вызывают противоречивые суждения, можно разделить на три основные группы. Первая группа связана с проблемой предоставления государственной помощи религиозным организациям в такой, например, форме, как косвенная государственная помощь приходским школам. Решение этих вопросов предполагает согласование интересов государства: родителям и законным опекунам предоставляется право "обеспечивать получение их детьми образования в духе религии и морали и в соответствии с их собственными убеждениями"; при этом религиозным учебным заведениям разрешается оказывать такую же помощь, как и светским учебным заведениям, но вмешательство властей в практику обучения не допускается. В решении по одному из рассматривавшихся в последнее время дел Zobrest v. Catalina Foothills School Dist., 113 S.Ct. 2462 (1993), Верховный суд Соединенных Штатов подчеркнул, что положение о праве на свободу религии не запрещает религиозным организациям принимать участие в правительственных программах помощи широким слоям населения, таких, например, как программы налоговых льгот в связи с расходами на образование или профессиональную подготовку, и одобрил практику финансирования правительством сурдопереводчиков для работы с глухими детьми как в церковных, так и в государственных средних школах. Суд провел различие между прямой помощью религиозным школам и помощью детям-инвалидам, посещающим эти школы, а также указал на важное значение сотрудничества властей с другими представителями школьного персонала, такими, как учителя и методисты, которые могут играть более важную роль в процессе обучения детей. В решении по одному из последних дел суд признал недействительным закон штата Нью-Йорк, предусматривавший создание отдельного школьного округа для детей правоверных евреев, по той причине, что этот закон оказывает недопустимое предпочтение одной из религий. См. решение от 27 июня 1994 года по делу Board of Education of Kyras Joel Village School District v. Grumet, 62 U.S.L.W. 4665.

565. Вторая группа дел касается признания религии и отправления обрядов в государственных средних школах, в частности вопроса о молитвах в школе. В этих делах главным образом затрагивается вопрос о том, в какой мере власти могут допускать или поощрять отправление религиозных обрядов в государственных учреждениях. Суды уделили особое внимание проблеме защиты учащихся от любого принудительного участия в отпадении религиозных обрядов. Например, в деле Engel v. Vitale, 370 U.S. 421 (1962) администрация школы распорядилась о чтении вслух определенной молитвы в каждом классе в начале каждого учебного дня. Суд объявил эту директиву противоречащей конституции, несмотря на то, что содержание молитвы было нейтральным с точки зрения какого-либо вероисповедания и дети могли не принимать участия в ее чтении. Суд отметил, что положение о праве на свободу вероисповедания не только запрещает прямое принуждение со стороны властей, но также распространяет этот запрет на любой закон, устанавливающий или поощряющий какую бы то ни было официальную религию независимо от того, допускает он или не допускает прямое принуждение неверующих к участию в религиозных обрядах. Суд отметил, что в тех случаях, когда какое-либо конкретное религиозное течение опирается на

власть и престиж государства и пользуется его финансовой поддержкой, имеет место значительное косвенное принудительное воздействие.

566. Этот принцип был подтвержден судом в решении по недавно рассмотренному делу Lee v. Weisman, 112 S.Ct. 2649 (1992). Суд счел, что факт приглашения представителей церкви на торжества по случаю окончания школы, для того чтобы они прочитали выпускникам молитву и дали им свое благословение, свидетельствует о нарушении права на свободу религии, поскольку даже нейтральные с точки зрения различных вероисповеданий молитва и благословение, произнесенные в государственной и средней школе, могут послужить поводом для обвинения в том, что государственная власть ассоциируется с религиозной практикой, поощряя таким образом религию. Суд обратил особое внимание на вопрос о принуждении, в частности в отношении "учащейся средней школы, взгляды которой не соответствуют ортодоксальному вероучению и у которой есть разумные основания полагать, что государство оказывает на нее давление, заставляя молиться таким образом, который противоречит ее убеждениям".

567. Утверждение о том, что родители не располагают свободой выбора в том, что касается обеспечения своим детям религиозного образования в рамках школьной программы, являлось бы ошибочным. Десятки тысяч частных религиозных школ по всей стране могут беспрепятственно сочетать религию и образование в той мере, в которой им это представляется целесообразным. Религиозные заведения также могут обеспечивать религиозное обучение отдельно от установленной школьной программы, и родители, разумеется, могут самостоятельно выбирать тип религиозного обучения при помощи религиозных школ, отдельных программ религиозного обучения или посредством соответствующего обучения на дому. Поправка, запрещающая Конгрессу издавать законы, учреждающие государственную религию, направлена прежде всего на государственные школы, функционирующие за счет государственных средств. Государственные школы могут преподавать религию в силу ее исторических или литературных достоинств, однако ни при каких обстоятельствах они не могут проповедовать религию в качестве таковой.

568. Одним из наиболее сложных вопросов, стоящих перед Верховным судом, в связи с которым представляется спорным каждый термин, является вопрос о государственной финансовой помощи, которой могут пользоваться религиозные школы. В одно время существовала возможность использования критерия, позволявшего предоставление помощи "учащимся", но не школам. Например, суд разрешил правительствам обеспечивать бесплатный проезд и бесплатные учебники для учащихся приходских школ. См. дело Everson, supra (проезд); Board of Education v. Allen, 392 U.S. 236 (1968) (учебники). Однако это различие перестало применяться после того, как стало очевидным, что вся помощь, которая оказывалась детям, посещающим приходские школы, освобождала сами школы от определенной части расходов или уменьшала расходы родителей и тем самым способствовала тому, чтобы они направляли своих детей в приходские школы. Таким образом, критерий "оказания помощи учащимся" привел в конце концов к "критерию, использованному в связи с делом "Lemon test", изложенному выше: помощь должна прежде всего оказываться на цели светского образования и не должна создавать проблем, связанных с чрезмерными административными "сложностями".

569. Программы, предусматривающие оказание непосредственной финансовой помощи школам, связанным с церковью, были в целом отменены по той причине, что обеспечение неиспользования государственной помощи для целей проповедования религии привело бы к созданию чрезмерных административных "сложностей". В число отмененных программ вошли программа непосредственных субсидий для поддержания школьных зданий и оборудования, Committee for Public Education and Religious Liberty v. Nyquist, 413 U.S. 756 (1973); и программа по предоставлению во временное пользование учебных материалов и оборудования (например, диапроекторов и магнитофонов) религиозным школам; оказанию вспомогательных услуг (например, восстановительного и ускоренного обучения, диагностических и консультативных услуг, тестирования) государственными служащими на территории религиозных школ, Meek v. Pittenger, 421 U.S. 349 (1975). Однако Верховный суд Соединенных Штатов поддержал программу, в соответствии с которой правительство оказывало услуги по проведению стандартных тестов и выставлению оценок, обеспечивало диагностические услуги государственными служащими на территории школ, а также консультативные и восстановительные услуги вне школ, Wolman v. Walter, 433 U.S. 229 (1977); обеспечивало бесплатный проезд для учащихся приходских школ, см. дело Everson выше; предоставляло учебники, используемые в государственных школах, во временное пользование приходским школам, см. дело Allen выше. Согласно одному из последних постановлений суда, предоставление глухому ребенку, обучающемуся в католической средней школе услуг переводчика, владеющего языком знаков, не нарушает поправку, запрещающую Конгрессу издавать законы, учреждающие государственную религию. Zobrest v. Catalina Foothills School District, 113 S.Ct 2462 (1993).

570. Менее жесткие требования применяются в тех случаях, когда государственная помощь оказывается высшим учебным заведениям. См., например, дело Tilton v. Richardson, 403 U.S. 672 (1971), в связи с которым суд выдвинул аргумент о том, что в отношении высших учебных заведений существует возможность содействия осуществлению светского образования без поощрения религиозной направленности.

571. На протяжении нынешнего столетия уже неоднократно возникал вопрос о том, могут ли штаты запрещать преподавание эволюции или требовать включения в учебники, используемые в государственных школах, библейской теории о сотворении мира. Суд признал недействительным закон одного из штатов, провозглашающий незаконность преподавания в любых финансируемых государством учебных заведениях теории эволюции или использование учебников, излагающих эту теорию, поскольку единственная цель указанного закона являлась религиозной и заключалась в запрещении конкретной теории по причине ее предполагаемого конфликта с библией. Epperson v. Arkansas, 393 U.S. 97 (1968). Аналогичным образом Суд недавно признал недействительным закон одного из штатов, запрещающий государственным школам преподавать теорию эволюции в тех случаях, когда одновременно не преподается теория сотворения мира. Edwards v. Aquillard, 482 U.S. 578 (1987).

572. Третья общая категория спорных дел связана с более общим публичным поощрением религии. Один из конкретных спорных вопросов касается изображений Рождества Христова на государственной собственности во время рождественских праздников. Например, по делу County of Allegheny v. American Civil Liberties Union Greater Pittsburgh Chapter, 492 U.S. 573 (1989) против властей одного из округов были возбуждены иски в связи с двумя различными изображениями. Первое было помещено с наружной стороны

публичного парка и включало в себя рождественскую елку (Hanukkah menorah) и надпись, приветствующую "свободу". Суд не обнаружил никакого нарушения поправки, запрещающей Конгрессу издавать законы, учреждающие государственную религию, поскольку дерево является светским символом рождества, кроме того, существуют символы различных вероисповеданий, а также поскольку надпись в которой упоминается о свободе, не свидетельствует о покровительственном или враждебном отношении к какой-либо конкретной религии. Второе изображение, напротив, было помещено в течение рождественских праздников на главной части здания окружного суда и включало в себя ясли без сопутствующих нерелигиозных рождественских элементов. Над изображением фигурировала надпись, гласившая "Gloria in Excelsis Deo!" Кроме того, в здании суда имелась большая лестница, на которой были сооружены ясли, и причастность властей округа к указанному изображению также подтверждалась при помощи пресс-релизов и путем помещения украшений, аналогичных тем, которые использовались в изображении, рядом с официальной символикой округа, представленной в здании суда. Суд постановил, что ясли являлись нарушением упомянутой выше поправки, поскольку размеры всего сооружения могли вполне свидетельствовать о выражении взглядов, пользующихся поддержкой и одобрением правительства. Было сочтено, что рассматриваемое изображение открыто поощряет христианскую идею, и Суд постановил, что правительство не может праздновать Рождество в качестве религиозного праздника, поскольку такое празднование означало бы, что оно объявляет Иисуса Мессией, т.е. отстаивает конкретное христианское верование, и что такое провозглашение противоречило бы логике светской свободы, на защиту которой направлена упомянутая конституционная поправка.

573. Свобода совести и обязательная военная служба. В настоящее время американское законодательство не предусматривает обязательного призыва в вооруженные силы. Во всех случаях служба в вооруженных силах является добровольной. Конгресс активно рассматривает вопрос об отмене даже действующего в настоящее время требования о том, чтобы лица проходили регистрацию в государственных учреждениях для целей призыва на военную службу, которое известно в качестве системы селективной службы. Во время чрезвычайного положения в государстве американское законодательство предусматривает



возможность обязательного призыва на военную службу. Однако в случае относительно недавних чрезвычайных ситуаций, таких, как война в Персидском заливе, обязательный призыв не использовался и его возможность даже не являлась объектом серьезного рассмотрения. Американское законодательство не предусматривает призыва на военную службу женщин.

574. В случае возникновения необходимости использования обязательного призыва на военную службу для достижения требуемой численности вооруженных сил, применимое американское законодательство (а именно, Закон о селективной службе, содержащийся в 50 U.S.C. App. § 456 j)) предусматривает полное рассмотрение заявлений лиц, возражающих против несения военной службы по религиозным соображениям. В соответствии с указанным Законом лица, которые в силу своего религиозного образования или убеждений возражают против: i) участия в вооруженных действиях или ii) в любой войне, подлежат рассмотрению и подтверждению местным советом по вопросам селективной службы, относятся к категории некомбатантов или в том случае, если они выступают против несения службы в качестве некомбатантов, определяются для несения гражданской национальной службы. Продолжительность такой национальной службы является точно такой же, как и в том случае, если бы заинтересованное лицо было бы призвано на военную службу. Лица, возражающие против несения военной службы по соображениям религии, не подвергаются никаким политическим или социальным наказаниям. Американское законодательство уточняет, что термин "религиозное образование или верование" не включает в себя политические, социологические или философские взгляды или просто нравственные нормы того или иного лица.

575. Согласно действующим положениям (32 C.F.R. § 1648.1-7) заявления лиц, возражающих против прохождения военной службы, могут быть рассмотрены во время или до призыва местным призывным советом. Заявители имеют право на уведомление и возможность быть заслушанными перед советом. Они могут являться на слушание в личном качестве, а также могут сопровождаться советником по их выбору. Заявители могут представлять доказательства и свидетелей, обсуждать предстоящую классификацию, связанную с призывом, обращать внимание на любую информацию в досье, считаемую весомой или уместной, и представлять такую дополнительную информацию, которая, на их взгляд, может способствовать оценке советом их ходатайств. Заявители могут резюмировать в письменном виде представленную ими устную информацию, и такие резюме должны включаться в их досье. Слушания совета являются открытыми, если заявитель представляет соответствующую просьбу. Задача совета заключается в оценке того, насколько честно и искренне заявитель придерживается своих убеждений. Это осуществляется на индивидуальной основе. Убеждения не обязательно должны являться "религиозными" в обычном смысле этого слова, а также не требуется наличия принадлежности к какой-либо конкретной церкви. Отказ в признании статуса лица, возражающего против несения военной службы по религиозным соображениям, может быть оспорен сначала в военном совете по вопросам селективной службы вплоть до федеральных судов, выступающих в качестве последней инстанции.

576. Как правило, те же самые правила применяются в отношении лиц, которые во время несения службы в вооруженных силах начинают придерживаться взглядов, не совместимых с продолжением службы. Согласно действующим правилам, военнослужащий, желающий представить ходатайство о предоставлении ему статуса лица, возражающего против несения военной службы по религиозным соображениям, может обращаться к своему начальнику с целью административного увольнения или перевода в категорию некомбатантов. См. директиву 1300.6 (от 20 августа 1971 года) министерства обороны с внесенными в нее поправками, а также положения по ее осуществлению. В соответствии с проводимой политикой прилагаются усилия для того, чтобы обеспечить несение такими лицами административных или иных обязанностей, вызывающих минимальные практические несоответствия с убеждениями заинтересованных лиц, до принятия решений по их ходатайствам.

577. Заявители имеют право на уведомление и право быть заслушанными беспристрастным должностным лицом, которому поручено определять, насколько искренне они придерживаются отстаиваемых ими убеждений, и который подготавливает доклад, содержащий выводы и рекомендации. Начальник, получающий ходатайство, не может отказать его принять, а должен рассмотреть его, представить свои замечания и направить его соответствующему секретарю согласно установленной процедуре. Полномочия по утверждению, но не отклонению таких ходатайств, могут возлагаться на офицера, осуществляющего общую военную юрисдикцию над заявителем. Слушания являются неофициальными по своему характеру и необязательно должны проводиться при строгом соблюдении правил представления доказательств. Как правило, заявителям предоставляются те же процессуальные права, что и лицам, ходатайствующим о получении статуса отказников до призыва на военную службу. Нормы, касающиеся существа вопроса, также являются одинаковыми. Например, не существует требования о том, чтобы верование было связано с какой-либо конкретной церковью или даже соответствовало учению государственной церкви. Честное признание несогласия со взглядами той или иной соответствующей церкви не является препятствием для признания статуса лица, возражающего против несения военной службы по религиозным соображениям. В зависимости от характера возражения, лицо, за которым признается указанный статус, будет уволено с соблюдением всех надлежащих требований или отнесено к категории некомбатантов.

578. Отклонение ходатайства может быть обжаловано в административном или судебном порядке. Например, заинтересованный военнослужащий может обратиться с ходатайством к уполномоченному должностному лицу соответствующей службы о внесении исправлений в его досье на основе действующих положений, используемых советами по изменению досье военнослужащих военно-морских или сухопутных сил. Другой возможностью является обращение в соответствующий федеральный районный суд, куда также могут представляться ходатайства после их отклонения указанными советами.

579. Военнослужащий, увольняемый в качестве лица, возражающего от несения военной службы по религиозным соображениям, лишается большинства, но не всех льгот, предоставляемых администрацией по делам ветеранов. Заинтересованное лицо уведомляется об этом факте до представления заявления и подписывает документ, подтверждающий его знание существующих положений. Никаких других политических последствий или изменений в

гражданском статусе после представления заявления об отказе нести военную службу по религиозным соображениям не имеется. Лицо, отнесенное к категории некомбатантов, не теряет привилегий, предоставляемых ветеранам, однако, по усмотрению соответствующих военных властей, может быть лишено возможности принятия на сверхсрочную службу по окончании нынешнего призыва. Отнесение к категории некомбатантов также не влечет за собой никаких политических последствий или изменений в гражданском статусе.

Статья 19 – Право на свободное выражение своего мнения

580. Согласно первой поправке к Конституции США Конгресс не должен принимать никаких законов, ограничивающих свободу слова. Хотя первая поправка касается непосредственно Конгресса, Верховный суд США постановил, что свобода слова также защищается от ограничения со стороны государства, равно как и от неблагоприятных решений должностных лиц исполнительных органов власти. Наряду с другими элементами разработанного в соответствии с Конституцией Билля о правах свобода слова защищается от посягательств со стороны государства, а также от мер, принимаемых частными лицами, которые могут быть столь тесно связаны с государственными должностными лицами, что их действия можно относить к категории мер, принимаемых государством.

581. Свобода выражения мнений. Хотя точная формулировка первой поправки касается лишь свободы слова, издавна считалось, что это право, наряду с гарантиями надлежащего судебного разбирательства, закрепленными в пятой и четырнадцатой поправках, включает в себя право придерживаться своих мнений, предусмотренное в пункте 1 статьи 19 Пакта. "Если на нашем конституционном горизонте есть хоть одна путеводная звезда, то она гласит, что ни одно должностное лицо, каким бы ни был его ранг, не может предписывать, что именно должно являться установленным в политике, национальной сфере, религии или других вопросах, связанных с убеждениями". West Virginia State Bd. of Education v. Barnette, 319 U.S. 624 (1943).

582. При рассмотрении отдельных дел, связанных с попытками ущемления свободы выражения мнений гражданами в целом, суды ревностно защищали права лиц на выражение отличающихся мнений. Так, например, в связи с делом Barnette Верховный суд Соединенных Штатов запретил штатам требовать от школьников заявлять о своей преданности Америке в начале каждого учебного дня. Суд также запретил наказывать лиц, замазывающих эмблемы штатов на номерных знаках своих машин, выдвинув аргумент о том, что "право на свободу мысли, защищаемое первой поправкой от вмешательства со стороны государства, включает в себя также право воздерживаться от выражения любых мнений" и что лицо не может принуждаться "быть инструментом для содействия поддержке населением той или иной идеологической точки зрения, которую он считает неприемлемой". Wooley v. Maynard, 430 U.S. 750 (1977). Тогда как эти дела способствовали оценке вопроса о том, имеется ли у государства приоритетный интерес в осуществлении деятельности по регулированию, этот критерий может являться слишком строгим, и в любом случае государственный интерес не может служить достижению идеологических целей.

583. Единственной важной областью, в которой свобода выражения мнений была обоснована ограниченно, касается введения ограничений, связанных с приемом на государственную службу. В этом контексте, который прежде всего предполагает осуществление права на

свободу ассоциации, в соответствии с Конституцией к государственным служащим или кандидатам для зачисления на государственную службу может предъявляться требование, связанное с признанием определенных положений, имеющих важное значение в американской системе правления. В различных положениях Конституции содержится требование о том, чтобы должностные лица федеральных учреждений принимали присягу с целью подтверждения своей приверженности конституционным принципам. Аналогичные присяги, предусмотренные различными законами, были поддержаны, по меньшей мере в той степени, в которой они требуют подтверждения приверженности федеральной конституции или конституциям штатов или обязательства противодействовать насильственному, силовому или незаконному свержению правительства. Cole v. Richardson, 405 U.S. 676 (1972). В настоящее время федеральные служащие не могут выступать с призывами к свержению конституционной формы правления или являться членами организации, которая, как им известно, преследует такие цели. (5 U.S.C. § 7311). Однако совершенно очевидно, что членство обычного гражданина в коммунистической партии является недостаточным для нарушения уголовного законодательства, если такой гражданин не совершает других актов. (50 U.S.C. § 783.)

584. Свобода выражения мнений. Свободе слова, защищаемой первой поправкой, было обеспечено широкое толкование судами. Пожалуй, наиболее очевидной целью данного положения является предотвращение ограничения правительством выражения мнений "в силу их направленности, идей, существа затрагиваемых ими вопросов или их содержания". Police Dep't of Chicago v. Mosley, 408 U.S. 92 (1972). "Положения, которые позволяют правительству проводить дискриминацию на основе содержания высказываний, не могут допускаться". Regan v. Time, Inc., 468 U.S. 641 (1984). Первая поправка также ограничивает не зависящие от содержания или случайные ограничения свободы слова и связанных с ней видов деятельности, обуславливая их оценкой вопроса о том, направлено ли соответствующее положение на защиту важного государственного интереса, не связанного с ограничением свободы слова, и является ли такое положение достаточно конкретным для удовлетворения существующего интереса. O'Brien v. United States, 393 U.S. 900 (1968).

585. Первая поправка применялась к самым различным видам деятельности. Кроме того, символические формы свободы слова также подлежат защите, о чем свидетельствуют недавние дела, в результате рассмотрения которых были отменены законы штатов и федеральные законы, касающиеся сжигания флага. Texas v. Johnson, 491 U.S. 397 (1989) (отмена закона штата, направленного на защиту флага от осквернения). United States v. Eichman, 496 U.S. 310 (1990) (отмена федерального закона, принятого в результате рассмотрения дела Johnson с целью защиты неприкосновенности флага). В ходе рассмотрения других дел подчеркивалось, что финансирование является одной из форм свободы слова и что законы, ограничивающие суммы средств, выделяемых на цели проведения кампаний, могут неблагоприятно повлиять на качество и многообразие выступлений в результате уменьшения объема выражаемых политических мнений, что противоречило бы Конституции. Buckley v. Valeo, 424 U.S. 1 (1976).

586. Свобода слова также включает в себя и некоторые права, касающиеся поиска и получения информации. При этом важнейшим средством их осуществления является содержащееся в первой поправке положение о свободе печати, которая защищается от предварительного ограничения (т.е. цензуры до публикации) при отсутствии доказательства

прямого, непосредственного, непоправимого и существенного ущерба государственным интересам. New York Times, Inc. v. United States, 403 U.S. 713 (1971). Печать и общественность в целом имеют право собирать информацию, касающуюся вопросов государственной важности. Например, широкая общественность имеет право присутствовать на судебных заседаниях по уголовным делам, поскольку такое присутствие рассматривается как средство осуществления права на выступления и публикацию, в связи с проведением судебных разбирательств. Richmond Newspapers v. Virginia, 448 U.S. 555 (1980). Это конституционное право дополняется рядом законов, обеспечивающих доступ к органам управления, включая Закон о свободе информации, 5 U.S.C. § 552, Закон о публичности управления, 5 U.S.C. § 552b, и Закон о федеральном консультативном комитете, 5 U.S.C. App. 2.

587. При рассмотрении вопроса о доступе к информации неизбежно возникает вопрос о средствах обеспечения доступа к мнениям или информации, которые неадекватно отражены в средствах массовой информации. Как политические органы, так и суды осторожно подходят к вопросу об ограничении государственного регулирования средств массовой информации – даже в интересах обеспечения доступа общественности – в связи с последствиями ограничительного характера, которые такой подход может иметь для других принципов первой поправки. Так, хотя Верховный суд США предложил включить в первую поправку "право общественности на соответствующий доступ к социальным, политическим, эстетическим, моральным и другим идеям и опыту" и утвердил требования правительства в отношении беспристрастности и всестороннего освещения фактов при трансляции радио- и телепередач, Red Lion Broadcasting v. FCC, 395 U.S. 367 (1969), он не заявил о существовании конституционного права на доступ к средствам массовой информации и никак не соотнес гарантированное право на доступ к информации или доктрину объективности с печатью.

588. Суды также считают, что в отношении правительственных или субсидируемых правительством программ правительство может ограничить степень, в которой такие программы обеспечивают доступ к информации. Так, в деле Rust v. Sullivan, 111 S. Ct. 1759 (1991), Верховный суд США утвердил правила, согласно которым в программы, финансируемые из федерального бюджета, не должны включаться консультативные услуги в области аборт, однако отметил, что получатель таких финансовых средств может оказывать консультативные и связанные с ними услуги в рамках отдельных и независимых программ. Суд отметил, что такой подход позволяет правительству воздерживаться от финансирования пропагандистской деятельности, которую оно не поддерживает, и заявил, что правительство не может обуславливать или ограничивать свободу слова в тех местах, в которых общественность традиционно может свободно выражать свое мнение, например в общественных парках и университетах.

589. Ограничения на свободу выражения своего мнения. Существуют по крайней мере две широкие категории конституционно приемлемых ограничений на свободу выражения мнения. В первую и, возможно, наиболее важную группу ограничений входят правила, которые не регулируют содержание выступления (редко применяемая форма ограничения), однако частично ограничивают свободу выражения мнения в связи с защитой других, не связанных с выступлением интересов. Так, например, закон, регулирующий распространение рекламных материалов, может быть направлен на борьбу с загрязнением, а не на подавление свободы выражения мнения. Введение таких правил допускается в том случае, если они не затрагивают содержания и защищают важные государственные интересы в наиболее нейтральной форме. Аналогичным образом законы могут регулировать время, место или форму выступления, если они не направлены на цензуру содержания или неоправданное ограничение свободы выражения мнения.

590. Вторая категория допустимых ограничений затрагивает те виды выступлений, в отношении которых в первой поправке предусмотрены менее строгие гарантии. Подобное выступление, представляющее "очевидную и явную опасность" для общественного порядка, может быть наказуемым, однако, лишь в том случае, если правительство установит, что такое выступление было направлено на подстрекательство к совершению противоправных действий или их осуществление и может достичь этой цели. Brandenburg v. Ohio, 395 U.S. 444 (1969). Другая форма выступления, "бранные выражения", может быть запрещена, если такое запрещение не затрагивает содержания выступления, а применяемые в выступлении формулировки "по самой своей форме наносят ущерб или могут привести к прямому нарушению общественного порядка". Chaplinsky v. New Hampshire, 315 U.S. 568 (1942). Третий вид выступлений, содержащих непристойности, полностью исключен из первой поправки. Однако непристойные выступления, которые определяются как открытая, вызывающая демонстрация сексуального поведения, не имеющая никакой самооценности, должны регулироваться на основе соответствующих процедур. Miller v. California, 413 U.S. 15 (1973). Четвертый тип выступлений, носящих коммерческий характер, пользуется несколько меньшей степенью защиты, чем некоммерческие выступления, и может, например, подвергаться регулированию во избежание введения в заблуждение и принуждения потребителей. City of Cincinnati v. Discovery Network, Inc., 113 S. Ct. 1505 (1993).

591. Хотя выступление, наносящее ущерб правам и репутации других лиц, также может подвергаться некоторым ограничениям в том смысле, что лицо, которому нанесен ущерб, может предъявить иск за клевету или оскорбление, в этом случае также действуют положения первой поправки. При рассмотрении одного из особенно важных случаев, New York Times v. Sullivan, 376 U.S. 254 (1964), и аналогичных дел было установлено, что государственные должностные лица могут подвергнуться санкциям за клеветнические утверждения (по крайней мере относящиеся к публичным судебным разбирательствам) лишь при наличии доказательства, что такое клеветническое заявление было сделано при понимании его ложности или вследствие неосторожности. Верховный суд США в связи с этим отметил, что первая поправка также ограничивает клеветнические действия,

наносящие ущерб частным лицам, и предусматривает, чтобы рассматриваемое ложное заявление как минимум могло быть однозначно истолковано в качестве заявления о реальном факте в отношении конкретного лица и чтобы истец установил вину со стороны ответчика. Hustler Magazine v. Falwell, 485 U.S 46 (1988).

592. Электронные средства массовой информации. В соответствии с Федеральным законом о средствах связи 1934 года (ФЗСС) была создана Федеральная комиссия по средствам связи (ФКСС) с целью регулирования межштатных и зарубежных сообщений, передаваемых с помощью проволочных и беспроводных средств связи. ФКСС в основном отвечает за справедливое и эффективное распределение радиочастот между различными пользователями для передачи неправительственных сообщений. Конституционная основа регулирования электронных средств массовой информации связана с ограниченным числом имеющихся частот и необходимостью упорядоченной системы межштатной связи.

593. Деятельность частных пользователей этих частот, например теле- и радиостанций и межштатных телефонных компаний, регулируется ФКСС с помощью лицензий. Лица, подающие заявку на такую лицензию, должны отвечать определенным правовым, техническим и другим требованиям. В соответствии с ФЗСС такие лицензии выдаются в основном только гражданам США или юридическим лицам, контролируемым гражданами США. Кроме того, существуют ограничения в отношении числа лицензий, которые могут быть выданы только одному лицу или корпорации, и в некоторых случаях в отношении территорий, на которых действуют такие лицензии. Потенциальные обладатели лицензий должны также доказать, что задействованные частоты будут использоваться в форме, технически совместимой с уже используемыми частотами.

594. Основополагающая концепция регулирования электронных средств массовой информации в США заключается в том, что радиочастоты сами по себе не принадлежат обладателям лицензий. Лицензии выдаются на определенный период, по истечении которого обладатель лицензии должен подать заявление на ее продление и привести доказательства того, что лицензия используется в общественных интересах. Лицензии могут отзываться при наличии доказательств того, что обладатель лицензии нарушает положения ФЗСС или правил, принятых в соответствии с ФЗСС.

595. Такие средства массовой информации, как теле- и радиостанции, могут сами определять характер и содержание своих передач. Федеральное правительство не может подвергать цензуре программы любой такой станции, кроме крайне ограниченного числа случаев, например трансляции передач непристойного содержания. Кроме того, закон требует, чтобы обладатели лицензий выделяли равное эфирное время кандидатам на федеральные выборные должности.

Статья 20 – Запрещение пропаганды войны или национальной, расовой  
и религиозной ненависти

596. Оговорка США. В связи с действием первой поправки, защищающей свободу слова, Соединенные Штаты при ратификации Пакта внесли следующую оговорку:

"Статья 20 не разрешает или не требует принимать законодательство или другие меры со стороны Соединенных Штатов, которые ограничивают право на свободу слова и ассоциации, гарантируемое Конституцией и законами Соединенных Штатов".

597. В соответствии с первой поправкой мнения и выступления пользуются безоговорочной защитой вне зависимости от их содержания. Таким образом, право на пропаганду войны защищается так же, как и право на пропаганду пацифизма, а право на пропаганду ненависти защищается так же, как и выступления в поддержку содружества. Верховный суд США недавно отменил ордонанс одного из городов, предусматривающий наказание за использование "бранных выражений" в письменной или символической форме, которые носят оскорбительный характер или провоцируют насилие на основе различий расы, цвета кожи, убеждений, религии или пола. Суд пришел к выводу о том, что первая поправка не допускает никаких ограничений в отношении лиц, выражающих свое мнение в отношении спорных вопросов. "Правительство не может ограничивать высказывания, основанные на отрицательном отношении – или поддержке – к вызвавшему такие высказывания выраженному мнению". R.A.V. v. City of St. Paul, Minnesota, 112 S.Ct. 2538 (1992). Аналогичным образом эта статья предусматривает наказание за некоторые формы выражения своего мнения, подстрекающего к дискриминации, враждебности или насилию; при этом Конституция США не допускает применения таких ограничений в отношении других форм выражения мнений.

598. Конституция Соединенных Штатов обеспечивает средства достижения целей этой статьи. Как указывалось в связи со статьей 19, "бранные выражения" и выступления, направленные на разжигание насилия или являющиеся возможной его причиной, могут быть конституционно ограничены, если такое ограничение не применяется в отношении содержания конкретного выступления. Кроме того, поведение, основанное на предвзятом отношении, может стать основанием для особо строгого наказания. Wisconsin v. Mitchell, 113 S.Ct. 2194 (1993). Хотя федеральные и государственные органы управления решают проблему преступлений, связанных с разжиганием ненависти, и стремятся устранить лежащие в основе таких преступлений причины, они могут действовать только в соответствии с первой поправкой.

599. Преступления, связанные с разжиганием ненависти. Отдел по гражданским правам Министерства юстиции США обеспечивает выполнение нескольких положений уголовного законодательства, запрещающих акты насилия или запугивания, мотивированные расовой, этнической или религиозной ненавистью и направленные против участия в определенных видах деятельности. Министерство юстиции недавно вынесло решение по нескольким таким случаям, связанным с наймом на работу, выделением жилья, предоставлением государственных услуг, пользованием общественными зданиями и свободным отправлением религиозного культа. Такие принудительные дискриминационные действия запрещаются тремя федеральными уголовными законами: в соответствии с законом 18 U.S.C. § 245 такие действия запрещаются в отношении ряда защищаемых законом видов деятельности; закон 42 U.S.C.



§ 3631 запрещает такие действия в отношении покупки, продажи жилья или проживание в жилище; а закон 18 U.S.C. § 247 запрещает определенные действия, препятствующие свободному отправлению религиозного культа. Кроме того, подстрекательские действия, направленные на нарушение гарантированных прав, могут быть наказуемы как акты, нарушающие положения раздела 241.

600. Раздел 245 запрещает акты насилия или запугивания, основанные на различиях расы, цвета кожи, религии или национального происхождения, которые препятствуют осуществлению определенных видов деятельности, пользующихся защитой. Такие пользующиеся защитой виды деятельности включают в себя поступление в государственные школы или колледжи и их посещение, использование любых государственных служб или услуг, найм на работу в государственном или частном предприятии, выполнение обязанностей присяжного заседателя, пользование любыми средствами межштатного сообщения, такими, как автобусы, самолеты или суда, а также такими общественными зданиями, как гостиницы и мотели, рестораны, кинотеатры, стадионы, бары, ночные клубы или другие аналогичные учреждения.

601. Подраздел 3631 раздела 42 запрещает акты насилия или запугивания в области жилья. Этот законодательный акт запрещает насилие, направленное на запугивание при покупке, продаже жилья или проживании в жилище, если такое запугивание осуществляется с целью дискриминации на основе расы, цвета кожи, религии, пола, инвалидности, семейного положения или национального происхождения.

602. Подраздел 247 запрещает разрушение зданий религиозного назначения или нанесение им существенного ущерба, а также насильственное препятствование любому лицу в свободном отправлении религиозного культа. Положения подраздела 247 распространяются только на те случаи, в которых ответчик пользуется межштатными или международными путями сообщения, или теми случаями, в которых используются средства межштатного или международного сообщения.

603. Министерство юстиции также начало применять Закон о статистике преступлений, связанных с разжиганием ненависти, который был принят Конгрессом в апреле 1990 года. Этот Закон предусматривает сбор статистических данных о преступлениях, связанных с разжиганием ненависти в национальном масштабе, которыми располагают правоохранные органы на уровне штатов и федеральном уровне. Министерство юстиции через Федеральное бюро расследований стремится при сборе этих данных обеспечить содействие всех правоохранных органов штатов и местных правоохранных органов.

604. В последнее время в соответствии с этими законами были приняты следующие решения:

а) при рассмотрении дела United States v. Pierce 14 членов и сторонников общества "Ку-клукс-клан" были признаны виновными в актах сожжения креста перед школами для американцев африканского происхождения, их домами, церквами и зданием федерального суда в Шреверпорте в день, когда "великого дракона" этого общества должны были заключить под стражу за нарушение федерального законодательства об огнестрельном оружии. Эти лица были приговорены к различным срокам лишения свободы от домашнего ареста до 72 месяцев тюремного заключения;

б) в результате разбирательства дела United States v. Lawrence 17 членов общества "Оклахома скинхед элаенс" были признаны виновными и приговорены к девяти годам тюремного заключения за насильственные действия, препятствующие членам меньшинств пользоваться общественным парком и музыкальным клубом в нарушение закона 18 U.S.C. § 245;

в) в результате разбирательства по делу United States v. Piche в Северной Каролине ответчик был признан виновным в нападении на владельца бара азиатского происхождения и его убийстве в нарушение закона 18 U.S.C. § 245. Суд приговорил ответчика к четырем годам тюремного заключения и выплате возмещения в размере 28 000 долларов. Апелляционный суд согласился с позицией правительства, считающего, что этот приговор является необоснованно мягким, в связи с чем дело направлено на пересмотр;

г) в результате рассмотрения дела United States v. LeBaron в Техасе несколько членов религиозной секты были признаны виновными в соответствии с законом 18 U.S.C. § 247 в убийстве нескольких бывших членов секты. Обвиняемые руководствовались соображениями веры и активно воплощали на практике концепцию "искупления кровью", на основании которой оставившие секту члены приговаривались к смерти за их вероотступничество. Обвиняемые исходили из убеждения в необходимости убийства бывших членов секты до пришествия Царства Божьего. Переехав из Аризоны в Техас, они тщательно спланировали эти убийства. Обвиняемые подстерегли трех бывших членов секты и убили их и одного свидетеля, дочь одной из жертв. Обвиняемые были приговорены к пожизненному заключению.

605. Круг лиц, совершивших преступления, связанные с разжиганием ненависти, не ограничивается членами организованных групп. За сжигание креста, поджоги и обстрел домов афро-американских семей в сельских районах Вирджинии и Северной Каролины были также осуждены лица, не связанные с какой-либо расистской организацией. В обоих случаях недавно купленные дома афро-американских семей были подожжены до въезда в них новых хозяев.

606. В некоторых штатах предпринимаются попытки борьбы с преступлениями, связанными с разжиганием ненависти, путем ужесточения наказания за акты насилия или запугивания, если эти действия мотивируются расовой или религиозной ненавистью. Недавно такой подход был подвергнут критике на том основании, что в данном случае наказанию подлежат "идеи". Верховный суд США отверг эти претензии на том основании, что мотив преступления является одним из факторов, принимаемых во внимание при определении наказания за преступления, Wisconsin v. Mitchell, 113 S.Ct. 2194 (1993).

#### Статья 21 - Свобода собраний

607. Первая поправка к Конституции США запрещает принятие любого закона, ограничивающего "право граждан на мирные собрания". Это право толкуется довольно широко. Так, например, около 50 лет назад был сделан вывод о том, что участие в политическом собрании коммунистической партии не может рассматриваться в качестве преступления, если его участники не призывают к насилию. De Jonge v. Oregon, 229 U.S. 353 (1937). Защитой также пользуется право на организацию маршей, демонстраций и пикетов, см. Hague v. CIO, 307 U.S. 496 (1939), равно как и право на проведение профсоюзных собраний, Thomas v. Collins, 323 U.S. 516 (1945).

608. Поскольку свобода слова в соответствии с Конституцией США предусматривает право на экспрессивные высказывания и поведение, случаи, связанные с осуществлением права на собрания, часто рассматриваются на основе концепции свободы слова. Таким образом, право на собрания увязывается с ограничениями, касающимися разумного времени, места и формы проведения собраний в каких-либо традиционных или определенных государством общественных местах, а также может подвергаться обоснованным ограничениям, не имеющим отношения к содержанию мероприятий. Верховный суд определил три различные категории или вида "публичных" форумов. Первый вид форумов носит полностью публичный характер и по месту проведения включает в себя улицы, парки и другие места, традиционно используемые для публичных собраний и дискуссий. В таких местах правительство не может запрещать все виды коммуникативной деятельности и должно обосновывать любые не затрагивающие содержания ограничения в отношении времени, места и формы, направленные исключительно на соблюдение законных государственных интересов. Во вторую категорию входят "ограниченные публичные форумы", для которых правительство выделяет место коммуникативной деятельности и тем самым создает публичный форум. В этом случае правительство может ограничить участие в форуме определенными группами; Wider v. Vincent, 454 U.S. 263 (1981) (студенческие группы) или предназначать его для обсуждения конкретных вопросов, City of Madison Joint School District v. Wisconsin Employment Relations Commission, 429 U.S. 167 (1976) (вопросы, рассматриваемые школьным советом). В последней категории правительство "резервирует форум для своих конкретных целей.., если ограничения или процедуры являются обоснованными и не направлены на запрещение, поддержку выступления или ограничение в связи с тем, что государственные должностные

лица не разделяют мнения выступающего" Perry Educ. Ass'n v. Perry Local Educators' Ass'n, 460 U.S. 37, 46 (1983). Государство может вводить некоторые ограничения во второй категории форумов, если при этом затрагиваются "важные" государственные интересы, в то время как регулирование в отношении третьей категории должно быть лишь "разумным".

609. В тех случаях, когда публичный форум используется в различных целях, Верховный суд США поддерживает ограничения, устанавливающие время использования того или иного общественного места, даже если такое ограничение связано с правом на демонстрации бездомных в форме размещения в символических "палаточных городках" в таком месте. См. Clark v. Community for Creative Non-Violence, 468 U.S. 288 (1984). Аналогичным образом государство может ввести требования, предусматривающие выдачу разрешений тем лицам, которые намерены организовать марш, парад или митинг. См. Forsyth County v. Nationalist Movement, 112 S.Ct. 2395, 2401 (1992). Государство обладает наиболее широкими полномочиями на вмешательство, если речь идет о таких местах проведения форумов, как военные базы или аэропорты. См., например, International Society of Krishna Consciousness v. Lee, 112 S.Ct. 2701 (1992).

610. Вместе с тем подобное вмешательство ограничено жесткими конституционными рамками. Например, закон, ограничивающий одни виды пикетирования или демонстрации и не затрагивающий другие, должен рассматриваться как недопустимое ограничение, относящееся к содержанию мероприятия. Например, Police Department of Chicago v. Mosley, 408 U.S. 92 (1972). Кроме того, система лицензий или разрешений не наделяет государственных должностных служащих излишне широкими полномочиями в области выдачи таких разрешений и должна быть направлена исключительно на соблюдение важных государственных интересов, а также предусматривать широкий круг альтернатив для коммуникативной деятельности. Например, при рассмотрении дела Forsyth County v. Nationalist Movement Верховный суд США объявил неконституционным закон, в соответствии с которым глава администрации округа был уполномочен определять размер платы, взимаемой с организаторов демонстраций на основании возможных затрат на поддержание общественного порядка. Рассмотрев жалобу, представленную группой, которая пользовалась неоднозначной репутацией и которая, как ожидалось, могла вызвать серьезные беспорядки, Суд пришел к выводу, что такое постановление является неконституционным, поскольку оно предусматривает слишком широкие полномочия для главы администрации и неизбежно затрагивает содержание мероприятия: для оценки расходов на обеспечение безопасности глава администрации должен был бы оценить направленность шествия, возможную реакцию общественности и численность полицейских, необходимых для обеспечения безопасности. Аналогичным образом в связи с рассмотрением дела Shuttleworth v. City of Birmingham, 394 U.S. 147 (1969) муниципальное постановление об отказе в выдаче разрешения на проведение шествия на основании необходимости обеспечения "общественного благополучия, порядка, безопасности, здоровья, приличия, законности, морали или удобства" было признано неконституционным, поскольку оно оставляло решение этого вопроса на усмотрение администрации города.

611. Возможности государственных органов вводить ограничения на собрания в большой степени зависят от основного вида деятельности в рассматриваемом месте наряду с формой регулирования. Например, государство может запретить распространение брошюр в здании

суда, однако это запрещение не действует за его пределами и ограничивается рамками разумного времени, места или формы, поскольку территория вокруг здания суда традиционно рассматривается как общественное место, используемое для публичных демонстраций или акций протеста. См. United States v. Grace, 461 U.S. 171 (1983). Вместе с тем демонстрации или собрания рядом с судом могут быть полностью запрещены Adderly v. Florida, 385 U.S. 39 (1966), а государство может запретить демонстрации в пределах определенных территорий, прилегающих к зданию суда, если цель конкретной демонстрации заключается в воздействии на судебное разбирательство. Cox v. Louisiana, 379 U.S. 559 (1965).

612. Американские суды тщательно рассматривают причины государственного регулирования права на собрание и требуют, чтобы такое вмешательство имело узкие конкретные цели. Так, при рассмотрении дела Boos v. Barry, 485 U.S. 312 (1988) Верховный суд США отменил закон, запрещающий размещение любых плакатов в пределах 500 футов от иностранного посольства, если эти плакаты направлены на подрыв репутации правительства рассматриваемой страны. Суд пришел к выводу, что этот закон налагает связанные с содержанием ограничения на политические выступления и не имеет узкой цели предотвратить фактическое запугивание иностранных дипломатов или создание помех для их работы. Вместе с тем Суд утвердил второй раздел закона, запрещающий группам из трех и более человек собираться в пределах 500 футов от посольства, если группа отказывается разойтись после требования полиции. В соответствии с конкретным толкованием Суда этот закон позволял отдавать распоряжение о разгоне демонстрантов в целях установления порядка лишь в том случае, если такие группы, как это было установлено, представляли угрозу безопасности или спокойствию посольства.

#### Статья 22 - Свобода ассоциации

613. Конституция США. Хотя в Конституции США не говорится конкретно о свободе ассоциаций, это право четко подразумевается в правах на собрания, свободу слова и праве на выражение своего мнения. См. NAACP v. Claiborne Hardware Co., 458 U.S. 898 (1982); Healey v. James, 408 U.S. 169 (1972). Эти положения первой, пятой и четырнадцатой поправок вместе взятые гарантируют свободу собраний в любом контексте, включая право работников создавать и участвовать в организациях по своему усмотрению без предварительного разрешения или вмешательства со стороны федерального правительства или правительств штатов. См. Brotherhood of Railroad Trainmen v. Virginia, 377 U.S. 1 (1964); United Mine Workers v. Illinois State Bar Assn., 389 U.S. 217 (1967).

614. Соответственно попытки увязать членство в ассоциациях с неправомерными действиями жестко ограничиваются, по крайней мере, в тех случаях, когда функция конкретной ассоциации связана с другими основополагающими правами. Так, при рассмотрении дела Scales v. United States, 367 U.S. 203 (1961) Верховный суд США установил, что членство в одной из политических ассоциаций может быть уголовно наказуемым лишь в том случае, если государственные органы располагают достоверной информацией об активной деятельности члена ассоциации, сознающего незаконные цели ассоциации и имеющего конкретные намерения добиваться этих целей. Это требование было дополнено соответствующими положениями на основании доктрины "очевидной и явной опасности", рассмотренной в рамках статьи 19.

615. Менее существенные ограничения, например попытки принудить то или иное лицо раскрыть членский состав таких ассоциаций, также подвергаются тщательному анализу и, как правило, признаются незаконными в тех случаях, когда получение такой информации может привести к угрозам или репрессиям по отношению к установленным лицам. Brown v. Socialist Workers '74 Campaign Committee, 459 U.S. 87 (1982). Аналогичным образом ограничения на организацию политических партий должны носить узко направленный характер и служить защите государственных интересов. Eu v. San Francisco County Democratic Central Comm., 489 U.S. 214 (1989). В равной мере гарантируются и права членов организаций участвовать в разрешенных видах деятельности; причем члены ассоциации не могут считаться ответственными за действия других членов группы. NAACP v. Claiborne Hardware Corp., 458 U.S. 886 (1982). В то же время право на ассоциацию (и соответственно право выхода из ассоциации) может быть предметом жесткого регулирования, оправданного важными государственными интересами. Так, при рассмотрении дела Roberts, v. United States Jaycees, 468 U.S. 609 (1984), Верховный суд США установил, что на частную организацию, занимающуюся экспрессивной деятельностью, может, тем не менее, распространяться действие законов штата, запрещающих дискриминацию при решении вопросов членства.

616. Ассоциации, которые в меньшей степени связаны с защищаемыми видами деятельности, в частности коммерческие организации, как правило, подвергаются более жесткому регулированию. Roberts, supra. Различия, проводимые между экспрессивной и коммерческой деятельностью ассоциаций, имеют важное значение и позволяют понять, каким образом штаты регулируют вопросы членства в профсоюзах, представляющих коммерческие интересы работников, но при этом не вводят никаких ограничений на союзы, занимающиеся идеологической или экспрессивной деятельностью. Roberts, supra (O'Connor, J., concurring).

617. Трудовые ассоциации. Права на ассоциацию и организацию подкрепляются законодательством, в том числе Законом о профсоюзах железнодорожников (1926 год), Закон Норриса-Лагуардии (1932 год), Национальным законом о трудовых отношениях (1935 год), Законом о трудовых отношениях (1947 год), Законом об отчетности в области труда (1959 год), Законом о реорганизации почтовой службы (1970 год) и Законом о реформе государственной службы (1978 год), а также законодательством штатов и местными законами. Национальный закон о трудовых отношениях, 29 U.S.C. § 151 et seq. (НЗТО), в котором сформулирована национальная политика США в области трудовых отношений, регулирует отношения между большинством частных работодателей и их работниками.

618. Национальный закон о трудовых отношениях гарантирует право работников на организацию и проведение коллективных переговоров со своими работодателями, а также на отказ от участия в такой деятельности. Раздел 7 Закона гарантирует, что "работники имеют право на самоорганизацию, создание трудовых организаций, участие в них или оказание им помощи, на проведение коллективных переговоров через представителей по своему выбору и на участие в согласованных действиях с целью заключения коллективных трудовых договоров или оказание другой взаимной помощи или защиты..." 29 U.S.C. § 157. Например, в разделе 7 гарантируются следующие права: на создание или на меры по созданию союза

работников той или иной компании; на вступление в союз вне зависимости от его признания работодателем; на содействие союзу в организации сотрудников, работающих на того или иного работодателя; и на отказ от участия в деятельности от имени союза.

619. В Национальном законе о трудовых отношениях содержатся четкие положения, защищающие работников от актов дискриминации, направленных против профсоюзов. В разделе 8 а) (3), 29 U.S.C. § 158 а) (3) "дискриминация при найме или продлении контрактов или любая форма обусловленности найма, направленная на прекращение членства в профсоюзе,.." рассматривается как недобросовестная трудовая практика со стороны работодателя. В разделе 8 а) (4), 29 U.S.C. § 158 а) (4) в качестве недобросовестной трудовой практики со стороны работодателя указывается "увольнение или иная форма дискриминации работника на основании выдвижения им обвинений или дачи свидетельских показаний в соответствии с Национальным законом о трудовых отношениях".

620. Национальный закон о трудовых отношениях защищает организации работников и работодателей от взаимного вмешательства в дела друг друга. В разделе 8 а) (1), 29 U.S.C. § 158 а) (1) в качестве недобросовестной трудовой практики со стороны работодателя определяется "вмешательство в дела работников, их ограничение или принуждение в связи с осуществлением гарантированных прав". Недобросовестной трудовой практикой со стороны работодателя также является "оказание давления или вмешательство при образовании любого профсоюза или управлении им или оказание этой организации финансовой помощи..." 29 U.S.C. § 158 а) (2).

621. В соответствии с Законом также обеспечивается защита трудовых организаций от вмешательства работодателя путем запрещения любых выплат со стороны работодателя представителю работников, трудовой организации или любому должностному лицу профсоюза или его представителю. Кроме того, запрещены любые выплаты группе работников, превышающие размер их обычной заработной платы или компенсационных выплат, в целях оказания давления на других работников при осуществлении их прав на проведение коллективных переговоров через представителей по своему выбору. Эти положения предусматривают уголовное наказание и осуществляются Министерством юстиции США. 29 U.S.C. § 186.

622. Положения Национального закона о трудовых отношениях применяются ко всем работодателям, занимающимся деятельностью, влияющей на межштатную торговлю (подавляющее большинство работодателей), и, следовательно, к их работникам. Как и большинство положений трудового законодательства США, этот Закон применяется к работникам независимо от их национальности и правового статуса в США. Вместе с тем Национальный закон о трудовых отношениях не охватывает работников, занятых на железнодорожном и авиационном транспорте, и государственных служащих, а также сельскохозяйственных, надомных работников и работников контрольных органов, сотрудников полностью некоммерческих больниц, независимых работников, а также лиц, нанятых супругом или родителем. 29 U.S.C. § 152 (3).

623. Трудовые отношения на железнодорожном и авиационном транспорте регулируются Законом о трудовых отношениях на железнодорожном транспорте 45 U.S.C. § 151-88, который содержит положения о защите от антипрофсоюзной дискриминации, аналогичные

положениям Национального закона о трудовых отношениях. В Законе о трудовых отношениях на железнодорожном транспорте четко признается, что работники "имеют право на организацию и проведение коллективных переговоров через представителей по своему выбору", а при этом работодателю запрещается отказывать "своим работникам в праве на вступление в профсоюз, на организацию или на содействие организации профсоюза по своему выбору", а действия работодателя, "препятствующие в любой форме организации своих работников... или влияющие на работников или принуждающие их вступить в какой-либо профсоюз или оставаться в профсоюзе...", рассматриваются как незаконные. 45 U.S.C. § 152.

624. Осуществление права государственных служащих США на организацию регулируется Законом о реформе государственной службы 1978 года (ЗРГС), 5 U.S.C. § 7101-35. Этот Закон применяется почти ко всем федеральным государственным служащим и предусматривает, что "каждый служащий имеет право создавать профсоюз, вступать в него, оказывать ему содействие или воздерживаться от любой такой деятельности, не опасаясь наказания или репрессий, и что каждый служащий пользуется защитой при осуществлении этого права". Там же, § 7102. Органы управления штатов и местные органы пользуются различными законами, охватывающими вопросы коллективных трудовых переговоров с работниками на уровне штатов и на местах; вместе с тем эти законы не должны противоречить основополагающим конституционным гарантиям свободы ассоциации.

625. Национальный закон о трудовых отношениях и Закон о трудовых отношениях на железнодорожном транспорте не распространяется на работников частного сектора (прежде всего сельскохозяйственных, надомных работников и служащих контрольных органов, которые исключены из сферы действия Национального закона о трудовых отношениях в соответствии с положением 29 U.S.C. § 152 (3)), однако эти работники пользуются защитой в соответствии с Конституцией Соединенных Штатов. Как отмечалось выше, первая, пятая и четырнадцатая поправки к Конституции гарантируют право работников на создание организаций по своему выбору, вступление в такие организации без предварительного разрешения или вмешательства со стороны федеральных властей или властей штата. Исключение этих категорий работников из сферы действия упомянутых законов означает лишь, что к ним не могут применяться конкретные положения Национального закона о трудовых отношениях или Закона о трудовых отношениях на железнодорожном транспорте при осуществлении их прав на организацию и проведение коллективных переговоров.



626. Помимо упомянутых законов, гарантии работников при осуществлении их права на организацию и проведение коллективных переговоров обеспечиваются в Законе Норриса-Лагуардии путем ограничения юрисдикции федерального суда правом на запрет использования забастовки в трудовых спорах. В Законе четко оговаривается, что работник должен "иметь полную свободу ассоциации, самоорганизации и назначения представителей по своему выбору для обсуждения условий своей работы и что он не должен подвергаться вмешательству, ограничениям или принуждению со стороны работодателя или его представителей при назначении таких представителей, при самоорганизации или при других соответствующих видах деятельности в целях проведения коллективных переговоров или оказания других видов взаимопомощи или защиты...". 29 U.S.C. § 102. Сельскохозяйственные рабочие и служащие контрольных органов не охватываются Национальным законом о трудовых отношениях, однако в отношении них действует Закон Норриса-Лагуардии.

627. Помимо федерального законодательства, большинство штатов руководствуется конституционными положениями или законодательством, которые четко гарантируют право на организацию и проведение коллективных переговоров. Так, законы штатов во многих случаях охватывают тех работников, на которых не распространяется действие Национального закона. Эти законы штатов в большинстве случаев составлены по образцу Национального закона или Закона Норриса-Лагуардии или содержат другие аналогичные положения. Как отмечалось выше, даже при отсутствии закона штата основополагающее право на ассоциацию гарантируется первой и четырнадцатой поправками к Конституции Соединенных Штатов.

628. За осуществлением и толкованием Национального закона о трудовых отношениях следит независимое федеральное агентство: Национальный совет по трудовым отношениям (НСТО). НСТО состоит из пяти членов (Совет), назначаемых президентом с одобрения сената на пятилетний срок; генерального советника, который является независимым сотрудником и назначается президентом с одобрения сената на четырехлетний срок; и представителей региональных управлений.

629. Рассмотрение дела о недобросовестной трудовой практике может быть возбуждено по инициативе частного лица, союза или работодателя путем подачи жалобы в одно из региональных управлений НСТО, в которой сообщается о нарушении Национального закона со стороны работодателя или профсоюза. Эта жалоба рассматривается региональным управлением от имени генерального советника на предмет обоснованности утверждения о нарушении Национального закона. Если директор регионального управления приходит к выводу, что такое обвинение является обоснованным, то он стремится устранить это нарушение на основе добровольного урегулирования обеими сторонами. Большинство случаев регулируются на добровольной основе.

630. При невозможности урегулировать вопрос, оформляется официальная жалоба, которая рассматривается в административном суде. На этом судебном разбирательстве стороны имеют право присутствовать, вызывать и опрашивать свидетелей и давать свидетельские показания. Решения по рассматриваемому вопросу выносятся прокурором регионального управления от имени генерального советника. После разбирательства и изложения сторонами своей позиции административный суд издает постановление, содержащее предлагаемые выводы по факту и рекомендованное решение.

631. Любая сторона может обжаловать решение административного суда в Совете, который может принять, изменить или отменить выводы и рекомендации административного суда. Если в отношении постановления административного суда не выносятся никаких оговорок, это постановление и рекомендованное решение автоматически становятся постановлением и решением Совета.

632. Если та или иная сторона не выполняет добровольно решение Совета, управление генерального советника направляет ходатайство о принудительном исполнении решения в Апелляционный суд Соединенных Штатов. Аналогичным образом любое лицо (как ответчик, так и истец), "пострадавшее" в результате окончательного решения Совета, может добиваться пересмотра и отмены этого решения, подав ходатайство в Апелляционный суд Соединенных Штатов.

633. Федеральное управление по трудовым отношениям выполняет функции в отношении федеральных трудовых организаций, аналогичные функциям, осуществляемым НСТО в отношении работников частного сектора, включая рассмотрение заявлений о недобросовестной трудовой практике и решение споров о рамках переговоров о заключении коллективного договора. 5 U.S.C. § 7104-05. Кроме того, Федеральная служба по посредничеству и урегулированию (ФСПУ) (отвечающая за содействие сторонам в решении трудовых споров по их просьбе и урегулирование таких споров на основе примирения и посредничества) наделена полномочиями по оказанию содействия в решении трудовых споров между федеральными учреждениями и трудовыми организациями.

634. Механизм обеспечения свободы ассоциации также предусмотрен в Законе о трудовых отношениях на железнодорожном транспорте и законах штатов. В Законе о трудовых отношениях на железнодорожном транспорте предусматриваются создание Национального посреднического совета, который обслуживает железнодорожный и авиационный транспорт по аналогии с функциями Национального совета по трудовым отношениям и Федеральной службой по посредничеству и урегулированию. Положения Закона о трудовых отношениях на железнодорожном транспорте осуществляются на основе гражданских исков и предусматривают уголовную ответственность за их намеренное несоблюдение или отказ от их осуществления со стороны перевозчика. 45 U.S.C. § 152. В каждом штате существуют свои правовые механизмы, при этом в некоторых штатах предусмотрены административные процедуры, аналогичные положениям Национального закона о трудовых отношениях, а в других применяются частные законодательные положения в рамках судебной системы.

635. Структура и членский состав профсоюзов. Крупнейшей федерацией профсоюзов в Соединенных Штатах является Американская федерация труда – Конгресс производственных профсоюзов (АФТ–КПП), которая по состоянию на август 1993 года включала в себя 85 национальных отделений. Еще 82 национальных союза являются независимыми. К ним относятся Национальная ассоциация работников сферы образования, насчитывающая около 2 млн. членов, и Объединенная федерация работников электротехнической промышленности, состоящая из 80 000 членов.

636. Система АФТ–КПП включает в себя национальные штаб–квартиры, в состав которых входят различные торговые и промышленные отделы, и восемь региональных отделений. На региональном уровне существует 50 федераций штатов и один центральный орган на уровне штатов, а также сотни центральных советов на местном уровне. АФТ–КПП защищает интересы профсоюзов в Конгрессе и законодательных органах штатов, следит за законодательной деятельностью на уровне штатов и федеральном уровне и представляет профсоюзы на различных национальных и международных форумах. Федерация проводит политику в области занятости, разработанную ее отделениями, оказывает консультативную и другую помощь через свои отделы и играет координирующую роль в организации своих подразделений. Члены профсоюзов платят членские взносы для поддержки деятельности Федерации и ее различных торговых и промышленных отделов, которые представляют их интересы перед правительством и в других органах.

637. Независимые союзы функционируют по аналогии с организациями, входящими в состав АФТ–КПП. В вопросах законодательства и при проведении избирательных кампаний они часто координируют свои действия с АФТ–КПП, выступая единым фронтом.

638. Согласно Бюро статистики труда (БСТ) министерства труда, в 1992 году, по оценкам, в состав профсоюзов в Соединенных Штатах входили 16 390 000 лиц, работающих по найму (15,8% всех лиц, работающих по найму). Из этого числа 6 650 000 человек были заняты на государственной службе, а 9 740 000 человек – в частном секторе.

639. Среди всех профсоюзных групп в частном секторе крупнейшей по численности является обрабатывающая промышленность (3 749 000), за которой следует транспорт и коммунально–бытовой сектор (1 922 000); сфера услуг (1 487 000); оптовая и розничная торговля (1 402 000); строительство (906 000); финансы, страхование и недвижимость (144 000); горнодобывающая промышленность (94 000); и сельское хозяйство (37 000).

640. В государственном секторе (на федеральном уровне, уровне штатов и местном уровне) членами профсоюза являлись около 37% служащих по сравнению с 11% лиц наемного труда в частном секторе. Хотя, как указывалось выше, наибольшее число членов профсоюза приходится на обрабатывающую промышленность, доля профсоюзных работников является наивысшей на транспорте и в коммунально–бытовом секторе (около 31%), за которыми следуют строительство и обрабатывающая промышленность (20%), а также горнодобывающая промышленность (15,1%). Доля других профсоюзов в частном секторе составляет 2–7%.

641. Доля членов профсоюза среди лиц, занятых полный рабочий день (около 18%), выше, чем среди работников, занятых неполный рабочий день (около 7%), а также среди мужчин (19%) по сравнению с женщинами (около 13%). Доля членов профсоюза среди

работников афро-американского происхождения (21%) выше, чем среди белых или работников испанского происхождения (по 15%).

642. Помимо 16,4 млн. лиц наемного труда, входивших в состав профсоюзов в 1992 году, существовало более 2 млн. работников, рабочие места которых находились под защитой того или иного союза (или ассоциаций лиц наемного труда), но которые не являлись членами профсоюза.

643. Политические партии и политическая деятельность не облагаемых налогами организаций. Авторы Конституции США обошли вниманием политические партии и не включили положения о них в Конституцию. Вместе с тем политические партии вскоре превратились в неотъемлемую часть американской системы и, отражая федеральную структуру, функционируют как на уровне штатов, так и на национальном уровне. Даже в настоящее время политические партии редко упоминаются в федеральных законах и правилах. Тем не менее политические партии пользуются защитой в рамках конституционно гарантированной свободы ассоциации.

644. Основной целью политических партий является отбор и продвижение кандидатов на выборную должность, которые могут отстаивать партийную платформу. Поскольку избирательные кампании проводятся на уровне штатов, а не на федеральном уровне, регистрация политических партий подпадает под юрисдикцию штатов и осуществляется в большинстве случаев под контролем государственного секретаря каждого штата или выполняющего те же функции главы избирательной комиссии. Основное преимущество признания той или иной партии со стороны правительства штата связано с тем, что ее кандидаты, как правило, автоматически вносятся в общий избирательный список без представления ходатайства, необходимого для лиц, выступающих в качестве независимых кандидатов. В большинстве штатов, где партийные кандидаты отбираются в ходе первичных выборов, регистрация также позволяет проводить финансируемые и контролируемые государством выборы. Для получения статуса партии та или иная ассоциация в большинстве случаев должна иметь определенную поддержку населения в конкретном штате, подтверждаемую либо на основании ходатайства, либо на основании получения определенной доли голосов избирателей на предыдущих выборах. Такой пороговый показатель может составлять всего 500 подписей (Нью-Мексико) или достигать 20% голосов избирателей в ходе последних выборов в штате (Джорджия).

645. Поскольку внесение в избирательный список производится на уровне штатов, признание политической партии на национальном уровне не имеет столь важного значения в Соединенных Штатах, как в других странах, где выборы проводятся на национальном уровне. Федерального избирательного списка не существует; все федеральные кандидаты, даже на должность президента, должны вноситься в избирательный список штата наравне с кандидатами на должности уровней штата и местного уровня.

646. Вместе с тем тот или иной федеральный политический комитет, определяемый как "национальная политическая партия", имеет определенные финансовые преимущества. Он может получать взносы от частных сторонников до 20 000 долл. в год по сравнению с допустимым пределом в размере 5 000 долл. в год, допускаемым в случае других федеральных политических комитетов.

647. Кроме того, "национальный комитет" политической партии, участвующей в президентских выборах, может претендовать на получение государственных финансовых средств в целях проведения съезда для выдвижения кандидата на пост президента. Кандидат от национальной политической партии на всеобщих президентских выборах также может претендовать на государственные субсидии для покрытия расходов, связанных с его избирательной кампанией. Лица, выдвигающие свои кандидатуры на президентских выборах от национальной политической партии, также имеют право на получение средств из государственных избирательных фондов на проведение своих первичных избирательных кампаний в штатах, если они имеют относительно небольшую, но достаточно широкую финансовую базу (5 000 долл., включающих частные пожертвования в 250 и менее долларов в каждом из 20 штатов на общую сумму в 100 000 долл.). В настоящее время государственные субсидии партиям и кандидатам покрывают лишь расходы, связанные с выборами на пост президента; кандидаты на должности в сенате или палате представителей США не получают государственных субсидий на проведение первичных и всеобщих выборов.

648. Для получения статуса национальной партии в соответствии с Федеральным законом об избирательной кампании соответствующая партия должна доказать лишь, что она является устойчивой политической ассоциацией с традиционными организационными признаками и целями политической партии и выдвигает кандидатов на федеральный пост в избирательном списке нескольких штатов. Если кандидат от новой или небольшой партии на всеобщих президентских выборах получает не менее 5% голосов избирателей, то он может претендовать на государственную компенсацию части расходов, связанных со всеобщими выборами, а сама партия получает право на частичное государственное финансирование следующей избирательной кампании своего кандидата на всеобщих выборах. Кандидаты от крупных партий (получивших 25 или более процентов голосов избирателей в ходе последних выборов) имеют право на полное предварительное государственное финансирование своих всеобщих избирательных кампаний. Любой кандидат, получающий государственные средства, должен придерживаться суммы предельных расходов и соблюдать условия, которыми оговаривается предоставление такой субсидии.

649. Хотя национальные комитеты политических партий, поддерживающие кандидатов на пост президента, пользуются определенными финансовыми преимуществами, признание в качестве федерального политического комитета связано с нормативными издержками. Любая местная партийная организация или группа, расходующая более 1 000 долл. на федеральных выборах, должна регистрироваться в качестве политического комитета в Федеральной избирательной комиссии (ФИК); ограничивать свои источники доходов в соответствии с законом; сообщать о своей финансовой деятельности ФИК и соблюдать предельные суммы взносов и расходов со стороны кандидатов. На местном уровне политические партийные комитеты, желающие поддерживать кандидатов на уровне штатов и местных кандидатов, могут добиваться отмены этого обязательства.

650. В связи с требованиями в области отчетности и ограничениями на привлечение средств некоторые национальные некоммерческие организации, занимающиеся политическими вопросами, стремятся избежать регистрации в качестве политической партии или политического комитета. Помимо необходимости соблюдения вышеуказанных требований ФИК, такие организации при получении статуса политических комитетов лишились бы федеральных налоговых льгот. Хотя федеральный кодекс налогообложения освобождает благотворительные организации и политические партии от налогов, взнос конкретного лица в фонд политической партии не вычитается из суммы доходов, подлежащих налогообложению, в то время как пожертвование общественной благотворительной организации налогом не облагается. В целом некоммерческая общественная благотворительная организация позволяет своим донорам избежать налогообложения и может расходовать неограниченные средства на публичные выступления даже по политическим вопросам. При этом на нее не распространяются требования, предусмотренные в Федеральном законе об избирательной компании.

651. В некоторых ситуациях организации, освобожденные от федерального подоходного налога в соответствии с разделом 501 а) Внутреннего кодекса о доходах, а также организации, указанные в разделе 501 с), могут участвовать в деятельности, которая прямо или косвенно относится к политическому процессу. В частности, благотворительные организации, указанные в разделе 501 с) (3), которые наделены правом на получение не облагаемых налогом взносов, могут проводить пропагандистскую деятельность среди избирателей или отстаивать позиции по вопросам, которые также затрагиваются кандидатами на государственный пост. Вместе с тем включенным в раздел 501 с) (3) организациям запрещается участвовать или вмешиваться в ход (включая публикацию или распространение заявлений) любой политической кампании в поддержку или против любого кандидата на государственный пост. Суды подтвердили, что такое запрещение является абсолютным. Таким образом, любая политическая деятельность предусмотренной в разделе 501 с) (3) организации может привести к лишению ее статуса, освобождающего ее от налогообложения. Другие предусмотренные в разделе 501 с) организации также не могут заниматься политической деятельностью, поскольку подпункт, касающийся этих организаций, ограничивает их деятельность одной эксклюзивной целью (к их числу относятся включенные в раздел 501 с) (2) холдинговые компании и указанные в разделе 501 с) (20) системы оказания коллективных юридических услуг).

652. С другой стороны, некоторые организации, освобожденные от федерального подоходного налога, в соответствии с другими положениями раздела 501 с) Кодекса могут заниматься определенным видом политической деятельности, не теряя при этом своего статуса, освобождающего их от налогообложения. Организация, включенная в раздел 501 с) (кроме указанных в разделе 501 с) (3) организаций, которым запрещено участвовать в политической деятельности), в целом может расходовать финансовые средства на политическую деятельность, если такая деятельность (и другие виды деятельности, не выходящие за рамки, предусматривающие освобождение от налогов), не является основной деятельностью организации. К числу организаций, упомянутых в разделе 501 с) и

имеющих право заниматься политической деятельностью, относятся организации в области социального обеспечения, указанные в разделе 501 с) (4), трудовые организации, упомянутые в разделе 501 с) (5), коммерческие лиги, предусмотренные в разделе 501 с) (6), и общества взаимопомощи, перечисленные в разделе 501 с) (8). В целом эти организации не имеют право получать взносы, не облагаемые налогом.

653. Политические организации, предусмотренные в разделе 527 Кодекса, включают в себя организации, которые, как правило, занимаются сбором взносов или расходованием финансовых средств для оказания влияния на отбор, выдвижение, выбор или назначение того или иного лица на государственный пост на федеральном уровне, на уровне штатов или местном уровне или на пост в политической организации. Такие организации освобождаются от уплаты федерального подоходного налога на взносы и другие привлеченные средства, однако должны выплачивать федеральный подоходный налог на их доходы от капиталовложений. Взносы в фонды политических организаций подлежат налогообложению.

654. Мажоритарный характер избирательной системы в Соединенных Штатах, предусматривающий одномандатные округа, структурно ограничивает рост числа небольших политических партий, занимающихся узкими вопросами. Эта система представительства способствует установлению и сохранению двухпартийной системы, при которой обеим партиям оказывается поддержка со стороны широких групп населения. Новые политические партии и направления со временем поглощаются какой-либо одной из двух основных партий.

#### Статья 23 - Защита семьи

##### Право на вступление в брак

655. В законодательстве Соединенных Штатов уже давно получила признание важная роль брака как социального института, которому благоприятствуют закон и общество. Брак характеризуется как основополагающий общественный институт, "без которого не было бы ни цивилизации, ни прогресса". Maynard v. Hill, 125, U.S. 190, 211 (1988).

656. Под браком понимается характер отношений мужчины и женщины, объединившихся на законной основе в качестве мужа и жены. Брак является договорным по своему характеру, поскольку он порождает для участвующих в нем сторон определенные права и обязательства. В то же время с точки зрения законодательства брачный договор является уникальным. Один из судов вынес следующее постановление:

"Хотя брак и можно рассматривать как гражданский договор, такая точка зрения является довольно узкой. В цивилизованных странах все сходятся во мнении, что брак представляет собой нечто большее, чем просто сухой договор. Этот договор отличается от всех остальных. Например: он может быть аннулирован лишь в судебном порядке. Он не может быть расторгнут по воле сторон, как любой другой договор. Ни одно лицо не может одновременно являться стороной нескольких таких договоров. Его не могут заключать близкие родственники. Он узаконивает рождение детей. Он имеет непосредственное отношение к законодательству о наследовании. Он влияет на права собственности. Он увековечивает человеческий род. Он создает очаг, дом, семью.

Он проводит границу между животными инстинктами и поведением цивилизованного человека, между осознанным чувством и половым влечением зверя. Иными словами, в нем воплощается величие тех человеческих отношений, которым общество, мораль, религия, разум и само государство уделяют столь пристальное и большое внимание".

Bishop v. Brittain Inv. Co., 129 S.W. 668, 676 (Mo. 1910).

657. Настоящий доклад посвящен лишь правовым и гражданским аспектам брака. В Соединенных Штатах каждый может выбирать как религиозную, так и нерелигиозную церемонию вступления в брак; это никоим образом не влияет на его юридический статус.

658. Конституционные ограничения. Брак и его регулирование в целом относятся к ведению штатов. В то же время Верховный суд США признал, что права штатов в этой области подпадают под некоторые конституционные ограничения. Например, в деле Loving v. Virginia, 388 U.S. 1 (1967) Верховный суд США отменил закон штата Виргиния, запрещавший смешанные браки. Суд определил, что этот закон, аналогичный тем, которые действовали в то время еще в 15 штатах, дискриминирует по признаку расы в нарушение положения четырнадцатой поправки к конституции о равной защите закона. Далее суд постановил, что закон ущемляет одну из основных свобод, защищаемых положениями четырнадцатой поправки о законном судебном разбирательстве, – право на вступление в брак.

659. Решение по делу Loving послужило стимулом к реформе многих архаичных законов штатов, запрещающих, например, браки нищих или очень далеких родственников. Помимо этого, в последующих решениях, касающихся права на вступление в брак, были ограничены полномочия штатов регулировать институт брака. Например, Верховный Суд постановил, что к числу производных от конституционных прав на частную жизнь относится не только право на вступление в брак, но и право на неприкосновенность частной жизни в браке. Griswold v. Connecticut, 381 U.S. 479, 485 (1965) (решение об отмене законодательного акта штата Коннектикут, запрещавшего использование противозачаточных средств состоящими в браке лицами или продажу им таких средств). В деле Zablocki v. Redhail, 434 U.S. 374 (1978) Верховный суд США отменил законодательный акт штата Висконсин, на основании которого лицам, которые должны были выплачивать содержание на детей, не выдавались разрешения на вступление в брак до тех пор, пока они не представляли суду доказательства регулярных платежей. В своем решении Суд отметил традиционное право штатов регулировать брак. В то же время он заявил, что эти ограничения должны быть разумными, не должны ущемлять право на вступление в брак и должны иметь узкоцелевой характер. Кроме того, по мнению



Верховного суда, четырнадцатая поправка ограничивает основания, на которых родители могут быть разлучены со своими детьми. См. Palmore v. Sidoti, 466 U.S. 429 (1984) (Суд постановил, что четырнадцатая поправка запрещает учитывать расовую принадлежность приемного родителя при принятии решения о том, может ли биологический родитель продолжать опекать ребенка).

660. В рамках этих конституционных параметров штаты несут главную ответственность за регламентирование возникновения, статуса, продолжительности действия и прекращения права на вступление в брак. Действительно, указывалось, что законный брак невозможен без согласия штата. См. Eaton v. Eaton, 92 N.W. 995 (1902); Campbell v. Moore, 1 S.E.2d 784 (1939). В целом каждый штат имеет право регулировать браки на своей территории, а полномочия конгресса распространяются на браки, заключаемые на территориях США, в округе Колумбия и между членами некоторых индейских племен. На практике же конгресс делегировал большую часть своих полномочий в этих областях местным законодательным органам. К числу форм регулирования брака относятся возрастные ограничения, ограничения на браки близких родственников и некоторые процедурные требования, такие, как получение разрешения на вступление в брак и анализ крови.

661. Способность вступать в брак. До принятия соответствующих законодательных актов в большинстве американских юрисдикций традиционными нормами общего права предусматривалось, что лица мужского пола могут вступать в брак с 14 лет, а женского – с 12 лет. В результате законодательных изменений эта возрастная граница заметно повысилась. Сегодня фактически во всех штатах вступление в брак без родительского согласия разрешается начиная с 18 лет. Кроме того, в большинстве штатов для мужчин и женщин этот возраст одинаков. Например, см. Alaska Stat. § 25.05.011 (1991); Colo. Rev. Stat. § 14-2-106 (1989); Mass. Gen. Laws Ann. ch. 207 § 7 (1981); Tenn. Code Ann. § 36-3-106 (1991); W.Va. Code § 48-1-1 (1992). Лишь в одном штате – Миссисипи – брак без родительского согласия разрешается до достижения 18 лет. Однако зачастую вступление в брак разрешается и в более раннем возрасте, когда речь идет о беременности или рождении незаконнорожденного ребенка. В нескольких штатах на лиц мужского и женского пола по-прежнему распространяются различные возрастные требования. В этой связи встает вопрос, не противоречат ли эти законодательные акты конституционному положению о равной защите закона, однако Верховный суд США никогда не рассматривал данного вопроса.

662. Помимо возрастных ограничений, в большинстве штатов существуют ограничения, запрещающие вступление в брак душевнобольных лиц. Штаты расходятся в критериях оценки достаточного уровня умственной полноценности. Наиболее распространенным критерием, судя по всему, является способность вступающего в брак лица понять характер брачного договора и вытекающие из него обязанности.

663. Ограничения по признаку кровного родства. Считается, что приводящие к кровосмешению браки лиц, тесно связанных кровными или брачными узами, противоречат государственной политике. См. Catalano v. Catalano, 170 A.2d 726 (Conn. 1961). Браки между близкими кровными родственниками, такими, как братья и сестры, дети и родители, бабушки и дедушки и их внуки, запрещены во всех штатах. Помимо этого,

на всей территории Соединенных Штатов запрещены браки по линии дядя-племянница и тетья-племянник. Единственным исключением является штат Род-Айленд, где допускаются браки евреев с такой степенью кровного родства, которая согласно их религии может существовать между супругами. Это положение истолковывалось в пользу разрешения браков по линии дядя-племянница. In Re Mays Estate, 114 N.E.2d 4 (Ct. App. N.Y. 1953).

#### Процедуры вступления в брак

664. В описанных выше конституционных рамках все штаты имеют официальные процедуры выдачи разрешений на вступление в брак, совершения церемонии бракосочетания и регистрации брака. Цель этих норм заключается в том, чтобы уточнить статус сторон, живущих вместе как муж и жена, и обеспечить конкретные свидетельства брака. Reaves v. Reaves, 82 p. 490 (1905). Эти процедуры, требующие от сторон добровольно сделать необходимые шаги, подтверждающие их желание вступить в брак, одновременно гарантируют заключение брачных союзов лишь при свободно выраженном и полном согласии обеих сторон. В различных штатах несоблюдение таких нормативных положений влечет за собой неодинаковые последствия. Некоторые штаты придерживаются правила, что невыполнение того или иного конкретного требования не делает брак недействительным, если на это нет конкретного указания в нормативном акте или не соблюдено столь большое число формальностей, что церемонии бракосочетания фактически не было. См. Carabetta v. Carabetta, 438 A.2d 109 (Conn. 1980). В других штатах невыполнение даже одного конкретного требования может повлечь за собой недействительность брака. Henderson v. Henderson, 87 A.2d 403 (Md. 1952).

665. Анализ крови. В большинстве штатов одним из условий выдачи разрешения на вступление в брак является проведение анализа крови. Как правило проводится анализ крови обеих сторон, и его результаты представляются органу, выдающему разрешения. Согласно законодательству большинства штатов, для того чтобы получить разрешение на вступление в брак стороны не должны страдать некоторыми передаваемыми половым путем или другими заразными заболеваниями. Невыполнение этого требования обычно не делает брак недействительным, хотя на супругов и орган, выдавший разрешение, могут быть наложены штрафные санкции.

666. Срок на размышление. Стремясь предупредить поспешные или необдуманные браки, большинство штатов в наши дни предоставляют в обязательном порядке срок на размышление. Его продолжительность, как правило, составляет не более 30 дней либо с момента проведения анализа крови до выдачи разрешения на вступление в брак, либо с момента выдачи разрешения до фактической брачной церемонии. Невыполнение этого требования при отсутствии иных нарушений обычно не делает брак недействительным.

667. Церемонии и ритуалы бракосочетания. Законодательные органы каждого штата уполномочены определять требования в отношении квалификации и лицензирования лиц, могущих организовывать брачные церемонии на законных основаниях. В большинстве штатов не предписывается какой-либо конкретной формы церемонии; необходимо лишь, чтобы вступающие в брак объявили о своем намерении в присутствии лица, проводящего брачную церемонию. В большинстве штатов обряд венчания может выполнять священник, или

мировой судья, или какой-либо иной представитель судебной власти. В отсутствие конкретных указаний в законодательстве осуществление церемонии бракосочетания не уполномоченным на то лицом не делает брак ничтожным.

668. Гражданский брак. Под гражданским браком понимается неформальный или неофициальный брак по договоренности, заключенный мужчиной и женщиной, способными вступить в брак, обычно без соблюдения нормативных формальностей. Гражданские браки по-прежнему признаются менее чем в четверти штатов. Для признания гражданского брака действительным, большинство юрисдикций, помимо способности вступить в брак и наличия соответствующего согласия, требуют также консумации брака в той или иной форме, например в форме совместного проживания. Некоторые суды требуют также доказательства того, что стороны брака вели себя как муж и жена и что в общине, где они проживали, к ним относились как к таковым. В штатах, по-прежнему признающих гражданские браки, они являются такими же действительными, как и браки, заключенные в полном соответствии с законодательными требованиями.

#### Статус в течение брака

669. До 60-х годов в законодательстве Соединенных Штатов за мужчиной и женщиной закреплялись традиционные роли. Муж рассматривался как кормилец, в обязанности которого входит удовлетворение потребностей семьи за счет трудовой, инвестиционной или иной деятельности. Однако с того времени под влиянием социальных сдвигов в Соединенных Штатах этот подход коренным образом изменился. В некоторых штатах были приняты законы, возлагающие обязанность по обеспечению семьи как на мужа, так и на жену пропорционально их индивидуальным возможностям. Например, см. *West's Cal. Civ. Code Ann.* § 5100 (1983); *Conn. Gen. Stat. Ann.* § 46b-37 (1986). В 1978 году Верховный суд признал недействительным закон одного из штатов, разрешавший выплату содержания лишь женам, сочтя его противоречащим положению четырнадцатой поправки о равной защите закона. *Orr v. Orr*, 440 U.S. 268 (1979). В некоторых штатах, где действуют конституционные положения, запрещающие умаление или ограничение прав по признаку пола, возложение обязанности по оказанию материальной поддержки лишь на мужа было признано формой дискриминации по признаку пола. Например, см. *Rand v. Rand*, 374 A.2d 900 (1977). *Henderson v. Henderson*, 327 A.2d 60 (1974).

670. Помимо этого, в ряде штатов приняты законы об общем имуществе супругов, которые рассматривают брак как совместное предприятие мужа и жены. В этих штатах считается, что заработки каждого из супругов в течение брака в равной степени принадлежат обоим супругам. То же самое касается прибылей с этих заработков или покупаемых на них благ. Движимое и недвижимое имущество, приобретаемое в результате дарения или завещания, а также имущество, приобретенное до вступления в брак, находится в отдельной собственности. В некоторых штатах, где действуют законы об общем имуществе супругов, в случае развода все общее имущество делится поровну. В других штатах, где имеются подобные законы, общее имущество делится по усмотрению суда, руководствующегося критериями справедливости. В штатах, принявших законы об общем имуществе, каждый из супругов может указать в своем завещании, как следует распорядиться с принадлежащей ему половиной имущества после его смерти. Если супруг умирает, не оставив завещания, то принадлежавшая ему половина имущества переходит в некоторых штатах к живому супругу.

В других же штатах доля усопшего передается его наследникам. Законы об общем имуществе супругов действуют в девяти штатах (Аризона, Калифорния, Айдахо, Луизиана, Невада, Нью-Мехико, Техас, Вашингтон и Висконсин).

671. На заре становления общего права женщины в момент вступления в брак получали право на "вдовью часть наследства", т.е. пожизненное право на одну треть каждой части недвижимости супруга, учитываемой для этих целей. Жена получала эту треть, если она переживала своего мужа. Право на вдовью часть наследства могло быть передано другому лицу лишь с согласия жены. В тех немногих штатах, где по-прежнему признается право на вдовью часть наследства, акт о передаче этого права любому другому лицу должен быть подписан мужем и женой. "Право вдовца" представляло собой аналогичное право супруга на недвижимость жены в случае ее смерти. Практически во всех штатах в настоящее время действуют законодательные акты, обеспечивающие наследование живым супругом определенной доли умершего супруга. Даже когда живому супругу ничего не завещано, в ряде штатов он может отказаться от завещания и получить установленную законом долю имущества, обычно составляющую от одной трети до половины. Например, см. Ill. Rev. Stat., ch. 110 1/2, § 2-8(a) (1978). В разделе 2-102 Единообразного свода законов о наследовании закрепляется право на получение наследства в том случае, когда один из супругов умер, не оставив завещания. Если у умершего супруга не было детей или родителей, живой супруг наследует все имущество. В противном случае живой супруг согласно Кодексу изначально получает причитающуюся ему долю имущества, а оставшаяся его часть делится поровну между этим живым супругом и другими наследниками.

672. Равные права супругов. Раздел I Закона об обеспечении доходов пенсионеров (ERISA), Pub. L. No. 93-406, 88 Stat 829 (1974), помогает уравнивать права супругов. ERISA, защищающий права участников пенсионных фондов, обычно предписывает осуществлять пенсионные платежи в форме аннуитета при жизни как обоих супругов, так и одного из них в случае смерти другого, если супруг участника плана не даст согласия на другую форму платежа, или если план не защищает интересов этого супруга каким-либо иным образом. Выплаты в форме аннуитета при жизни как обоих супругов, так и одного из них в случае смерти другого, гарантируют, что часть пенсии участника пенсионного плана будет получать переживший его супруг.

673. Кроме того, ERISA в принципе запрещает участникам плана переуступать право на получение пенсии третьему лицу. Исключением является расторжение брака. В этом случае пенсионные платежи могут использоваться на такие цели, как содержание детей, выплата алиментов или удовлетворение супружеских имущественных прав, и перечисляться супруге, бывшей супруге, ребенку или другим иждивенцам – участникам фонда.

#### Отношения между родителями и ребенком

674. Суды США признают, что родители играют основную роль в воспитании ребенка. В частности, суды, как правило, признают за родителями широкие дискреционные права в принятии решений по таким вопросам, как образование, охрана здоровья и религиозное воспитание ребенка. Верховный суд исходит из того, что "содержание ребенка, уход за ним и его воспитание являются в первую очередь делом родителей, основные функции и права которых предполагают подготовку к выполнению тех обязательств, которые государство не

может взять на себя или регулировать... Вот почему эти решения уважают неприкосновенность семейной жизни, в которую не может вторгаться государство". Prince v. Massachusetts, 321 U.S. 158, 166 (1944).

675. Несмотря на столь широкие родительские права, в некоторых областях свои законные интересы имеют и штаты. Например, в каждом штате существуют законы, согласно которым дети в возрасте от 6 до 16 лет должны посещать школу. См. Ala. Code § 16-28-1 (1985); Miss. Code § 37-13-91 (1990); and Va. Code § 22.1-254 (1993). Однако, хотя штат и может потребовать, чтобы ребенок посещал школу, он не может выбирать, в каком районе ребенок будет ходить в школу и какой будет эта школа - государственной или частной. Кроме того, когда в полноценной семье возникают разногласия по поводу образования ребенка, суды стараются не вмешиваться в этот конфликт. Например, см. Kilgrow v. Kilgrow, 107 So.2d 885 (Ala. 1958).

676. Аналогичным образом в области здравоохранения вопрос о том, нуждается ли ребенок в услугах медицины, и если да, то в каких, должен решаться родителями. Однако во многих штатах несовершеннолетним предоставлено право соглашаться на ограниченное медицинское вмешательство без одобрения родителей. См. Or. Rev. Stat. § 109.640 (1990) (несовершеннолетние могут получать информацию по вопросам регулирования рождаемости; несовершеннолетние дети старше 15 лет могут соглашаться на медицинское вмешательство). Более того, штаты продемонстрировали свою готовность вмешиваться в эту область, требуя оказания медицинской помощи детям в некоторых случаях, когда родители отказывались от нее по причине религиозных убеждений. См. Jehovah's Witnesses in the State of Wash. v. King Country Hospital Unit No. 1, 278 F. Supp. 488 (W.D. Wash. 1967), aff'd, 390 U.S. 598 (1968). (Верховный суд США отказался запретить переливание крови членам секты "Свидетели Иеговы". Он поддержал законодательные акты, уполномочивающие судей давать распоряжение о проведении переливания крови, поскольку эта процедура является безопасной, а во многих случаях и необходимой.)

#### "Расширенные" семьи

677. Категории как "родственников" (включая свойственников), так и "иждивенцев" (лиц, входящих в состав домашних хозяйств или получающих долю содержания) признаются законодательством Соединенных Штатов для различных целей, таких, как право на материальное пособие и налогообложение доходов. Однако у этих связей, как правило, нет четкого юридического определения, влекущего за собой конкретные права и обязанности в отличие от связей супругов, родителей и детей.

### Расторжение брачных отношений

678. Традиционно развод был возможен лишь при наличии вины сторон на таких основаниях, как прелюбодеяние, оставление супруга или жестокое обращение. Согласно традиционным взглядам, если поведение, лежащее в основе требования о разводе, не подпадало ни под одну из установленных в нормативном порядке категорий, суд мог отказать в разводе. В настоящее время во всех штатах возможны разводы без вины сторон. В большинстве штатов расторжение брака возможно как на основании вины сторон, так и при ее отсутствии. Примерно в трети штатов развод без вины сторон является не альтернативой, а единственной процедурой развода. Законодательство штатов зачастую разрешает разводы без вины сторон в тех случаях, когда имеет место "необратимый разрыв брачных отношений", "непоправимый разрыв брачных отношений" или "непримиримые различия". Например, см. Alaska Stat. § 25.24.050 (1991) (несовместимость характеров, вызвавшая согласно совместному заявлению сторон непоправимый разрыв брачных отношений); Arizona Rev. Stat. § 25-312, 25-316 (1991) (необратимый разрыв брачных отношений); West's Cal. Civ. Code Ann. § 4506, 4507 (1983) (непримиримые различия, вызвавшие непоправимый разрыв брачных отношений); Colo. Rev. Stat. § 41-10-106, 41-10-110 (1989) (необратимый разрыв брачных отношений); Fla. Stat. Ann. § 61.052 (1985) (необратимый разрыв брачных отношений); Ky. Rev. Stat. § 403.170 (1990) (необратимый разрыв брачных отношений); Miss. Code § 93-5-2 (Supp. 1986) (непримиримые разногласия, если супруги подают совместное заявление и заключают соглашение о раздельном проживании); N.H. Rev. Stat. Ann. § 458:7-a (1992) (непримиримые разногласия, вызывающие непоправимый разрыв брачных отношений); Tenn. Code Ann. § 36-4-101(11) (1984) (непримиримые разногласия сторон).

679. В тех штатах, где существует возможность развода как при наличии вины сторон, так и без нее, стороны могут избрать процедуру развода при наличии вины, с тем чтобы избежать обязательного в противном случае периода раздельного проживания супругов. Эта процедура развода может иметь и некоторые экономические преимущества. Увеличение числа разводов без вины сторон позволило выработать процедуру "полюбовного" расторжения брака (до этого развод был возможен лишь по инициативе одной из сторон) и односторонних разводов (в тех случаях, когда развод является желанием лишь одного из супругов).

680. Алименты и содержание. В США суды традиционно следовали английской практике, рассматривая алименты как побочный продукт развода. Такая практика сложилась в результате признания обязанности мужа материально обеспечивать свою супругу и того контроля, который он обычно осуществлял над имуществом своей жены в течение брака. Кроме того, поскольку в основе развода обычно лежала вина супруга, многие суды присуждали алименты, признавая, таким образом, виновность платящего супруга. Однако, как отмечалось выше, с увеличением числа работающих женщин эти традиционные аргументы стали утрачивать свою силу, и в наши дни многие суды присуждают лишь весьма скромные алименты или устанавливают довольно короткий период их выплаты, с тем чтобы помочь одному из супругов адаптироваться к самостоятельной жизни или вновь приступить к работе. Большинство судов рассматривают каждый подобный случай в отдельности, учитывая при этом такие факторы, как соотношение доходов сторон, их возраст, состояние здоровья, будущие перспективы трудоустройства и тот уровень жизни, к которому они привыкли.

681. Хотя на практике алименты чаще всего присуждаются жене, в законодательстве большинства штатов предусматривается возможность их назначения любому из супругов. Основанием для принятия такого законодательства явилось решение Верховного суда по делу Orr v. Orr, 440 U.S. 268 (1979), который признал недействительным закон штата Алабама, закрепляющий обязанность по выплате алиментов лишь за мужем.

682. Опека ребенка и право посещения. С утверждением конституционных доктрин равенства полов в настоящее время считается, что мать и отец имеют равные шансы на решение в свою пользу вопроса об опеке над несовершеннолетними детьми в случае развода. Отцы все чаще стремятся получить исключительное право на опеку над детьми либо право на совместную опеку. Однако на практике вопрос о том, кто будет назначен опекуном ребенка, в подавляющем большинстве случаев решается в пользу матерей.

683. При решении вопроса о том, кто из биологических родителей будет опекать ребенка, все штаты руководствуются требованием "максимального обеспечения интересов ребенка". Например, см. In re Marriage of Ellerbrook, 377 N.W.2d 257 (Iowa App. 1985); Pikula v. Pikula, 374 N.W.2d 705 (Minn. 1985). При этом суды учитывают целый ряд факторов, к числу которых относится презумпция того, что ребенок должен проживать с тем из родителей, будь то отец или мать, на плечи которого до развода ложилось основное бремя забот о ребенке. Суды уделяют внимание и таким факторам, как отношения каждого из родителей с ребенком и, в зависимости от возраста ребенка, его предпочтение. Сегодня во всех штатах существует возможность установления совместной опеки, причем в большинстве штатов такая форма опеки является презюмируемой или предпочтительной. Однако практическое содержание совместной опеки зависит от каждого конкретного случая и может означать, что каждую неделю дети по несколько дней живут с каждым из родителей или что родители совместно принимают решения, касающиеся ребенка.

684. Одной из вечных проблем в делах, касающихся опеки над детьми, являлось принятие судами различных штатов противоречивых решений относительно предоставления опекунского статуса. Эта практика подталкивала родителей к "хождению по судам" в поиске того из них, который предоставит им статус опекуна. Единообразный закон об опеке над ребенком (УССЖА), утвержденный всеми 50 штатами, и федеральный Закон о предотвращении похищения детей родителями (РКРА), Pub. L. No. 96-611, 94 Stat. 3568 (1980), 27 U.S. § 1738A, помогли обеспечить взаимное уважение судами штатов решений о предоставлении статуса опекуна. Закон о предотвращении похищения детей родителями требует от штатов безоговорочно признавать подобные судебные приказы других штатов, соответствующие принципам Единообразного закона об опеке над ребенком.

685. Единственной областью, в которой не соблюдается требование о "максимальном обеспечении интересов ребенка", являются споры о предоставлении статуса опекуна между биологическим родителем и третьей стороной. В этих случаях суды признают конституционные права на опеку над ребенком за биологическими родителями, а не за третьей стороной. Если родитель не признан неспособным к выполнению своих обязанностей, суды не могут лишать его родительских прав лишь на том основании, что третья сторона имеет возможность лучше обеспечить интересы ребенка. См. DeBoer v. Schmidt, 442 Mich. 648, 502 N.W.2d 649 (1993) (супружеской паре, пытавшейся усыновить ребенка, было отказано в процессуальной правоспособности в судах штата Мичиган, поскольку суды штата Айова вынесли постановление в пользу предполагаемого отца). Следует указать на два особых обстоятельства. Первое касается прав предполагаемых отцов: в тех случаях, когда отец не занимался воспитанием ребенка, суды могут лишить его родительских прав. Lehr v. Robertson, 463 U.S. 248 (1983) (предполагаемому отцу было отказано в родительских правах по причине несоблюдения регистрационных требований штата Нью-Йорк). Второе касается тех случаев, когда мать передает свои права опекуна (зачастую передавая их родственнику), а затем стремится вернуть их: в такой ситуации суды руководствуются требованием "максимального обеспечения интересов ребенка".

686. Иногда в контексте споров по вопросу об опеке над ребенком возникает такая проблема, как похищение детей их родителями или опекунами. В настоящее время во всех штатах применяется Единообразный закон об опеке над ребенком, цель которого заключается в предотвращении похищений путем разработки единообразных юрисдикционных требований для решения вопросов об опеке над ребенком. Эти же цели преследует и Закон о предотвращении похищения детей родителями. На международном уровне Соединенные Штаты являются стороной Гагской конвенции о гражданских аспектах международного похищения детей и приняли законодательные меры к обеспечению обязательной силы положений Конвенции в судах США.

687. Содержание детей и принудительное осуществление судебных решений. Давно утвердилось мнение, что ответственность за содержание своих детей несут оба родителя. Таким образом, присуждая содержание на детей, суды обычно учитывают размер собственности и доходов обоих родителей. Это не означает, что доля обоих родителей в содержании является одинаковой. Скорее, они должны участвовать пропорционально имеющимся у них средствам. См. Silva v. Silva, 400 N.C. 2d 1330 (1980); Henderson v. Levkold, 657 P. 2d 125 (1983). При определении размера присуждаемого содержания суды обычно принимают во внимание такие факторы, как наличие финансовых средств и потребности ребенка, уровень жизни ребенка в течение брака, потребности ребенка в образовании и медицинском обслуживании и, наконец, финансовые потребности и возможности родителей.

688. Во всех штатах существует как гражданская, так и уголовная процедура принудительного взыскания содержания на ребенка. Отказ содержать несовершеннолетнего ребенка является уголовно наказуемым во всем штатах, даже без распоряжения суда о выплате содержания. В случае несоблюдения такого распоряжения законодательство штатов предписывает меры, традиционно принимаемые в случае неуважения к суду, а также другие процедуры обеспечения его принудительного выполнения, применимые ко всем судебным



решениям по гражданским делам. Принудительному осуществлению решений, принятых в других штатах, способствует Единообразный закон о взаимном исполнении решений о присуждении содержания, который принят всеми штатами и предусматривает механизм, позволяющий органам власти добиваться принудительного исполнения решений судебных органов одного штата в отношении лица, находящегося в другом штате.

689. Признавая необходимость повышения эффективности принудительного исполнения властями штатов решений о выплате содержания на детей на территории как своих, так и других штатов, конгресс Соединенных Штатов принял в 1975 году комплексное законодательство (Title IV-D of the Social Security Act [IV-D Program] -- 42 U.S.C. § 651-55), обязывающее штаты создать орган для определения местонахождения должников по обязательствам, установления отцовства и принудительного взыскания содержания на детей. Кроме того, в соответствии с этим законодательством на федеральном уровне при Министерстве здравоохранения и социальных служб создано Бюро по обеспечению принудительного взыскания содержания на детей, в задачи которого входит координация и оценка программ на уровне штатов и выполнение функций федеральной службы установления местонахождения родителей. Услугами этого Бюро может воспользоваться любой ребенок. С 1975 года конгресс принял ряд нормативных актов, особенно в 1984 и 1988 годах, направленных на совершенствование и укрепление механизма принудительного взыскания содержания, а также требующих от штатов разработать руководящие принципы в этой области и действенные процедуры принуждения к уплате содержания, такие, как залоги, удержание возвращаемых налогов при несвоевременной выплате содержания, автоматическое удержание из заработной платы и прямые удержания из заработной платы по требованию другого штата.

690. Поскольку проблема обеспечения принудительного выполнения решений, принятых судебными органами других штатов, сохраняла свою актуальность, конгресс учредил комиссию для ее рассмотрения и вынесения рекомендаций. В своем докладе комиссия рекомендовала внести многочисленные изменения в процедуры рассмотрения дел, затрагивающих различные штаты, и принудительного исполнения соответствующих решений, причем большинство этих изменений включены в законодательные акты, находящиеся в настоящее время на рассмотрении конгресса. В тот же период Национальная конференция уполномоченных по разработке единообразного законодательства штатов пересмотрела единообразный закон и подготовила новый междуштатный закон – Единообразный междуштатный закон о содержании семьи, – цель которого заключается в совершенствовании процедуры обеспечения междуштатного принудительного исполнения судебных решений. Применительно к некоторым категориям междуштатных дел конгресс постановил также рассматривать отказ от выплаты содержания как преступление.

691. Однако, несмотря на эти меры правовой защиты и обширные программы, очевидно, что для решения проблемы неадекватного обеспечения детей в Соединенных Штатах предстоит сделать еще очень многое.

Другие меры защиты

692. Помимо вышеуказанных мер защиты, в Соединенных Штатах существует целый ряд программ по оказанию помощи семьям. Хотя эти программы и не относятся к юридической сфере, их цель заключается в оказании помощи в тех областях, в которых возникают особые потребности. Многие из этих программ осуществляются в сотрудничестве с частным сектором. Другие программы, ориентированные в первую очередь на социальное обеспечение матери и ребенка, рассматриваются в связи со статьей 24.

693. В феврале 1993 года в Соединенных Штатах был принят Закон об отпуске по семейным и медицинским причинам (FMLA), Pub. L. 103-3, 107 Stat. 6. "FMLA так же, как и аналогичные законы штатов и политика работодателей, направлен на установление более здоровых пропорций между производственными и семейными обязанностями, а также на обеспечение того, чтобы государственная политика страны поощряла развитие и сплочение семей". 58 F.R. 31,1794. Этот закон, который распространяется на частные предприятия с числом занятых не менее 50 человек и на большинство государственных предприятий, включая федеральные правительственные учреждения, дает квалифицированным работникам право на неоплачиваемый отпуск продолжительностью до 12 недель в год при рождении или усыновлении ребенка, для ухода за супругом или близким членом семьи, страдающим тяжелым заболеванием, а также в тех случаях неспособности продолжать работу по состоянию здоровья. Охватываемые этим законом работодатели обязаны на протяжении отпуска сохранять за сотрудником его медицинскую страховку и восстановить его в той же или аналогичной должности после окончания отпуска.

694. Осуществлением FMLA, вступившего в силу 5 августа 1993 года, ведает главным образом Управление по трудовым нормам Министерства труда США. В то же время за применением раздела II Закона, касающегося большинства федеральных служащих, следит Бюро по кадровым вопросам США.

695. Действующим законодательством Соединенных Штатов предусмотрены также многочисленные программы защиты семей от экономических трудностей при потере работы и переподготовке кадров. К этим программам относится Закон о страховании от безработицы, перемещении рабочей силы по экономическим причинам и содействию адаптации работников (вносящий поправки в раздел III Закона о партнерстве в области профессиональной подготовки), Программа адаптации к конверсии оборонной промышленности, Программа диверсификации оборонной промышленности, Программа оказания помощи работникам в процессе перехода на чистое производство и Программа содействия перестройке в сфере торговли. Эти программы обеспечивают переподготовку, трудоустройство, материальную и другие виды поддержки работников, перемещенных по ряду причин. Помимо этого, Закон Стюарта Б. Маккинни об оказании помощи бездомным, 42 U.S.C. § 11441 *et seq.*, уполномочивает министра труда выделять субсидии на проведение демонстрационных проектов по вопросам профессиональной подготовки бездомного населения.

### Женщины и семейное право

696. В последние годы большое внимание уделяется расширению и обеспечению уважения законных прав женщин в семье. В последние два десятилетия в результате повышения внимания к женскому вопросу в юридической и политической сферах было в принципе пересмотрено законодательство США по вопросам насилия в семье, включая изнасилование, кровосмесительство и побои, опеки над детьми, содержания детей, а также браков и разводов. В законодательство по вопросам насилия в семье были внесены коренные изменения, поскольку все больше женщин стали заявлять о неприемлемости физического, полового и эмоционального насилия и требовать правовой защиты. В дополнение к уголовному преследованию за такие правонарушения, как нападение, во многих штатах в настоящее время существуют более специализированные средства правовой защиты, такие, как выселение виновного и судебные приказы о гражданской защите, нарушение которых влечет за собой уголовное преследование. Кроме того, получили поддержку такие меры, как закон об обязательном аресте, программы подготовки сотрудников полиции, программы оказания помощи жертвам прокуратурой и новые процедуры судебного преследования, согласно которым решение о возбуждении преследования принимает правительство, а не жертва. Одним из наиболее противоречивых вопросов остается совершение изнасилования супругом. В законодательстве некоторых штатов изнасилование при существовании между сторонами брачных отношений конкретно не запрещается. В других штатах требуется представить доказательства серьезного дополнительного насилия в момент якобы имевшего место изнасилования.

### Статья 24 - Защита детей

#### Недискриминация

697. В Соединенных Штатах дети защищаются от дискриминации положениями Конституции и законодательства, описываемыми в других разделах настоящего доклада. Как уже упоминалось в связи со статьей 2, пятая и четырнадцатая поправки к Конституции, а также многочисленные федеральные законы и законы штатов обеспечивают защиту всех граждан США от дискриминации по признаку расовой принадлежности, цвета кожи, пола, языка, политических или иных убеждений, национальной, этнической или социальной принадлежности, имущественного положения, инвалидности, места рождения или по иным мотивам. В контексте общеправовой доктрины равной защиты закона законодательство США предусматривает конкретные гарантии против дискриминации детей.

698. Образование. Соблюдение принципов недискриминации особенно активно обеспечивалось в сфере образования. В этой связи весьма символично, что основополагающее решение Верховного суда по вопросу о равной защите закона в Соединенных Штатах, Brown v. Board of Education, 347 U.S. 483 (1954), касалось прав детей на образование. В этом деле Верховный суд постановил, что расовая сегрегация в государственных школах противоречит положению о равной защите закона, закрепленному в четырнадцатой поправке к Конституции. Раздел VI Закона о гражданских правах 1964 года запрещает дискриминацию по признаку расовой принадлежности, цвета кожи или национального происхождения в программах и мероприятиях, финансируемых за счет федеральных средств. 42 U.S.C. § 2000d. Со времени вынесения решения по делу Brown судебные и законодательные органы

разработали целый ряд других гарантий защиты права детей на получение образования. Например, в наши дни законодательно запрещена дискриминация детей на основании того, что они как иностранцы находятся на территории страны незаконно, Plyer v. Doe, 457 U.S. 202 (1982); на основании пола, Title IX of the Education Amendments of 1972, 20 U.S.C. §§ 1681 et seq.; на основании языковой принадлежности, Lau v. Nichols, 414 U.S. 563 (1974); по причине инвалидности, Section 504 of the Rehabilitation Act of 1973, 29 U.S.C. § 794, Individuals with Disabilities Act, 20 U.S.C. §§ 1400 et seq., and the Americans with Disabilities Act; или на основании того, что они являются бездомными, McKinney Homeless Assistance Act, Pub. L. No. 100-77 (1987), 101 Stat. 482, as amended, 42 U.S.C. § 11431.

699. Внебрачные дети. Верховный суд США с повышенным вниманием рассматривает случаи дискриминации внебрачных детей. В такой важной области, как содержание детей, Суд постановил, что неспособность штата предоставить внебрачным детям полные права на получение содержания представляет собой нарушение положения о равной защите закона. Gomez v. Perez, 409 U.S. 535 (1978).

700. Позднее Суд постановил, что шестилетний срок, отведенный для возбуждения исков о признании отцовства и выплате содержания, не обеспечивает незаконнорожденным детям равную защиту закона. Clark v. Jeter, 486 U.S. 456 (1988). В то же время, что касается вопросов наследования и социального обеспечения, Суд признал закономерность интересов штатов в упрощении процедуры наследования и управлении программой социального обеспечения, несмотря на неравное отношение к незаконнорожденным. См. Lalli v. Lalli, 439 U.S. 259 (1978) (был поддержан законодательный акт, признающий право внебрачных детей на наследование имущества отца лишь в тех случаях, когда суд, обладающий необходимой юрисдикцией, вынес при жизни отца постановление о признании отцовства); Mathews v. Lucas, 427 U.S. 495 (1976) (было подтверждено, что выплаты по программе социального обеспечения незаконнорожденным детям являются обоснованными лишь в том случае, когда такие дети удовлетворяют одной из "презумпций" зависимости от умершего родителя или когда дети проживали с родителем или находились на его содержании в момент его смерти).

701. Дети, не являющиеся гражданами. Аналогичным образом Верховный суд с повышенным вниманием рассматривает дела, в которых затрагивается право детей-иностранцев на равную защиту закона. Например, Суд постановил, что дети-иностранцы обладают конституционным правом на получение образования в государственных школах Соединенных Штатов независимо от того, находятся ли они на территории страны на законных основаниях или нет. Plyer v. Doe, 457 U.S. 202 (1982). Суд признал также право иностранцев на равный доступ к пособиям на образование. Nyquist v. Mauclet, 432 U.S. 1 (1977).

702. Дети-инвалиды. В Соединенных Штатах дети-инвалиды защищаются от дискриминации Законом об американских гражданах-инвалидах 1990 года, распространившим гарантии Закона о гражданских правах 1964 года на миллионы лиц с физическими и умственными недостатками. В частности, детям-инвалидам гарантируется право пользоваться услугами общественных заведений, включая заведения для отдыха, рестораны, предприятия розничной торговли и транспорт. Как указывалось выше, в Соединенных Штатах детям-инвалидам полностью гарантируется право на равные возможности в сфере образования. См. 20 U.S.C. § 1400 *et seq.* (Individuals with Disabilities Education Act, IDEA). Кроме того, дети-инвалиды защищаются положениями раздела 504 Закона о реабилитации 1973 года, запрещающего дискриминацию в финансируемых из федерального бюджета программах на основании инвалидности или предполагаемой инвалидности.

#### Основная ответственность

703. Ответственность родителей. В Соединенных Штатах основную ответственность за защиту и воспитание детей несут родители. Как отмечалось выше в связи со статьей 23, суды США уже давно признали право родителей на воспитание детей без государственного вмешательства: "история и культура западной цивилизации пронизаны мощными традициями родительской заботы о детях. В наши дни основная роль родителей в воспитании своих детей безоговорочно признается устоявшейся американской традицией". Wisconsin v. Yoder, 406 U.S. 205, 232 (1972). По законодательству США подготовка детей к самостоятельной жизни является как правом, так и обязанностью родителей: "ответственность за ребенка несет не только государство; подготовка ребенка к выполнению новых функций является правом и важнейшей обязанностью тех, кто воспитывает его и определяет его судьбу". Pierce v. Society of Sisters, 268 U.S. 510, 535 (1925).

704. Опека над ребенком. Как отмечалось в связи со статьей 23, все штаты при решении вопросов о том, кому из биологических родителей следует поручить опеку над ребенком, исходят из доктрины "максимального обеспечения интересов ребенка". Как указал суд Канзаса, "без всякого сомнения, важнейшей заботой судов при рассмотрении дел об опеке является благополучие ребенка... Когда возникают споры в отношении опеки над несовершеннолетним ребенком, суды должны в первую очередь ответить на вопрос, как наилучшим образом обеспечить интересы ребенка". Chapsky v. Wood, 26 Kan. 650 (1881). С тех пор доктрина "максимального обеспечения интересов" закреплена в законодательстве или прецедентом праве всех штатов, а также в Едином законе об опеке над ребенком.

705. Усыновление. Усыновление представляет собой юридическую процедуру установления связи "родитель-ребенок" между лицами, которые не доводятся друг другу биологическими родителями и ребенком. В Соединенных Штатах процедура усыновления регулируется главным образом законодательством штатов. Хотя единообразные требования к процедуре усыновления пока отсутствуют, законодательству, регулирующему подобные вопросы, во всех штатах присущи некоторые общие черты. Во-первых, усыновление разрешается лишь после того, как суд удостоверится, что биологические родители добровольно и осознанно дали свое согласие или что имеются другие веские основания, позволяющие обойтись без такого согласия. Во-вторых, до принятия решения об усыновлении суд должен убедиться, что приемные родители подходят ребенку и что предлагаемое усыновление в максимальной степени

обеспечивает его интересам. В-третьих, в Соединенных Штатах усыновление не является "договорной сделкой". Хотя родители и могут оплачивать агентствам и другим профессиональным конторам некоторые виды расходов, связанных с усыновлением, им запрещается "покупать" детей для усыновления. Наконец, усыновление навсегда заменяет собой предыдущую юридическую связь между ребенком и его биологическими родителями. Федеральное правительство играет весьма ограниченную роль в оказании финансовой помощи семьям, усыновившим детей. Например, согласно Закону о содействии усыновлению и благосостоянию ребенка, 42 U.S.C. § 670 et seq, правительство возмещает штатам расходы по оказанию финансовой и иной помощи семьям, которые усыновляют детей с "особыми нуждами".

706. В настоящее время ведется работа над Единым законом об усыновлении, в котором будут зафиксированы единые руководящие принципы решения дел об усыновлениях, затрагивающих юрисдикцию различных штатов. Кроме того, правительство США принимало активное участие в работе Гагской конференции по частному международному праву, на которой было разработано международное соглашение о международных усыновлениях, и рассматривает вопрос о его скорейшей ратификации.

#### Присмотр за ребенком и его содержание главным попечителем

707. Роль родителей. Как указывалось выше, штаты обязывают родителей содержать своих несовершеннолетних детей в пределах их финансовых возможностей. При установлении требований к содержанию ребенка штатам запрещается дискриминировать детей по признаку их пола, законнорожденности, а также в зависимости от того, является ли ребенок приемным. Единственным исключением из этого правила является право наследования незаконнорожденными детьми. Неадекватное содержание родителями детей, находящихся в их попечении, является основанием для преследования в гражданском порядке за неправильное обращение с ребенком или за невыполнение обязанностей в отношении ребенка и для лишения права на опеку. Механизмы обеспечения принудительного выполнения обязанностей по содержанию ребенка родителями, не осуществляющими опеки над ним по причине развода, рассматриваются применительно к статье 23.

708. Программы финансовой помощи. Федеральное правительство осуществляет ряд социальных программ, направленных на оказание финансовой помощи детям, родители которых не могут нести всего бремени расходов на их содержание. Основным механизмом содействия бедным семьям является Программа оказания помощи семьям, имеющим детей-иждивенцев (AFDC). 42 U.S.C. § 601 et seq. Бедные семьи с детьми получают также помощь по линии федеральной программы предоставления налоговых скидок с заработанного дохода (EIC), 26 U.S.C. § 32, которая компенсирует им налоги на социальное обеспечение и выплачивает надбавку к их заработкам. Помимо этого Закон о поддержке семей 1988 года, Pub. L No. 100-485, 102 Stat. 2343 (1988), обязывает федеральное правительство оказывать помощь штатам в проведении программ профессиональной подготовки для членов семей, получающих пособие по линии Программы оказания помощи семьям, имеющим детей-иждивенцев.

709. Дети в Соединенных Штатах пользуются также более общими программами социального страхования. Дети работавших застрахованных родителей, которые вышли на пенсию, стали

инвалидами или умерли, получают пособие по линии социального обеспечения до 18 лет (или до 19 лет, если ребенок продолжает учиться в средней школе). В 1987 году пособия по линии социального обеспечения напрямую получали 2,6 млн. несовершеннолетних детей, и еще несколько миллионов детей получали пособие косвенно через своих родителей или опекунов. Кроме того, в Соединенных Штатах дети получают помощь и по линии других программ социального страхования, обеспечивающих, в частности, страхование от безработицы и компенсационные выплаты работникам.

710. Опека над приемными детьми. В Соединенных Штатах существует система опеки над приемными детьми, которая обеспечивает уход за детьми и оказание им финансовой помощи, если их родители не могут или не желают заботиться о них. Эта система функционирует под контролем органов детского социального обеспечения, создаваемых на уровне штатов и на местном уровне. Большинство приемных детей размещаются в семьях или в детских домах семейного типа, где они находятся под опекой приемных родителей или персонала таких детских домов. В тех случаях, когда детей не удастся разместить в семьях или в детских домах, они помещаются в детские воспитательные учреждения. В то же время ни федеральное законодательство, ни законодательство штатов не поощряют практики воспитания детей в таких учреждениях. Например, см. West's Calif. Welf. & Instit. Code §§ 206, 207.1, 361.2; 42 U.S.C. § 672 c) (2).

711. В Соединенных Штатах многие дети попадают в систему опеки над приемными детьми в результате принудительного отлучения их от родителей учреждениями по защите детей. Другие дети добровольно передаются туда своими родителями, нуждающимися в помощи в их воспитании. Уход за детьми, навсегда отлученными от своих родителей, обеспечивается в результате усыновления, установления опеки или передачи приемным родителям на длительный срок. В таких случаях как федеральное законодательство, так и законодательство штатов поощряют скорейшее размещение детей в местах постоянного проживания.

712. Опека над приемными детьми финансируется главным образом штатами посредством прямого субсидирования опекунов. Дополнительное финансирование предоставляет федеральное правительство на основании Закона о содействии усыновлению и благополучию ребенка, 42 U.S.C. § 670 et seq. В качестве условия предоставления средств в законе оговариваются минимальные требования, предъявляемые к органам штатов, занимающимся вопросами опеки над приемными детьми. Такие требования включают целевые планы, регулярный пересмотр дел, минимальные стандарты для детских домов, обязательное извещение о случаях жестокого обращения опекунов с детьми, а также процессуальные гарантии права родителей на посещение детей и изменение мест их проживания.

713. Жестокое обращение с детьми. Федеральное правительство Соединенных Штатов и власти штатов уделяют серьезное внимание проблеме жестокого обращения с детьми. В настоящее время во всех штатах приняты законы, обязывающие лиц, работающих с детьми, например учителей и врачей, сообщать о всех случаях жестокого обращения с детьми в правоохранительные органы или в органы, занимающиеся защитой детей. В большинстве законодательных актов предусматриваются минимальные уголовные наказания за невыполнение требования о представления такой информации. При получении сведений о жестоком обращении с детьми орган штата, отвечающий за обеспечение законности, должен провести расследование, с тем чтобы установить, является ли такое сообщение обоснованным. В крайних случаях законодательство США разрешает органам штатов в экстренном порядке брать пострадавших детей под защитную опеку.

714. В каждом штате существует суд по делам несовершеннолетних или по семейным делам, юрисдикция которого распространяется на случаи жестокого обращения с детьми. Иск возбуждается органом штата, подающим жалобу на жестокое обращение с ребенком и требующим его защиты. Если жестокое обращение с ребенком или невыполнение обязательств перед ним действительно имело место, суд располагает широким набором средств правовой защиты, включая охранные судебные приказы, надзор за родителями, назначение временных опекунов в лице физических лиц или органов штата, направление родителей или ребенка на медицинское или психиатрическое лечение, а в крайних случаях и лишение родительских прав.

#### Другие специальные меры защиты детей

715. Несовершеннолетие. Общее право в Соединенных Штатах традиционно предоставляет несовершеннолетним определенные привилегии, и в то же время ограничивает их в правах. Цель заключается в защите ребенка в том возрасте, когда у него отсутствуют способности для принятия всесторонне обдуманных решений. Эта цель лежит в основе большинства юридических привилегий и ограничений в правах несовершеннолетних, таких, как привилегия отказываться от выполнения договора или запрет на употребление алкогольных напитков. До 70-х годов установленный законом возраст совершеннолетия в Соединенных Штатах составлял для большинства целей 21 год. С тех пор во всех штатах, за исключением пяти, он был снижен до 18 лет. Во многих штатах, снизивших возраст совершеннолетия, продолжают сохраняться некоторые ограничения для лиц, не достигших 21 года, например запрет на покупку алкогольных напитков. В настоящее время двадцать шестая поправка к Конституции гарантирует всем гражданам, достигшим 18-летнего возраста, право участвовать в голосовании в Соединенных Штатах.

716. Правоспособность заключать договоры. В Соединенных Штатах несовершеннолетние имеют право не только заключать договоры и обеспечивать их принудительное соблюдение, но и отказываться от их выполнения, тем самым избегая ответственности, до того момента, пока они не стали совершеннолетними, или в разумные сроки после достижения совершеннолетия. Эта доктрина была несколько видоизменена в отдельных штатах, где



дети могут заключать обязательные для выполнения договоры на покупку предметов первой необходимости, которые определяются как товары и услуги, необходимые для содержания ребенка. К этой категории относятся продукты питания, одежда, жилье, медицинское обслуживание, юридические услуги, а в ряде случаев и автомобили.

717. Законы о детском труде. В федеральном Законе о справедливых трудовых стандартах (FLSA) устанавливаются национальные стандарты в отношении минимальной заработной платы, сверхурочной работы, ведения учета и детского труда, которые затрагивают свыше 80 млн. работников государственного и частного секторов, занятых как полный, так и неполный рабочий день. 29 U.S.C. § 201 et seq. Он касается работников, занятых в торговле между штатами, в производстве товаров для торговли между штатами или в других видах деятельности, тесно связанных с такой торговлей и непосредственно необходимых для нее. FLSA касается также всех сотрудников некоторых предприятий, включая коммерческие предприятия с годовым оборотом свыше 500 000 долл. США.

718. Посвященные детскому труду положения FLSA охраняют возможности несовершеннолетних детей младшего возраста получать образование и предотвращают использование несовершеннолетних детей на работах и в условиях, отрицательно сказывающихся на их здоровье или благополучии. Эти положения содержат некоторые ограничения на виды деятельности и продолжительность рабочего дня детей в возрасте до 16 лет на несельскохозяйственных работах. Они ограничивают рабочий день детей в возрасте от 12 до 14 лет, занятых в сельском хозяйстве, временем, свободным от школьных занятий. Помимо этого, FLSA запрещает использование несовершеннолетних в возрасте до 16 лет на сельскохозяйственных работах, объявленных министром труда вредными для несовершеннолетних; несовершеннолетние в возрасте до 18 лет также не могут привлекаться к сельскохозяйственным работам, объявленным министром вредными. Нарушения этих предписаний караются административными штрафными санкциями в размере до 10 000 долл. за каждое нарушение, а при определенных обстоятельствах и уголовными наказаниями. Министр труда может требовать также вынесения судебного запрета против нарушителей в федеральных окружных судах.

719. Помимо федерального законодательства о детском труде, аналогичные законы о защите молодых работников приняты и в большинстве штатов.

720. Обеспечением соблюдения положений FLSA, посвященных детскому труду, занимается Управление по вопросам стандартов занятости, заработной платы и продолжительности рабочего дня министерства труда США. В 1993 финансовом году это управление взыскало с работодателей 8,2 млн. долл. в виде гражданско-правовых денежных санкций и выявило свыше 10 000 незаконно занятых несовершеннолетних.

721. Вооруженные конфликты. В Соединенных Штатах детям не разрешается участвовать в вооруженных конфликтах. Единственное исключение из этой политики предусмотрено для лиц в возрасте не менее 17 лет, получивших письменное согласие родителей. На

практике министерство обороны следит за тем, чтобы лица, не достигшие 18 лет, не направлялись в районы боевых действий. См. Regular Army and Army Reserve Enlistment Program, Army Regulation 601-210, Headquarters, Department of the Army, 1 December 1988, Chapter 2.

722. Наркотики. В Соединенных Штатах употребление детьми наркотических и психотропных препаратов является серьезной проблемой. Производство, продажа и использование таких препаратов являются незаконными во всех штатах, причем в некоторых из них были даже приняты конкретные меры по борьбе с продажей наркотиков детям, например путем ужесточения наказаний за продажу наркотиков вблизи школ. Другим важным аспектом борьбы с детской наркоманией является информационно-пропагандистская работа, и в настоящее время в большинстве штатов государственные школы должны проводить учебные программы по борьбе с наркотиками на различных этапах школьного обучения. Самым слабым звеном в борьбе с наркоманией, по всей видимости, является финансирование реабилитационных программ. В наши дни многие американские дети, уже пристрастившиеся к употреблению наркотиков, не получают сколь-либо реальной поддержки и помощи для излечения от этого заболевания.

723. Сексуальная эксплуатация детей. Как федеральное законодательство, так и законодательство штатов содержат комплексные положения, запрещающие сексуальную эксплуатацию детей. В большинстве случаев это касается половых контактов или покушений на растление, которые во всех штатах являются уголовными преступлениями. Детская проституция также незаконна во всех штатах, и в большинстве из них уголовному преследованию подвергаются как лица, принимающие участие в актах детской проституции, так и лица, извлекающие из этого выгоду. В контексте детской проституции применяются также и законы, касающиеся изнасилования. Проблемы сексуального надругательства над детьми в семьях решаются на основании законодательства штатов по вопросам жестокого обращения с детьми. Кроме того, Закон о предотвращении жестокого обращения с детьми, борьбе с таким обращением и реформе института усыновления 1978 года, 42 U.S.C. § 5101 et seq., обязывает штаты, пользующиеся федеральным финансированием, включать "сексуальную эксплуатацию" в определения подлежащих сообщению видов жестокого обращения с детьми. Наконец, детская порнография запрещена в наши дни как на федеральном уровне, так и законодательством штатов. В недавнем решении Верховный суд постановил, что для правительства защита жертв детской порнографии гораздо важнее, чем обеспечение свободы слова лиц, занимающихся порнографической фото- и киносъемкой. Osborne v. Ohio, 495 U.S. 103 (1990).

724. Торговля детьми. Торговля детьми признается незаконной на основании тринадцатой поправки к Конституции, запрещающей все формы рабства и подневольных работ, кроме случаев наказания за преступление. Этот конституционный запрет дополняется многочисленными законами, принятыми как на федеральном уровне, так и на уровне штатов. Например, Закон Мэнна запрещает торговлю людьми для целей проституции и предусматривает более строгие меры наказания в тех случаях, когда объектом такой торговли являются дети. См. 18 U.S.C. § 2421 et seq.

### Образование

725. В Соединенных Штатах все дети имеют право, закрепленное в законодательстве каждого штата, на всеобщее государственное бесплатное начальное и среднее школьное образование. Во всех штатах принят закон об обязательном образовании, требующий от детей определенного возраста (обычно от 6 до 16 лет) посещать начальную и среднюю школу. Кроме того, во всех 50 штатах право на образование подкрепляется конституционными положениями. Например, см. N.Y. Const. art XI § 1. Хотя в федеральной Конституции право на образование конкретно и не закреплено, Верховный суд США постановил, что дети имеют подразумеваемое право на получение "определенного объема знаний", достаточного для приобретения "минимума базовых навыков", необходимых для того, чтобы пользоваться свободой слова и участвовать в политическом процессе. San Antonio Independent School District v. Rodriguez, 411 U.S. 1, 36 (1973). Программа раннего обучения, 42 U.S.C. § 9801 et seq., предусматривает специальное дошкольное образование для некоторых категорий детей. Закон об образовании инвалидов, 20 U.S.C. § 1400 et seq., гарантирует детям-инвалидам получение бесплатного достаточного образования в государственных учебных заведениях.

### Здравоохранение

726. Федеральное правительство разработало целый ряд программ в области здравоохранения, цель которых заключается в оказании всем детям США адекватных медицинских услуг, при необходимости бесплатно.

727. Основным механизмом финансирования государственного медицинского обслуживания является программа страхования "Медикейд", 42 U.S.C. § 1396 et seq. "Медикейд", управление которой осуществляется на уровне штатов при соблюдении общих федеральных руководящих принципов, охватывает большинство, хотя и не всех, беременных женщин с низким доходом, детей и лиц, осуществляющих попечительство над детьми, доводящимися им родственниками. "Медикейд" является инструментом улучшения медицинского обслуживания в дородовой период и снижения детской смертности. Кроме того, в рамках профилактического компонента "Медикейд" - Программы раннего и периодического скрининга и лечения (EPSDT) - федеральное законодательство обязывает штаты оказывать детям комплекс услуг в области профилактики, скрининга, диагностики и контроля. Федеральное правительство планирует к 1995 году охватить медицинским скринингом 80% детей, имеющих право на обслуживание по этой программе. Однако по состоянию на 1990 год услугами "Медикейд" пользовалась лишь примерно половина бедных детей в возрасте свыше шести лет.

728. В Соединенных Штатах существуют три основные государственные программы в области здравоохранения. На основании Раздела V Программы комплексного субсидирования услуг по охране здоровья матери и ребенка федеральное правительство выделяет средства штатам для "обеспечения и гарантирования матерям и детям (в первую очередь тем, кто имеет низкий доход или ограниченный доступ к медицинскому обслуживанию) доступа к высококачественным услугам по охране здоровья матери и ребенка". Большинство штатов дополняет эти федеральные субсидии собственными средствами в целях покрытия расходов на оказание таких услуг на местном уровне. Несмотря на дефицит финансовых средств, Раздел V Программы

представляет собой обязательство Соединенных Штатов обеспечить первичное медико-санитарное обслуживание для всех американских детей, при необходимости бесплатно.

729. Второй инициативой является Программа создания центров здравоохранения для жителей коммун и мигрантов, цель которой заключается в финансировании центров здравоохранения в коммунах, не получающих достаточно качественного медицинского обслуживания. Свыше 2 000 центров здравоохранения, работа которых организуется примерно 600 государственными и некоммерческими предприятиями, обеспечивают комплексное медико-санитарное обслуживание конкретных групп населения во всех штатах, за исключением Вайоминга, а также в Пуэрто-Рико и в округе Колумбия. Из более чем 5 миллионов ежегодно обслуживаемых пациентов две трети составляют женщины детородного возраста и дети.

730. Третьей крупнейшей программой является Национальная служба здравоохранения, направляющая врачей в районы, где требуется повысить уровень медицинского обслуживания, в первую очередь в города, расположенные в глубине страны, и сельские районы.

731. Еще одной федеральной программой в области здравоохранения является Раздел X Программы планирования семьи. Наконец, важную роль в деле повышения благополучия женщин и детей играет Программа оказания дополнительной продовольственной помощи женщинам, младенцам и детям, 42 U.S.C. § 1786. В рамках этой программы распространяются продукты питания, ведется информационно-пропагандистская работа по вопросам правильного питания и каждое полугодие проводится врачебное обследование женщин и детей в возрасте до пяти лет с низкими доходами, относящихся к группе повышенного риска.

732. Иммунизация. Одной из важнейших услуг здравоохранения, оказываемых детям в Соединенных Штатах, является иммунизация. Вакцинация детей в США примерно наполовину финансируется частным сектором, а наполовину – за счет средств штатов и федерального правительства, распределяемых в рамках Программы иммунизации детей через Центры борьбы с заболеваниями. Несмотря на это, программа вакцинации в Соединенных Штатах нуждается в улучшении, поскольку сотни тысяч американских детей по-прежнему не проходят адекватной иммунизации. В настоящее время главным образом по причине недостатков в системе здравоохранения лишь половина детей дошкольного возраста в городах, расположенных в глубине страны, охвачена полной иммунизацией. В 1993 году Конгресс принял решение о создании новой программы иммунизации детей в рамках "Медикейд" (Pub. L. No. 103-66, 107 Stat. 312, § 13631).

733. Обслуживание детей-инвалидов. Многие из вышеуказанных программ, финансируемых из государственных средств, оказывают специальные услуги детям-инвалидам. Например, действующее законодательство требует отводить не менее 30% федеральных средств, выделяемых по Разделу V, на обслуживание детей с особыми потребностями в области здравоохранения. За счет средств, распределяемых по линии Раздела V, штаты финансируют программу "Дети с особыми потребностями в медицинском обслуживании", охват которой в последние годы был расширен, в частности на детей, больных СПИДом или инфицированных ВИЧ, умственно отсталых детей и детей с нарушениями речевого, дыхательного или слухового аппарата.

734. В 1989 году в интересах детей-инвалидов были приняты также поправки к Программе раннего и периодического скрининга и лечения, существующей в рамках "Медикейд". Реализация этих поправок позволит оказывать этим детям полный комплекс реабилитационных услуг, включая физиотерапию, трудотерапию и лечение дефектов речи.

735. На основании Программы обеспечения дополнительных доходов (SSI) лица с низкими доходами, являющиеся слепыми или инвалидами, получают от федерального правительства денежные пособия. На получение таких пособий имеют право и дети, когда они являются инвалидами и когда доход и ресурсы их семей опускаются ниже определенного уровня. По состоянию на конец 1993 года ежемесячные денежные пособия по линии SSI получали примерно 750 000 детей, большинство из которых имели тяжелую инвалидность.

736. Что касается сфер образования, то для того, чтобы помочь семьям предоставить детям-инвалидам бесплатное и адекватное государственное образование, был принят Закон об образовании для инвалидов. Этот закон обязывает правительство оказывать детям так называемые "смежные услуги", к которым, в частности, относятся медицинские услуги, необходимые для получения ими образования. Эти услуги предоставляются бесплатно. В 1990 году данная программа охватывала 4 млн. детей.

737. Права детей-инвалидов защищаются также антидискриминационными положениями раздела 504 Закона о реабилитации 1973 года и Закона об американцах-инвалидах 1990 года, рассматривавшихся применительно к статье 2.

#### Регистрация и удостоверения личности

738. В Соединенных Штатах не существует системы национальных удостоверений личности или регистрации. Регистрация рождающихся в Соединенных Штатах детей традиционно являлась функцией штатов и местных органов власти. Все штаты требуют регистрировать каждого ребенка, родившегося в штате. Например, см. Cal. [Health & Safety] Code § 10100 (1987) ("Каждый живорожденный ребенок должен быть зарегистрирован в течение десяти дней с момента рождения"); Ariz. Rev. Stat. Ann. § 36-322; Ill. Stats. ch. 111 1/2, para. 73-12 (Vital Records Act). Для подтверждения гражданства или факта рождения выдается свидетельство о рождении.

739. Вопрос о детских именах рассматривался в различных судах. Суды постановили, что "общее право позволяет родителям давать имя ребенку по своему усмотрению и что четырнадцатая поправка защищает это право от произвольного вмешательства государства". Jech v. Burch, 466 F. Supp. 714, 719 (D. Haw. 1979). Суды объявили необоснованным стремление государства принять закон, ограничивающий круг приемлемых имен для детей, сочтя, что административные соображения удобства не оправдывают ущемления штатами права граждан давать имя своему ребенку. См. Jech, 466 F. Supp. at 720; O'Brien v. Tilson, No. 79-463-CIV-5 (E.D.N.C, Oct. 2, 1981) (суд установил, что N.C.G.S. § 130-50 e) ущемляет конституционные права истца); Sydney v. Pingree, No. 8208291-CIV-JAG (S.D. Fla. Dec. 17, 1982) (суд удовлетворил ходатайство истца о вынесении решения в порядке упрощенного судопроизводства).

#### Гражданство

740. Приобретение гражданства США регулируется Конституцией США и федеральным законом. В поправке XIV к Конституции указывается, что "все лица, родившиеся... в Соединенных Штатах и подчиненные их власти, являются гражданами Соединенных Штатов" независимо от гражданства их родителей. В законе об иммиграции и гражданстве далее предусматривается, что ребенок, рожденный за границей от гражданина (граждан) США, приобретает гражданство США по рождению при условии, что его родитель (или родители), являющийся (являющиеся) гражданином (гражданами) США, выполнил (выполнили) конкретные требования, касающиеся постоянного проживания или физического присутствия в США, до рождения ребенка. 8 U.S.C. § 1401. (В предыдущих редакциях этого закона указывалось, что для сохранения гражданства США ребенок должен постоянно проживать или физически присутствовать в США в течение определенного периода времени до достижения определенного возраста.) Закон об иммиграции и гражданстве допускает также возможность приобретения гражданства США путем натурализации и устанавливает на этот счет соответствующие требования и процедуры. 8 U.S.C. § 1421 et seq.

#### Статья 25 – Право на участие в политической жизни

741. Политическая система США открыта для всех взрослых граждан без различия по признаку пола, расы, цвета кожи, этнического происхождения, материального или имущественного положения. Эффективный доступ к политической системе играет важную роль не только как право само по себе, но и как дополнительная гарантия соблюдения других прав человека.

## Голосование

742. Право голоса является основным механизмом участия в политической системе США. Требования, касающиеся избирательного права, определяются, главным образом, законодательством штатов с учетом ограничений, предусматриваемых Конституцией и другими федеральными законами. На протяжении всего периода существования государства в Конституцию вносились различные поправки с целью обеспечения всеобщего избирательного права. В частности, Верховный суд при толковании содержащегося в Поправке XIV положения о равной защите законом расширил избирательные права в ряде областей. Ниже приводится краткая информация о том, где избирательное право было расширено и где по-прежнему сохраняются некоторые ограничения.

743. Пол. В соответствии с Поправкой XIX к Конституции, которая была ратифицирована в 1920 году, женщинам гарантируется право участия в выборах, проводимых в Соединенных Штатах. Во многих штатах женщинам были предоставлены избирательные права ранее указанной выше даты.

744. Раса и цвет кожи. В соответствии с Поправкой XV к Конституции, ратифицированной в 1870 году после завершения гражданской войны, не допускается лишение избирательных прав "в связи с расой, цветом кожи или прежним нахождением в рабстве". Однако в то время, когда впервые были приняты Поправка XV и законодательство с целью ее претворения в жизнь, они недостаточно обеспечивали на практике полное и постоянное предоставление во всех штатах избирательных прав американцам африканского происхождения. До конца XIX столетия в результате как физического, так и экономического принуждения, подкрепляемого положениями правовой системы различных штатов, афроамериканцы были практически полностью лишены возможности участвовать в политическом процессе в ряде южных штатов.

745. В нынешнем столетии афроамериканцы выиграли в Верховном суде ряд дел по вопросам избирательных прав (см., например, Guinn v. United States, 238 U.S. 347 (1915) (предоставление избирательных прав только тем лицам, чьи предки (по мужской линии) имели право голосовать, противоречит положениям Конституции); Lane v. Wilson, 307 U.S. 268 (1939) ("Поправка [XV] запрещает как изоциренные, так и простые формы дискриминации"); Terry v. Adams, 345 U.S. 461 (1953) (исключение афроамериканцев из участия в первичных выборах противоречит положениям Конституции); Gomillion v. Lightfoot, 364 U.S. 339 (1960) (изменение границ города с целью исключения афроамериканцев противоречит положениям Конституции). Дальнейший прогресс был достигнут в результате принятия законов о гражданских правах, которые были утверждены конгрессом в 1957, 1960 и 1964 годах, и, в особенности, закона об избирательных правах 1965 года (см. 42 U.S.C. § 1971 и 1973 et seq.). В результате всех этих изменений в настоящее время афроамериканцы беспрепятственно пользуются избирательными правами на всей территории Соединенных Штатов.

746. Закон об избирательных правах уполномочивает министра юстиции США и частных лиц возбуждать судебные дела с целью соблюдения положений Поправки XV и запрещает проводить проверки на грамотность и принимать другие меры, которые использовались ранее с целью лишения афроамериканцев права голоса. В последующих судебных постановлениях указывается, что неграмотные лица имеют право получать помощь при заполнении

избирательного бюллетеня (United States v. State of Mississippi, 256 F. Supp. 344 (S.D. Miss. 1966)); в 1982 году конгресс внес поправки в закон об избирательных правах, которые предусматривают, что неграмотные лица (а также слепые и инвалиды других категорий) должны иметь возможность выбирать себе помощников. 42 U.S.C. § 1973aa-6. В качестве гарантии лицам, участвующим в голосовании, не разрешается получать помощь от своих работодателей или от их представителей или от должностных лиц или от представителей их профсоюзов. Положения о помощи распространяются как на регистрацию избирателей, так и на само голосование. Положения о лицах, оказывающих помощь (например, сотрудники избирательного пункта, родственники, зарегистрированные избиратели), существенно отличаются в разных штатах.

747. Кроме того, в законе об избирательных правах предусматриваются три специальных механизма, которые действуют в некоторых проблемных областях до 2007 года включительно:

а) федеральные регистрационные бюро правомочны проводить регистрацию избирателей в тех районах, где местные регистрационные бюро отказываются регистрировать избирателей, принадлежащих к национальным меньшинствам, или затрудняют их регистрацию;

б) изменения, вносимые в законы об участии в выборах или практику их проведения, должны утверждаться на федеральном уровне с целью не допустить осуществления новых законов и практики, которые по-прежнему будут препятствовать предоставлению избирательных прав национальным меньшинствам;

с) представители федеральных властей правомочны наблюдать за ходом проведения выборов для обеспечения того, чтобы избиратели, принадлежащие к национальным меньшинствам, допускались к голосованию и чтобы их голоса действительно учитывались.

См. 42 U.S.C. § 1973 а) (8). В результате обеспечения соблюдения закона об избирательных правах и усилий представителей правозащитных организаций в штатах, в которых сложилось неблагоприятное положение в этой области, в настоящее время афроамериканцы вносятся в регистрационные списки избирателей и участвуют в выборах так же активно, как и другие граждане. Например, до принятия закона об избирательных правах для голосования на выборах в Алабаме регистрировалось около 19% афроамериканцев в возрасте, дающем право на участие в голосовании, в Джорджии - 27%, Луизиане - 32% и Миссисипи - 7%. См. United States Commission on Civil Rights, Political Participation, Appendix VII (Washington, D.C. 1968). Согласно имеющейся информации, в ходе президентских выборов 1992 года для голосования в них в Алабаме зарегистрировалось 72% афроамериканцев в возрасте, дающем право на участие в



голосовании, в Джорджии - 54%, Луизиане - 82% и Миссисипи - 79% против 68% всех зарегистрированных лиц в возрасте, дающем право на участие в голосовании. См. United States Bureau of the Census, Current Population Reports, P20-466, Voting and Registration in the Election of November 1992, Table 4 (Washington, D.C. 1993).

748. Министерство юстиции США и различные частные организации по-прежнему принимают все необходимые меры для обеспечения того, чтобы не допустить лишения или ограничения избирательных прав афроамериканцев и представителей других национальных меньшинств, определяемых по признаку расы или цвета кожи. Министр юстиции США по-прежнему возбуждает судебные иски согласно закону об избирательных правах; не утверждает дискриминационных изменений в законодательстве о выборах; и направляет представителей федеральных властей для наблюдения за ходом проведения выборов. Деятельность по обеспечению соблюдения закона об избирательных правах обычно уже не ориентируется, как ранее, на проблемы отрицания избирательных прав, а направлена на то, чтобы не допустить ограничения избирательных прав в результате, например, создания дополнительных трудностей для афроамериканцев или представителей других национальных меньшинств по сравнению с другими лицами при выборах их кандидатов на государственные посты.

749. Этническое происхождение и язык. В 1975 году в закон об избирательных правах была внесена поправка с целью обеспечить защиту избирательных прав неанглоязычных этнических групп. К этим меньшинствам относятся американцы мексиканского происхождения, проживающие в Техасе и других штатах на юго-западе страны, и лица азиатского происхождения, проживающие по всей территории страны. Эта поправка предусматривает предоставление гражданам из числа представителей меньшинств, пользующихся своим языком, соответствующей информации и материалов, составленных на языке меньшинств, и помощи для обеспечения их участия в выборах на равной основе с другими гражданами. Она применяется в административных районах, в которых проживает значительное число граждан, пользующихся языком меньшинств (согласно вышеуказанному закону, американцы латиноамериканского происхождения, американцы азиатского происхождения, выходцы из Аляски и коренные жители Америки), и действует до 2007 года наряду с другими вышеуказанными специальными положениями закона об избирательных правах. Впоследствии положения о языке меньшинств, содержащиеся в законе об избирательных правах, были расширены после того, как в 1982 году были приняты поправки к этому закону и в 1992 году - закон о языковой помощи при осуществлении избирательных прав (см. 42 U.S.C. § 1973b f) и 1973aa-1a).

750. В момент ратификации Поправки XIV и XV не трактовались как положения, предусматривающие предоставление избирательных прав коренным жителям Америки. Однако в 1924 году Конгресс объявил, что коренные жители Америки считаются гражданами Соединенных Штатов, и они стали пользоваться такими же избирательными правами, как и другие граждане. См. Harrison v. Laveen, 67 Ariz. 337, 196 P.2d 456 (1948). См. также Goodluck v. Apache County, 417 F. Supp. 13 (D. Ariz.

1975), aff'd, 429 U.S. 876 (1976). (Индейцы должны включаться в демографическую структуру при составлении планов деления на избирательные округа.) Эскимосам и алеутам на Аляске и коренным жителям Гавайских островов были предоставлены избирательные права после того, как в 1959 году эти две территории получили статус штатов.

751. Имущественное и материальное положение. Ранее существовавшие ограничения, предусматривающие предоставление избирательных прав только владельцам собственности, постепенно отменялись в течение XVIII и XIX столетий. Согласно положению о равной для всех защите закона, содержащемуся в Поправке XIV, избирательные права могут предоставляться исключительно владельцам собственности лишь на выборах в специализированные квазигосударственные учреждения, например водохозяйственные учреждения. См. Ball v. James, 451 U.S. 355 (1981); Salyer Land Co. v. Tulare Lake Basin Water Storage District, 410 U.S. 719 (1973). Верховный суд в значительной степени смягчил такие ограничения, постановив, например, что они не могут вводиться при выборе членов школьных советов. См. Kramer v. Union Free School District, 395 U.S. 621 (1969).

752. Согласно Поправке XXIV к Конституции и толкованию Верховным судом положения о равной защите для всех закона штаты не могут требовать уплаты "избирательного налога" ("подушного" денежного сбора или налога) в качестве необходимого условия для участия в голосовании. См. Harper v. State Board of Elections, 383 U.S. 663 (1966).

753. Возраст. В соответствии с поправкой XXVI, ратифицированной в 1971 году, штатам запрещается лишать граждан, достигших 18-летнего или более старшего возраста, избирательных прав в связи с их возрастом. Ранее право голоса предоставлялось лицам в возрасте 21 года. Нередко к голосованию допускаются лица, не достигшие 18-летнего возраста в момент проведения первичных выборов, но которым исполнится 18 лет до начала проведения общих выборов. Штаты могут предоставлять по своему усмотрению избирательные права лицам, не достигшим 18-летнего возраста.

754. Инвалидность. Возможности слепых и инвалидов пользоваться своими избирательными правами были дополнительно расширены в результате принятия в 1984 году закона о доступности голосования для инвалидов и престарелых (42 U.S.C. § 1973ee et seq.) и в 1990 году закона об американцах-инвалидах (42 U.S.C. § 12131 et seq.), в соответствии с которыми запрещается дискриминация инвалидов во всех программах, выполняемых органами власти штатов и местными органами власти.

755. Постоянное местожительство и гражданство. В принципе органам власти штатов и населенных пунктов разрешается не допускать лиц, не являющихся постоянными жителями, к участию в местных выборах; однако они не могут по своему усмотрению определять требования, касающиеся постоянного местожительства. Например, Верховный суд США

постановил, что штаты не правомочны не допускать к выборам переехавших из других штатов военнослужащих, руководствуясь соображениями, касающимися постоянного местожительства (Carrington v. Rash, 380 U.S. 89 (1965)). Кроме того, штатам запрещается лишать постоянных жителей федерального анклава права участвовать в выборах (Evans v. Cornman, 388 U.S. 419 (1970)).

756. Лица, не имеющие постоянного местожительства по причине своей бедности или по каким-либо иным причинам, лишены, в принципе, возможности вносить свою фамилию в регистрационный список избирателей, поскольку они не могут доказать факт постоянного проживания на территории административного района, в котором они намерены реализовать свои избирательные права. Однако такие ограничения могут нарушать положение о равной для всех защите закона, содержащееся в Поправке XIV (см. Pitts v. Black, 608 F. Supp. 696 (S.D.N.Y. 1984) (отказ регистрировать избирателей, не имеющих постоянного местожительства, противоречит положению о равной для всех защите закона)). В некоторых административных районах бездомные могут включать свою фамилию в список избирателей, указывая свои убежища в качестве адреса постоянного местожительства.

757. В целом штатам разрешается выдвигать требования о необходимости постоянного проживания на их территории, однако устанавливаемые ими сроки не могут превышать достаточно непродолжительных периодов времени, которые определяются соображениями административного характера (см. Marston v. Lewis, 410 U.S. 679 (1973)) (требование о 50-дневном постоянном проживании является правомерным); (но см. Dunn v. Blumstein, 405 U.S. 330 (1973)) (требование о необходимости постоянного проживания на территории штата на протяжении одного года и на территории графства на протяжении трех месяцев неправомерно). Согласно закону об избирательных правах с поправками, внесенными в 1970 году, в ходе выборов президента Соединенных Штатов запрещается устанавливать требования о сроках постоянного проживания (42 U.S.C. § 1973aa-1). Избиратели, которые переехали в тот или иной штат незадолго до выборов, должны иметь возможность голосовать либо в этом штате, либо в штате, в котором они проживали ранее.

758. Гражданство. Согласно законодательству различных штатов, избирательным правом могут пользоваться только граждане Соединенных Штатов.

759. Партийная принадлежность. За исключением тех случаев, когда выборы проводятся на непартийной основе, лица, избранные на ту или иную должность, являются кандидатами от политических партий. Избрание кандидатов от политических партий происходит в ходе первичных выборов или на съездах политических партий. Во многих штатах к выборам делегатов на партийный съезд допускаются только те лица, которые вступили в эту партию до проведения первичных выборов. В других штатах избиратели в ходе голосования должны решать вопрос о том, за кандидатов от каких политических партий они намерены голосовать. Согласно действующему законодательству США, политические партии не имеют права произвольно ограничивать партийное членство.

Например, было вынесено решение о том, что действовавший в одном штате закон, запрещающий изменять партийное членство менее чем за 23 месяца до первичных выборов, неоправданно ограничивает избирательные права и, следовательно, нарушает положение о равной для всех защите закона (Kusper v. Pontikes, 414 U.S. 51 (1973)). Вопросы деятельности политических партий дополнительно обсуждаются в разделе, посвященном статье 22.

760. Физическое отсутствие избирателей. Во всех штатах установлены процедуры, позволяющие голосовать лицам, которые будут отсутствовать в месте организации выборов в день их проведения или которые не смогут прийти на избирательные участки вследствие телесных повреждений или болезни, с помощью бюллетеня для заочного голосования, направляемого по почте, или путем досрочного голосования. Требования и процедуры, касающиеся заочного голосования, значительно различаются в разных штатах. Хотя толкование положения о равной для всех защите закона не предусматривает того, чтобы штаты в обязательном порядке разрешали заочное голосование, это положение совершенно однозначно запрещает произвольные различия между различными категориями отсутствующих граждан (см. O'Brien v. Skinner, 414 U.S. 524 (1974)) (заклученным, которые не были осуждены за совершение преступлений, предусматривающих поражение в правах, не может быть отказано в праве заочного голосования).

761. Принятый в 1986 году закон о единообразных процедурах заочного голосования отсутствующими гражданами предусматривает, что штаты обязаны регистрировать граждан США, проживающих за границей, для голосования на выборах в федеральные органы власти и разрешать им участвовать в них (42 U.S.C. § 1973ff et seq). Согласно этому закону, право голоса предоставляется только тем гражданам, которые ранее проживали на территории штата; вместе с тем такое право не предоставляется гражданам, которые ранее никогда не проживали в том или ином штате. Этот закон гарантирует своевременную доставку бюллетеней для заочного голосования всем правомочным гражданам, проживающим за границей.

762. Осуждение в уголовном порядке и невменяемость. Многие штаты отказывают в избирательных правах лицам, осужденным за совершение некоторых серьезных преступлений. Однако избирательные права не могут ограничиваться в тех случаях, когда лишение прав в связи с совершением уголовного преступления осуществляется по соображениям расовой принадлежности (Hunter v. Underwood, 471 U.S. 222 (1985)). В отдельных штатах действуют различные нормы и процедуры лишения избирательных прав в связи с совершением уголовного преступления. В большинстве штатов ограничение правоспособности завершается по истечении срока тюремного заключения или в результате помилования или восстановления в правах. Однако в соответствии с положением о равной для всех защите закона, содержащейся в Поправке XIV, штаты не обязаны вновь предоставлять избирательные права отбывшим наказание лицам, осужденным за фелонию (Richardson v. Ramirez, 418 U.S. 24 (1974)).

763. В большинстве штатов к голосованию не допускаются лица, которые согласно судебному решению являются психически невменяемыми. Установлены процедурные гарантии, препятствующие ошибочному или преднамеренному применению этого положения.

764. Постоянные жители округа Колумбия. Постоянные жители округа Колумбия, который является местопребыванием федерального правительства, определенным в разделе 8 статьи I Конституции, пользуются такими же конституционными правами, изложенными в настоящем докладе, как и все другие граждане Соединенных Штатов. Согласно Поправке XXIII к Конституции, которая была ратифицирована в 1961 году, постоянные жители округа имеют право участвовать в выборах президента и вице-президента. Кроме того, в рамках политики "самоуправления", которая была провозглашена конгрессом в 1973 году, жители округа избирают своего мэра, городской муниципальный совет и школьный совет. Согласно решению конгресса, представительство округа обеспечивается через делегата, избираемого в палату представителей. Именно в этом проявляются различия между правами постоянных жителей округа и правами жителей штатов.

765. Представительство постоянных жителей округа в конгрессе ограничивается указанным выше делегатом. Хотя в соответствии с правилами процедуры палаты представителей этот делегат (а также каждый представитель островных территорий) может голосовать на всех этапах законодательного процесса, за исключением этапа окончательного голосования, это положение по-прежнему вызывает споры. В то время как некоторые члены палаты представителей высказывают критику в связи с тем, что делегат округа и другие представители наделены столь обширными правами голоса, другие конгрессмены, выступающие за то, чтобы округу Колумбия был предоставлен статус штата, считают указанную выше договоренность недостаточной.

766. Не вызывает сомнения тот факт, что творцы Конституции США считали округ отдельным анклавом, независимым от правительства любого штата и ответственным только перед федеральным правительством.

"Зависимость членов национального правительства от штата, на территории которого размещается правительство, в вопросах их защиты при исполнении ими служебных обязанностей могла бы стать причиной того, что законодательным органам страны могло бы быть брошено обвинение в благоговейном трепете или влиянии, в равной степени позорное для правительства и вызывающее неудовлетворение у других членов демократического общества".

The Federalist, No. 43, 289 (J. Madison) (J. Cooke, ed. 1961). Такой статус, предусматривающий независимость округа от штатов, был подкреплён выбором практически неосвоенного участка земли, который был подарен штатами Мэриленд и Виргиния с целью строительства на нем столичного города.

767. Несмотря на начальные ожидания того, что предоставление округу такого статуса позволит обеспечить более высокую стабильность, нежели в случае передачи его под контроль какого-либо одного штата, форма правления округом не оставалась неизменной на протяжении всей истории его существования, а менялась в зависимости от того, какое решение принималось конгрессом, президентом и постоянными жителями в отношении управления

городом. Этот вопрос по-прежнему активно обсуждается в городе и во всей стране, а также в правительстве.

768. Островные территории. Постоянные жители Гуама, Виргинских островов (США), Американского Самоа, Содружества Северных Марианских островов, подопечной территории Тихоокеанских островов и Пуэрто-Рико не участвуют в выборах президента и вице-президента. Поправки XII и XXIII к Конституции распространяют право на участие в выборах президента на граждан "штатов" и граждан округа Колумбия. Эти положения не трактуются как распространяющиеся на жителей островных территорий. См. Attorney General of Guam v. United States, 738 F.2d 1017 (9th Cir. 1984), cert. denied 469 U.S. 1209 (1985) (постоянным жителям Гуама не разрешается участвовать в выборах президента). Однако постоянные жители этих территорий избирают свои местные правительства. Кроме того, постоянные жители Американского Самоа, округа Колумбия, Гуама и Виргинских островов избирают по одному представителю в конгресс. Жители Пуэрто-Рико избирают своего уполномоченного. Эти официальные лица могут участвовать на всех этапах законодательного процесса в палате представителей, за исключением этапа окончательного голосования по законопроекту. В разделе, посвященном статье 1, содержится дополнительная информация, касающаяся островных территорий.

769. Препятствия процедурного характера при регистрации избирателей. Столкнувшись с проблемой недостаточно активного участия избирателей в выборах, объясняемого наличием практических трудностей при их регистрации, в 1993 году конгресс принял закон о регистрации избирателей в стране. Pub. L. No. 103-31, 107 Stat. 77. Этот закон, вступающий в силу 1 января 1995 года, требует, чтобы штаты разрешали гражданам регистрироваться в целях голосования при подаче заявления на выдачу удостоверения на право вождения автомобиля или при обращении в различные государственные учреждения по другим вопросам, а также регистрироваться по почте. Кроме того, закон ограничивает перечень случаев, когда фамилии избирателей могут вычеркиваться из списка зарегистрированных избирателей. Хотя положения закона о регистрации избирателей распространяются только на регистрацию избирателей для голосования на выборах федеральных должностных лиц, местные государственные органы, занимающиеся проведением выборов, практически во всех случаях пользуются единым списком избирателей, имеющих право участвовать в любых выборах в пределах данного административного района, и поэтому, как ожидается, этот закон облегчит регистрацию избирателей для участия во всех выборах.

770. Равенство голосов. Согласно толкованию Верховным судом положения о равной для всех защите закона, содержащегося в Поправке XIV, голоса постоянных жителей различных административных районов должны иметь одинаковый вес. Правило, согласно которому одному избирателю предоставляется один голос и которое было установлено в ходе слушания дел, рассматривавшихся Верховным судом в начале 60-х годов, требует, чтобы численность населения избирательных округов, в которых проводятся выборы членов палаты представителей Соединенных Штатов, законодательных собраний штатов, руководящих органов графств и населенных пунктов и т.д., была одинаковой (допускаются некоторые минимальные отклонения). См., например, Baker v. Carr, 369 U.S. 186 (1962); Reynolds v. Sims, 377 U.S. 533 (1964). Однако правило, согласно которому одному избирателю

предоставляется один голос, не действует при выборах в Сенат США, в состав которого входят по два представителя от каждого штата независимо от численности их населения.

#### Доступ к государственной службе

771. В Соединенных Штатах значительное число государственных постов самого различного уровня, начиная от чиновников руководящих органов небольших населенных пунктов и кончая президентом Соединенных Штатов, заполняются в ходе народного голосования. В принципе любой человек, имеющий право голоса, может баллотироваться на тот или иной пост. Однако для некоторых государственных должностей введены дополнительные ограничения.

772. Конституционные требования. Согласно Конституции, президентом может стать только гражданин Соединенных Штатов по рождению. Кроме того, пост президента может занимать только лицом, достигшим 35-летнего возраста и постоянно проживавшим на территории Соединенных Штатов на протяжении не менее 14 лет. Ни одно лицо не может избираться на пост президента, срок полномочий которого составляет четыре года, более чем два раза или избираться более чем один раз, если оно занимало этот пост более 2 лет в течение срока полномочий, на который было избрано ранее другое лицо. Сенаторами США могут быть только лица, достигшие 30-летнего возраста, состоящие в течение не менее девяти лет гражданами Соединенных Штатов и постоянно проживающие в штате, от которого они избираются. Членами палаты представителей Соединенных Штатов могут быть только лица, достигшие 25-летнего возраста, состоящие в течение не менее семи лет гражданами Соединенных Штатов и постоянно проживающие в штате, от которого они избираются.

773. В Конституции встречаются только указанные выше ограничения, касающиеся возможностей занимать государственные посты. Другие ограничения имеют своим источником законодательство штатов, при этом они должны удовлетворять требованиям Конституции, например положению о равной для всех защите закона, содержащемуся в Поправке XIV, и другим федеральным законам.

774. Требования, которым должны отвечать кандидаты на те или иные посты в органах власти на уровне штатов и местном уровне. К кандидатам на занятие тех или иных должностей в органах власти на уровне штатов или местном уровне могут предъявляться требования относительно необходимости постоянного проживания на территории административного района, в органах власти которого они хотели бы работать, и избирательного округа, от которого они хотели бы быть избранными; кроме того, могут предъявляться требования о необходимости постоянного проживания в течение определенного периода времени. См., например, Chimento v. Stark, 353 F. Supp. 1211 (D.N.H. 1973), aff'd mem 414 U.S. 802 (1973). Возрастной ценз различен в разных штатах, однако требование о 30-летнем возрасте при занятии того или иного поста предъявляется редко. При избрании на некоторые посты многие штаты требуют от кандидатов соответствия определенным нормам, касающимся образовательного ценза и опыта работы.

775. Ограничения доступа к государственным постам могут вводиться для лиц, которые уже занимают выборные должности или являются правительственными служащими. Например, в соответствии с федеральным законом Хэтча сотрудникам федеральных органов запрещается выставлять свои кандидатуры на занятие государственных постов в ходе многопартийных

выборов. 5 U.S.C. § 7321. В некоторых штатах введены ограничения на количество последовательных сроков пребывания в должности. Лица, вступающие в ту или иную должность, по обычаю приносят должностную присягу; однако они могут освобождаться от принесения обременительных присяг в благонадежности, рассматриваемых как ограничение свободы слова, предусмотренной Поправкой I. См. Communist Party v. Whitcomb, 414 U.S. 441 (1974). В тех случаях, когда для баллотировки на ту или иную должность кандидат должен оплатить заявочную пошлину, для лиц, не способных оплатить ее, предусматриваются альтернативные средства выполнения этих требований. См. Lubin v. Panish, 415 U.S. 709 (1974). Согласно закону о проведении федеральных избирательных кампаний 1971 года, на федеральном уровне предусматривается выделение денежных средств для лиц, баллотирующихся на пост президента и получивших достаточную поддержку у населения. 2 U.S.C. § 431 eg. seq. В настоящее время рассматривается вопрос о принятии дополнительного законодательства, предусматривающего реформу системы финансирования федеральных избирательных кампаний.

776. Наконец, во многих штатах и районах государственные должности не могут занимать лица, имевшие судимость за совершение уголовных преступлений.

777. Доступ к баллотировке. В принципе имеется три возможности выставления своей кандидатуры для баллотировки. Лица, желающие занять ту или иную должность, могут баллотироваться в качестве кандидатов от основных партий, в качестве кандидатов от второстепенных партий или в качестве независимых кандидатов. Правила и процедуры различаются по штатам, однако основной партией считается такая партия, за которую проголосовала определенная доля избирателей в ходе последних выборов, и тем самым она автоматически получает право включать своих кандидатов в баллотировочный бюллетень. С другой стороны, до того как включить своего кандидата в избирательный бюллетень, второстепенная партия должна, как правило, обратиться с заявлением с просьбой разрешить участвовать в выборах, в котором ей необходимо доказать, что она пользуется значительной поддержкой избирателей. Равным образом, независимые кандидаты также должны доказать, что они пользуются такой поддержкой. Согласно положению о равной для всех защите закона, содержащемуся в Поправке XIV к Конституции, и гарантиям свободы слова и ассоциации, предусмотренным в Поправке I, ограничения, касающиеся количества партий и кандидатов, вносимых в избирательные бюллетени, должны быть разумными. См. Williams v. Rhodes, 393 U.S. 23 (1968) (требование о необходимости подачи заявления с просьбой разрешить участвовать в выборах, содержащего подписи лиц, число которых составляет 15% общего количества лиц, участвовавших в последних выборах, отклонено); Moore v. Ogilvie, 394 U.S. 814 (1969) (требование о том, чтобы подписи поставили лица, проживающие в 50 различных графствах, отклонено); Storer v. Brown, 415 U.S. 724 (1974) (ограничения в отношении членов партии, баллотирующихся в качестве независимых кандидатов, признаны справедливыми); Illinois State Board of Elections v. Socialist Workers Party, 440 U.S. 173 (1979) (требование о том, чтобы количество подписей избирателей было более значительным при выборах должностных лиц в местные органы власти, чем в случае выборов должностных лиц в органы власти штата, отклонено); Anderson v. Celebrezze, 460 U.S. 780 (1983) (требование о том, чтобы сроки подачи заявления о регистрации независимого кандидата были более сжатыми по сравнению с аналогичными сроками для кандидатов от основных партий и чтобы такие заявления



подавались задолго до начала проведения общих выборов, отклонено); Munro v. Socialist Workers Party, 479 U.S. 189 (1986) (требование о необходимости иметь подписи 1% избирателей признано справедливым). Во многих административных районах при выборах различных должностных лиц кандидаты могут баллотироваться также в рамках системы голосования, при которой избиратель должен сам вписать своего кандидата.

778. Отстранение от должности. В разделе 4 статьи 2 Конституции указывается, что "Президент, Вице-президент и все гражданские должностные лица Соединенных Штатов отстраняются от должности, если при осуждении в порядке импичмента они будут признаны виновными в измене, взяточничестве или других тяжких преступлениях и проступках". Согласно статье 1, сенату принадлежит исключительное право осуществления суда в порядке импичмента, а палате представителей – исключительное право возбуждать преследование в порядке импичмента. Кроме того, каждая Палата Конгресса правомочна наказывать своих членов за нарушение порядка и исключать их из своего состава. Аналогичные процедуры обычно применяются на уровне штатов и местном уровне; кроме того, предусмотрены правовые гарантии, позволяющие обеспечивать защиту должностных лиц от злоупотребления этими требованиями (см. Powell v. McCormack, 395 U.S. 486 (1969) (конгресс не может исключать из своего состава членов, которые отвечают требованиям, предписанным Конституцией); Bond v. Floyd, 385 U.S. 116 (1966) (исключение за выражение своего политического мнения нарушает свободу слова, гарантируемую Поправкой I). На уровне штатов и местном уровне широко применяется также такая процедура отзыва должностного лица, в соответствии с которой избиратели могут ходатайствовать о проведении выборов с целью определить, может ли избранное должностное лицо и далее находиться на своем посту.

#### Доступ к государственной службе

779. В различных государственных органах США, расположенных в 50 штатах и округе Колумбия, работают около 2 970 000 человек, в том числе 300 000 человек – по годовым контрактам. За некоторыми исключениями, федеральные служащие отбираются в соответствии с положениями различных статутов, регламентирующих оценку государственных служащих по профессиональным качествам, которые предусматривают предоставление наиболее квалифицированным кандидатам возможностей трудоустройства на основе процедур набора, приема на работу, продвижения по службе и оценки результатов работы независимо от политической и расовой принадлежности, пола, вероисповедания, национального происхождения, здоровья и возраста.

780. Установленное законом положение о федеральной государственной службе гласит:

"Подбор кадров должен осуществляться из числа квалифицированных работников из соответствующих источников, имея в виду обеспечить полное представительство всех социальных групп, при этом подбор работников и их продвижение по службе должны производиться исключительно на основе объективной оценки их способностей, знаний и профессиональных навыков на основе справедливого и гласного конкурса, обеспечивающего равные возможности всем лицам".

5 U.S.C. § 2301 b) (1)

781. Система федеральной гражданской службы организуется на основе закона о гражданской службе 1883 года. До принятия этого закона федеральное правительство в качестве вознаграждения обычно предоставляло работу своим политическим сторонникам. Поэтому нет ничего удивительного в том, что основная цель этого первого закона о гражданской службе заключалась в обеспечении того, чтобы решения в области организации кадровой работы в федеральных органах власти не принимались под влиянием факторов политического характера. Концепция подбора кадров по профессиональным качествам, закрепленная в этом законе, остается в силе и по сей день.

782. Основное место в действующей в Соединенных Штатах системе оценки работников по профессиональным качествам занимает процесс гласного конкурса, и в настоящее время более половины всех должностей в федеральных органах заполняется в соответствии с этим принципом. Подбор работников осуществляется на основе конкурса, в ходе которого они сдают письменные экзамены и/или оценивается их уровень образования и профессиональная квалификация. После приема на работу продвижение по службе также осуществляется на конкурсной основе с учетом профессиональных качеств и заслуг работников. Кроме того, исходя из ведущей роли федерального правительства и успешного функционирования федеральной системы оценки работников по профессиональным качествам подавляющее большинство правительств штатов и местных органов власти, в учреждениях которых работают более 15 680 000 человек, начали применять аналогичные процедуры набора кадров по профессиональным качествам.

783. В соответствии с законом о реформе гражданской службы 1978 года была создана федеральная программа предоставления равных возможностей трудоустройства, руководствуясь предусмотренными соответствующим статутом целями заполнения должностей из числа представителей всех социальных групп. Одна из целей этого закона заключается в создании "компетентной, справедливой и эффективной федеральной государственной службы, отражающей многообразие нации". Для решения этой задачи принимаются особые меры по найму представителей национальных меньшинств и женщин, которые могут быть недостаточно представлены на различных профессиональных постах. Кроме того, принимаются соответствующие меры для обеспечения того, чтобы в ходе самого процесса подбора кадров не отдавалось предпочтение представителям той или иной культуры и не ставилось искусственных препятствий для других квалифицированных представителей недопредставленных групп.

784. Кроме того, в рамках федеральных программ реформы гражданской службы и соответствующих программ, проводящихся во многих штатах и на местном уровне, были

предприняты важные шаги с целью оградить государственных служащих от политического влияния. В соответствии с принципами системы оценки работы государственных служащих по профессиональным качествам, отраженными в законе Хэтча 1939 года, служащим федеральных органов запрещается заниматься активной политической деятельностью. Конгресс принял решение о том, что участие государственных служащих в политической деятельности должно быть ограниченным, с тем чтобы обеспечить беспристрастную и эффективную работу государственных учреждений. Однако этот закон не запрещает служащим федеральных органов регистрироваться для участия в выборах, участвовать в них, вносить денежные взносы для финансирования избирательных кампаний кандидатов от политических партий и выражать свое личное мнение о кандидатах от политических партий и по политическим вопросам.

785. Национальная политика в этой области была также кодифицирована в различных законах о гражданских правах, принятых на национальном уровне, на уровне штатов и на местном уровне. Эти законы обеспечивают принятие беспристрастных решений в вопросах трудоустройства на всех уровнях государственной власти без различия расы, пола, религии, национального происхождения, физического здоровья и возраста. Кроме того, согласно этим законам, пострадавшие лица могут обращаться в беспристрастные и независимые трибуналы с просьбой рассмотреть вопрос о нарушении их прав.

786. Политика, проводимая в сфере гражданской службы, и гарантии, обеспечиваемые системой гражданской службы на федеральном уровне, уровне штатов и местном уровне, предоставляют всем американцам равные возможности для работы в государственных учреждениях. Женщины и представители национальных меньшинств по-прежнему перепредставлены на должностях с меньшей заработной платой и в нижних звеньях государственной власти, однако их положение в государственном секторе более благоприятно по сравнению с частным сектором. Доля женщин составляет в среднем 53% в общем числе государственных служащих, 50% в общем числе государственных служащих штатов и около 59% в общем числе служащих федеральных учреждений.

### Иностранцы

787. В принципе иностранцы не могут участвовать в проводимых в Соединенных Штатах выборах или занимать выборные должности. За некоторыми исключениями, касающимися должностных лиц федеральных учреждений, Конституция США не запрещает иностранным гражданам участвовать в политической деятельности, однако для участия в выборах, проводимых на уровне штатов, практически всегда допускаются только граждане США (за некоторыми исключениями при проведении местных выборов). Однако, помимо участия в выборах и службы на выборных должностях, существуют многие другие возможности заниматься политической деятельностью. Этими возможностями совершенно свободно могут пользоваться иностранные граждане, при этом участие иностранцев в политической деятельности защищается Конституцией.

788. Основной фактор, препятствующий иностранцам участвовать в проводимых в США выборах, заключается, скорее, в наличии законодательных ограничений на уровне штатов, а не в существовании запретов на федеральном уровне. Точку зрения о необходимости таких ограничений поддерживают лица, считающие, что право голоса является основным правом граждан, что иностранцы могут быть не знакомы с существующими институтами и ценностями

и что крепкие связи с их родиной могут негативно повлиять на их лояльность к Соединенным Штатам и не позволят им ответственно подходить к голосованию.

789. Право иностранцев работать в государственных органах ограничивается в меньшей степени, нежели их право участвовать в выборах, проводимых на национальном уровне или на уровне штатов. По решению Верховного суда иностранцы как группа представляют собой "разрозненное и изолированное меньшинство", которое нуждается в особой правовой защите против дискриминации (Graham v. Richardson, 403 U.S. 365 (1971)). Однако штаты правомочны требовать, чтобы "политические должности", являющиеся ключевыми в рамках представительной формы правления, такие, как выборные и важные невыборные должности в законодательных и судебных учреждениях, и должности, связанные с формулированием государственной политики, занимали только граждане США (см. Sugarman v. Dougall, 413 U.S. 634 (1973)). Главная причина, оправдывающая необходимость подобного исключения для "политических должностей", заключается в том, что определение состава правительства штатов является конституционной прерогативой штатов. Поскольку в демократических обществах народ сам управляет страной, штаты могут отказывать иностранцам в праве участвовать в выборах или баллотироваться на выборные должности, ибо эти принципы лежат в основе нашей политической системы.

790. В последние годы Верховный суд ужесточил требования, связанные с возможностью получения "политических должностей". В то время как первоначально это исключение интерпретировалось как требование иметь гражданство США для получения только тех должностей, которые являются ключевыми в рамках представительной формы правления, в настоящее время штаты получили возможность делать такие исключения для государственных должностей более общего характера. Например, штаты могут требовать, чтобы полицейские или учителя государственных школ были гражданами США или, по крайней мере, иностранцами, претендующими на получение гражданства.

791. Расширяя понятия "политической должности", Верховный суд руководствовался тем, что, поскольку штаты правомочны ограничивать политическое сообщество, они могут закрывать иностранцам доступ к должностям, относящимся к "праву людей иметь руководителей из числа равных им граждан", особенно в тех случаях, когда эти должности связаны с дискреционным процессом принятия решений или осуществления политики. Сотрудники полиции имеют широкие дискреционные полномочия при осуществлении политики, проводимой на уровне штата, и могут оказывать серьезное воздействие на население. Как отметил Суд в одном из своих решений, штаты могут допускать, что граждане "более знакомы с американскими традициями и в большей степени соблюдают их", что имеет важное значение для граждан в тех случаях, когда речь идет о таких полномочиях полиции, как арест, обыск и арест имущества (Foley v. Connelie, 435 U.S. 291 (1978)).

792. Равным образом поддерживая требование о том, что учителя государственных школ должны быть гражданами США, Суд подчеркнул важность воспитания у учащихся высоких нравственных и гражданских качеств, позволяющих им стать добропорядочными гражданами. Суд постановил, что содействие решению задач, поставленных в сфере образования, является законной целью деятельности органов власти штатов и что требование о необходимости иметь

гражданство США для выполнения функций учителя обоснованно увязывается с указанной выше целью (Ambach v. Norwick, 441 U.S. 68 (1979)).

793. Служба иностранцев в федеральных государственных учреждениях также ограничивается. Иностранцы не могут привлекаться для работы в федеральной службе, организуемой на конкурсной основе. Иногда они могут наниматься на временной основе для выполнения некоторых "исключительных" функций; в каждом федеральном министерстве или ведомстве составлен список стран, граждане которых могут привлекаться для работы в этих учреждениях.

#### Женщины в органах государственной власти

794. В течение последних двух десятилетий доля женщин, занимающих выборные должности, медленно, но устойчиво возрастает. Об успехах женщин в этой сфере говорят результаты выборов, состоявшихся в 1992 году. Однако доля женщин на выборных должностях всех уровней, включая Конгресс США, исполнительные и законодательные органы штатов, советы графств, мэрии и муниципальные и городские советы, по-прежнему не превышает примерно 20%.

795. Конгресс США. В результате состоявшихся в 1992 году выборов в Конгрессе США сто третьего созыва женщины заняли 47 из 435 депутатских мест в Палате представителей (10,8%). Кроме того, представителем от округа Колумбия, не имеющим права голоса, была избрана женщина. Это значительно выше результатов предыдущих выборов в Конгресс, когда в него было избрано только 29 женщин. Заслуживает внимания также тот факт, что в Палату представителей впервые были избраны женщина мексиканского происхождения и пуэрториканка.

796. По итогам 103-х выборов в конгресс, состоявшихся в 1992 году, в сенат США было избрано шесть женщин, а еще одна женщина была избрана в него в ходе специальных выборов, состоявшихся в 1993 году в Техасе; таким образом, количество женщин среди 100 сенаторов более чем утроилось по сравнению с предыдущим периодом. В число женщин-сенаторов впервые вошла женщина-афроамериканка, которая была выдвинута на эту должность от основной партии.

797. Таким образом, в конгресс Соединенных Штатов Америки 103-го созыва было избрано 54 женщины, что составляет 10% общего числа мест в сенате и палате представителей. Среди этих женщин 14 не принадлежат к белой расе, или 26%. Десять женщин-депутатов - афроамериканки, одна - американка азиатского/тихоокеанского происхождения и три - американки латиноамериканского происхождения.

798. В конгрессе 103-го созыва женщины занимают два руководящих поста. Среди лиц, возглавляющих какие-либо постоянные комитеты конгресса, нет ни одной женщины. Женщины ни разу не избирались спикером палаты представителей или лидером большинства или меньшинства в сенате.

799. Выборные должности в органах исполнительной власти на уровне штатов. Женщины добились значительных успехов на уровне штатов на выборах 1992 года. Доля женщин,

занимающих выборные должности в органах исполнительной власти на уровне штатов, увеличилась на 4%, т.е. с 18,2% (59 женщин) до 22,2% (72 женщины).

800. В масштабах всей страны в 1993 году 72 женщины занимали выборные должности в органах исполнительной власти на уровне штатов. В эту цифру не входят женщины, назначенные на различные должности в правительство штатов; женщины, избранные в органы исполнительной власти законодательными собраниями штатов; женщины в органах судебной власти; и женщины, избранные в опекунские советы университетов или отделы народного образования. В число этих 72 женщин входят четыре женщины, не принадлежащие к белой расе (5,6%): одна афроамериканка, две американки азиатского/тихоокеанского происхождения и одна американка латиноамериканского происхождения.

801. В настоящее время три из 50 должностей губернатора штата занимают женщины. Одиннадцать женщин занимают должность вице-губернатора и восемь – генерального атторнея штата; кроме того, в 11 штатах женщины выбраны на должность генерального секретаря штата. В 17 штатах они занимают выборные должности казначея штата.

802. Законодательные органы штатов. По итогам выборов 1992 года доля женщин в законодательных органах штатов и страны увеличилась. В 1993 году среди 7 424 членов законодательных органов всех штатов насчитывалось 20,4% женщин. По сравнению с предыдущим периодом доля женщин в законодательных органах штатов возросла на 2% (с 18,4% [1 375 женщин] до 20,4% [1 517 женщин]). Женщины занимают 338 из 1 984 мест (17,0%) в сенатах штатов и 1 179 из 5 444 мест (21,7%) в палатах представителей штатов. Число женщин в законодательных органах штатов увеличилось в пять раз по сравнению с 1969 годом, когда среди всех членов законодательных органов штатов насчитывалась 301 женщина (4,0%).

803. Среди 1 517 женщин, работавших в 1993 году в законодательных органах штатов, были 202 женщины, не принадлежащие к белой расе (13,3%). 44 женщины были избраны на должность сенатора и 158 женщин – в палаты представителей. Афроамериканки занимали 151 место, американки азиатского/тихоокеанского происхождения – 18 мест, испаноязычные американки – 27 мест и американки из числа коренных жителей Америки – шесть мест.

804. Должностные лица муниципальных органов власти. В марте 1993 года мэрами 19 из 100 крупнейших городов Соединенных Штатов были женщины; мэрии 176 (18%) из 974 городов США с населением свыше 30 000 человек возглавляли женщины (эти цифры включают Вашингтон, округ Колумбия, но не охватывают городов, расположенных в нижеследующих штатах, данные по которым являются неполными: Иллинойс, Индиана, Кентукки, Миссури, Пенсильвания и Висконсин). В апреле 1993 года доля женщин среди 23 729 мэров и членов муниципальных советов (или должностных лиц, занимавших аналогичные должности) в городах США с населением свыше 10 000 человек составила 19,6%.

805. Женщины, занимающие правительственные должности. По мере роста активности женщин как избирателей и выборных должностных лиц увеличивалось число женщин, занимающих руководящие должности в федеральном правительстве, правительствах штатов и местных органах власти, женщин-судей и женщин, являющихся членами специальных

консультативных комиссий по самым различным вопросам. Однако женщины по-прежнему недостаточно представлены на всех уровнях процесса планирования политики.

806. Органы судебной власти. По состоянию на 1 июля 1994 года 117 женщин входили в состав органов федеральной судебной власти, в которых работало в общей сложности 746 человек. Две женщины являются членами Верховного суда США, состоящего из девяти судей. В число членов федеральных судов более низких инстанций входили 13 афроамериканок и шесть испаноязычных американок. В 1991 году женщины составляли 10% судей судов последней инстанции и апелляционных судов промежуточной инстанции на уровне штатов. Согласно данным за 1985 год, доля женщин среди судей судов первой инстанции всех штатов составила 10%.

807. Национальные органы исполнительной власти. Женщины занимают ряд правительственных должностей. В 1993 году на должность министра юстиции Соединенных Штатов Америки впервые была назначена женщина - г-жа Джанет Рино. Г-жа Донна Шалейла возглавляет Министерство здравоохранения и социальных служб. Г-жа Хейзел О'Лири, являющаяся афроамериканкой, является министром энергетики.

808. Женщины на государственной службе. Доля женщин среди всех занятых полный рабочий день служащих в исполнительных органах федерального правительства, общая численность которых составляет 1,5 млн. человек, составляет 48%; однако их доля непропорционально велика на более низких уровнях, особенно среди конторских работников и лиц, занимающих секретарские должности. Средняя заработная плата женщин составляет 23 000 долл. США, а мужчин - 31 000 долл. США. За последнее десятилетие не было достигнуто особого прогресса в том, что касается выдвижения женщин и представителей национальных меньшинств на руководящие должности. В настоящее время представители этих групп занимают около 17% руководящих должностей в федеральных правительственных учреждениях; для сравнения укажем, что в частном секторе этот показатель составляет менее 10%. Тем не менее проблемы по-прежнему существуют. Согласно результатам недавнего исследования на тему "Вопрос равноправия: женщины и пределы их служебной карьеры в федеральном правительстве", проведенного Советом по охране системы оценки работников по профессиональным качествам США, по сравнению с мужчинами женщины, занимающие должности специалистов, имеют более ограниченные возможности продвижения по службе в двух важнейших категориях должностей ОШ-9 и ОШ-11 (должности с окладами от 26 000 до 42 000 долл. США). Любой служащий в ходе своего роста от уровня младших до уровня старших сотрудников обязательно должен проработать в этих должностях в категории специалистов и администраторов.

809. Соответствующая правовая основа обеспечивает согласованные действия, направленные на искоренение дискриминации при найме на работу и единый подход к назначению на руководящие посты в правительстве. К числу действующих в настоящее время законов и нормативных положений, обязывающих руководителей правительственных учреждений и государственных подрядчиков соблюдать принцип равного найма, относятся закон о восстановлении в гражданских правах; закон о гражданских правах 1991 года; правительственное постановление № 11246 с внесенными поправками; и раздел IX Поправок по вопросам образования 1972 года.

810. За последние 30 лет многие работодатели приняли целый ряд целенаправленных мер в соответствии с принципом обеспечения равных возможностей на рабочих местах, включая равные возможности для мужчин и женщин и представителей этнических меньшинств, например закрепление принципа ответственности за обеспечение равных возможностей для всех в структурах вознаграждения, предоставление оплачиваемых отпусков по беременности и родам и отпусков по уходу за заболевшими иждивенцами, а также твердое пресечение практики сексуальных домогательств и преследования на расовой почве.

#### Представленность меньшинств в органах власти

811. За последние несколько десятилетий представленность национальных меньшинств во всех органах власти в Соединенных Штатах значительно увеличилась. Однако, как об этом свидетельствует приведенная ниже информация, группы меньшинств, с которыми связаны наиболее острые проблемы, по-прежнему остаются недопредставленными, особенно на высших уровнях системы государственной власти.

812. Конгресс США. По итогам выборов 1992 года представленность в конгрессе национальных меньшинств, как и женщин, значительно возросла. Хотя представители афроамериканцев входили в состав конгресса после Реконструкции, первая женщина-афроамериканка была избрана в сенат США лишь в 1992 году. Также в 1992 году впервые за последние 60 лет в сенат был избран американец из числа коренных жителей Америки. В 1992 году в Палату представителей было избрано 13 афроамериканцев, а также шесть испаноязычных американцев. В конгрессе 103-го созыва представленность афроамериканцев и испаноязычных американцев достигла небывалого уровня: соответственно 39 и 19 человек. В последние несколько лет увеличилась также представленность в конгрессе американцев азиатского происхождения и американцев - выходцев с островов Тихого океана. Оба нынешних сенатора от Гавайских островов, а также четыре представителя в конгрессе от Гуама и Американского Самоа являются американцами азиатского происхождения.

813. Хотя ни один из представителей групп меньшинств не занимает таких руководящих должностей в конгрессе, как спикер палаты представителей или лидер большинства или меньшинства в сенате, афроамериканцы и американцы латиноамериканского и азиатского происхождения избраны на такие высокие должности в палате представителей, как старший



заместитель и заместитель главного парламентского партийного организатора, а также возглавляют ряд основных комитетов, включая Комитет по общественным работам и транспорту палаты представителей, Комитет по делам вооруженных сил палаты представителей, Комитет по делам индейцев сената и Подкомитет по ассигнованиям на оборону сената.

814. Увеличению представительства групп меньшинств в конгрессе способствовало принятие закона об избирательных правах, а также тот факт, что благодаря этому закону было образовано значительное число избирательных округов по выборам в конгресс США, состоящих преимущественно из афроамериканцев (32) и испаноязычных американцев латиноамериканского происхождения (20).

815. Законодательные органы и выборные органы исполнительной власти на уровне штатов. Хотя абсолютное число лиц, принадлежащих к группам меньшинств, в законодательных органах и органах исполнительной власти штатов увеличилось, их представительство не соответствует относительной доле этих групп в составе населения. В 1993 году истек срок полномочий губернатора штата Виргиния, которым впервые после Реконструкции был американец африканского происхождения. В настоящее время ни один из губернаторов 50 штатов не является представителем меньшинств. В 1993 году на выборных должностях в административных органах штатов работало восемь афроамериканцев, а на выборных должностях в исполнительных органах штатов – семь испаноязычных американцев. В 1993 году число представителей национальных меньшинств среди членов законодательных органов штатов составило менее 10%, в том числе 520 афроамериканцев и 156 испаноязычных американцев.

816. Должностные лица муниципальных органов власти. На должностях мэров и на других выборных должностях в местных органах власти работают многие представители групп меньшинств. В 1993 году афроамериканцы возглавляли мэрии более 350 городов, а также занимали свыше 3 500 других выборных должностей в муниципальных органах власти. Хотя точная информация о испаноязычных мэрах отсутствует, в 1993 году лица латиноамериканского происхождения занимали почти 1 500 выборных должностей в муниципальных органах власти.

817. Органы судебной власти. По состоянию на 1 июля 1994 года в органах федеральной судебной власти работало 746 человек, из которых приблизительно 10% были представителями групп меньшинств. Один афроамериканец входил в состав Верховного суда США, а 60 афроамериканцев, 35 испаноязычных американцев, 5 американцев азиатского происхождения и 1 американец из числа коренных жителей Америки работали в федеральных судах более низких инстанций. На уровне судов 12 афроамериканцев работали в высших судах и свыше 580 афроамериканцев – в других судебных органах. В 1993 году в состав судебных органов входило свыше 630 лиц латиноамериканского происхождения.

818. Национальные органы исполнительной власти. Ряд представителей групп меньшинств занимают посты министров и другие руководящие правительственные должности. К их числу относятся Рональд Браун, министр торговли, Хейзел О'Лири, министр энергетики, Генри Сиснерос, министр жилищного строительства и городского развития, Федерико Пенья, министр транспорта, и Джесси Браун, работающий министром по делам ветеранов.

819. Представители меньшинств на государственной службе. Среди 3 млн. федеральных правительственных служащих свыше 600 000 – представители групп меньшинств. К их числу относятся свыше 480 000 представителей групп меньшинств, работающих на конторских должностях. Среди них – около 290 000 афроамериканцев, 94 000 испаноязычных американцев, 65 000 американцев азиатского происхождения или выходцев с островов Тихого океана и 34 000 американцев из числа коренных жителей Америки. В 1993 году среднегодовой размер заработной платы конторских служащих в федеральных правительственных учреждениях составил около 36 000 долл. США. В среднем представители групп меньшинств получают меньшее вознаграждение. Заработная плата афроамериканцев составляет в среднем около 29 000 долл. США, испаноязычных американцев – 32 000 долл. США, американцев азиатского происхождения и американцев – выходцев с островов Тихого океана – 37 000 долл. США и американцев из числа коренных жителей Америки – 28 000 долл. США. Как уже указывалось в разделе "Женщины в органах государственной власти", правовая основа, заложенная различными статутами и правительственными постановлениями, позволяет обеспечивать защиту прав меньшинств и содействовать их продвижению по службе в федеральных правительственных учреждениях.

#### Статья 26 – Равенство перед законом

820. Как уже указывалось выше в отношении предыдущих 25 статей, все люди в Соединенных Штатах равны перед законом. За некоторыми исключениями, такими, как сохранение права голоса исключительно за гражданами США, все лица могут пользоваться всеми правами, предусматриваемыми Пактом.

821. Кроме того, как это уже подробно излагалось в разделе, посвященном статье 2, все лица в Соединенных Штатах находятся под равной защитой закона. Любое отклонение от этой нормы должно, как минимум, обоснованно увязываться с законными государственными целями, а некоторые различия, например по расовому признаку, могут оправдываться только особыми государственными интересами; однако на практике это почти никогда не случается.

822. Мнение США. Поскольку Конституция США и законодательство США не запрещают абсолютно всех видов дискриминации, при ратификации Пакта Соединенные Штаты высказали нижеследующее мнение:

"Конституция и законодательство Соединенных Штатов гарантируют всем людям равную защиту закона и предусматривают широкую защиту против дискриминации. Соединенные Штаты считают, что различия по признаку расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, рождения или иного обстоятельства – как это указывается в пункте 1 статьи 2 и статье 26 – должны разрешаться только тогда, когда такие различия, как минимум, обоснованно увязываются с законными государственными целями".

Статья 27 – Права меньшинств на собственную культуру, религию и язык

823. Религия и культура. Как уже отмечалось в связи со статьей 18, Конституция Соединенных Штатов гарантирует всем индивидам, будь то представители меньшинств или члены каких-либо иных групп, право исповедовать собственную религию. Право пользоваться своей культурой, хотя и не воплощенное в виде четкой конституционной гарантии, также отражено в положениях Конституции США о защите гражданских и политических прав. Так, например, гарантия пользования своей культурой является элементом религиозной свободы в тех случаях, когда религия определяется культурой. Эта гарантия может быть элементом принципа самоопределения, поскольку политический статус и цели в области социально-экономического развития нередко являются отражением культурных ценностей. Кроме того, гарантия пользования собственной культурой связана с правом на свободу ассоциации и собраний. В заключение следует отметить, что данная гарантия может охватывать право на свободное выражение мнений, убеждений и свободу совести и религии в тех случаях, когда речь идет о проявлении индивидом своих культурных взглядов и традиций.

824. Свобода пользоваться собственным языком. Поправка I к Конституции гарантирует всем лицам на территории Соединенных Штатов право общаться или поддерживать отношения друг с другом на любом языке по их желанию. В Соединенных Штатах говорят практически на всех из наиболее распространенных языков и диалектов, при этом не существует никаких ограничений в отношении использования иностранных языков в прессе или электронных средствах массовой информации.

825. Несмотря на отсутствие в Соединенных Штатах официального языка, 19 штатов приняли нормативные акты, конституционные поправки или резолюции, объявляющие английский язык официальным языком штата. Конкретные последствия принятия таких нормативных актов пока еще недостаточно определились или прояснились. Один из федеральных судов отменил принятый на местном уровне закон, согласно которому половина пространства любого объявления на иностранном языке должна быть заполнена подписями с использованием английского алфавита, Asian American Business Group v. City of Pomona, 716 F. Supp. 1328 (C.D. Calif. 1989); другой суд, руководствуясь положениями поправки I, объявил незаконной ввиду чрезмерно широкой формулировки принятую одним из штатов конституционную поправку, обязывающую служащих штата говорить на английском языке в ходе исполнения официальных функций, Yniquez v. Mofford, 730 F. Supp. 309 (D. Ariz. 1990). Что касается сферы частных отношений, то недавно один из судов США постановил, что работодатели могут вводить правила об обязательном использовании английского языка на рабочих местах. Garcia v. Spun Steak Co., 998 F.2d 1480 (9th Cir. 1993) (решение, в котором отмечалось, что истцы не

удовлетворяют требованиям, вытекающим из нормы о несоразмерности воздействия, и что они не доказали *prima facie* наличие дискриминации в обращении к части рабочих сборочной линии (требования, предписывающие обязательное использование английского языка).

826. Вместе с тем в сфере образования Верховный суд США сформулировал четкие гарантии, ограждающие права языковых меньшинств. В 1974 году суд постановил, что согласно разделу VI Закона 1964 года о гражданских правах учащиеся из числа представителей языковых меньшинств имеют равные возможности в сфере образования по сравнению с другими учащимися. Lau v. Nichols, 414 U.S. 563 (1974). В этой связи школам надлежит использовать такие учебные программы, которые отвечают потребностям учащихся из числа представителей языковых меньшинств. Кроме того, принятый министерством образования Закон о двуязычном обучении предусматривает оказание помощи школам и другим соответствующим структурам в разработке и внедрении учебных программ для учащихся, недостаточно хорошо владеющих английским языком. Закон также предусматривает меры, содействующие сбору данных о количестве проживающих в Соединенных Штатах лиц, недостаточно хорошо владеющих английским языком, и о доступных для них образовательных услугах, оценке эффективности осуществляемых в соответствии с этим Законом программ, исследовательской деятельности, направленной на повышение качества этих программ, и подготовке преподавателей и других работников сферы просвещения для обучения лиц, недостаточно хорошо владеющих английским языком.

827. В соответствии с Законом об избирательных правах федеральному правительству и штатам надлежит организовывать многоязычные избирательные службы в ходе проведения любых выборов в тех находящимся под их юрисдикцией районах, где лица, недостаточно хорошо владеющие английским языком, составляют более 5% от общей численности избирателей.

828. Лица, подающие заявления о натурализации в качестве граждан США, обязаны продемонстрировать знание английского языка, включая способность читать, писать и разговаривать в пределах бытовой английской лексики. 8 C.F.R. § 312.1. Исключение составляют лица, физически неспособные пройти проверку на знание английского языка, например слепые или глухие, а также долговременные жители США после достижения ими определенного возраста. Лица, освобожденные от прохождения проверки на знание языка или выдержавшие такую проверку, однако недостаточно хорошо знающие язык для прохождения на английском языке экзамена по истории/системе управления Соединенных Штатов, могут воспользоваться услугами переводчика, владеющего их родным языком.

829. Охрана культуры коренных американских народов. Основные гражданские и политические права, обсуждающиеся в различных разделах настоящего доклада, в принципе обеспечивают представителям групп меньшинств достаточную степень защиты их права пользоваться своей культурой. Вместе с тем для коренных американских народов предусматриваются дополнительные специальные средства защиты, обусловленные особым характером их положения. В этой связи следует отметить, что предусмотренные статьей 27 гарантии напрямую перекликаются с принципами самоуправления коренных американцев, о которых шла речь в связи со статьей 1. Политика, проводимая Соединенными Штатами на протяжении 60 лет, и в особенности в последние 25 лет, имела целью обеспечение охраны языковых, религиозных и культурных прав коренных американцев.

830. Свобода религии. Исторически сложилось так, что политика федерального правительства не способствовала исповеданию коренными американцами своих религий. Вместе с тем начиная с 30-х годов Бюро по делам индейцев занималось снятием ограничений в отношении индейской религиозной практики. В 1962 году Конгресс, признав важное значение орлиных перьев для религиозных обрядов коренных американцев, внес поправку в Закон 1940 года об охране белоголового орлана и беркута, которая предусматривает в виде исключения отлов коренными американцами белоголовых орланов для религиозных целей. 16 U.S.C. § 668a.

831. В 1968 году Конгресс принял Закон о гражданских правах индейцев (ЗГПИ), который обязывает племена коренных американцев уважать гражданские права лиц, проживающих на территории этих племен. 25 U.S.C. § 1301-03. В ЗГПИ, в частности, говорится, что "никакое индейское племя не может при осуществлении своих функций самоуправления... издавать или проводить в жизнь любой закон, запрещающий свободное отправление религии...". 25 U.S.C. § 1302.

832. В 1978 году Конгресс принял Закон о религиозной свободе американских индейцев (ЗРСАИ), 42 U.S.C. § 1996, который обязывает федеральное правительство уважать и поощрять религиозные права коренных американцев. С учетом того, что религия коренных американцев зачастую ложно интерпретируется или игнорируется культурой большинства населения, ЗРСАИ представляет собой основу для проведения Соединенными Штатами политики:

"... защиты и охраны неотъемлемого права коренных американцев свободно исповедовать, практиковать и отправлять традиционные религии американских индейцев, эскимосов, алеутов и коренных гавайцев, включая, по меньшей мере, обеспечение доступа к местам отправления культа, предоставление возможности пользоваться и владеть предметами культа и права отправлять религию при помощи обрядов и традиционных обычаев".

42 U.S.C. § 1996.

833. Как отмечалось выше в связи со статьей 18, право на свободное исповедование религии не носит в Соединенных Штатах абсолютного характера и правительство не обязано во всех случаях обеспечивать условия для отправления всеми лицами религиозного культа. В этой связи Верховный суд США постановил, что религиозные права коренных американцев не носят безоговорочного характера, вследствие чего должно обеспечиваться их надлежащее соответствие другим общественным и частным правам и интересам. Так, например, по рассмотрении дела Lynq v. Northwest Indian Cemetery Protective Ass'n Суд постановил, что федеральному правительству не может быть воспрещено строительство дороги на лесистых участках вдоль федеральных земель, которые традиционно считались священными для целей отправления коренными американцами своих религиозных культов. В своем решении Суд отмечал, что закрепленные в ЗРСАИ права не предусматривают возможности их отставания в судебном порядке. 485 U.S. 439 (1988). Двумя годами позже Суд поддержал принятый одним из штатов закон общего применения, который содержал категорический запрет на использование "пейоте" последователями Церкви коренных американцев. (Employment Div., Dep't of Human Resources of Oregon v. Smith, 494 U.S. 872, reh'q denied 496 U.S. 913 (1990)).

834. Как отмечалось в ходе обсуждения по статье 18, Конгресс, выразив свое несогласие с решением по делу Smith, принял в 1993 году Закон о восстановлении религиозной свободы, 42 U.S.C. § 2000 bb, который призван гарантировать применение критерия "непреодолимых интересов" в случаях, касающихся свободного исповедования религии. При этом еще предстоит выяснить, каким образом данное законодательство затронет право коренных американцев исповедовать, отправлять и практиковать свою традиционную религию, включая обеспечение доступа к местам отправления культа, предоставление возможности использовать и владеть предметами культа, такими, как "пейоте" и орлиные перья, и свободу исповедовать религию при помощи обрядов и традиционных обычаев.

835. Закон 1990 года об охране и репатриации могил коренных американцев (ЗОРМКА), 25 U.S.C. § 3001-13, обязывает федеральные учреждения и финансируемые федеральным правительством музеи произвести инвентаризацию хранящихся в них человеческих останков, погребальной и священной утвари, а также предметов, являющихся частью культурного наследия. Эти учреждения и музеи должны выработать совместно с племенами коренных американцев и организациями коренных гавайцев соглашения о репатриации или иных видах передачи этих останков и объектов. Закон также предусматривает охрану мест погребения коренных американцев и контроль за вывозом каких-либо предметов с территории федеральных и индейских земель, а также земель коренных гавайцев.

836. Языки коренных народов. По оценкам ученых, до контактов с европейцами в Северной Америке насчитывалось более 600 языков коренных американцев. По состоянию на 1991 год 187 из этих 600 языков по-прежнему являлись "живыми", однако лишь 38 языков коренных американских народов преподавались детям в рамках организованного учебного процесса.

837. Конгресс затронул проблему языков коренных народов в Законе 1990 года о языках коренных американцев, 25 U.S.C. § 2901, et seq. В этом Законе сформулированы, в частности, следующие выводы законодательного характера:

"1) статус культур и языков коренных американцев носит уникальный характер, вследствие чего Соединенные Штаты, действуя совместно с коренными американцами, обязаны обеспечивать сохранение этих уникальных культур и языков... 3) традиционные языки коренных американцев являются неотъемлемым элементом их культуры и самобытности, составляют основополагающую часть их культуры и представляют собой главное средство распространения и, таким образом, сохранения культуры, литературы, истории, религии, политических институтов и ценностей коренных американцев... 8) акты, направленные на подавление и искоренение языков и культур коренных народов, противоречат проводимой Соединенными Штатами политики по обеспечению самоопределения коренных американцев... 9) языки представляют собой средство передачи полномасштабной информации о накопленном людьми опыте и имеют крайне важное значение для сохранения культурной и политической целостности любого народа...".

838. Согласно этому закону, право коренных американцев изъясняться на своих родных языках не может подвергаться ограничениям в ходе каких бы то ни было государственных процедур, включая финансируемые государством образовательные программы; закон также предписывает президенту обязать руководителей федеральных учреждений произвести оценку проводимых ими стратегий и мероприятий с целью их уточнения или внесения в них необходимых корректировок для сохранения, защиты и развития языков коренных народов. 25 U.S.C. § 2904-05.

839. Закон 1992 года о языках индейцев, 42 U.S.C. § 2991, *et seq.*, предоставляет секретарю министерства здравоохранения и социальных служб право выделять субсидии соответствующим организациям, осуществляющим языковые проекты с целью укрепления солидарности между молодым и пожилым поколениями коренных американцев, осуществлять меры по подготовке преподавателей из числа представителей коренных народов, разработке учебных пособий, подготовке телевизионных и радиопрограмм на языках коренных американцев, записи и сохранению языков коренных американцев и закупке соответствующего оборудования.

840. Искусства и ремесла. Согласно оценкам, произведенным в 1990 году, рыночная стоимость продукции индейской ремесленной и кустарной промышленности составляет от 400 до 800 млн. долл. США в год. Вместе с тем ежегодные потери в результате подделок, производимых как за рубежом, так и внутри страны оцениваются в пределах, 40-80 млн. долл. США. Не менее половины товаров, выдаваемых за подлинные изделия племен зуни, навахо и хопи, многие из которых представляют собой религиозные символы, в действительности завозятся из-за рубежа.

841. Принятые 1990 году поправки к Закону об индейских искусствах и ремеслах, 25 U.S.C. § 305, *et seq.*, обеспечивают коренных американцев средствами правовой защиты, позволяющими им бороться с подделками художественных и кустарных изделий, включая ювелирные изделия, ожерелья, гончарные и плетеные изделия, а также другие товары, выдаваемые на рынке за подлинные произведения индейцев. Кроме того, Закон предоставляет племенам коренных американцев право выдавать разрешения на продажу своих работ кустарям из числа членов племени или лицам, имеющим какие-либо иные связи с племенем. Закон также предусматривает создание совета, призванного содействовать развитию индейских искусств и ремесел и оказывать племенам коренных американцев помощь в создании структур, способствующих "сохранению и процветанию" деятельности племен в области культуры.

842. Образование. На протяжении первой половины XIX века федеральное правительство оказывало коренным американцам весьма ограниченную помощь в области образования, оставляя на усмотрение самих племен и христианских религиозных организаций осуществление образовательных программ. С начала 70-х годов прошлого века федеральные службы образования были существенно расширены. Основная задача этих служб заключалась в содействии процессу ассимиляции и просвещению с целью искоренения индейских обычаев. За пределами резерваций создавались школы-интернаты для обучения индейцев и ускорения их ассимиляции. Учащимся федеральных школ-интернатов и обычных школ запрещалось говорить на родных языках, их заставляли стричь волосы и воспитывали так, чтобы вытравить из них индейскую культуру и традиции, что соответствовало целям политики ассимиляции.

843. В 30-х годах нынешнего века федеральная политика претерпела определенные изменения, о чем свидетельствовала разработка Бюро по делам индейцев (БДИ) комплекса мероприятий в области образования, призванных увязать обучение в созданных в рамках этого Бюро школах с потребностями и интересами детей при уделении особого внимания развитию обычных общинных школ, а не школ-интернатов, что привело к сокращению количества учащихся в школах-интернатах, функционировавших за пределами резерваций.

844. В то же самое время федеральное правительство приступило к осуществлению мер по облегчению приема коренных американцев в публичные школы. Закон 1934 года Джонсона-О'Мэлли, 25 U.S.C. § 452-57, предусматривал налаживание сотрудничества между федеральным правительством и властями штатов в деле финансирования обучения индейцев в публичных школах. В 50-х годах многие школы системы БДИ были закрыты в рамках общей стратегии по свертыванию этой программы.

845. По состоянию на 1993 год на уровнях К в рамках 12 основных образовательных программ, осуществляемых Бюро по делам индейцев или самими племенами на условиях контрактов или субсидий со стороны БДИ, проходило обучение 43 700 учащихся, что составляет около 11% от общего числа индейцев, обучающихся в Соединенных Штатах в системе начальной и средней школы. Еще 245 102 коренных американца обучаются в публичных школах, финансируемых БДИ в соответствии с Законом Джонсона-О'Мэлли. Согласно нормам БДИ эти финансовые средства используются для удовлетворения особых и уникальных образовательных потребностей соответствующих учащихся из числа коренных американцев. 25 C.F.R. 273.1 (1992).



846. В 1978 году Конгресс принял законодательный акт, обеспечивающий расширение контроля со стороны коренных американцев за обучением в школах системы БДИ. 25 U.S.C. § 2001-19. Этот законодательный акт предусматривает разработку минимальных норм, касающихся проведения занятий и распорядка дня в студенческих общежитиях, или альтернативных норм, обусловленных традициями соответствующего племени, стандартной формулы определения минимального годового бюджета, необходимого для поддержания всех государственных школ и школ, находящихся в ведении племен на основе контрактов, процесса обновления и ремонта индейских школ и более гибкой системы подбора преподавателей и персонала для работы в государственных школах и школах, находящихся в ведении племен.

847. В Законе 1988 года о школах, находящихся в ведении племен, 25 U.S.C. § 2501-11, отмечалось, что федеральная администрация и политика в области заключения в соответствии с Законом о самоопределении индейцев контрактов, касающихся образования индейцев, не позволяет индейскому народу управлять процессом планирования и осуществления благотворительных программ для индейцев или активно воздействовать на него. С целью исправления ситуации в данном нормативном акте племенам и организациям племен было предоставлено право взять под полный контроль управление школами, находящимися в ведении племен. В соответствии с этими положениями племена или организации племен берут под свой полный контроль сферу расходования средств и управления персоналом при условии соблюдения требований в отношении ограниченной отчетности перед федеральными властями и имеют право инвестировать получаемые в рамках этой программы федеральные фонды для целей развития школ.

848. Программа по обеспечению благополучия индейских детей. В 1978 году Конгресс принял Закон о благополучии индейских детей, 25 U.S.C. §§ 1902, et seq., призванный способствовать передаче детей из числа коренных американцев на воспитание в приюты или детские дома, обстановка в которых отражает их уникальную культурную среду и традиции. Такая политика имела целью расширить участие представителей руководства племен и других организаций коренных американцев в процессе планирования и предоставления услуг в области социального обеспечения детей, в результате чего удалось существенно повысить численность работников сферы социального обслуживания детей, которые имеют представление об обычаях и традициях индейских племен.

849. Предлагаемый в этом законе способ разрешения конфликтов между федеральной администрацией, органами власти штатов и племен предусматривает предоставление руководству племен приоритетное право контролировать процесс передачи на воспитание детей из числа коренных американцев. В соответствии с законом вопрос о помещении ребенка из числа коренных американцев в приют или детский дом решается вначале судом племени, при этом законы и судебные распоряжения индейских племен, касающиеся передачи детей на воспитание, однозначно квалифицируются в качестве добросовестных и законных актов. Кроме того, данный закон уполномочивает федеральное правительство выделять племенам и организациям племен субсидии с целью создания сводов законов племен и разработки программ развития семей как в пределах, так и за пределами резерваций коренных американцев.

Приложение I

СОКРАЩЕНИЯ

АСА	Американская ассоциация исправительных учреждений
БХРХА	Бюро прав человека и гуманитарных вопросов
БИА	Совет по иммиграционным апелляциям или Бюро по делам индейцев
БОП	Управление тюрем
ССС	Общинные исправительные центры
СФР	Свод федеральных положений
Сир.	Судебный округ
кл.	Положение; оговорка
ДОД	Министерство обороны
ДОДЖ	Министерство юстиции
Ф.Супп.	Федеральное добавление
Ф.2-е	Второе издание федерального докладчика
ФЕМА	Федеральное агентство по управлению в чрезвычайных обстоятельствах
Ф.Р.	Федеральный реестр
Фед.Р. Сив.П.	Федеральный гражданско-процессуальный кодекс
Фед.Р. Крим.П.	Федеральный уголовно-процессуальный кодекс
ВНП	Валовой национальный продукт
ИСС	Комиссия по претензиям индейцев
ИНС	Служба иммиграции и натурализации
ИРКА	Закон 1986 года о реформе и контроле в области иммиграции
Н.Е.2-е	Северо-восточное второе издание докладчика

Н.В.2-е Северо-западное второе издание докладчика  
П.2-е Тихоокеанское второе издание докладчика  
Пуб.Л.№ Номер государственного закона  
С.Кт. Докладчик Верховного суда  
Ю.С.М.Дж. Единый кодекс военной юстиции  
Ю.С. Докладчик Соединенных Штатов  
Ю.С.К. Кодекс Соединенных Штатов

## Приложение II

### ТЕРМИНОЛОГИЯ

**Обязательство явки в суд:** вид залогового обязательства, требуемого для обеспечения явки подсудимого в суд по уголовному делу

**Предъявление обвинения:** процедура, в соответствии с которой обвиняемый доставляется в суд для заслушивания предъявляемых ему обвинений и признания себя виновным или невиновным

**Залог:** в уголовном деле – обеспечение, предоставляемое с целью добиться освобождения лица из-под стражи; обеспечение, коим зачастую являются деньги, удерживается судом в случае неявки подсудимого в суд в установленное время или выезда за территориальные пределы действия юрисдикции суда

**Поручитель под залог:** лицо, обеспечивающее залоговое поручительство для арестованных

**Лагерь муштры:** обычно лагерь военной подготовки; в случае с осужденными преступниками "лагерь муштры" означает альтернативное традиционному месту лишения свободы пенитенциарное учреждение, в котором заключенные живут, работают и проходят подготовку в условиях, аналогичных военным строевым лагерям

**Нарушение:** нарушение закона, обязательства, договоренности или обязанности, в частности "нарушение контракта" или "нарушение своих договорных обязательств"

**Бремя доказывания:** необходимость или обязанность одной стороны убедительно доказать оспариваемый факт; обязательство стороны предъявить убедительные доказательства того или иного факта, представленного обвинителем или судом

**В истребовании дела отказать:** отказ Верховного суда Соединенных Штатов распорядиться об истребовании дела, т.е. заслушать дело

**Гражданин:** лицо, которое на основании Конституции или законов Соединенных Штатов или конкретного штата является членом политической общности людей, хранит верность стране и в полной мере пользуется гражданскими правами, в том числе все лица, родившиеся или натурализованные в Соединенных Штатах

**Свод федеральных положений (СФР):** ежегодная подборка федеральных ведомственных положений, в том числе положений, ежедневно публикуемых в Федеральном реестре, и положений, изданных ранее; содержит общий свод регулятивного или административного права

**Содружество:** официальное название определенных политических единиц, которые являются самоуправляющимися и автономными в отношении к более крупной политической единице и имеют с ней добровольные отношения

**Жалоба:** в уголовном праве – письменное изложение основных фактов, приводимых в подтверждение утверждения о том, что названное (или неназванное) лицо совершило преступление; жалоба должна быть подана магистрату, и если магистрат установит, что имеются основания считать, что названное лицо совершило указанное преступление, выдается ордер на его арест

**Неуважение к суду:** любое намеренное действие, представляющее собой неуважение или неподчинение суду в ходе отправления правосудия, включая действия, рассчитанные на умаление авторитета суда, а также нарушения законных постановлений суда

**Военный трибунал:** военный суд

**Охрана:** присмотр или контроль за вещью или лицом, включая опеку над ребенком, относительно которой может распорядиться суд в ходе слушания дела о разводе супругов или их раздельном проживании

**Де ново:** вновь, заново, вторично

**Письменное показание под присягой:** показание свидетеля, взятое в ходе опросов, но не в открытом суде, т.е. письменное, должным образом удостоверенное показание; инструмент раскрытия, с помощью которого одна сторона задает устные вопросы другой стороне или свидетелю другой стороны; может быть использовано в судах по гражданским и уголовным делам

**Дискреционная помощь:** помощь, которая предоставляется не на основании права, а скорее по усмотрению

**Et seq.:** сокращение, означающее "и следующий"

**Ex post facto:** после факта; "норма ex post facto" предусматривает наказание лица за деяние, которое в момент его совершения не являлось преступлением

**Федеральный реестр:** ежедневная публикация, доступная широкой публике, зачастую содержащая комментарии, федеральные ведомственные положения и другие документы исполнительной власти

**Федеральный гражданско-процессуальный кодекс:** свод процессуальных норм, которые регулируют все гражданские дела, рассматриваемые в окружных судах США

**Федеральный уголовно-процессуальный кодекс:** свод процессуальных норм, которые регулируют все уголовные дела, рассматриваемые в окружных судах США и в определенных случаях магистратами

**Фелония:** тяжкое или серьезное преступление, зачастую любое преступление, наказуемое смертной казнью или тюремным заключением на срок более одного года

**Первой категории:** фраза, используемая для классификации самого серьезного преступления, как, например, убийство первой категории

**Большое жюри:** жюри в составе от 12 до 23 человек (16 и 23 – в федеральном суде), назначенное для получения жалоб по уголовным делам, заслушания показаний государственного обвинителя и вынесения обвинительных актов в случае, когда имеются вероятные основания для возбуждения дела в суде

**Временный дом:** не имеющий жестких рамок институт, предназначенный для реабилитации лиц, в частности путем оказания бывшим заключенным помощи в переходе от тюремной жизни к жизни в обществе

**Иммунитет:** освобождение от выполнения обязанностей, обычно требуемых по закону, включая освобождение от уголовного преследования обычно в обмен на предоставление инкриминирующих показаний против другого лица

**Заочное разбирательство:** разбирательство, проводимое обычно в отсутствие подсудимого по делу

**Обвинительный акт:** обвинение в письменном виде, выносимое в суде жюри лицу за совершение деяния или за упущение, которое по закону является общественным правонарушением

**Сознательное согласие:** согласие лица на совершение чего-либо в том случае, когда такое согласие основано на полном раскрытии фактов, требуемых для вынесения осознанного решения, в том числе фактов, касающихся рисков и альтернатив

**Судебный запрет:** запретительное, справедливое средство правовой защиты, предоставляемое судом с целью запретить стороне совершить какое-либо деяние или удержать сторону от продолжения совершать какое-либо деяние

**Тюрьма:** строение, используемое для содержания лиц, находящихся на законном основании под стражей, обычно лиц, либо осужденных за мисдиминоры, либо ожидающих суда

**Жюри "из земляков":** жюри в составе граждан из одной с подсудимым общины

**Магистрат:** в федеральном суде – судебный работник, назначаемый судьями федеральных окружных судов и обладающий некоторыми, но не всеми полномочиями судьи; магистраты обычно проводят большую часть предварительного или досудебного разбирательства по гражданским и уголовным делам

**Мандамус:** судебный приказ компетентного суда нижестоящему суду, совету, юридическому или физическому лицу, предписывающий совершить определенное действие, относящееся к его государственным, официальным или ведомственным обязанностям, или восстановить подателя жалобы в правах или привилегиях, которых он был незаконно лишен

**Основной свидетель:** лицо, которое может дать показания, которые никто или почти никто другой дать не может, как, например, жертва или очевидец

**Мисдиминор:** правонарушение, иное чем фелония, обычно наказуемое штрафом или краткосрочным тюремным заключением

**Ходагайство:** обращение в суд или к судье с целью добиться постановления или приказа в пользу подателя заявления

**Лица, имеющие государственную принадлежность ("националы"):** лица, включающие в себя, но не ограничиваемые гражданами, - те, кто хранит верность стране

**Условно-досрочное освобождение:** освобождение из тюрьмы или другого места заключения после отбытия части наказания; обычно является условным и может быть отменено в случае нарушения какого-либо из условий

**Составить апелляцию:** подготовить апелляцию, которая могла бы быть представлена в суд

**Малое жюри:** обычное жюри в составе от 6 до 12 человек, которое решает вопросы факта в гражданских и уголовных судах; слово "малое" отличает это жюри от "большого" жюри

**Предварительное слушание:** слушание судьей или магистратом с целью определить, следует ли лицо, обвиняемое в совершении преступления, предать суду; проводится по делам фелоний до вынесения обвинительного приговора; требует от государства предъявить достаточные основания того, что преступление было совершено и что его совершил подсудимый

**Тюрьма:** строение, используемое для содержания лиц, обычно осужденных за совершение более серьезных преступлений, таких, как фелонии; синоним - пенитенциарное учреждение

**Достаточное основание:** разумное основание для убеждения; доказательство в большей степени в пользу за, чем против; разумное основание полагать, что существуют факты, оправдывающие возбуждение разбирательства по жалобе (как, например, ордер, обвинительный приговор, арест)

**Пробация:** приговор, освобождающий заключенного для жизни в обществе под наблюдением государственного чиновника (чиновник, следящий за пробацией)

**Реституция:** восстановление первоначального положения или предоставление эквивалента за любую понесенную утрату, нанесенный ущерб или вред; восстановление истца в положении, в котором он бы находился, если бы деяние не произошло

**Второй категории:** фраза, используемая для характеристики преступлений менее серьезного характера, как, например, убийство второй категории

**См.:** указание на то, что нижеследующее подтверждает высказанное предположение

**Акт государственной власти:** фраза, обычно используемая в судебном процессе и при рассмотрении гражданских исков, когда частное лицо утверждает о недозволенном вмешательстве государства в его жизнь

**Повестка о явке в суд:** приказ явиться в определенное время и в определенное место для дачи показаний по делу

**Решение, вынесенное в порядке суммарного судопроизводства:** обращение стороны по гражданскому иску к суду с просьбой установить, что не имеется действительных материальных оснований и что сторона рассчитывает на вынесение решения в ее пользу по вопросу права

**Supra:** выше; обычно отправляет читателя к вышесказанному; земля и воды, находящиеся под юрисдикцией государства, нации или суверена

**Гражданское правонарушение:** правонарушение, совершенное частным лицом, или гражданское правонарушение, или вред, иные чем нарушение договора, за которые суд вынесет постановление о возмещении убытков

**Ордер:** письменный ордер от имени государства, выданный на основании жалобы, который предписывает сотруднику правоохранительных органов произвести арест лица и доставить его к магистрату

**Осведомитель:** лицо, обычно находящееся в какой-либо организации, как, например, в деловой или государственной, которое сообщает о мошенничестве или ином правонарушении, происходящем внутри этой организации

**Судебный приказ хабес корпус:** приказ, предписывающий доставить сторону в суд; как правило, издается для проверки законности задержания или тюремного заключения лица

**Судебный приказ:** приказ, издаваемый судом и предписывающий совершить определенное действие.



Приложение III

РАТИФИКАЦИЯ ПАКТА СЕНАТОМ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ

**Сенат Соединенных Штатов,**

собравшись 2 апреля 1992 года на свою рабочую сессию,

**постановил** (двумя третями голосов сенаторов, присутствовавших и проголосовавших за)

рекомендовать и дать согласие на ратификацию Международного пакта о гражданских и политических правах, принятого Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций 16 декабря 1966 года и подписанного от имени Соединенных Штатов 5 октября 1977 года (Постановление E, 95-2), с учетом следующих оговорок, пониманий и заявлений:

I. Рекомендация и согласие Сената обуславливаются следующими оговорками:

1) статья 20 не предписывает и не требует от Соединенных Штатов принятия законодательства или других мер, которые ограничивали бы право на свободу слова и ассоциации, защищаемое Конституцией и законами Соединенных Штатов;

2) Соединенные Штаты резервируют за собой право, с учетом ограничений, содержащихся в их Конституции, выносить смертный приговор любому лицу (кроме беременных женщин), должным образом осужденному на основании действующих или будущих законов, допускающих вынесение смертного приговора, включая такое наказание за преступления, совершенные лицами моложе 18 лет;

3) Соединенные Штаты берут на себя обязательство по статье 7 при том понимании, что "жестокое, бесчеловечное или унижающее достоинство обращение или наказание" означает жестокое и необычное обращение или наказание, запрещенное Пятой, Восьмой и/или Четырнадцатой оговорками к Конституции Соединенных Штатов;

4) поскольку в соответствии с законодательством США правонарушителю обычно выносится наказание, которое действует на момент совершения правонарушения, Соединенные Штаты не присоединяются к третьему положению пункта 1 статьи 15;

5) политика и практика Соединенных Штатов в целом соответствуют положениям Пакта относительно обращения с несовершеннолетними в уголовном правосудии и подкрепляют эти положения. Вместе с тем Соединенные Штаты резервируют за собой право обращаться с несовершеннолетними, в исключительных обстоятельствах, как со взрослыми, несмотря на пункты 2 b) и 3 статьи 10 и пункт 4 статьи 14. Кроме того, Соединенные Штаты делают оговорки по этим положениям в отношении отдельных лиц, которые добровольно поступают на военную службу до достижения 18-летнего возраста.

II. Рекомендация и согласие Сената оговариваются следующими пониманиями, которые относятся к обязательствам Соединенных Штатов, принятыми по этому Пакту:

1) Конституция и законы Соединенных Штатов гарантируют всем лицам равную защиту со стороны закона и обеспечивают надежную защиту от дискриминации. Соединенные Штаты исходят из того, что различия по признаку расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, рождения или иного обстоятельства, – в том смысле, в каком эти термины используются в пункте 1 статьи 2 и в статье 26, – допускаются в тех случаях, когда такие различия по меньшей мере рационально связаны с законной целью государства. Кроме того, Соединенные Штаты исходят из того, что содержащееся в пункте 1 статьи 4 запрещение дискриминации во время чрезвычайного положения в государстве "исключительно" по признаку расы, цвета кожи, пола, языка, религии или социального происхождения не упраздняет различия, которые могут иметь несоразмерные последствия для лиц определенной категории;

2) Соединенные Штаты исходят из того, что упомянутое в статьях 9(5) и 14(6) право на компенсацию предполагает наличие эффективного и обладающего исковой силой механизма, посредством которого жертва незаконного ареста или задержания, или судебной ошибки может добиваться и, когда это обосновано, получать компенсацию либо от лица, несущего ответственность, либо от соответствующего государственного органа. Право на компенсацию может быть ограничено разумными требованиями внутреннего законодательства;

3) Соединенные Штаты исходят из того, что ссылка на "исключительные обстоятельства" в пункте 2 а) статьи 10 допускает в соответствующих случаях содержание в тюрьме обвиняемого лица вместе с осужденными, учитывая общую опасность, которую такое лицо представляет, и позволяет обвиняемым лицам отказываться от своего права содержаться отдельно от осужденных. Соединенные Штаты далее исходят из того, что пункт 3 статьи 10 не умаляет целей наказания, удерживания устрашением от совершения преступления и лишения преступника возможности совершать преступления как дополнительных законных целей пенитенциарной системы;

4) Соединенные Штаты исходят из того, что положения подпунктов 3 b) и d) статьи 14 не требуют предоставления подсудимому по уголовному делу защитника на выбор в тех случаях, когда суд сам назначает подсудимому защитника по причине его бедности, когда подсудимый в состоянии оплатить услуги другого защитника или когда он не подвергся тюремному заключению. Далее Соединенные Штаты исходят из того, что пункт 3 e) не отменяет требования о том, чтобы подзащитный доказал, что тот или иной свидетель, вызова которого он добивается, необходим для его защиты. Соединенные Штаты исходят из того, что содержащееся в пункте 7 запрещение повторной уголовной ответственности за одно и то же преступление действует только в том случае, когда вынесен оправдательный приговор судом той же судебной инстанции, будь то на федеральном или местном уровне, которая добивается нового судебного разбирательства по одному и тому же делу.

5) Соединенные Штаты исходят из того, что положения указанного Пакта будут осуществляться федеральным правительством в том объеме, в каком оно осуществляет законодательную и судебную юрисдикцию по вопросам, рассматриваемым в Пакте, а во всех других случаях – правительствами штатов и местными правительствами; в том объеме, в каком правительства штатов и местные правительства осуществляют юрисдикцию по таким

вопросам, федеральное правительство будет принимать меры, присущие федеральной системе, для обеспечения того, чтобы компетентные органы правительств штатов или местных правительств принимали соответствующие меры в целях осуществления положений Пакта.

III. Рекомендация и согласие Сената обуславливаются следующими заявлениями:

1) Соединенные Штаты заявляют, что положения статей 1-27 Пакта не являются самоисполняющимися;

2) по мнению Соединенных Штатов, государствам - участникам Пакта следует, в тех случаях когда это возможно, воздерживаться от введения каких-либо ущемлений или ограничений на осуществление прав, закрепленных в Пакте и защищаемых им, даже тогда, когда такие ущемления и ограничения допускаются на основании положений Пакта. Для Соединенных Штатов пункт 2 статьи 5, в котором предусматривается, что основные права человека, существующие в каком-либо государстве-участнике, не могут умаляться под тем предлогом, что в Пакте они признаются в меньшем объеме, имеет особое значение для пункта 3 статьи 19, в котором допускаются некоторые ограничения свободы выражения мнения. Соединенные Штаты заявляют, что они будут по-прежнему придерживаться требований и ограничений, содержащихся в их Конституции в отношении всех таких ущемлений и ограничений;

3) Соединенные Штаты заявляют, что они признают компетенцию Комитета по правам человека получать и рассматривать на основании статьи 41 сообщения, в которых государство-участник утверждает, что другое государство-участник не выполняет своих обязательств по этому Пакту;

4) Соединенные Штаты заявляют, что право, упомянутое в статье 47, может осуществляться только в соответствии с международным правом.

IV. Рекомендация и согласие Сената обуславливаются следующим положением, которое не будет включено в ратификационную грамоту, подлежащую сдаче на хранение президентом:

"Ничто в настоящем Пакте не требует от Соединенных Штатов Америки принятия законодательства или других действий, запрещенных по Конституции Соединенных Штатов, как она истолковывается Соединенными Штатами".

Верно:

Уолтер Дж. Стюарт  
Секретарь