



**Международный пакт
о гражданских и политических
правах**

Distr.: General
23 July 2021

Original: Russian
English and Russian only

Комитет по правам человека

**Информация, полученная от Беларуси в отношении
последующих мер в связи с заключительными
замечаниями по ее пятому периодическому докладу***

[Дата получения: 12 июля 2021 года]

* Настоящий документ выпускается без официального редактирования.



Последующая информация в связи с пунктом 12 заключительных замечаний CCPR/C/BLR/CO/5

1. Республика Беларусь подтверждает свою позицию, изложенную в пятом периодическом докладе государства, о том, что Республика Беларусь в полном объеме выполняет обязательства, взятые в соответствии с Факультативным протоколом к Международному пакту о гражданских и политических правах.
2. Принцип суверенного равенства государств, закрепленный в Уставе ООН, представляет собой один из основных принципов международного права и императивную норму международного права (норма *jus cogens*). Из данного принципа вытекает, в частности, понимание суверенитета государства как верховенства власти на собственной территории (в том числе судебной), так и самостоятельность и независимость государства в международных отношениях. Соотнесение данного принципа с принципом добросовестного соблюдения международно-правовых обязательств (*acta sunt servanda*) позволяет сделать вывод о том, что обязательность решений каких-либо международных межгосударственных образований (их органов) как изъятие из принципа суверенитета государства допускается лишь в тех случаях, когда государство в порядке реализации своих суверенных прав выразило согласие на обязательность для него международного договора, явно и недвусмысленно предусматривающего обязательность таких решений для государств-участников.
3. Экспертные органы, созданные для наблюдения за исполнением международных договоров, содействуют государствам в более полной и эффективной имплементации норм соответствующего международного договора. При этом государство самостоятельно решает вопрос о целесообразности и степени учета данных рекомендаций, исходя из их обоснованности, особенно в тех случаях, когда имеются веские основания для сомнения в объективности и беспристрастности таких рекомендаций.
4. Беларусь, как и другие государства — участники Факультативного протокола, рассматривает решения Комитета по сообщениям, как носящие рекомендательный характер. Каждое решение комитета доводится до сведения компетентных государственных органов, а также в обязательном порядке — до Верховного Суда и Генеральной прокуратуры.
5. Национальным законодательством предусмотрен действенный механизм обжалования состоявшихся судебных постановлений.
6. Порядок пересмотра постановления по делу об административном правонарушении, вступившего в законную силу, регламентирован статьями 13.12–13.15 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее — ПИК_оАП).
7. Возможность обжалования председателю вышестоящего суда вступившего в законную силу постановления суда по делу об административном правонарушении лицом, в отношении которого оно вынесено, предусмотрена частями 1 и 2 статьи 13.12 ПИК_оАП.
8. Кроме того, вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении может быть пересмотрено по протесту прокурора (часть 1 статьи 13.12 ПИК_оАП).
9. При этом частью 3 статьи 13.12 ПИК_оАП установлен срок шесть месяцев со дня вступления в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, в течение которого может быть подана жалоба (принесен протест) на это постановление.
10. Порядок производства по пересмотру вступивших в законную силу приговоров, определений, постановлений по уголовным делам установлен статьями 404–417 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее — УПК).
11. Согласно части 2 статьи 404 УПК протесты в порядке надзора вправе приносить Председатель Верховного Суда Республики Беларусь, Генеральный прокурор

Республики Беларусь — на приговоры, определения, постановления любого суда Республики Беларусь, за исключением постановлений Пленума Верховного Суда Республики Беларусь; заместители Председателя Верховного Суда Республики Беларусь, Генерального прокурора Республики Беларусь — на приговоры, определения, постановления любого суда Республики Беларусь, за исключением постановлений Президиума Верховного Суда Республики Беларусь и Пленума Верховного Суда Республики Беларусь; председатели областного, Минского городского судов, прокуроры областей, города Минска в пределах своей компетенции — на приговоры, определения, постановления районного (городского) суда и апелляционные определения судебной коллегии по уголовным делам соответственно областного, Минского городского судов.

12. Соблюдение гарантий справедливого судебного разбирательства, предусмотренных статьями 14 Пакта, обеспечивается в том числе и осуществлением прокурорского надзора в уголовном процессе, поскольку в силу положений статьи 25 УПК прокурор обязан на всех его стадиях своевременно принимать установленные законом меры по устранению нарушений закона, от кого бы эти нарушения не исходили.

13. Вступившее в законную силу судебное постановление по гражданскому делу может быть пересмотрено в порядке надзора в соответствии со статьями 435–437 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее — ГПК).

14. Согласно статье 439 ГПК протесты в порядке надзора вправе приносить Председатель Верховного Суда Республики Беларусь, Генеральный прокурор — на судебные постановления любого суда Республики Беларусь, за исключением постановлений Пленума Верховного Суда Республики Беларусь; заместители Председателя Верховного Суда Республики Беларусь, заместители Генерального прокурора — на судебные постановления любого суда Республики Беларусь, за исключением постановлений Президиума Верховного Суда Республики Беларусь и Пленума Верховного Суда Республики Беларусь; председатели областных, Минского городского судов, прокуроры областей, города Минска — на решения и определения районных (городских) судов и определения судебных коллегий по гражданским делам областных, Минского городского судов по апелляционным (частным) жалобам и/или апелляционным (частным) протестам.

15. При этом частью четвертой статьи 436 ГПК предусмотрено, что надзорные жалобы подаются в течение одного года со дня вступления в законную силу судебного постановления.

16. По данным судебной статистики по делам об административных правонарушениях по результатам пересмотра отменены или изменены: в 2017 году — 581 постановление, в 2018 году — 525 постановлений, в 2019 году — 463 постановления, в 2020 году — 435 постановлений.

17. По уголовным делам в порядке надзора отменены или изменены: в 2017 году — 459 приговоров, в 2018 году — 529 приговоров, в 2019 году — 437 приговоров, в 2020 году — 286 приговоров.

18. По гражданским делам в порядке надзора отменены или изменены: в 2017 году — 253 решения, в 2018 году — 249 решений, в 2019 году — 210 решений, в 2020 году — 213 решений.

19. Статистика свидетельствует о действенности и эффективности предусмотренной национальным законодательством процедуры обжалования судебных постановлений, вступивших в законную силу.

20. Вместе с тем отмечаем, что в настоящее время рассматривается вопрос о необходимости совершенствования норм уголовно-процессуального закона по пересмотру вступивших в законную силу приговоров, решений, определений, постановлений (надзорное производство).

Последующая информация в связи с пунктом 28 заключительных замечаний

21. Частью 2 статьи 6 Пакта определено, что в странах, которые не отменили смертную казнь, смертные приговоры могут выноситься только за самые тяжкие преступления в соответствии с законом, который действовал во время совершения преступления и который не противоречит постановлениям настоящего Пакта и Конвенции о предупреждении преступления геноцида и наказании за него. Это наказание может быть осуществлено только во исполнение окончательного приговора, вынесенного компетентным судом.
22. Национальное законодательство Республики Беларусь не противоречит нормам международного права.
23. В статье 24 Конституции Республики Беларусь предусмотрено, что каждый имеет право на жизнь. Государство защищает жизнь человека от любых противоправных посягательств. Смертная казнь до ее отмены может применяться в соответствии с законом как исключительная мера наказания за особо тяжкие преступления и только по приговору суда.
24. Согласно части 1 статьи 59 УК применение смертной казни допускается в качестве исключительной меры наказания за некоторые особо тяжкие преступления, сопряженные с умышленным лишением жизни человека при отягчающих обстоятельствах.
25. В силу части 2 статьи 67 УК смертная казнь не назначается за приготовление к преступлению и покушение на преступление.
26. В соответствии с частью 2 статьи 69-1 УК (в ред. Закона от 26 мая 2021 года) при выполнении лицом, совершившим преступление, обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве, смертная казнь не применяется. Такому лицу назначается наказание в виде лишения свободы на срок, установленный Особенной частью УК.
27. Смертная казнь не применяется в отношении лиц, совершивших преступления в возрасте до 18 лет, женщин, мужчин, достигших ко дню постановления приговора 65 лет.
28. Согласно статье 28 УК не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, т. е. не могло сознавать фактический характер и общественную опасность своего действия (бездействия) или руководить им вследствие психического расстройства (заболевания). К лицу, признанному невменяемым, судом могут быть применены принудительные меры безопасности и лечения. Соответственно, такое лицо не может быть осуждено к смертной казни.
29. В соответствии с частью 1 статьи 92 УК лицо, заболевшее после вынесения приговора психическим расстройством (заболеванием), лишаящим его возможности сознавать фактический характер и значение своих действий или руководить ими, освобождается судом от отбывания наказания.
30. В силу частей 2 и 3 статьи 176 Уголовно-исполнительного кодекса в случае установления психического расстройства (заболевания), лишаящего осужденного к смертной казни возможности отдавать отчет в своих действиях, приговор к смертной казни в исполнение не приводится. В отношении такого лица суд приостанавливает исполнение приговора к смертной казни и решает вопрос о назначении осужденному принудительной меры безопасности и лечения.
31. Таким образом, уголовным законом Республики Беларусь установлено более широкое ограничение по применению смертной казни, чем частью 5 статьи 6 Пакта, в соответствии с которой смертный приговор не выносится за преступления, совершенные лицами моложе восемнадцати лет, и не приводится в исполнение в отношении беременных женщин.

32. Осужденный к смертной казни и его защитник вправе обратиться с жалобой о пересмотре в порядке надзора вступившего в законную силу приговора (статьи 408 УПК), а также с ходатайством о помиловании к Главе государства.
33. Судами общей юрисдикции Республики Беларусь за совершение особо тяжких преступлений к исключительной мере наказания — смертной казни приговорены: в 2017 году — 5 лиц, в 2018 году — 2 лица, в 2019 году — 2 лица, в 2020 году — 3 лица.
34. Приговором Могилевского областного суда от 10 января 2020 года И.Н. Костев и С.Н. Костев за совершение преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 139, частью 2 статьи 205, частью 3 статьи 218, частью 1 статьи 14 и частью 2 статьи 206 УК, приговорены к исключительной мере наказания — смертной казни.
35. Приговор вступил в законную силу 22 мая 2020 года.
36. И.Н. Костев и С.Н. Костев обратились к Президенту Республики Беларусь с ходатайствами о помиловании, которые были удовлетворены.
37. Назначенная И.Н. Костеву и С.Н. Костеву по приговору суда исключительная мера наказания — смертная казнь заменена пожизненным заключением.
38. Касаясь апелляционного порядка пересмотра судебных постановлений Верховного Суда, вынесенных по первой инстанции, сообщаем, что соответствующий законопроект находится в разработке.

Последующая информация в связи с пунктом 53 заключительных замечаний

39. Организация и проведение массовых мероприятий регулируются Законом Республики Беларусь от 30 декабря 1997 года № 114-З «О массовых мероприятиях в Республике Беларусь» (далее — Закон) в целях создания условий для реализации конституционных прав и свобод граждан, обеспечения общественной безопасности и порядка при проведении этих мероприятий на улицах, площадях и в иных общественных местах.
40. Данный законодательный акт в течение срока его действия корректировался 13 раз. Конституционность вносимых изменений рассматривается Конституционным Судом Республики Беларусь в порядке обязательного предварительного контроля.
41. Закрепленные в этом Законе ограничительные меры не противоречат международным нормам.
42. Согласно пункту 2 статьи 29 Всеобщей декларации прав человека при осуществлении своих прав и свобод каждый человек должен подвергаться только таким ограничениям, какие установлены законом исключительно с целью обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе.
43. Пакт в свою очередь также отмечает, что права на свободное выражение своего мнения и мирные собрания налагают особые обязанности и особую ответственность, в связи с чем могут быть сопряжены с некоторыми ограничениями, которые должны быть установлены законом и являться необходимыми для уважения прав и репутации других лиц, а также охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности.
44. В соответствии с подходами, выработанными в практике Европейского суда по правам человека, «разрешительный порядок для публичного мероприятия, как правило, не посягает на существо права, предусмотренного статьей 11 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, поскольку цель данного порядка состоит в том, чтобы дать властям возможность принять разумные и целесообразные меры для обеспечения спокойного проведения любого собрания, митинга или иного мероприятия политического, культурного или другого характера» (пункт 40 Постановления от 10 июля 2012 года).

45. Проведение массовых мероприятий в различных общественных местах города касается прав не только его участников, но и других граждан, которые в массовом мероприятии участия не принимают. В силу части второй статьи 23 Конституции Республики Беларусь никто не может пользоваться преимуществами и привилегиями, противоречащими закону.

46. Меры ограничительного характера, предусмотренные в Законе, согласуются со статьей 23 Конституции, не искажают сущности конституционных прав и свобод, не ведут к утрате их реального содержания, применяются только в установленных законом случаях, соразмерны защищаемым общественным и государственным интересам, правам и свободам личности. Предусмотренные ограничения прав и свобод личности выступают лишь средством правовой защиты общественного порядка и общественной безопасности, нравственности, здоровья населения, прав и свобод других лиц.

47. Статьей 7 Закона установлено, что решение руководителя местного исполнительного и распорядительного органа или его заместителя о запрещении проведения массового мероприятия либо об изменении вида массового мероприятия, даты, места и времени его проведения может быть обжаловано в судебном порядке.

48. Частью первой статьи 15 Закона определено, что лица, нарушившие установленный порядок организации и/или проведения массовых мероприятий, несут ответственность в соответствии с законодательными актами Республики Беларусь.

49. Статьей 24.23 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее — КоАП) предусмотрена ответственность за нарушение порядка организации или проведения массовых мероприятий.

50. УК установлена ответственность за неоднократное нарушение порядка организации или проведения массовых мероприятий (статья 342-2 УК), а также за публичные призывы к организации или проведению незаконных собрания, митинга, уличного шествия, демонстрации или пикетирования либо вовлечение лиц в участие в таких массовых мероприятиях наступает ответственность (статья 369-3 УК).

51. Привлечение лиц к ответственности за совершение противоправных действий на основании статей 24.23 КоАП, 342-2 и 369-3 УК не может считаться преследованием, наказанием или притеснением по смыслу пункта 3 статьи 19 и статьи 21 Пакта.

52. В качестве гарантий реализации свободы собраний в национальном законодательстве закреплена норма, в соответствии с которой государственные органы, политические партии, профессиональные союзы и иные организации, а также граждане не вправе вмешиваться и препятствовать проведению массовых мероприятий, проводимых с соблюдением требований актов законодательства. Кроме того, за незаконное воспрепятствование проведению собрания, митинга, демонстрации, шествия, пикетирования или участию в них влечет как административную (статья 10.6 КоАП), так и уголовную (статья 196 УК) ответственность.

53. Наряду с этим, граждане и организации, права и законные интересы которых ущемлены действиями (бездействием) сотрудников органов внутренних дел, вправе обжаловать их в вышестоящий государственный орган или вышестоящему должностному лицу, прокурору или в суд. Как закреплено в статье 174 УПК, принятие решений по поступившим заявлениям или сообщениям о преступлениях, совершенных должностными лицами прокуратуры, Следственного комитета, органов внутренних дел, государственной безопасности, финансовых расследований Комитета государственного контроля в связи с их служебной или профессиональной деятельностью, относится к исключительной компетенции органов предварительного следствия в соответствии с их подследственностью и прокурора с учетом особенностей, установленных главой 49 УПК.

54. Также направляем информацию в отношении Полиенко Дмитрия Александровича, которая свидетельствует о недостоверности данных, на который

Комитет включил случай указанного лица в заключительные замечания CCPR/C/BLR/5.

55. Полюенко Дмитрий Александрович приговором суда Центрального района г. Минска от 12 октября 2016 года признан виновным в рекламировании видеофильма порнографического содержания с использованием глобальной компьютерной сети Интернет, а также насилии в отношении сотрудника органа внутренних дел в целях воспрепятствования его законной деятельности, и на основании части 2 статьи 343 и статьи 364 УК ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на два года.

56. К Д.А. Полюенко применена часть 1 статьи 77 УК и назначенное наказание в виде лишения свободы на 2 года отсрочено исполнением сроком на два года.

57. Суд обязал Д.А. Полюенко в период отсрочки исполнения наказания не менять без согласия УВД место своего жительства; не выезжать по личным делам на срок более одного месяца за пределы района (города), места жительства; в течение двух месяцев после вступления приговора в законную силу поступить на работу; периодически являться на регистрацию в УВД по месту жительства.

58. В соответствии со статьей 107 УК к Д.А. Полюенко применено принудительное лечение от хронического алкоголизма по месту жительства путем принудительного амбулаторного наблюдения и лечения.

59. Законность и обоснованность не вступившего в законную силу приговора суда Центрального района г. Минска от 12 октября 2016 года проверены в Минском городском суде по апелляционной жалобе Д.А. Полюенко.

60. Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Минского городского суда от 27 декабря 2016 года приговор в отношении Д.А. Полюенко оставлен без изменения, а апелляционная жалоба — без удовлетворения.

61. Приговор суда Центрального района г. Минска от 12 октября 2016 года в отношении Д.А. Полюенко вступил в законную силу 27 декабря 2016 года.

62. Постановлением суда Заводского района г. Минска от 7 апреля 2017 года отменена назначенная Д.А. Полюенко приговором суда Центрального района г. Минска от 12 октября 2016 года отсрочка исполнения наказания в виде лишения свободы сроком на два года.

63. Д.А. Полюенко направлен для отбывания наказания в виде лишения свободы на срок два года в исправительную колонию общего режима.

64. В соответствии с частью 6 статьи 77 УК если осужденный, в отношении которого исполнение наказания отсрочено, несмотря на официальное предупреждение, не выполняет возложенные на него судом обязанности либо неоднократно нарушил общественный порядок, за что к нему дважды были применены меры административного взыскания, или совершил иное административное правонарушение, за которое законом предусмотрено административное взыскание в виде административного ареста, то по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного, а также по ходатайству лица, которому было поручено наблюдение за осужденным, суд может отменить отсрочку исполнения наказания и направить осужденного для отбывания наказания, назначенного приговором.

65. Судом установлено, что Д.А. Полюенко, несмотря на официальное предупреждение, вынесенное ему 8 февраля 2017 года уголовно-исполнительной инспекцией Заводского района г. Минска, неоднократно нарушал общественный порядок, за что был привлечен к административной ответственности.

66. Постановлением суда Московского района г. Минска от 10 марта 2017 года Д.А. Полюенко признан виновным в совершении административных правонарушений, предусмотренных статьями 17.1 и 23.4 КоАП (в редакции, действовавшей до 28 февраля 2021 года), и подвергнут административному взысканию в виде административного ареста сроком на семь суток.

67. Постановлением суда Заводского района г. Минска от 20 марта 2017 года Д.А. Полиенко признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 23.34 КоАП (в редакции, действовавшей до 28 февраля 2021 года), и подвергнут административному взысканию в виде административного ареста сроком на 15 суток.
68. Постановление суда Заводского района г. Минска от 7 апреля 2017 года об отмене отсрочки исполнения наказания в отношении Д.А. Полиенко вступило в законную силу 7 апреля 2017 года.
69. Жалобы Д.А. Полиенко на постановление суда Центрального района г. Минска от 12 октября 2016 года, поданные в порядке надзора в Минский городской суд и Верховный Суд Республики Беларусь, рассмотрены и оставлены без удовлетворения в связи с отсутствием оснований для принесения протеста, о чем Д.А. Полиенко направлены ответы (письмо от 5 апреля 2018 года № 4у-196 и от 15 августа 2018 года № 02-н/832 соответственно).
70. Жалобы Д.А. Полиенко на постановление суда Заводского района г. Минска от 7 апреля 2017 года, поданные в порядке надзора в Минский городской суд и Верховный Суд Республики Беларусь, рассмотрены и также оставлены без удовлетворения в связи с отсутствием оснований для принесения протеста, о чем Д.А. Полиенко направлены ответы (письмо от 20 апреля 2018 года № 4у-195 и от 15 ноября 2018 года № 04-04/1873 соответственно).
71. Виновность Д.А. Полиенко в совершении преступлений, за которые он осужден, материалами дел доказана.
72. Судами обеспечено всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дел. Собранным доказательствам дана надлежащая оценка.
73. Полагаем, что Д.А. Полиенко в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством в полной мере было обеспечено предусмотренное статьей 14 Международного пакта о гражданских и политических правах (далее — Пакт) право на справедливое разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, а также на пересмотр дела вышестоящей судебной инстанцией согласно закону.
-