



**Международный пакт
о гражданских и политических
правах**

Distr.: General
2 December 2013
Russian
Original: French

Комитет по правам человека

Сообщение № 1922/2009

**Решение, принятое Комитетом на его 109-й сессии
(14 октября – 1 ноября 2013 года)**

<i>Представлено:</i>	Жильбером Мартинесом и другими (представлены Аланом Гаре)
<i>Предполагаемые жертвы:</i>	авторы сообщения
<i>Государство-участник:</i>	Алжир
<i>Дата сообщения:</i>	24 ноября 2004 года (первоначальное представление)
<i>Справочная документация:</i>	решение Специального докладчика в соответствии с правилом 97 правил процедуры, препровожденное государству-участнику 29 декабря 2009 года (в виде документа не издавалось)
<i>Дата принятия решения:</i>	28 октября 2013 года
<i>Тема сообщения:</i>	лишение авторов их собственности после провозглашения независимости государства-участника
<i>Процедурные вопросы:</i>	злоупотребление правом на подачу жалобы; неисчерпание внутренних средств правовой защиты; несовместимость с положениями Пакта
<i>Вопросы существа:</i>	право народов свободно распоряжаться своими естественными богатствами и ресурсами; право на свободный выбор местожительства; произвольное или незаконное вторжение в сочетании с посягательством на честь и репутацию; нарушение права меньшинств; дискриминация в рамках лишения права владения собственностью

GE.13-49367 (R) 220114 220114



* 1 3 4 9 3 6 7 *

Просьба отправить на вторичную переработку



<i>Статьи Пакта:</i>	1, 5, 12, 17, 27, 2 (пункт 1) и 26, рассматриваемые отдельно или в совокупности; 26 и 17, рассматриваемые в совокупности
<i>Статья Факультативного протокола:</i>	3

Приложение

Решение Комитета по правам человека в соответствии с пунктом 4 статьи 5 Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах (109-я сессия)

относительно

Сообщения № 1922/2009*

<i>Представлено:</i>	Жильбером Мартинесом и другими (представлены Аланом Гаре)
<i>Предполагаемые жертвы:</i>	авторы сообщения
<i>Государство-участник:</i>	Алжир
<i>Дата сообщения:</i>	24 ноября 2004 года (первоначальное представление)

Комитет по правам человека, образованный в соответствии со статьей 28 Международного пакта о гражданских и политических правах,

на своем заседании 28 октября 2013 года

принимает следующее:

Решение о приемлемости

1.1 Автором сообщения от 24 ноября 2004 года, дополненного добавочными сведениями, представленными в 2005 и 2006 годах, являются 590 граждан Франции. Авторы, утверждают, что они являются жертвами нарушений Алжиром статей 1, 5, 12, 17 и 27; пункта 1 статьи 2 и статьи 26, рассматриваемых отдельно или в совокупности; и статей 26 и 17, рассматриваемых в совокупности. Они представлены адвокатом. Пакт и Факультативный протокол к нему вступили в силу для государства-участника 12 декабря 1989 года.

1.2 10 марта 2010 года Комитет через посредство своего Председателя принял решение рассматривать вопрос о приемлемости сообщения отдельно от существа дела.

* В рассмотрении настоящего сообщения принимали участие следующие члены Комитета: г-н Ядх Бен Ашур, г-н Ахмад Амин Фатхалла, г-н Корнелис Флинтерман, г-н Юдзи Ивасава, г-н Вальтер Келин, г-жа Зонке Занеле Майодина, г-н Кешоу Парсад Матадин, г-н Джеральд Л. Нойман, сэр Найджел Родли, г-н Виктор Мануэль Родригес-Ресия, г-н Фабиан Омар Сальвиоли, г-жа Аня Зайберт-Фор, г-н Юваль Шани, г-н Константин Вардзелашвили и г-жа Марго Ватервал. В соответствии с правилом 90 правил процедуры Комитета член Комитета г-н Лазхари Бузид не принимал участия в рассмотрении настоящего сообщения. В соответствии с правилом 91 правил процедуры Комитета член Комитета г-жа Кристина Шане не принимала участия в рассмотрении настоящего сообщения.

Факты в изложении авторов

2.1 Авторы – граждане Франции, которые были вынуждены покинуть Алжир после объявления этой страной независимости в 1962 году, – оказались лишены имущества, имевшегося у них в Алжире, в нарушение Эвианских соглашений от 18 марта 1962 года¹. Каждый из них представляет Комитету копию решения Национального агентства по вопросам возмещения убытков французам из заморских территорий (АНИФОМ), согласно которому Франция признала право этих лиц на получение компенсации в размере стоимости имущества, которым они владели в Алжире. Однако они утверждают, что меры, принятые Францией в этом направлении, не позволили им получить справедливую компенсацию, соответствующую стоимости их имущества, утраченного в 1962 году, хотя с указанного года Алжир является суверенным и независимым государством.

2.2 Авторы излагают историю объявления независимости и указывают, что после этой даты государство-участник не смогло или не пожелало выполнить свои обязательства, в том числе по обеспечению и защите моральных и материальных интересов людей, проживающих в Алжире.

2.3 Что касается постановлений, принятых государством-участником в отношении имущества лиц, покинувших его территорию, то авторы выделяют несколько периодов. В течение первого периода, с июля по сентябрь 1962 года, лишение имущества не обосновывалось никаким нормативным актом. Оно осуществлялось отдельными лицами, группами лиц и даже местными органами власти без соответствующего ордера, инициатива которых, однако, не вызвала никакой конкретной реакции со стороны государства-участника. Затем судьба бесхозяйного имущества (которое законный владелец не использовал, не занимал и не применял на протяжении более двух месяцев) стала определяться Постановлением от 24 августа 1962 года², согласно которому оно было передано под управление префектов. Целью Постановления являлись обеспечение сохранности имущества и закрепление за собственниками их прав. В большинстве случаев действие Постановления привело к узакониванию и укреплению сложившегося положения дел, а также к появлению новых случаев лишения имущества и принятию решений по усмотрению префектов, которые не соблюдали никаких предварительно предусмотренных гарантий или формальностей при отсутствии эффективного механизма обжалования. Тем не менее благодаря действию Постановления имел место ряд случаев реального возвращения имущества. Затем Указом от 23 октября 1962 года³ запрещались и аннулировались все договоры о продаже бесхозяйного имущества, включая договоры о продаже и аренде, заключенные за границей после 1 июля 1962 года. Имущество, являвшееся предметом расторгнутого договора, попадало в разряд бесхозяйного имущества в соответствии с Постановлением от 24 августа 1962 года. Указ от

¹ Авторы ссылаются на Эвианские соглашения, в частности на *Положения общего права о гражданском состоянии, касающиеся французских граждан*, в соответствии с которыми "их права собственности будут уважаться. В их отношении не будут приниматься никакие меры экспроприации без предоставления заранее установленного справедливого возмещения. Они получат гарантии, отвечающие их культурным, языковым и религиозным особенностям. [...] Суду по вопросам гарантий, институту алжирского внутреннего права, будет поручено наблюдать за соблюдением этих прав".

² Указ № 62-020 от 24 августа 1962 года, касающийся сохранения и управления бесхозяйным имуществом.

³ Указ № 62-03 от 23 октября 1962 года об упорядочении сделок, продаж, найма и аренды движимого и недвижимого имущества.

18 марта 1963 года⁴ касался условий и гарантий, связанных с публикацией объявлений о бесхозяйном имуществе, и предусматривает механизм обжалования⁵. По мнению авторов, эти средства обжалования оказались неэффективными, поскольку судьи, занимавшиеся рассмотрением их дел, длительное время не выносили решений, а новые постановления практически свели на нет все юрисдикционные гарантии. В самом деле, Указ от 9 мая 1963 года⁶ устранил всякую возможность использования средств правовой защиты, помимо процедуры рассмотрения дела в департаментской комиссии⁷, и дополнил понятие бесхозяйности имущества весьма расплывчатым понятием общественного порядка и социального мира, наделив органы власти почти абсолютными полномочиями в вынесении суждений. С точки зрения процедуры председатели судов, рассматривающих дела в ускоренном порядке на основании Указа от 18 марта 1963 года, объявили себя не обладающими необходимыми полномочиями, поскольку в дальнейшем управление имуществом обеспечивалось на основании нового нормативного акта, который не предусматривал возможность передачи дела в суд для ускоренного рассмотрения. Наконец, комиссии по жалобам, приносимым административному органу, вынесшему решение, предусмотренные этим нормативным актом, так и не были созданы.

2.4 Поскольку в этих нормативных актах не было предусмотрено никакого предельного срока, такое состояние дел фактически означало скрытую экспроприацию, хотя де-юре владельцы имущества не потеряли право собственности. Уведомление № 16 Z.F. о передаче дохода от реализации урожая на участках земли, ранее принадлежавших французским фермерам и национализированных Указом от 1 октября 1963 года⁸, является единственной официальной мерой по выплате компенсации французам, которые лишились своей собственности. В Уведомлении сообщается о выделении в качестве возмещения социального ущерба 10 млн. старых франков для огородников и земледельцев, но переговоры о бесхозяйном имуществе завершились безрезультатно⁹.

⁴ Указ № 63-88 от 18 марта 1963 года об урегулировании вопросов, касающихся бесхозяйного имущества.

⁵ В течение двух месяцев "путем предъявления иска алжирскому государству в лице префекта [...] в суде по срочным вопросам, в ведении которого находится префектура". Речь шла о быстрой и недорогостоящей процедуре, однако, как уже отмечалось, осуществление этого Указа не привело к реализации надежд, которые на него возлагались.

⁶ Указ № 63-168 от 9 мая 1963 года о передаче под защиту государства движимого и недвижимого имущества, способ приобретения, управления, эксплуатации или использования которого может нарушить общественный порядок или социальный мир: решения префектур, предусматривающие передачу имущества под защиту государства, могут обжаловаться лишь в течение одного месяца в департаментской комиссии. Все предыдущие постановления, противоречащие настоящему Указу, отменяются.

⁷ Организована Указом № 63-222 от 23 июня 1963 года, регламентирующим обжалование решений префектур о передаче некоторых видов имущества под защиту государства. С жалобой можно обращаться к префекту, который передает ее департаментской, а затем национальной комиссии, созданной в Министерстве внутренних дел.

⁸ Уведомление, опубликованное в "Журналь офисель" Алжирской Республики от 17 марта 1964 года.

⁹ В Указе 63-64 от 18 февраля 1963 года о размерах компенсации за занятие жилых и рабочих помещений, считающихся бесхозяйными, прямо говорится о том, что владельцы бесхозяйного имущества не должны получать никакой компенсации и что

Жалоба

3.1 Речь идет о шести видах нарушений: а) лишение имущества и средств к существованию представителей французского меньшинства (статья 1 Пакта); б) лишение права свободно выбирать свое место жительства в Алжире (статья 12); в) незаконное вторжение в жилище авторов в Алжире в сочетании с посягательством на их честь и репутацию (статья 17); г) нарушение прав авторов с учетом их принадлежности к меньшинству и другой культурной среде (статья 27); д) дискриминационные меры, посягающие на права, вытекающие из дифференцированного отношения со стороны государства и не оправданные в плане лишения имущества (пункт 1 статьи 2 и статья 26, рассматриваемые отдельно и в совокупности, статьи 17 и 26 в совокупности); и е) дискриминационное посягательство на право собственности автора (статья 5). Авторы считают, что права частных лиц, приобретенные в государстве-предшественнике, должны защищаться государством-преемником, что этот принцип является частью общего международного права и что пренебрежение этим принципом порождает международную ответственность государства. Права собственности граждан Франции, репатриированных из Алжира, должны сохраняться и защищаться государством-участником, чего на практике не произошло.

3.2 Что касается исчерпания внутренних средств правовой защиты, то авторы полагают, что эти процедуры обречены на провал. Во-первых, отсутствие помещения для суда по вопросам гарантий, предусмотренных Эвианскими соглашениями, привело к процессуальному тупику, хотя этот суд должен был выносить постановления о проведении расследований, решения об аннулировании правовых актов, противоречащих Декларации гарантий, и суждения по поводу всех компенсационных мер. Во-вторых, применительно к регламентирующему постановлению, дающему право на лишение имущества, существовали некоторые механизмы обжалования, однако другими указами они были упразднены.

3.3 Пострадавшие собственники теоретически могли бы использовать следующие средства правовой защиты. Во-первых, в Верховном суде¹⁰: 1) ходатайство об отмене указов, учреждающих режим бесхозяйного имущества, Указа от 9 мая 1963 года и Указа от 1 октября 1963 года; 2) обжалование постановлений национальной комиссии, выносящей решения по апелляционным жалобам на меры по применению Указа от 9 мая 1963 года; 3) обжалование решений префектур, принятых во исполнение Указа от 1 октября 1963 года; 4) обжалование решений об объявлении имущества бесхозяйным; 5) кассационное обжалование решений апелляционного суда, вынесенных в рамках процедуры, предусмотренной статьей 7 Указа от 18 марта 1963 года; и 6) подача жалобы в связи с превышением полномочий, когда захват имущества является следствием административного акта. Во-вторых, в суде, выносящем решения по срочным вопросам, возможно обжалование постановлений об объявлении имущества бесхозяйным, которые могут быть приняты в будущем. Наконец, в комиссиях, созданных на основании Указа от 9 мая 1963 года, для целей обжалования решений о передаче имущества под защиту государства и объявления имущества бесхозяйным можно было прибегнуть к административному средству правовой защиты. В соответствии с Указом от 18 марта 1963 года¹¹ председателю суда высшей

рассмотрение вопроса об их правах откладывается до выхода последующих постановлений.

¹⁰ Создан в соответствии с Законом № 63-218 от 18 июня 1963 года.

¹¹ Что касается указов о национализации сельскохозяйственных угодий, табачной промышленности, мукомольных и сахарных заводов, транспорта, кинотеатров и т.д.,

инстанции Алжира были переданы для производства и выиграны три дела, когда либо были отменены принятые решения, либо суд распорядился о проведении экспертизы, результаты которой свидетельствовали о наличии хозяина имущества. В свете этих трех положительных решений было возбуждено множество других процессов, по которым, однако, не было вынесено положительных решений. Средства правовой защиты, предусмотренные Указом от 9 мая 1963 года, не привели к положительному результату, поскольку комиссии так и не были созданы. В мае 1964 года были приняты два решения, отменяющие постановление председателя суда Алжира и предусматривающие, что суд, выносящий решения по срочным вопросам, остается правомочным для рассмотрения споров, подпадающих под действие Указа от 18 марта 1963 года.

3.4 Были задействованы все процедуры, к которым можно было прибегнуть на законном основании. Однако алжирские судебные органы либо признавали себя неправомочными, либо передавали дело на рассмотрение административной комиссии, предусмотренной Указом от 9 мая 1963 года, которая так и не была создана, либо удовлетворяли ходатайство, но их решение оставалось лишь на бумаге. Что касается использования средств правовой защиты в Верховном суде, то шансы выиграть дело в случае подачи жалобы на превышение полномочий на практике равны нулю. Поскольку ни один француз, изгнанный из Алжира, не смог добиться удовлетворения своего ходатайства в связи с утратой имущества, государству-участнику теперь предстоит доказать противное.

3.5 Ввиду процедурных препятствий в государстве-участнике некоторые французы, изгнанные из Алжира, обратились со своими ходатайствами к Франции: 25 ноября 1988 года, 17 февраля 1999 года и 7 апреля 1999 года Государственным советом были отклонены 74 кассационные жалобы (дела Тето и других¹²). Затем они обратились в Европейский суд по правам человека¹³, который пришел к заключению, что истцы были лишены своего имущества алжирским государством, которое не является участником Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

3.6 По поводу приемлемости сообщения авторы утверждают, что оно представлено частными лицами, которые на момент начала нарушения Пакта подпадали под юрисдикцию государства-участника, что они действительно и лично являются жертвами нарушений, которые продолжаются с 1962 года, и что данный вопрос еще не рассматривался в соответствии с какой-либо другой процедурой международного разбирательства или урегулирования.

то они не предусматривают никаких процедур внесудебного или арбитражного решения спорных вопросов. В этой связи могут использоваться только административные средства правовой защиты.

¹² В отношении процедур обжалования решений, вынесенных 11 июля 1996 года Административным апелляционным судом Парижа, 17 февраля 1999 года Государственный совет постановил, что французское государство не несет никакой ответственности, поскольку Эвианские соглашения не предусматривают оговорку или обещаний, гарантирующих французским гражданам, проживающим в Алжире, что в случае захвата их имущества алжирским государством французское государство компенсирует им понесенный ущерб.

¹³ См. Жалобы № 48754/99, 49720/99, 49721/99, 49723/99, 49724-30/99, *Тето и др. против Франции*, решение о неприемлемости от 25 января 2001 года; а также жалобы № 52240/99–52296/99, *Амселлем и др. против Франции*, решение о неприемлемости от 10 июля 2001 года.

3.7 Что касается компетенции *ratione temporis* Комитета, то последствия предполагаемых деяний, совершенных в нарушение прав, гарантируемых Пактом, являются непрерывными и постоянными. Хотя в принципе Комитет не обладает компетенцией *ratione temporis* в отношении государства-участника, действия которого имели место до даты ратификации Протокола этим государством-участником, Комитет обретает надлежащую правомочность в том случае, если указанные действия продолжают вызывать последствия после вступления Протокола в силу и продолжают нарушать положения Пакта или влекут последствия, которые представляют собой нарушение Пакта.

3.8 Что касается того факта, что авторы были вынуждены ждать до 2004 года, чтобы обратиться в Комитет, то, учитывая отсутствие в Пакте и Протоколе каких-либо сроков для представления сообщений и практику Комитета, факт представления сообщений лишь в 2004 году ни в коей мере не представляет собой злоупотребление правом на подачу жалобы. Во-первых, после 1962 года использование в Алжире в национальных судебных органах средств правовой защиты неизменно оказывалось безрезультатным. Во-вторых, Алжир ратифицировал Пакт и Протокол к нему только в 1989 году. В-третьих, тем временем авторы, являясь французскими гражданами и действуя в силу причин национального и культурного характера, разумеется, обратились к властям Франции из-за невозможности привлечения иностранного государства к ответственности. В-четвертых, обращение к французскому и европейскому судопроизводству (в период 1970–2001 годов) объясняет задержку, которая имела место с 1962 по 2004 год. В-пятых, в августе 2001 года заявители иска в Европейский суд по правам человека были проинформированы тогдашним адвокатом о том, что решением Суда все начатые процедуры были окончательно прекращены, и лишь в январе 2004 года нынешний адвокат подал ходатайство о рассмотрении дела и о его передаче в Комитет. В-шестых, 5 декабря 2002 года Президент Франции объявил о принятии четвертого законоположения об оказании государственной помощи французским репатриантам, что создало иллюзию окончательного и полного решения проблемы. Вместе с тем законопроект № 1499 от 10 марта 2004 года не предусматривал компенсационного механизма, касающегося возмещения ущерба в связи с захватом имущества.

3.9 По поводу утверждения о нарушении пункта 2 статьи 1 Пакта авторы считают, что в силу своей принадлежности к общине французов, изгнанных из Алжира, они столкнулись с серьезными посягательствами на индивидуальное осуществление коллективных прав, в частности с невозможностью свободно распоряжаться своим богатством и своими природными ресурсами, включая право на владение недвижимым имуществом и право на труд.

3.10 В отношении утверждения о нарушении статьи 12 авторы считают, что условия их бегства из Алжира сопоставимы с изгнанием. Из-за алжирского законодательства, касающегося бесхозяйного имущества и конфискации, авторы не могли ни установить свое место жительства в Алжире, ни проживать в этой стране. Они не могли свободно выбрать место жительства, поскольку получали официальные уведомления о том или ином ограничении, подпадающем под положения пункта 3 статьи 12. Лишение авторов их свободного выбора места жительства несовместимо с признанными в Пакте правами.

3.11 В связи с утверждением о нарушении статьи 17 авторы ссылаются на то, что меры по лишению имущества так и не обрели законной формы. Внутригосударственное право Алжира допускает отступление от принципа законности по смыслу статьи 17. Вторжение в личную жизнь, в семейные отношения и в жилище авторов запрещено алжирским законом. Государство не имело никаких

законных полномочий действовать так, как оно действовало, т. е. на основании подзаконных актов; при этом для предотвращения их изгнания не было принято никаких законных мер защиты.

3.12 В связи с утверждением о нарушении статьи 27 авторы требуют рассматривать их в качестве меньшинства, чьи права на собственную культурную жизнь вместе с другими членами их группы в 1962 году были уничтожены. Авторы были лишены своих прав из-за отсутствия эффективных гарантий для французского меньшинства. Будучи понуждаемы к изгнанию, они столкнулись с препятствием при осуществлении своего права жить в Алжире в своей культурно-языковой среде.

3.13 Что касается утверждения о нарушении пункта 1 статьи 2 и статьи 26, рассматриваемых отдельно или в совокупности, и статей 26 и 17 в совокупности, то авторы являются жертвами продолжающейся конфискации своего имущества на основании дискриминационного законодательства, что препятствовало осуществлению ими права собственности без объективных и разумных оснований. Законом Алжира от 26 июля 1963 года¹⁴, касающимся захваченного имущества, был установлен на избирательной и дискриминационной основе общий принцип объявления государственным имущества, принадлежавшего "агентам колониализма". Это национализированное имущество при выполнении некоторых условий впоследствии было возвращено только "физическим лицам, имеющим алжирское гражданство"¹⁵, чьи земли были национализированы вопреки предусмотренным Пактом гарантиям и практике Комитета.

3.14 Кроме того, распоряжение о компенсации от 17 марта 1964 года¹⁶ исключительно в пользу конкретной категории населения (фермеров) представляет собой проявление дискриминации. В этом распоряжении проводилось произвольное различие в режимах: режим благоприятствования безосновательно распространяется только на фермеров, причем обязательство по выплате компенсации без применения дискриминационного режима вытекает из права на национализацию. Таким образом, имеет место нарушение пункта 1 статьи 2 и статьи 26, рассматриваемых отдельно или в совокупности, и статей 26 и 17, рассматриваемых в совокупности.

3.15 Утверждение о нарушении статьи 5 Пакта вытекает из ликвидации прав и свобод авторов в 1962 году. Положение пункта 2 статьи 5 позволяет также поднять вопрос о применении статьи 17 Всеобщей декларации прав человека. Помимо вышеупомянутых утверждений о нарушениях, имело место также нарушение статьи 5.

3.16 В отношении понесенного морального и психического ущерба авторы обращаются к Комитету с просьбой прямо констатировать, что государство-участник, нарушающее свои обязательства по Пакту и по собственному национальному законодательству, должно устранить целый ряд нарушений. Надлежащим способом возмещения морального ущерба в данном случае могла бы стать сатисфакция, а одним из элементов сатисфакции явилось бы признание

¹⁴ Закон № 63-276 от 26 июля 1963 года об имуществе, захваченном и секвестрированном колониальной администрацией.

¹⁵ Статья 3 Постановления № 95-26 от 25 сентября 1995 года о внесении изменений и дополнений в Закон № 90-25 от 18 ноября 1990 года о земельных вопросах в связи с Постановлением № 62-20 от 24 августа 1962 года.

¹⁶ Уведомление 16 Z.F., опубликованное 17 марта 1964 года и адресованное исключительно французским фермерам, имущество которых было национализировано.

обоснованности сообщения. При этом они выдвигают требование о возмещении в виде выплаты соответствующей справедливой финансовой компенсации за их имущество, захваченное в Алжире.

Замечания государства-участника относительно приемлемости сообщения

4.1 28 февраля 2010 года государство-участник оспорило приемлемость сообщения. Оно напоминает, что 1 ноября 2006 года Комитет объявил неприемлемым аналогичное сообщение, представленное Арманом Антоном. Это решение было основано на отсутствии у Пакта обратной силы и на том, что право на владение имуществом не охватывается положениями Пакта. Правительство Алжира хотело бы знать мотивы, которые побудили Комитет, несмотря на упомянутый прецедент и во исполнение статьи 3 Факультативного протокола, воздержаться от признания неприемлемыми всех этих сообщений, квалифицированных в качестве злоупотребления правом на подачу жалобы.

4.2 Кроме того, государство-участник заявляет, что авторы не исчерпали внутренние средства правовой защиты. В Эвианских соглашениях предусматривался механизм защиты интересов граждан Франции, желающих остаться в Алжире. Однако авторы или их правопреемники добровольно покинули алжирскую территорию, оставив свое имущество "бесхозным", что заставило правительство принять защитные меры для обеспечения общественной безопасности и правопорядка.

4.3 Ни один орган системы Организации Объединенных Наций не может согласиться на рассмотрение сообщения такого характера, так как это противоречило бы Уставу Организации Объединенных Наций, в котором право на самоопределение закреплено в качестве непреложного права народов, находящихся под иностранным господством. Комитету следовало бы признать эти сообщения несовместимыми со статьей 1 Пакта. Любое выражение согласия и любое рассмотрение жалобы такого рода явилось бы для государства-участника равнозначным узаконению колонизации и некой "правовой инверсией", когда колонизатор требует компенсации у колонизированного, пострадавшего от разграбления колонии.

Комментарии авторов по замечаниям государства-участника

5.1 В письмах от 10 мая 2010 года и 3 января 2012 года авторы представили комментарии по замечаниям государства-участника. По поводу исчерпания внутренних средств правовой защиты авторы вновь приводят свои утверждения об отсутствии эффективных средств правовой защиты и просят государство-участник продемонстрировать на практике, какие из указанных средств правовой защиты могут быть использованы. Авторы ссылаются на Постановление № 10-01 от 26 августа 2010 года о дополнительном законе о финансах на 2010 год, статья 42 которого гласит: "Любая сделка с недвижимостью – права собственности на которую перешли к государству в результате национализации, огосударствления или оставления собственниками, – осуществляемая первоначальными владельцами внутри страны или за ее пределами, не имеет юридической силы. Кроме того, запрещается реституция вышеупомянутой [...] собственности, которая явилась предметом уступки со стороны государства".

5.2 Авторы отвергают утверждение государства-участника относительно их "добровольного" отъезда из Алжира. Государство-участник излагает "факты", не приводя при этом ни малейшего документального и обстоятельного подтверждения. Авторы также отвергают заявление государства-участника, касающееся права народов на самоопределение.

5.3 Что касается продолжающегося нарушения, то различие между "единовременным противоправным деянием с длящимися последствиями" и "длящимся противоправным деянием" требует тщательного фактического и правового анализа. Судебная инстанция становится правомочной с того момента, когда противоречие между сторонами (сторона притязания и сторона возражения) проявилось после вступления Пакта в силу, даже если оспариваемые "факты" или вызвавшая спор "ситуация" предшествовали этому деянию. Вместе с тем, если "причиной" претензии (или "источником" спора) является совокупность действий, имевших место после критической даты, то судебная инстанция будет правомочной, даже если их противоправный характер зависит от изменения или негативного отношения к ситуации, сложившейся до этой даты. Поэтому воздействие временных факторов требует внимательного изучения с точки зрения фактов и права, и их рассмотрение по существу должно быть доведено до конца.

Вопросы и процедура их рассмотрения в Комитете

6.1 Прежде чем рассматривать любую жалобу, содержащуюся в том или ином сообщении, Комитет по правам человека должен в соответствии с правилом 93 своих правил процедуры решить, является ли данное сообщение приемлемым по смыслу Факультативного протокола к Пакту.

6.2 Комитет отмечает, что в данном случае между ратификацией государством – участником Факультативного протокола в 1989 году и представлением сообщения в 2004 году прошло 15 лет. Он обращает внимание на то, что никаких конкретных сроков для представления сообщений в соответствии с Факультативным протоколом не предусмотрено. В этой связи и при данных обстоятельствах Комитет вправе ожидать разумного объяснения причин подобной задержки. В данном случае Комитет принимает к сведению различные выдвинутые адвокатом доводы, которые, по мнению последнего, объясняют, почему авторы были вынуждены представить свое сообщение Комитету лишь в 2004 году (см. пункт 3.8). Что касается того факта, что государство-участник ратифицировало Пакт и Факультативный протокол лишь в 1989 году, то адвокат не поясняет, почему авторы в тот момент не возбудили производство по делу в государстве-участнике. Комитет отмечает, что авторы воспользовались компенсационными мерами, принятыми Францией¹⁷, и что они приняли решение подать жалобу на государство-участник лишь после того, как обнаружили, что французский законопроект № 1499 от 10 марта 2004 года¹⁸ не предусматривает компенсационного механизма для возмещения ущерба от потери имущества в Алжире, причем они решили обратиться не во внутренние суды и административные органы государства-участника, а непосредственно в Комитет. Комитет считает, что авторы могли бы подать жалобу на государство-участник после его присоединения к Пакту и Факультативному протоколу и что действия, предпринятые во Франции, не мешали им возбудить процедуру в отношении Алжира в Коми-

¹⁷ Закон № 87-549 от 16 июля 1987 года об окончательном урегулировании дел, касающихся имущества, утраченного или "захваченного" на заморских территориях.

¹⁸ Закон № 2005-158 о признательности Нации и о содействии государства французским репатриантам был принят 23 февраля 2005 года. Он касается главным образом двух категорий лиц: репатриантов и военнослужащих вспомогательных войск. Что касается репатриантов, то Закон предусматривает возвращение сумм, удержанных из компенсаций, которые были им выплачены в 1970 году с целью погашения ссуд на обустройство. Эти ссуды были предоставлены лицам, желающим создать во Франции предприятия. Для военнослужащих вспомогательных войск Закон предусматривает выплату *пособий признательности*.

тете. Авторы не привели никакого убедительного пояснения в обоснование своего решения о том, чтобы направить сообщение в Комитет лишь в 2004 году. В отсутствие пояснения Комитет считает, что представление сообщения через столь длительный срок равнозначно злоупотреблению правом на подачу жалобы, и делает вывод о неприемлемости данного сообщения в соответствии со статьей 3 Факультативного протокола¹⁹.

7. На основании вышеизложенного Комитет по правам человека постановляет:

а) признать сообщение неприемлемым в соответствии со статьей 3 Факультативного протокола;

б) довести настоящее решение до сведения государства-участника и авторов сообщения.

[Принято на английском, испанском и французском языках, причем языком оригинала является французский. Впоследствии будет издано также на арабском, китайском и русском языках в качестве части ежегодного доклада Комитета Генеральной Ассамблее.]

¹⁹ См. сообщение № 787/1997 *Гобен против Маврикия*, решение о приемлемости, принятое 16 июля 2001 года, пункт 6.3, и сообщение № 1434/2005 *Филласье против Франции*, решение о приемлемости, принятое 27 марта 2006 года, пункт 4.3.

Добавление

Список авторов

1.	ACQUAVIVA VALERO, Dolores
2.	ADRAGNA, Rose
3.	AGUADO, Antoine
4.	ALBEROLA, Marie
5.	ALBOUY, Maryse (née JURADO)
6.	ALLIONE, Régine
7.	AMADOR, Germaine
8.	AMATE, Henry – Marius
9.	AMATE, Henry
10.	AMATE, Henry-Marius
11.	AMATE, Maryse
12.	AMATE, Pierre
13.	ANAHORY, Ambroise
14.	ANDREO, Emma
15.	ANDREO, Jean Joël
16.	ANGLADE, Gérard
17.	ANGLADE, Marcel
18.	ANGLADE, Roleine
19.	ARACIL, Alain
20.	ARACIL, Lucie
21.	ARNAUD, Alain
22.	ARNAUD, Janine
23.	ARNAUD, Maryse
24.	ARNAUD, René
25.	ASNAR, Marie-Louise (née CASTANO)
26.	ASNAR, Michelle (née BROTONS)
27.	ASTIER, Nelly
28.	AUDISIO, Danielle (née FAES)
29.	AUDOUY, Marie (née TOUSTOU)
30.	AUZIAS, Monique
31.	AVERSENG, Michel
32.	AZORIN, René
33.	AZZOPARDI, Charles
34.	BALLESTER, Jacqueline
35.	BALTAZAR, Bernadette
36.	BANDET, Huguette
37.	BANON, Philippe
38.	BARBAUD, Françoise
39.	BARBAUD, Paul-Robert
40.	BARCELO, Marcel
41.	BARRET, Carmen (née GARCIA)
42.	BARRET, Jean-Louis
43.	BARRIERE, Denise
44.	BARTOLO, Eliette
45.	BAYARD, Denise
46.	BAYARD, Serge
47.	BELLIER, Hélène

48.	BELLIER, Paul
49.	BELZER, Jacques
50.	BERNAD, Jean-Jacques
51.	BERNAD, Jean-Pierre
52.	BERNAD, Lucienne
53.	BERNARD, Olga
54.	BILLARD, André
55.	BILLARD, Marie
56.	BILLUART, Adèle
57.	BIREBENT, Danielle (née GARCIA)
58.	BIREBENT, Paul
59.	BLANDIN, Marie-Claude
60.	BLANDIN, Norbert
61.	BOBBIA, Jean-Charles
62.	BOBBIA, Marie-Claude
63.	BOBBIA, Renée
64.	BOBBIA, Marie-Yvonne
65.	BONED, Claudine
66.	BORONAD, Vincent
67.	BORRAS, André
68.	BORRAS, Félicie
69.	BORRAS, Gabriel
70.	BORRAS, Jacques
71.	BORRAS, Jacques Pierre
72.	BOSC, Jean-Pierre
73.	BOSSERT, Georges
74.	BOSSERT, Luc
75.	BOUBAY, Marie-Hélène (née DUBUCHE)
76.	BOUCHERAT, Helyette
77.	BOUCHERAT, Rollande
78.	BOUIE, Jacqueline (épouse MAS)
79.	BOURGEOIS, Alain
80.	BOURGEOIS, Jean-Michel
81.	BOURGEOIS, Micheline (née SALA)
82.	BOURREL, Annie
83.	BOUTIN, Georges
84.	BREVARD, Marcelle
85.	CABANIE, Alfred
86.	CABANIE, Simone (née GOILLOT)
87.	CABOT, Jacques
88.	CABOT, Jean-Louis
89.	CABOT, Suzanne
90.	CACHIA, Henri
91.	CALLEJA, Hervé
92.	CALMELS, Renée
93.	CAMBOS, Lydie (née CANNOVA)

94.	CAMELIS, Jean-Michel
95.	CAMPILA LOUIS, Nicole
96.	CAMPRUBI, Josette
97.	CAMPS, Albert
98.	CAMPS, Nicole
99.	CANTINEAU, Paule (née CARDONA)
100.	CARAVACA, Joseph
101.	CARDENTI, Alain
102.	CARDI, Édouard
103.	CARDI, Ignace
104.	CARDIS, Hippolyte
105.	CARRIERE, Jean
106.	CASA, Marie-Thérèse
107.	CASANOVA, Yves
108.	CASAVECCHIA, Fernande
109.	CASIN, Charlette
110.	CASSAGNE, Jean-Marie
111.	CASSAGNE, Pierre
112.	CASTET, Suzanne
113.	CAZAUX, Armand
114.	CAZENAVE, Georges
115.	CHAMUEL, Michèle
116.	CHARRIN, Georges
117.	CHARRIN, Jean-Claude
118.	CHARRIN, Pierre Yves
119.	CHEYMOL, Edmond
120.	CHIEZE, Jean
121.	CIOMEI, Pierre
122.	CLAVENAD, Sylviane (née MALISSON)
123.	COHEN SOLAL, Fernand
124.	COLIN, Robert
125.	COLINO, Mathieu
126.	COMBES, Jacqueline (née FERNET)
127.	COMBES, Philippe
128.	COMTE, Chantal (née SERRES)
129.	COMTE, Pierre-Yves
130.	CONTE, Anne
131.	CORBALAN, Vincent
132.	CORDINA, Francis
133.	CORNUS, Lydia
134.	CORTES, Renée
135.	COUTELIER, André
136.	CRIVELLO, Marcel
137.	CROMBET, Michelle (née BIREBENT)
138.	CROS, Claude
139.	CROS, Guy
140.	CROS, Jean Félix
141.	CROS, Renée
142.	CUBA, Françoise (épouse BERNARDO)

143.	DANET, Éliane
144.	DARIES, Jean-Marie
145.	DAVID, Alain
146.	DAVID, Angèle (née LLEDO)
147.	DAVID, Guy
148.	DAVIN, Nicole (épouse BOBBIA)
149.	DAYMAND, Paulette
150.	DEBONO, Louis
151.	DELENSEIGNE, Anny
152.	DELEUZE, Madeleine
153.	DELZENNE, Marie-France (née BORRAS)
154.	DEOM, Reine (née DROSS)
155.	DEVAUX, Jean-Marcel
156.	DI MAIO, André
157.	DI MAIO, Bernadette
158.	DI MAIO, Jean-Paul
159.	DI MAIO, Pierre
160.	DIANOUX, Adrienne
161.	DIMECH, Marcelle
162.	DISTINGUIN, Cyril
163.	DOLL, France
164.	DOLL, Véronique
165.	DONNADIEU, Jean-Marie
166.	DOUMENS, Jean
167.	DUBOUCH, Alain
168.	DUBOUCH, Bernard
169.	DUBOUCH, Roger
170.	DUDOGNON, Jacqueline (née NORIS)
171.	DUMONT, Georgette
172.	DUPEUX, Pierre
173.	DUPLAN, Armand
174.	DUPONT, Arlette (née GONZALEZ)
175.	DUPONT, René
176.	DUPONT, Suzanne
177.	DUPUY, Jacques
178.	DUVERGEY, Lisette (née KIENTZLER)
179.	DYE, Jean-Marie
180.	ESPINERA, Camille
181.	ESPINOSA, Manuel
182.	EYMARD, Denise
183.	EYMARD, Monique
184.	FA, Odile
185.	FABRER, Bernard
186.	FAUR, Monique
187.	FEDOUL, Dris
188.	FENOLLAR, René
189.	FERNANDEZ, Gilbert
190.	FERNANDEZ, José
191.	FERRER, Bernadette
192.	FERRER, Lucienne

193.	FIESCHI, Jacques
194.	FIESCHI, Marie-José
195.	FILLACIER, Claude
196.	FILLACIER, Monique
197.	FLAMANT, Nelly (née PITAVIN)
198.	FLINOIS, Claude
199.	FLOUTTARD, Jean-Pierre
200.	FLOUTTARD, Suzanne (née COTTE)
201.	FOISSIER, Gislaine (née PERLES)
202.	FONTAINE, Christian
203.	FONTI, Reine
204.	FORT, Rolland
205.	FORTESA, Louis
206.	FOUILLERON, Armande
207.	FOUILLERON, Jeanine (née JANDRIEU)
208.	FOUILLERON, Jean-Pierre
209.	FOUILLERON, Monique
210.	FOUILLERON, Philippe
211.	FOUROUX, Lucien
212.	FRAIZIER, Jean-Marc
213.	FRAIZIER, Josette (née PUIG)
214.	FRANCOIS, Michel
215.	FUGET, Marie-Laure
216.	FUGET, Robert
217.	GADEA, Vincent
218.	GADEA, Vincent
219.	GALVES, Emmanuel
220.	GALVES, Michelle
221.	GALVEZ, Émilie
222.	GANDOLPHE, Léonce
223.	GANDOLPHE, Léonce
224.	GARCIA, Arlette
225.	GARCIA, Carmen
226.	GARCIA, Clorinde
227.	GARCIA, Électre (née FERNANDEZ)
228.	GARCIA, Gabriel
229.	GARCIA, Joseph
230.	GARCIN, Georges
231.	GASSO, Jean-Claude
232.	GASSO, Jeanne
233.	GASSO, Michel
234.	GAUBERT, Maurice
235.	GAUCI, Charles
236.	GAUCI, Colette
237.	GAUDICHON, Bernard
238.	GENTHIAL, Gérald
239.	GIGANDET, Albert
240.	GIGON, Paule
241.	GIOVANNONE, Alice
242.	GIOVANNONE, Christiane
243.	GOILLOT, Gaston

244.	GONERA, Florence (née HENRI)
245.	GOURBEYRE, Claude
246.	GRANJON, Chantal
247.	GRIMA, Gladys (née FEDERIGI)
248.	GRIMA, Jean
249.	GRIMA, Paulette
250.	GUARESCHI, Fernand
251.	GUARESCHI, Marie (née NOCERINO)
252.	GUERRY, Anne-Marie
253.	GUIAUCHAIN, Jacques
254.	GUICHARD, Georges
255.	GUILLAUME, Maryvonne
256.	GUIRAUD, Jean-François
257.	GUISSET, Colette
258.	GUITONEAU, Michelle
259.	GUTTIEREZ, Francis
260.	GUY, Roger
261.	HAMELIN, Albert
262.	HAMELIN, Odette
263.	HAUDRICOURT, Marlène
264.	HAUDRICOURT, Paul
265.	HENRI, Céline
266.	HENRI, Claude
267.	HENRI, Edmond
268.	HENRI, Jean Marc
269.	HENRI, Marc
270.	HERAULT, Astride (née KIENTZLER)
271.	HONNORAT, Christiane
272.	HOUDOU, Anne-Marie
273.	HUMBERT, Yvon
274.	HUNTZINGER, Marcelle (née CHIEZE)
275.	HUOT, Viviane
276.	IACONO, Claude
277.	INFANTES, Antoine
278.	INZAINA, Claudine
279.	JACOMO, Huguette
280.	JAEN, Jean-Claude
281.	JUAN, Antoine
282.	JULIEN, Cyrille
283.	JULIEN, Gautier
284.	JURADO, Louise
285.	KARSENTY, Menahim
286.	KIENTZKER, Charles
287.	KIENTZLER, René
288.	KLOCK, Chantal
289.	KRAFT, Suzanne
290.	LA CASA, Didier
291.	LACRAMPE, Yvette
292.	LAEMMEL, Claude
293.	LAFFORGUE, Cécile (née CROZE)
294.	LAGARDE, Georges

295.	LAMIRAUT Marie, Chantal (née LOUIS)
296.	LANCRY, Denise (née CHERKI)
297.	LANCRY, Roger
298.	LANIEL, Jean-Pierre
299.	LARDEAUX, Aristide
300.	LARGE, Jean-Pierre
301.	LARTIGUE, Josiane
302.	LASSERRE, Josée
303.	LAURENT, Daniel
304.	LAURENT, Odile
305.	LAVAYSSE, Bernard
306.	LAVAYSSE, Philippe
307.	LECLERCQ, Régine
308.	LESCOMBES, Germain
309.	LESCOMBES, Raymond
310.	LISSARE, Dolores
311.	LLACER, Frédéric
312.	LELLBACH, Gérard
313.	LLEU, Juliette
314.	LLEU, Michel
315.	LLORCA, Jacqueline (née MAGLIOZZI)
316.	LOBELL, Angèle
317.	LOPEZ, Huguette
318.	LOPEZ, Marie-Dolores (née MARTINEZ)
319.	LOPINTO, Arlette
320.	LORENZ FALZON, Andrée
321.	LORTIE, Rolande
322.	LOUIS, Christian
323.	LOUIS, Edmonde (née LUCCI)
324.	LOUIS, Marie-France
325.	LOUVIER, Ignace
326.	LOUVIER, Sylviane
327.	LUBRANO, Alexandre
328.	LUBRANO, Lucie
329.	LUCCI, Alain
330.	LUCCI, Gilbert
331.	LUCCI, Louis
332.	LUCCI, Vincent
333.	LUPISGICH, Nieves (née VIXCAINO)
334.	MACALLUSO, Arlette
335.	MAIGUES, Raymond
336.	MARCE, Solange
337.	MARECHAL, Colette (née ROS)
338.	MARGUERITE, Michèle
339.	MARI, Jean
340.	MARIN, Marie-Claire
341.	MARTIN, Georges
342.	MARTIN, Micheline (née FABRE)
343.	MARTIN, Nicolas
344.	MARTINEZ, Alberta

345.	MARTINEZ, André
346.	MARTINEZ, Antoine
347.	MARTINEZ, Christian
348.	MARTINEZ, Denise
349.	MARTINEZ, Edmonde (née VICENTE)
350.	MARTINEZ, Gilbert
351.	MARTINEZ, Guy
352.	MARTINEZ, Jean-Claude
353.	MARTINEZ, Jofrette
354.	MARTINEZ, Joseph
355.	MARTINEZ, Marcel
356.	MARTY, Anne-Marie
357.	MARTY, Simone (née ROUX)
358.	MAS, Jacqueline (née BOUIE)
359.	MASQUEFA, Antoinette
360.	MASQUEFA, Hubert
361.	MATHIEU, Michèle
362.	MAURANGE, Janine (née RIQUELME)
363.	MAURANGES, Claude
364.	MEDINA, Victor
365.	MENE, Gabriel
366.	MERCURI, Monique
367.	MERLENG, Rose
368.	MESTRE, Edgar
369.	MICALEFF, Pierre
370.	MIRBELLE, Louis
371.	MOATTI, William
372.	MOLLAR, Jean-Pierre
373.	MOMMEJA, Alain
374.	MOMMEJA, Hélène (née BERTHET)
375.	MOMMEJA, Laurent
376.	MOMMEJA, Marc
377.	MOMMEJA, Marie-José
378.	MOMMEJA, Michel
379.	MOMMEJA, Régine
380.	MONMIREL, Janie (née VIAL)
381.	MONREAL, Henri
382.	MORALES, Armand
383.	MORAND DE LA GENEVRAYE, Jacqueline
384.	MOREL, Pierre
385.	MORETTI, Geneviève (née CARDI)
386.	MOULIS, Jean-Claude
387.	MOULIS, Roberte (née MOULIS)
388.	MULLER, Georges
389.	NAUD, Claude
390.	NAUD, Élisabeth (née LLEU)
391.	NAUD, Henri
392.	NAUD, Jean
393.	NAUD, Robert
394.	NAVARRO, Antoinette

395.	NAVARRO, Germaine
396.	NAVARRO, Joachim
397.	NAVARRO, Marie (épouse MUCCI)
398.	NEBOT, Daniel
399.	NEBOT, Didier
400.	NEBOT, Evelyne
401.	NOGARET, Robert
402.	NOIRET, Jean Germain
403.	NOUGARO, Lydia
404.	NUNCIE, Geneviève (née LAVAYSSE)
405.	OLIBE, Louise
406.	OLIVIERI, André
407.	OLIVIERI, Charly
408.	OLIVIERI, Louis
409.	PAPALIA, Anne
410.	PAPALIA, Dominique
411.	PAPALIA, Françoise
412.	PAPALIA, Michèle
413.	PARINI, Louis
414.	PASTOR, Jeanne (née LUCCI)
415.	PASTOR, Jeanne (née LUCCI)
416.	PAULY, Elizabeth (GRANJON)
417.	PAYA, André
418.	PAYET, Marie-Jane (née DEVESA)
419.	PELLISSIER, André
420.	PEREZ, Alain
421.	PEREZ, Marie
422.	PERLES, Ginette
423.	PERLES, Marcelle
424.	PERLES, Serge
425.	PETIT, Robert
426.	PETREQUIN, Paul
427.	PETRO, Marlyse (née OLIVIERI)
428.	PEYRE, Jacques
429.	PEYROT, Jacqueline (née DI NAPOLI)
430.	PHILIPPE, Chantal
431.	PICHOT, Jean
432.	PICONE, Brigitte (née BUSSUTIL)
433.	PICONE, Didier
434.	PICONE, Jean-Jacques
435.	PICONE, Marie-Thérèse
436.	PIERRE, Juliette
437.	PIGNODEL, Hermine
438.	PINA, Jeanine
439.	PIRO, Joseph
440.	PODESTA, Hélène
441.	PODESTA, Jean
442.	POLETTI, Jean-Pierre
443.	PONS, Colette
444.	PONS, Jocelyne (née SEYLER)
445.	PONT, Achille
446.	PONT, Huguette (née MARTINEZ)

447.	PONT, Louis
448.	PONT, Lucette
449.	PORCEDO, Aline (née GIROUD)
450.	PORTELLI, Christian
451.	PORTELLI, Jean-Pierre
452.	PORTELLI, Michèle
453.	PORTIGLIATTI, Arielle (née CALLEJA)
454.	POUYET, Raphaëlle (née THYL)
455.	POVEDA, Antoine
456.	PRA, Marc
457.	PRADEL, André
458.	PRADEL, Didier
459.	PRADEL, Henri
460.	PRADEL, Suzanne (née TISSOT)
461.	PRALY, Hervé
462.	PUIDEBAT, René
463.	QUINTARD, Marie-Paule (née MORIN)
464.	RAMADE, Jacques
465.	RAMADE, Marie-Hélène (née TROUSSARD)
466.	RAMIREZ, Huguette (née GIMENEZ)
467.	RAPIN, Marie
468.	RAPIN, Yves
469.	RAVOT, Berthe
470.	RAVOT, Gilbert
471.	REDON, Marius
472.	REINOLD, Eveline (née FONT)
473.	REY, Roselys (née REICHERT)
474.	RIBAS, Antoine
475.	RIBAS, José
476.	RIBAS, Maria
477.	RIBAS, Vincent
478.	RICO, Zahrie
479.	RIEU, Marcel
480.	RIVIERE, Gisèle (née MARTINEZ)
481.	ROBERT, Fernand
482.	ROMAGGI, Georges
483.	ROMAGGI, Paulette
484.	ROMERA, Mathilde
485.	RONGEAT, Georges
486.	ROS, Antoine
487.	ROS, Suzel (née TROUSSARD)
488.	ROSEMPLETT, Marlène (épouse HAUDRICOURT)
489.	ROSENZWEIG, Guy
490.	ROSENZWEIG, Jeannine
491.	ROUCOULES, Guy
492.	ROUCOULES, Josette
493.	ROUCOULES, Maurice
494.	ROUCOULES, Paul
495.	ROUCOULES, Renée

496.	ROUX, Marie-Ange (née VALENTI)
497.	ROUX, René
498.	RULLIER, Marie-Madeleine (née WASMER)
499.	SAIMAN, Alain
500.	SAIMAN, Bernard
501.	SAIMAN, Divine
502.	SAIMAN, Janine (née LELLOUCHE)
503.	SAJOUS, Francine (née MALE)
504.	SALA, Jacqueline
505.	SALA, Jean Claude
506.	SALA, Renée (née CAZAUX)
507.	SALAS, Pierre Louis
508.	SALLAN, Maryse
509.	SALVAT, Jean Pierre
510.	SALVAT, Joseph
511.	SAMTMANN, Armand
512.	SANCHEZ, Roger
513.	SANCHO, Laure (née BERNABEU)
514.	SANTANA, Michel
515.	SANZ, Henriette
516.	SAVES, Simone (née JAUBERT)
517.	SCHREYECK, Huguette
518.	SCHWAL, Jean-Michel
519.	SCHWAL, Michèle (née PIERRE)
520.	SCHWAL, Stéphane
521.	SCOTTI, Jean-Claude
522.	SCOTTO, Jean-Pierre
523.	SEGUI, Jean-Luc
524.	SEGUI, Martine
525.	SEGUI, Paule
526.	SEGUI, Paule (née BOSCH)
527.	SELLES, Angèle
528.	SEMPERE, Marcel
529.	SEMPOL, Émile
530.	SEPET, Nicole
531.	SERRES, Hélène
532.	SEVERAC, Louis
533.	SEYLER, Jean-Paul
534.	SOCIAS, Sébastien
535.	SOLER, Antoinette
536.	SOLER, Danielle (née SARAMITE)
537.	SOLER, Philippe
538.	SOULIER, Robert
539.	STREIT, Albert
540.	SUCH, Odile
541.	SUCH, Patrick
542.	TARI, Emmanuelle (née VIDAL AVEILLAN)
543.	TENZA, Joseph
544.	TEPPET, Danielle

545.	TEPPET, Guy
546.	TEPPET, Marie-Jeanne (née DROSS)
547.	THIEBEAUD, Jean-Paul
548.	TOCHON, Claude
549.	TORRA, Suzanne
550.	TORREGROSA, Jean-Pierre
551.	TORRES, Fernand
552.	TOUSSAINT, Edmée (née ACOLAS)
553.	TRAVERSE, Paule (née FROMENTAL)
554.	TRISTAN, Mathilde
555.	TROUSSARD, Gabriel
556.	TRUCHI, Marcel
557.	VALAT, Marie-Rose (née FUGET)
558.	VALVERDE, Louise
559.	VALVERDE, Marc
560.	VALVERDE, Marie Christine (née GARCIA)
561.	VEILLON, Christian
562.	VELA, Claude
563.	VELLA, Thérèse
564.	VERDOUX, Agnès
565.	VERDOUX, Christian
566.	VERDOUX, Gérard
567.	VERDOUX, Sébastien
568.	VIAL, Jean
569.	VIDAL, Martine (née PIERRE)
570.	VIGIER, Jean-Gilles
571.	VIGIER, Yvette
572.	VIGNAU, André
573.	VIGNAU, Danielle
574.	VITIELLO, Jackie
575.	VITIELLO, Michèle (née NACHTRIPP)
576.	VITIELLO, Pierre
577.	VIUDES, André
578.	VIUDES, Fabienne
579.	VIUDES, Frédéric
580.	VUILLAUME, Claude
581.	VUILLAUME, Rose
582.	VUILLAUME, Yves
583.	WAAS, Michel
584.	WAGNER, Georges
585.	WAGNER, Sylviane (née MORIN)
586.	WARISSE, Marie-France
587.	WARISSE, Roger
588.	WIETRICH, Gislaine (née FLEDDERMANN)
589.	WIMET, Paulette (née FULLANA)
590.	ZAMMIT, Charley