



Международная конвенция для защиты всех лиц от насильственных исчезновений

Distr.: General
6 April 2017
Russian
Original: Spanish

Комитет по насильственным исчезновениям

Доклад о просьбах о принятии срочных мер, полученных в соответствии со статьей 30 Конвенции*

A. Введение

1. В статьях 57 и 58 правил процедуры Комитета (CED/C/1) говорится о том, что до сведения Комитета доводятся все просьбы о принятии срочных мер, которые переданы на его рассмотрение в соответствии со статьей 30 Конвенции. Полный текст любой из этих просьб может быть предоставлен на том языке, на котором она была получена, каждому члену Комитета, который попросит об этом. В настоящем докладе кратко изложены основные темы, которые были затронуты докладчиками по вопросу о срочных мерах в отношении полученных Комитетом после его одиннадцатой сессии просьб о принятии таких мер, а также о вынесенных решениях в этой связи в соответствии со статьей 30 Конвенции. Доклад был одобрен Комитетом 16 марта 2017 года.

B. Просьбы о принятии срочных мер, полученные после одиннадцатой сессии Комитета

2. Комитет включил информацию о решениях, принятых по 342 просьбам о принятии срочных мер, которые были получены до 11 октября 2016 года, в свою записку, посвященную просьбам о принятии срочных мер и принятую на его одиннадцатой сессии. В период с 11 октября 2016 года по 18 января 2017 года Комитет получил 21 новую просьбу о принятии срочных мер, 17 из которых были зарегистрированы. Все они были связаны с событиями, произошедшими в Аргентине и Мексике. К настоящему докладу прилагается перечень просьб о принятии срочных мер, зарегистрированных до 20 марта 2017 года.

3. На момент подготовки настоящего доклада Комитет зарегистрировал в общей сложности 359 просьб о принятии срочных мер, информация о которых приведена ниже в разбивке по году и стране.

* Принят Комитетом на его двенадцатой сессии (6–17 марта 2017 года).



Таблица
Зарегистрированные просьбы о принятии срочных мер в разбивке по году и стране

Год	Аргентина	Бразилия	Камбоджа	Колумбия	Ирак	Мексика	Марокко	Всего
2012	–	–	–	–	–	5	–	5
2013	–	–	–	1	–	5 ^a	–	6
2014	–	1	1	1	5	43	–	51
2015	–	–	–	3	42	166	–	211
2016	–	–	–	4	21	58	1	68
2017 ^b	1	–	–	–	–	–	–	1
Всего	1	1	1	9	68	277	1	359

^a Просьба о принятии срочных мер № 9/2013 касается двух лиц. Поэтому она рассматривается как две отдельные просьбы.

^b По состоянию на 18 января 2017 года.

С. Вопросы, касающиеся критериев регистрации и сферы охвата срочных мер

1. Просьбы, не соответствующие критериям регистрации

4. Большинство просьб о принятии срочных мер, представленных после одиннадцатой сессии, соответствовали критериям приемлемости, начиная с первого представления. Тем не менее четыре из них не были зарегистрированы в связи с тем, что местонахождение предполагаемых жертв было установлено раньше – через несколько часов после представления просьбы авторами.

2. Просьбы о принятии срочных мер, в которых не содержится информации о возможных виновных или утверждается потенциальная причастность негосударственных субъектов

5. Как и на предыдущих сессиях, личность лиц, виновных в исчезновениях, в большинстве случаев остается неизвестной. Авторы просьб выдвигают версии главным образом на основании показаний или обстоятельств исчезновения. Основная проблема возникает, когда в просьбе напрямую говорится о возможном участии в деле негосударственных субъектов, действующих без какой-либо поддержки или попустительства.

6. В этой связи докладчики приводят следующие примеры:

а) авторы одной из просьб о принятии срочных мер выдвинули несколько предположений, включая возможность того, что жертва исчезла в результате проблем со своим бывшим женихом. В другом случае авторы ссылались на ссору между предполагаемым потерпевшим и другим лицом из-за участка земли. Тем не менее в обоих случаях авторы также подчеркивали, что их утверждения являются просто предположениями и что, «учитывая обстоятельства дела», нельзя исключать возможность причастности к исчезновениям государственных должностных лиц;

б) в другой просьбе авторы не говорили напрямую о причастности государства-участника, однако из текста просьбы было ясно, что исчезнувшие лица были общественными лидерами, находившимися в конфликте с государственными субъектами.

7. По этим делам были приняты следующие решения:

а) учитывая, что возможная причастность государственных лиц посредством их действий, поддержки или попустительства не может быть доказа-

на до тех пор, пока не будет завершено расследование, обе просьбы о принятии срочных мер не были зарегистрированы, а у государства-участника была запрошена информация о следственных действиях, направленных на установление местонахождения жертв;

b) в случае с общественными лидерами докладчики сочли, что, хотя Комитет и не может сделать вывод о возможной причастности государственных лиц к описываемым событиям, направленная государству-участнику нота содержала всю имеющуюся информацию о местах, в которых бывали жертвы и об их последних встречах с государственными субъектами.

8. В свете вышеизложенного докладчики рекомендуют:

a) принять два новых критерия регистрации просьб о принятии срочных мер, поданных в соответствии со статьей 30 Конвенции: в случаях отсутствия ясности относительно лиц, виновных в исчезновении, просьба будет зарегистрирована, если:

i) возможная причастность негосударственных субъектов, действующих без явной поддержки или попустительства, выдвигается в качестве предположения, которое не может быть подтверждено или опровергнуто без проведения тщательного расследования компетентными органами;

ii) пропавшее без вести лицо находилось в конфликте, имело напряженные отношения или какую-либо связь с государственными субъектами, что, с учетом обстоятельств дела, позволяет предположить, что имело место насильственное исчезновение;

b) в обоих случаях, если представленная сторонами в рамках процедуры принятия срочных мер информация свидетельствует о том, что государственные субъекты не причастны к делу, в том числе посредством поддержки или попустительства с их стороны, Комитет прекращает рассмотрение просьбы о принятии срочных мер.

3. Просьбы о принятии срочных мер, зарегистрированные после выявления виновных: сфера охвата срочных мер в отношении расследований, направленных на квалификацию преступления и установления виновных

9. Обстоятельства одной из просьб о принятии срочных мер несколько отличались от большинства других зарегистрированных просьб. В этом деле жертва пропала без вести в ноябре 2013 года. Семья подала жалобу в компетентные органы. В результате проведенного расследования трое сотрудников полиции были осуждены и привлечены к уголовной ответственности за это исчезновение. Тем не менее местонахождение жертвы так и не было установлено. Кроме того, на момент подачи просьбы авторы были обеспокоены тем, что, согласно имеющейся у них информации, другой полицейский, который, возможно, был причастен к делу, все еще находится на свободе. В настоящий момент существует также вероятность того, что трое осужденных сотрудников полиции будут освобождены, в то время как о местонахождении жертвы по-прежнему ничего не известно.

10. Принятые меры: в данном случае представленные факты позволяют Комитету провести четкое различие между расследованием, направленным на установление уголовной ответственности виновных, и поиском пропавшего без вести лица. Авторы просьб и затрагиваемые государством-участником зачастую путают эти две процедуры. В записке, посвященной регистрации этой просьбы о принятии срочных мер, Комитет просил государство-участник:

a) принять все необходимые меры по поиску и установлению местонахождения жертвы;

b) обеспечить, чтобы вынесенные по данному делу решения не привели к безнаказанности и к утрате необходимых доказательств для поиска жертвы;

c) принять все необходимые меры, для того чтобы найти четвертого сотрудника полиции, предположительно причастного к делу, и привести в исполнение выданный в его отношении ордер на его арест.

11. Наконец, в контексте срочных мер докладчики особо отметили важность ограничения вмешательства Комитета в области, входящие в их компетенцию согласно статье 30 Конвенции. В этой связи следует четко понимать, что в соответствии с этой статьей сфера уголовной ответственности не входит в компетенцию Комитета. Тем не менее докладчики считают, что в большинстве случаев речь идет о расследованиях в целях квалификации преступления и установления виновных, так как зачастую в ходе таких расследований не учитываются элементы, которые могли бы способствовать поиску жертв (знание обстоятельств дела и личности виновных облегчает доступ к информации, необходимой для установления местонахождения исчезнувшего лица).

D. Порядок принятия срочных мер после регистрации просьбы: тенденции, имевшие место после одиннадцатой сессии (до 18 января 2017 года)

1. Взаимодействие с государствами-участниками

12. Комитет поддерживает контакты с государствами-участниками через их соответствующие постоянные представительства, главным образом в форме вербальных нот. В некоторых случаях (чрезвычайные ситуации или необходимость прояснить какой-либо вопрос, связанный с процедурой принятия срочных мер) проводятся совещания членов постоянных представительств с докладчиками или секретариатом Комитета в присутствии докладчиков.

13. Авторы ряда просьб о принятии срочных мер продолжают выражать обеспокоенность тем фактом, что власти, отвечающие за поиск и проведение расследований не знают ни о том, что соответствующая просьба была зарегистрирована, ни о рекомендациях Комитета. В соответствии с решением, принятым на пленарном заседании в ходе одиннадцатой сессии, секретариат обратился к постоянным представительствам двух государств-участников, в отношении которых Комитет зарегистрировал наибольшее число срочных мер (Мексика и Ирак), с тем чтобы наметить различные варианты действий в этой связи. На сегодняшний день это взаимодействие так и не привело к созданию канала прямого контакта с компетентными органами государств-участников.

2. Ответы государств-участников

14. Государства-участники по-прежнему реагируют на подавляющее большинство зарегистрированных просьб о принятии срочных мер. В тех случаях, когда они этого не делают, им направляются письма с напоминанием. На своей одиннадцатой сессии Комитет принял решение сократить частоту отправки напоминаний в тех случаях, когда отдельные государства-участники не реагируют на ноты Комитета.

15. После одиннадцатой сессии секретариат приступил к осуществлению этого решения, руководствуясь следующими правилами:

a) в случае отсутствия ответа от государства-участника ему направляются три напоминания;

b) если государство-участник не реагирует на первую зарегистрированную просьбу о принятии срочных мер в отношении событий, произошедших на его территории, получив при этом три напоминания, то созывается собрание

докладчиков (или секретариата в присутствии докладчиков) с членами постоянного представительства;

с) если государство-участник не реагирует на зарегистрированную просьбу о принятии срочных мер в отношении событий, произошедших на его территории в прошлом, при наличии новых зарегистрированных просьб, то собрание докладчиков (или секретариата в присутствии докладчиков) с членами постоянного представительства созывается лишь в том случае, если имеются особые обстоятельства, позволяющие предположить, что такое собрание принесет результат;

d) в остальных случаях государству-участнику направляется четвертое напоминание. В этом напоминании Комитет ссылается на первые три, а также на договорное обязательство государства-участника по предоставлению информации в сроки, установленные Комитетом в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 30 Конвенции. Кроме того, государство-участник информирует о том, что если Комитет не получит его ответ в указанный срок, то он может принять решение сообщить об этом в своем докладе о работе сессии, посвященной срочным мерам, и в своем следующем докладе Генеральной Ассамблее. Такое решение принимается на следующей сессии Комитета;

e) независимо от того, включит ли Комитет информацию об отсутствии ответа со стороны государства-участника в свои доклады, частота отправки напоминаний является ограниченной (одно напоминание раз в шесть месяцев), а перед началом каждой сессии Комитет проверяет, не был ли получен ответ.

16. В течение периода, охватываемого настоящим докладом, Ираку было направлено четвертое письмо с напоминанием относительно 23 просьб о принятии срочных мер в отношении событий, произошедших на его территории. На своей двенадцатой сессии Комитет провел двустороннее совещание с постоянным представительством Ирака, с тем чтобы предоставить государству-участнику возможность сообщить о причинах, по которым оно не отвечало на ноты Комитета. После того как процедурные вопросы в отношении просьб о принятии срочных мер были прояснены, государство-участник обязалось предоставить соответствующую информацию в течение нескольких недель после окончания сессии.

17. Что касается содержания ответов государств-участников, то наблюдаются те же тенденции, которые были отмечены в докладе, принятом на одиннадцатой сессии (см. CED/C/11/3). Стоит отметить отсутствие ответов на вопросы и рекомендации Комитета и ответов по существу. Вместе с тем было подчеркнуто, что в ряде случаев информация, представленная государством-участником в контексте срочных мер, позволила авторам получить доступ к ключевой информации, касающейся поиска жертв и ведения следствия, которого они до этого не имели.

18. Рекомендация докладчиков: создать дополнительные возможности для обмена информацией и укрепления потенциала национальных органов власти по процедурам и целям принятия срочных мер в координации с полевыми отделениями Управления Верховного Комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека и программой по наращиванию потенциала договорных органов в целях повышения их осведомленности о сфере охвата и целях принятия срочных мер.

3. Взаимодействие с авторами

19. Секретариат поддерживает постоянный контакт с авторами просьб о принятии срочных мер, главным образом путем направления им писем от имени Комитета, а также более прямым путем – по электронной почте и по телефону. Эти обмены позволяют выявить тенденции, о которых будет сказано ниже.

20. Авторы по-прежнему подчеркивают важность получения поддержки со стороны Комитета, в лице которого они обрели слушателя, после нескольких неудачных попыток обращения за помощью к национальным органам. В некоторых случаях авторы (как правило, члены семей) просят о прямой поддержке Комитета в качестве посредника при взаимодействии с национальными органами власти. В таких случаях секретариат всегда стремится помочь авторам в рамках компетенции Комитета в соответствии со статьей 30 Конвенции.

4. Ответы авторов

21. В большинстве случаев авторы выражают свое разочарование по поводу отсутствия прогресса в осуществлении государством его обязанностей по поиску пропавших без вести лиц и проведению расследований (см. раздел E выше).

22. В некоторых случаях авторы просят о конкретной помощи со стороны Комитета. Ниже приводятся примеры таких просьб и ответы докладчиков:

а) к одной из просьб о принятии срочных мер автор приложил записку, в которой говорилось о том, что его ходатайство о принятии мер защиты было отклонено одним из органов, предположительно компетентным в сфере защиты лиц (Национальная служба защиты). Ответ органа защиты гласил, что дело было передано национальной полиции, которая также компетентна рассматривать некоторые из подобных случаев. Автор просил Комитет вмешаться и потребовать у Национальной программы предоставить ему защиту. Докладчики выразили мнение о том, что Комитет не компетентен принимать решения в отношении государственных органов защиты, за исключением тех случаев, когда предоставление такой защиты становится причиной проблем в области безопасности для отдельных лиц. В данном случае авторы сообщения не представили какой-либо информации об этом;

б) в другой просьбе автор просил Комитет потребовать от государства-участника в срочном порядке провести расследование в отношении страницы пропавшего без вести лица в социальной сети «Facebook», так как были получены сообщения о том, что страница по-прежнему активна. Комитет посчитал, что такое расследование могло бы быть полезным для получения информации о возможном местонахождении упомянутого лица. В этой связи он просил государство-участник продолжить это расследование в качестве необходимой меры по поиску и установлению местонахождения исчезнувшего лица;

с) в трех просьбах о принятии срочных мер авторы неоднократно обращались к Комитету и просили предоставить им материальную и психологическую помощь. В этих случаях Комитет всегда находил время для того, чтобы выслушать их и ответить на их вопросы в отношении соответствующих процедур, разъясняя при этом границы своего мандата. Полевые отделения Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека также принимают авторов и реагируют на их потребности.

23. Авторы некоторых просьб о принятии срочных мер не представили комментариев по замечаниям государства-участника, что ограничивает возможности Комитета по принятию соответствующих мер. Вместе с тем в соответствии с пунктом 4 статьи 30 Конвенции эти просьбы по-прежнему находятся на рассмотрении.

24. Такая ситуация возникает, в основном, в двух случаях:

а) ситуация №1: в шести просьбах о принятии срочных мер, представленных неправительственными организациями, последние сталкивались с трудностями при поддержании контакта с родственниками пропавших без вести лиц или при получении доступа к следственным материалам по делу. В этих случаях Комитет направлял авторам напоминания. Еще в двух случаях по истечении года с момента непредставления авторами своего ответа докладчики принимали решение о необходимости направить государству-участнику ноту о последующей деятельности, с тем чтобы запросить у него обновленную ин-

формацию о ходе расследования и поиска. Авторам были предоставлены копии нот, направленных государствам. После этого авторы вновь обратились к секретариату, благодаря его за ноту и информируя его о том, что это дало им возможность вновь установить контакт со следственными органами;

b) ситуация № 2: в других случаях авторы просьб не предоставили ответа, так как не могли принять последующих мер, не умели писать или имели трудности в плане доступа к Интернету. После рассылки трех напоминаний секретариат связался по телефону с некоторыми авторами для того, чтобы проанализировать их возможности по предоставлению комментариев по замечаниям государства-участника в устной форме или каким-либо иным образом. В связи с еще двумя просьбами секретариат провел телефонную конференцию с авторами, с тем чтобы получить их комментарии. Принимая во внимание количество просьб о принятии срочных мер, такие методы могут применяться лишь в исключительных обстоятельствах.

25. В свете вышесказанного докладчики рекомендуют принять новые правила процедуры в тех случаях, когда авторы не отвечают на ноты Комитета:

a) авторам направляются три напоминания;

b) если автор не отвечает в течение трех месяцев с момента получения третьего напоминания, секретариат предпринимает попытки связаться с ним другим способом и просит его сообщить, почему он не представил свой ответ Комитету;

c) если автор утверждает, что он не в состоянии представить ответ в письменном виде, но располагает информацией, которой стоит поделиться с Комитетом, секретариат стремится получить эту информацию в устной форме (например, по телефону) и направляет государству-участнику ноту о последующей деятельности с учетом полученных сведений;

d) если по истечении шести месяцев после получения третьего напоминания с автором не удастся связаться или же он не располагает информацией, Комитет направляет государству-участнику ноту на основе полученных сведений и устанавливает новый срок для представления обновленной информации по делу.

Е. Вопросы, вызывающие обеспокоенность, в зарегистрированных просьбах о принятии срочных мер

26. Бездействие органов, отвечающих за поиск и проведение расследований: в большинстве случаев государственные органы, занимающиеся поиском исчезнувших лиц и проведением расследований, не принимают никаких мер. Обеспокоенность касается, в основном, пяти случаев:

a) бездействия властей в следующие 72 часа после исчезновения: в более чем 25 просьбах о принятии срочных мер авторы выразили обеспокоенность в связи с отказом властей принимать какие-либо меры в течение 72 часов после исчезновения. Во всех упомянутых случаях Комитет подчеркивал свою обеспокоенность такой практикой. В одном из таких случаев Комитет рекомендовал государству-участнику принять необходимые меры для того, чтобы гарантировать незамедлительное рассмотрение властями каждой поступающей им жалобы о насильственном исчезновении в соответствии со статьей 12 Конвенции;

b) отсутствия процедуры поиска и проведения расследований: информация, представленная авторами и государствами-участниками практически во всех зарегистрированных просьбах о принятии срочных мер, свидетельствует об отсутствии соответствующей процедуры. В таких случаях Комитет напоминает государствам-участникам об их договорных обязательствах по статье-

ям 12 и 24 Конвенции и о необходимости руководствоваться предположением о том, что расследование насильственного исчезновения является способом получения информации, необходимой для поиска и установления местонахождения жертвы;

с) неисполнения судебных решений, вынесенных по отдельным делам: в 12 зарегистрированных просьбах о принятии срочных мер авторы отметили, что принятые в суде решения не исполняются компетентными органами по причине отсутствия необходимых ресурсов или же из-за того, что эти органы напрямую или косвенно причастны к совершенному преступлению. В четырех случаях заявители сообщили о том, что ордер на арест предполагаемых виновных не приводился в исполнение на протяжении нескольких месяцев, несмотря на присутствие на местах соответствующих государственных должностных лиц. В своих нотах государству-участнику Комитет выражает обеспокоенность тем, что отмеченные выше меры не были приняты, и напоминает о договорных обязательствах государства-участника в этой связи;

d) непроведения расследования на месте: авторы примерно 19 просьб о принятии срочных мер выразили свою обеспокоенность в связи с тем, что органы власти, отвечающие за проведение расследований, зачастую ограничиваются лишь направлением запросов о предоставлении информации в приюты, больницы и места содержания под стражей, что не приносит никаких результатов. Они также отметили, что, хотя эти запросы зачастую содержат указания по проведению расследований по итогам поездок на места, эти указания не соблюдаются. В таких случаях Комитет рекомендует государству-участнику проследить за тем, чтобы компетентные органы: i) в полной мере использовали свои полномочия, в том числе в отношении принятия срочных мер, для получения от соответствующих органов информации, необходимой для проведения расследований и осуществления деятельности по поиску пропавших без вести лиц; ii) проводили всеобъемлющие расследования на месте в целях повышения эффективности поиска, не ограничиваясь запросами в различные органы и информацией из архивов государства-участника;

e) сложностями в использовании имеющихся доказательств: авторы подавляющего большинства зарегистрированных просьб о принятии срочных мер выразили свое разочарование по поводу того, что власти не делают ничего для того, чтобы обеспечить использование и подробный анализ имеющихся доказательств. Так, например, анализ телефонных звонков или электронных писем проводится редко или не проводится вообще; места, в которых, как предполагается, можно найти какие-либо доказательства, осматриваются лишь частично; не проводится анализ найденных останков; а некоторые органы власти отказываются проводить допрос свидетелей, указанных родственниками или друзьями пропавших без вести лиц. В таких случаях Комитет анализирует имеющуюся информацию. После того как информация была проверена, Комитет рассматривает соответствующие вопросы, вызывающие обеспокоенность, и предлагает органам, занимающимся поиском и проведением расследований, довести до конца соответствующие следственные действия.

27. Проведение расследований некомпетентными органами: авторы часто выражают обеспокоенность в связи с тем, что расследование случаев насильственного исчезновения проводится не компетентными в этой сфере органами. В качестве примера можно упомянуть случаи, когда такие расследования проводились подразделениями, занимающимися организованной преступностью. В таких случаях Комитет просит государство-участник объяснить, почему расследование было поручено именно этим органам, и сообщить, препятствует ли это проведению расследования случаев насильственного исчезновения, которые входят в компетенцию других органов, и могут ли эти органы проводить параллельный анализ фактов, указывающих на возможное насильственное исчезновение, как оно определено в Конвенции.

28. Отсутствие межведомственной координации: почти во всех зарегистрированных просьбах о принятии срочных мер авторы выражают свою обеспоко-

енность в связи с отсутствием согласованности действий различных ведомств, рассматривающих одно и то же дело. В федеративных государствах наблюдается также отсутствие взаимодействия между органами власти на региональном и федеральном уровне, что напрямую сказывается на эффективности поиска и проведении расследований. В этих случаях Комитет напоминает государствам-участникам о необходимости обеспечения межведомственной координации между всеми органами, участвующими в поиске и проведении расследований.

29. Роль органов военной юстиции: авторы просьб о принятии срочных мер по делам, в которых в качестве возможных виновных или жертв участвуют представители военной власти, систематически выражают свою обеспокоенность в связи с участием органов военной юстиции в проведении расследований по таким делам. В таких случаях Комитет напоминает государству-участнику о его обязанности принять необходимые меры для того, чтобы гарантировать рассмотрение таких дел судами общей юрисдикции. В тех случаях, когда это представляется необходимым, он также просит государство-участник обеспечить сотрудничество военных властей с гражданскими органами, которые должны заниматься расследованием и его координацией. Это уточнение основывается на необходимости предотвращения ситуации, в которой под предлогом запрета на вмешательство военных последние не могут оказывать помощь или делиться имеющейся у них информацией.

30. Необходимость укрепления межгосударственной правовой помощи в поиске исчезнувших лиц: в десяти просьбах о принятии срочных мер, в которых утверждается, что лицо пропало без вести не в той стране, в которой его видели в последний раз, авторы выражают свою обеспокоенность в связи с трудностями, возникающими при взаимодействии с затрагиваемыми государствами. В таких случаях Комитет просит государство-участник активизировать оказание необходимой межгосударственной правовой помощи в соответствии со статьей 14 Конвенции.

31. Отсутствие доступа родственников и друзей пропавших без вести лиц к информации о ходе поиска и невозможность участвовать в нем: авторы практически всех просьб о принятии срочных мер отметили сложности, с которыми родственники и друзья исчезнувших лиц сталкиваются при попытке получения доступа к информации о ходе расследования насильственного исчезновения и поиска исчезнувшего лица, а также при попытках принять участие в поиске. В таких случаях Комитет напоминает государству-участнику о его договорных обязательствах по статьям 12 и 24 Конвенции: а) гарантировать доступ родственников и друзей исчезнувшего лица к регулярной информации о ходе поиска и проведения расследований и достигнутых результатах, включая совещания с властями, занимающимися рассмотрением дела, в тех случаях, когда это целесообразно; и б) обеспечить и поощрять их активное участие в процессе поиска.

32. Просьба о принятии временных мер: авторы большинства просьб о принятии срочных мер просят принять временные меры для защиты родственников и друзей исчезнувших лиц от получаемых ими угроз и обеспечить их информированность о ходе поиска и установления местонахождения таких лиц. В подавляющем большинстве случаев на родственников и друзей оказывается серьезное давление, зачастую – непосредственно со стороны государственных органов, которые, возможно, причастны к исчезновению. В этой связи отмечаются ночные обходы или слежка за их домами, телефонные звонки или электронные письма с угрозами, оказание давления на несовершеннолетних детей и прямые угрозы, направленные на то, чтобы они не сообщали о случившемся или прекратили свою деятельность по поиску исчезнувшего лица. В некоторых случаях авторы также сообщают о физическом насилии в отношении их представителей или о смерти тех, кто напрямую участвовал в поиске исчезнувших лиц. Запрашиваемые временные меры защиты предоставляются в том случае, если предоставленная информация свидетельствует о том, что отдельные лица сталкиваются с угрозой причинения непоправимого ущерба их жизни или физической и психической неприкосновенности. Во всех случаях перед принятием каких-либо мер защиты затрагиваемое государство просит принять во внимание потребности и мнение нуждающегося в защите лица.

Е. Приостановление, прекращение или продолжение рассмотрения просьб о принятии срочных мер по защите лиц, в отношении которых были приняты временные меры

33. В соответствии с критериями, принятыми на пленарном заседании Комитета в ходе его восьмой сессии:

а) рассмотрение просьбы о принятии срочных мер приостанавливается, когда исчезнувшее лицо обнаруживается, но пока остается под стражей. Причиной этого является повышенная опасность вновь подвергнуться исчезновению и оказаться вне защиты со стороны закона;

б) рассмотрение просьбы о принятии срочных мер прекращается, когда исчезнувшее лицо обнаруживается на свободе, обнаруживается и затем освобождается или обнаруживается мертвым;

в) просьба о принятии срочных мер остается в стадии рассмотрения, когда исчезнувшее лицо обнаруживается, но лица, в отношении которых было рекомендовано принять временные меры защиты в контексте срочных мер, по-прежнему находятся под угрозой. В этих случаях вмешательство Комитета ограничивается содействием осуществлению принятых временных мер.

34. После одиннадцатой сессии Комитет прекратил рассмотрение шести просьб о принятии срочных мер, в которых жертвы были обнаружены живыми: пять из них касаются Мексики и одна – Ирака. Таким образом, на момент подготовки настоящего доклада, было приостановлено или прекращено принятие срочных мер по 13 просьбам: 3 из них были приостановлены (исчезнувшее лицо было обнаружено, но оставалось под стражей), а 10 – прекращены (исчезнувшие лица были обнаружены живыми и освобождены (8 случаев) или были обнаружены мертвыми (2 случая)).

35. Комитет посчитал необходимым продолжить рассмотрение трех просьб о принятии срочных мер после обнаружения исчезнувшего лица, поскольку лица, в отношении которых было рекомендовано принять временные меры защиты, по-прежнему находятся под угрозой.
