



МЕЖДУНАРОДНЫЙ ПАКТ
О ГРАЖДАНСКИХ
И ПОЛИТИЧЕСКИХ
ПРАВАХ

Distr.
GENERAL

CCPR/C/SR.2242
4 October 2005

RUSSIAN
Original: ENGLISH

КОМИТЕТ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Восемьдесят вторая сессия

КРАТКИЙ ОТЧЕТ О 2242-м ЗАСЕДАНИИ,

состоявшемся во Дворце Наций в Женеве
в четверг, 28 октября 2004 года, в 15 час. 00 мин.

Председатель: г-н АМОР

СОДЕРЖАНИЕ

ТРЕТЬЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЕ СОВЕЩАНИЕ С ГОСУДАРСТВАМИ - УЧАСТНИКАМИ
ПАКТА

В настоящий отчет могут вноситься поправки.

Поправки должны представляться на одном из рабочих языков. Они должны быть изложены в пояснительной записке, а также внесены в один из экземпляров отчета. Они должны направляться в течение одной недели с момента выпуска настоящего документа в Секцию редактирования официальных отчетов, ком. Е.4108, Дворец Наций, Женева.

Любые поправки к отчетам об открытых заседаниях Комитета на данной сессии будут сведены в единое исправление, которое будет издано вскоре после окончания сессии.

Заседание открывается в 15 час. 10 мин.

ТРЕТЬЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЕ СОВЕЩАНИЕ С ГОСУДАРСТВАМИ - УЧАСТНИКАМИ
ПАКТА (пункт 8 повестки дня)

1. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ, открывая третье совещание с государствами-участниками, говорит, что в настоящее время Пакт ратифицировали уже 153 государства. Число государств, присоединяющихся к Пакту, продолжает увеличиваться, и за последнее время к ним примкнули Тимор-Лешти, Турция, Свазиленд и Либерия. 104 государства-участника ратифицировали первый Факультативный протокол к Пакту, к которому неуклонно растет интерес, особенно среди лиц, желающих представить жалобы. Ежегодно Комитет получает в среднем 5 000 сообщений в соответствии с Факультативным протоколом. Они рассматриваются, и те из них, которые считаются приемлемыми, регистрируются. Ежегодно регистрируется от 100 до 120 сообщений, а на рассмотрение Комитета из них представляется 85-95 сообщений. Хотя второй Факультативный протокол к Пакту об отмене смертной казни ратифицировали только 52 государства-участника, он с удовлетворением отмечает, что большинство государств-участников уже не выносят смертные приговоры.

2. Постоянные усилия прилагаются с целью повышения эффективности методов работы Комитета, особенно в связи с рассмотрением докладов государств-участников и сообщений, а также подготовкой замечаний общего порядка. Для эффективного рассмотрения докладов и плодотворного диалога с делегациями государств-участников, прибывающих для участия в работе Комитета, существенно важное значение имеет подготовка перечня вопросов, осуществляемая целевыми группами по докладам стран. После внесения изменений в процедуры деятельности Комитета и целевых групп появилась возможность рассматривать положение в государствах-участниках, которые недопустимо запаздывают с представлением периодических докладов, причем, когда это необходимо, такое рассмотрение проводится в отсутствие делегации. В настоящее время имеется 19 государств-участников, чьи просроченные доклады подлежали представлению уже более 10 лет назад.

3. Для повышения эффективности дискуссий по проектам сообщений пересмотрены методы работы предсессионной Рабочей группы по сообщениям. В результате этого Комитет постепенно начал сокращать накопившееся количество нерассмотренных сообщений. В процесс подготовки замечаний общего порядка были внесены изменения, с тем чтобы позволить всем заинтересованным сторонам, в частности государствам и НПО, участвовать в этом процессе, что способствовало повышению значимости замечаний общего порядка. Недавно были утверждены четыре новых замечания общего порядка.

Кроме того, были пересмотрены процедуры последующих мероприятий в связи с заключительными замечаниями и сообщениями, вследствие чего удалось добиться обнадеживающих результатов.

4. Г-н РИВАС ПОСАДА говорит, что представление докладов государств-участников часто создает проблемы как для государств-участников, так и для Комитета. Цель представления докладов состоит в том, чтобы позволить Комитету рассматривать положение в области прав человека в государствах-участниках; кроме того, он может также с учетом этого положения рассматривать индивидуальные жалобы в соответствии с первым Факультативным протоколом. Характер работы Комитета таков, что он может использовать только информацию, полученную из внешних источников - в большинстве случаев от правительств, НПО и общественности в целом. Он не может непосредственно заниматься выяснением положения по собственной инициативе. В этой связи для его работы основополагающее значение имеют доклады государств-участников.

5. Комитет не осуждает и не обвиняет государства-участники. Его основная функция состоит в отслеживании проблем, с которыми сталкиваются государства в осуществлении прав человека, и в представлении замечаний и консультаций по методам преодоления этих проблем и предупреждения нарушений прав человека. Поэтому непредставление докладов чрезвычайно затрудняет работу Комитета и ограничивает его возможности в области предоставления помощи. В настоящее время отмечается опоздание с представлением 95 докладов, 35 из которых запаздывают более чем на пять лет, причем в 20 случаях речь идет о первоначальных докладах.

6. Пересмотр методов работы и правил процедуры Комитета привел к реформированию процедуры представления докладов, что позволило Комитету оценивать положение в государствах, не представляющих докладов. Этот процесс не следует рассматривать в качестве какой-то формы наказания государств. Комитет направляет правительствам напоминания о том, что их доклады просрочены, и при необходимости предлагает помощь в подготовке докладов. Если доклад не получен и после такого напоминания, Комитет уведомляет правительство государства-участника о том, что тем не менее положение в области прав человека в этом государстве будет рассмотрено. Несмотря на новизну этой системы, о ней уже были получены позитивные отклики и стало больше представляться давно просроченных докладов. Кроме того, заметно увеличилось число государств-участников, которые обратились с просьбами о технической помощи в выполнении их обязательств.

7. Г-н ШЕЙНИН говорит, что один из членов Комитета был назначен Специальным докладчиком по сообщениям на установленный срок. В соответствии с правилом 92 измененных правил процедуры Докладчик может просить государство-участник осуществлять временные меры защиты заявителей, представляющих индивидуальные сообщения по первому Факультативному протоколу. Просьбы о таких мерах не носят систематического характера, но направляются в исключительных обстоятельствах, когда Докладчик полагает, что заявитель подвергается серьезной угрозе причинения ему непоправимого ущерба, такого, как смертная казнь или депортация при наличии угрозы пыток или смертной казни. При этом не указываются причины направления просьбы о временных мерах, с тем чтобы не предопределять решения относительно приемлемости или существа дела. Для того чтобы гарантировать равное обращение со всеми государствами, представители государств-участников не заслушиваются Комитетом до направления просьб, но, если Комитету требуются разъяснения относительно фактов по делу, от государства-участника могут быть запрошены замечания. Государства-участники могут представлять просьбу об отмене действия меры по правилу 92, если они в состоянии доказать отсутствие угрозы непоправимого ущерба. Просьбы к государствам-участникам представить в установленные сроки замечания относительно приемлемости и существа дела не связаны с просьбами о применении временных мер.

8. В некоторых случаях просьбы о применении мер защиты не выполнялись. Первым таким примером стала казнь трех заявителей на Филиппинах в то время, как их дело все еще находилось на рассмотрении Комитета. Ратифицировав Факультативный протокол, государства-участники имплицитно обязались добросовестно сотрудничать с Комитетом, с тем чтобы он мог рассматривать сообщения и препровождать свои Соображения государству и соответствующему лицу. Принятие государством-участником мер, которые мешают или препятствуют Комитету в рассмотрении сообщения, несовместимо с обязательствами по Факультативному протоколу. Для любого государства особенно непозволительно казнить жертву после того, как Комитет обратился к нему с просьбой о применении временных мер защиты. Недавно Европейский суд по правам человека обосновал свое решение по одному из дел принципами Комитета по правам человека и постановил, что игнорирование просьбы о временных мерах представляет собой нарушение индивидуального права заявителя.

9. Помимо Филиппин, не выполнили просьбы о временных мерах следующие государства: Тринидад и Тобаго, Сьерра-Леоне, Таджикистан, Австрия, Канада и Узбекистан. Для своего надлежащего функционирования Комитет нуждается в поддержке и сотрудничестве государств-участников. Уважение к применению временных мер должно поощряться двусторонними и многосторонними мерами.

10. Г-н ЯЛДЕН, выступая в качестве Докладчика по последующим действиям в связи с заключительными замечаниями, говорит, что в марте 2001 года Комитет начал применять новую процедуру, в соответствии с которой после каждого заслушивания представителей государств-участников в Комитете их просят представить дополнительную информацию о некоторых важных моментах в течение одного года, а не в следующем периодическом докладе, который обычно поступает не ранее чем через четыре года. Ему приятно сообщить о том, что до настоящего времени результаты были обнадеживающими и что государства-участники в целом были весьма настроены на сотрудничество. После внедрения этой процедуры в Комитете были заслушаны представители от 42 государств-участников и надлежало представить 29 ответов на запросы о дополнительной информации. Полные или частичные письменные ответы были получены от 26 из этих государств. Когда материалы были неполными, он успешно ставил этот вопрос перед соответствующим государством. Что касается трех государств, которые не представили ответов, то он уже провел встречу с представителем одного из них и, возможно, встретится с представителями другого на нынешней сессии. Что касается 13 государств, срок представления ответов которых еще не подошел, то был уже получен ответ от одного государства. В годовом докладе Комитета Генеральной Ассамблее содержатся дополнительные подробности относительно этой процедуры.

11. Переходя к наболевшему вопросу о вознаграждении (emoluments) или так называемых "гонорарах" ("honorariums") членам договорных органов, и в частности Комитета, он говорит, что весной 2002 года Генеральная Ассамблея приняла резолюцию 56/272, сократив ежегодные выплаты членам договорных наблюдательных органов Организации Объединенных Наций, Комиссии международного права, Международного комитета по контролю над наркотиками и других органов до 1 долл. США в год. С Комитетом ни разу не консультировались по поводу этого решения, и его официально не уведомляли о нем, хотя на сессии в Нью-Йорке, когда обсуждался этот вопрос, присутствовали его представители. Г-н Бхагвати, исполнявший в то время обязанности Председателя, направил тогдашнему Верховному комиссару по правам человека г-же Мэри Робинсон письмо и получил от нее ни к чему не обязывающий ответ. Последующий меморандум секретариата Комитета на имя Юрисконсультанта Организации Объединенных Наций и письмо Председателя на имя Генерального секретаря остались без ответа. В 2003 году нынешний Председатель направил письма Юрисконсульту с просьбой представить юридическое заключение по этому вопросу, а также Директору Отдела по планированию программ и составлению бюджета по программам в Центральном учреждении Организации Объединенных Наций. Ответа не было получено ни на одно из этих писем. Председатель Экономического и Социального Совета предложил Комитету обратиться к Председателю Генеральной Ассамблеи. Поэтому 28 июля 2004 года Председатель направил письма Председателю Генеральной Ассамблеи

и снова Генеральному секретарю. Он получил краткий ответ Контролера от имени Генерального секретаря и не получил ответа от Председателя Генеральной Ассамблеи. Поэтому Бюро Комитета сочло, что у него нет другого выбора, кроме как обратиться к государствам-участникам.

12. Добросовестное прочтение Пакта не может подкрепить позицию, согласно которой один доллар равнозначен изложенному в статье 35 Пакта требованию относительно получения членами Комитета вознаграждения с учетом важности обязанностей Комитета. Он подчеркивает, что в Пакте для обозначения вознаграждения используется термин *emoluments*, а не термин "*honorariums*", как в резолюции Генеральной Ассамблеи, которая предполагает выплаты *ex gratia* (по усмотрению). Он также обращает внимание на содержащееся в резолюции утверждение о том, что такое вознаграждение ("*honorariums*") выплачивается в настоящее время "в порядке исключения". Статья 31 Венской конвенции о праве договоров гласит, что договор должен толковаться добросовестно в соответствии с обычным значением, которое следует придавать терминам договора.

13. Хотя Комитету не удалось получить юридическое заключение по этому вопросу, Юрисконсульт ответил на аналогичный запрос Международного комитета по контролю над наркотиками. Пункт 6 статьи 10 Единой конвенции о наркотических средствах 1961 года гласит, что "члены Комитета получают соответствующее вознаграждение, размеры которого определяются Генеральной Ассамблеей". Согласно Юрисконсульту, вопрос состоит в том, действительно ли Генеральная Ассамблея соответствующим образом применила свои полномочия, когда она решила определить размер выплат членам Комитета на уровне одного доллара. По его мнению, сокращение вознаграждения, выплачиваемого членам Комитета, до одного доллара в год можно рассматривать как не отвечающее намерению авторов нормы, содержащейся в соответствующем положении Конвенции 1961 года. В сущности, Комитет по правам человека, который работает в системе Организации Объединенных Наций, где принцип *pacta sunt servanda* почти равнозначен священной обязанности, занимает такую же позицию. Говоря в менее серьезном тоне, он добавляет, что до настоящего времени ни один из членов Комитета не получил свой один доллар. Он надеется, что государства-участники продолжат обсуждение этого вопроса с соответствующими органами.

14. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ отмечает, что административные расходы, связанные с выплатой одного доллара, в каждом случае составляют сумму в размере 34 долларов. Он настоятельно призывает государства-участники запросить мнение Экономического и Социального Совета или Генеральной Ассамблеи в отношении того, не была ли нарушена статья 35 Пакта.

15. Г-н АНДО, выступая в качестве Докладчика по последующим мерам в связи с соображениями Комитета в соответствии с первым Факультативным протоколом, говорит, что два года назад Комитет в ознаменование 25-й годовщины своего создания выпустил юбилейный сборник, в который вошли публикации нынешних и бывших членов Комитета. Он предложил государствам-участникам обеспечить как можно более широкое публичное распространение этого сборника, поскольку в нем содержится обзор деятельности Комитета, включая рассмотрение индивидуальных и групповых петиций в соответствии с Факультативным протоколом.

16. Вопросом о последующих мероприятиях в связи с соображениями Комитета относительно таких петиций начали серьезно заниматься только после окончания "холодной войны" и краха коммунизма. Когда Комитет определяет, что государство-участник нарушило Пакт, он представляет рекомендации относительно исправления такого положения, а от государства-участника требуется в течение 90 дней проинформировать Комитет о мерах, принятых им для выполнения этих рекомендаций. В одних случаях принимались удовлетворительные меры, в других – нет, а иногда обращение к государству-участнику оставалось без ответа. Безусловно, неудовлетворительный ответ лучше, чем отсутствие какого бы то ни было ответа, поскольку в первом случае может последовать обсуждение существа дела и более эффективных средств осуществления соображений Комитета.

17. В отличие от ряда региональных судов по правам человека, Комитет не является постоянно действующим органом и в силу ограниченности бюджета Организации Объединенных Наций собирается на свои сессии только три раза в год. Участие сторон в рассмотрении их дела Комитетом не предусмотрено. Поэтому принимаемые по итогам рассмотрения дел соображения и практика Комитета не столь безупречны, как хотелось бы, однако Комитет, располагая ограниченными средствами, делает все возможное для выполнения тех полномочий, которыми облекли его государства, присоединившись к Факультативному протоколу. Комитет и государства-участники зависят друг от друга. Двадцать семь лет – короткий срок для любого учреждения, и государства-участники в значительной мере несут ответственность за эволюцию деятельности Комитета, и особенно в связи с тем, как они реагируют на соображения Комитета. В тех странах, где существует достаточно сильное общественное мнение, позволяющее выполнить большую часть процедуры обжалования, она работает относительно хорошо.

18. Г-н КАФАТОН (Азербайджан) говорит, что, по мнению его правительства, участие негосударственных субъектов, таких, как НПО, в рассмотрении докладов стран является чрезвычайно важным средством обеспечения прозрачности этого процесса и непосредственного диалога между соответствующими сторонами. Тем не менее в

Комитет иногда представляются сообщения и другие документы, которые неадекватно отражают реальное положение в стране или содержат преувеличения по ряду аспектов. Для предупреждения ущерба качеству заседаний в силу таких разногласий между правительствами и сообществом НПО весьма приветствовалось бы ознакомление правительств с сообщениями неправительственных субъектов примерно за три-шесть месяцев до рассмотрения Комитетом дела в присутствии представителей данного государства-участника, с тем чтобы можно было устранить пробелы в докладах и обеспечить бо́льшую транспарентность.

19. Г-жа СУНДБЕРГ (Швеция) спрашивает, является ли пересмотренный вариант правил процедуры Комитета окончательным или он все еще будет утверждаться на основе отсутствия возражений.

20. Ссылаясь на накопленное количество нерассмотренных докладов государств-участников и сообщений, она спрашивает, какие усилия прилагаются для ускорения представления докладов и их рассмотрения Комитетом.

21. Она хотела бы услышать мнения членов Комитета относительно предлагаемой реформы методов работы договорных органов, согласования руководящих принципов, касающихся представления докладов, и в частности относительно предложения, касающегося базового документа и более целевых докладов.

22. В отношении гонораров она обращает внимание на сложившуюся ранее практику неравенства между различными договорными органами, при которой только три таких органа имеют право на вознаграждение. Ее делегация участвует в обсуждениях с другими членами Пятого комитета Генеральной Ассамблеи относительно проблемы ресурсов для системы договорных органов. Если бы было продемонстрировано, что договорные органы повысили свою эффективность и приняли на себя часть расходов, связанных, к примеру, с подготовкой излишне объемистых докладов, можно было бы высвободить ресурсы для восстановления вознаграждений, предусмотренных в Пакте.

23. Г-жа КЕМИЛЕВА (Швейцария) говорит, что ее страна работает над проектом общего доклада всем договорным органам, который не является резюме докладов для отдельных органов, но представляет собой всеобъемлющий единый доклад. Цель заключается в том, чтобы не только упростить процедуру отчетности, но и повысить ее эффективность с учетом рекомендаций отдельных договорных органов. На заседании председателей договорных органов, состоявшемся летом 2004 года, Швейцария обязалась представить проект базового доклада осенью этого года. Перевод доклада объемом свыше 900 страниц с немецкого оригинала на французский и английский языки занял

определенное время, однако вскоре он будет распространен среди договорных органов и заинтересованных государств. Согласно результатам исследования швейцарских юристов, доклад соответствует руководящим принципам, изданным Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ). Результаты этого исследования будут опубликованы одновременно с докладом.

24. Она спрашивает, обсуждал ли Комитет с другими договорными органами такие свои нововведения, как назначение докладчика по последующим мерам в связи с заключительными замечаниями.

25. Оратор обещает упомянуть вопрос о вознаграждении в ее отчете швейцарским властям об этом совещании.

26. Г-н ЧУМАРЕВ (Российская Федерация) спрашивает, существует ли какая-либо официальная или неофициальная процедура, в соответствии с которой государства-участники могут влиять на повестку дня их ежегодного совещания с Комитетом. Например, было бы интересно обсудить меры, направленные на деполитизацию Комитета.

27. Он просит представить статистические данные о числе государств-участников, доклады которых просрочены и которые запрашивали и получили техническую помощь от УВКПЧ.

28. Ряд членов Комитета приняли участие в заседаниях рабочей группы открытого состава по проекту имеющего обязательную юридическую силу нормативного документа о защите всех лиц от насильственных исчезновений, и многие государства официально предложили возложить на Комитет обязанности в этой связи согласно положениям Пакта. Он хотел бы знать, обсуждался ли в Комитете этот вопрос и было ли принято какое-либо решение.

29. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ заверяет представителя Российской Федерации, что государства-участники вполне могут предложить любой пункт, какой они желают, для включения в повестку дня.

30. Сэр Найжел РОДЛИ говорит, что в Пакте нет положений, касающихся рассмотрения информации, поступающей от НПО. Когда Комитет впервые приступил к своей работе, отдельные НПО обращались к членам Комитета для их ознакомления с вызывающими беспокойство проблемами в государствах-участниках, чьи периодические доклады были намечены к рассмотрению. Единственным изменением в этой процедуре является то, что теперь такая информация часто препровождается Комитету через секретариат.

Дополнительная информация поступает также от других компонентов системы Организации Объединенных Наций, включая специальные процедуры Комиссии по правам человека, и доступна для всех государств-участников, которые поэтому должны допускать, что члены Комитета знакомятся с любой публично распространяемой информацией. Поэтому перечень вопросов, который составляется на сессии до рассмотрения периодического доклада, часто отражает такой уровень осведомленности в отношении утверждений, касающихся государства-участника.

31. Комитету известно, что иногда делегации не информированы по всем вопросам. В этой ситуации обычной практикой является предложить делегации запросить соответствующую информацию из столицы. Комитет не исходит из допущения о том, что информация от НПО является вполне обоснованной. Цель диалога Комитета с делегацией состоит в том, чтобы дать государству-участнику возможность представить свою собственную информацию и выразить свою точку зрения. На этапе формулирования заключительных замечаний самой важной информацией является та, которую представляет государство-участник.

32. Он соглашается с тем, что было бы хорошей практикой предлагать НПО знакомить с информацией, которую они представляют Комитету, также и делегации. Однако по большей части эта информация является открытой, и делегации уже знакомы с ней. По смыслу Пакта было бы нецелесообразно превращать систему информации в официальную процедуру пропаганды.

33. Г-жа ШАНЕ говорит, что Комитет приветствует идею согласования руководящих принципов и подготовки базового документа, реализация которой облегчила бы возлагаемое на государств-участников бремя отчетности. Однако какие бы шаги ни были предприняты для упрощения процесса отчетности, определенный объем основных данных будет требоваться для каждого договорного органа с учетом того, что государства-участники ратифицировали отдельные договоры, содержащие разные правовые обязательства. Комитеты стремятся в заключительных замечаниях затрагивать интересующие их конкретные вопросы и избегать проблем, в большей степени относящихся к компетенции других договорных органов.

34. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ добавляет, что, поскольку Комитет проводит свою работу на основе Пакта, он иногда рассматривает те же вопросы, что и другие договорные органы. Однако положения Пакта не всегда охватывают те же самые моменты и не предполагают такой же подход, какой применяется другими комитетами. Поэтому существует необходимость в сотрудничестве между договорными органами. Государства-участники в своих докладах должны конкретно освещать вопросы, заданные Комитетом, и проблемы,

вызывающие его озабоченность, и избегать повторения информации, представленной другим органам. На совместных совещаниях комитетов и совещаниях председателей был достигнут консенсус в отношении того, что доклады, специально предназначенные для каждого комитета, должны дополнять, а не дублировать информацию, предоставляемую другим договорным органам.

35. Г-н РИВАС ПОСАДА говорит, что Комитет признает трудности, неизбежно возникающие в связи с ответами на постоянно поступающие от договорных органов запросы в отношении информации. Аналогичным образом, обработка и перевод всех документов возлагает значительное бремя на секретариат. Некоторые комитеты утвердили руководящие принципы, в которых ограничивается объем периодических докладов, тогда как другие комитеты предпочитают предоставить государствам-участникам свободу включать в доклады всю информацию, какую они желают. Для Комитета чрезвычайно важно, чтобы государства-участники определяли приоритеты в представляемой ими информации и обеспечивали ее соответствие тем аспектам, которые заботят Комитет. В свою очередь, это позволяет Комитету применять конкретный подход. Вопрос о характере, объеме и параметрах докладов все еще находится на рассмотрении, и было бы нецелесообразно принимать решение на данном этапе.

36. Г-н ЯЛДЕН говорит, что на совместном совещании комитетов в июне 2004 года все семь договорных органов поддержали предложение о создании процедур последующих мероприятий в связи с их заключительными замечаниями и рекомендациями. Хотя Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин и Комитет по правам ребенка просили предоставить им больше времени для реализации новых процедур, они согласны с общим принципом. На последующем совещании председателей эта рекомендация была одобрена. Участники совещания согласились с тем, что для облегчения возлагаемого на государства-участники бремени отчетности комитетам следует в заключительных замечаниях сократить число запросов в отношении дополнительной информации, с тем чтобы их было не больше четырех.

37. Г-н ШМИДТ (секретарь Комитета) говорит, что пересмотренный вариант правил процедуры Комитета был направлен государствам-участникам для информации.

38. Секретариат раз в год направляет напоминания тем государствам-участникам, чьи доклады запаздывают на пять и более лет.

39. От 30 до 40 процентов государств-участников обратились к Комитету и другим органам за технической поддержкой в составлении докладов. УВКПЧ стремилось удовлетворить эти просьбы с учетом своих ограниченных финансовых возможностей.

Сотрудники с соответствующим опытом регулярно принимали участие в рабочих семинарах, проводимых на региональном, субрегиональном и национальном уровнях.

40. Комитет осознает необходимость ускорить рассмотрение индивидуальных жалоб, из которых почти 300 жалоб остаются нерассмотренными. Он напоминает участникам совещания о решении относительно методов работы, которое было принято в июле 2004 года.

41. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ, отвечая на вопрос представителя Российской Федерации, говорит, что в качестве Председателя Комитета он был приглашен к участию в работе межсессионной рабочей группы открытого состава по разработке проекта имеющего обязательную юридическую силу нормативного документа, касающегося защиты всех лиц от насильственных исчезновений. Хотя Комитет не обсуждал эту проблему, вопрос об исчезнувших лицах входит в сферу его компетенции в соответствии с рядом статей Пакта. Этот вопрос рассматривался Комитетом в связи с рядом заключительных замечаний и сообщений. Решение вопроса о том, какой орган будет наблюдать за осуществлением имеющего обязательную юридическую силу документа о защите всех лиц от насильственных исчезновений, должно приниматься государствами-участниками, а не договорными органами. Роль Комитета состоит в том, чтобы принять к сведению волю государств-участников и действовать соответствующим образом.

42. Г-жа СОСА (Мексика) говорит, что ее правительство в настоящее время готовит свой четвертый периодический доклад Комитету, а также другие просроченные доклады другим договорным органам. Оно хотело бы подчеркнуть важность расширения участия гражданского общества в процессе подготовки докладов. Правительство получило просьбу ограничить объем своих докладов 120 страницами и согласно с желательностью составления емких докладов в соответствии с четкими руководящими принципами.

43. В ответ на замечания г-на Шейнина относительно просьб о временных мерах защиты она говорит, что, по мнению ее делегации, государствам-участникам следует добросовестно принимать их, как и заключительные замечания и другие решения, изданные Комитетом. Однако нельзя позволять, чтобы такие меры мешали исчерпанию внутренних средств правовой защиты. Кроме того, просьба в отношении этих мер не должна влиять на решение по существу сообщения.

44. Ее правительство приняло меры для публикации заключительных замечаний Комитета, тем самым предоставив их в распоряжение общественности, и настоятельно призывает другие государства-участники поступать аналогичным образом.

45. Г-жа КЕМИЛЕВА (Швейцария) говорит, что она полностью согласно с мнением о том, что доклады, представляемые договорным органом, должны быть целенаправленными и конкретными и не содержать информации, не относящейся к делу. Именно в этом и состоит цель ее страны. Упомянутый ею 900-страничный документ подготовлен на ряде языков и представляет собой компиляцию семи докладов Швейцарии, которые ожидают своего рассмотрения в различных договорных органах. Поэтому он имеет такой большой объем.

46. Г-н СЕРДА (Аргентина), ссылаясь на рабочее совещание по подготовке докладов, предлагает Комитету последовать примеру некоторых других комитетов и сосредоточиться на последующих мерах в связи с рекомендациями и заключительными замечаниями, с тем чтобы периодические доклады были более целенаправленными. По опыту его делегации, консультирование государств-участников по вопросам подготовки докладов, и особенно государств, представляющих первоначальные доклады, оказалось эффективным.

47. Г-н ЧУМАРЕВ (Российская Федерация) говорит, что вопрос политизации деятельности договорных органов вызывает особую озабоченность его правительства, поскольку в прошлом году оно представило доклады трем договорным органам, и сложилось впечатление, что эти органы в ходе их рассмотрения выполняли квазисудебные функции. Некоторые члены договорных органов высказывали политически окрашенные замечания, которые не имеют прямого отношения к обязательствам Российской Федерации в соответствии с Пактом. Он бы приветствовал созыв совещания для изучения вопроса о том, как можно ограничить политические заявления такого рода, с тем чтобы упростить диалог между государствами-участниками и Комитетом и создать атмосферу сотрудничества, благоприятствующую более эффективному выполнению договорными органами своих функций.

48. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ говорит, что Комитет с огромным старанием стремится обеспечивать выполнение своей роли по смыслу положений Пакта. Члены Комитета не являются представителями государств-участников, действуют в качестве независимых экспертов и, несмотря на испытываемые ими чувства, рассматривают вопросы беспристрастно. Он не припоминает, чтобы во время рассмотрения страновых докладов делались какие-либо заявления политического характера, но, разумеется, этот вопрос можно обсудить. Для репутации Комитета основополагающее значение имеет абсолютная независимость экспертов.

49. Г-жа УЭДЖВУД, отвечая на вопрос о роли НПО, говорит, что самая существенная гарантия состоит в применении правила, согласно которому Комитету не следует включать в свои заключительные замечания любые вопросы, не затронутые в диалоге с государством-участником. Источники НПО являются только предпосылкой для постановки вопросов, и делегации имеют возможность прокомментировать все проблемы, которые будут освещены в заключительных замечаниях. Поскольку Комитет не располагает собственным персоналом для проведения расследований, он в определенной мере должен полагаться на источники НПО.

50. Что касается вопроса о политизации деятельности Комитета, то широкий диапазон представленности в членском составе обеспечивает баланс при рассмотрении всех страновых докладов, поскольку в составе Комитета представлен каждый регион. В результате всегда имеется как критическое, так и сочувственное отношение. Знаменательным достижениям государств-участников уделяется столь же пристальное внимание, как и вопросам, вызывающим озабоченность.

51. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ говорит, что важно подчеркивать концепцию баланса, и в том числе баланса между правовыми системами и культурами. Важное значение имеет тот факт, что члены Комитета являются выходцами из стран с различными правовыми системами и культурами.

52. Г-н ШЕЙНИН, отвечая на замечания представителя Мексики, соглашается с ее замечанием относительно добросовестности. В подавляющем большинстве случаев отмечается добросовестное реагирование, и просьбы о применении временных мер удовлетворяются в весьма большой степени, даже в случае стран, регулярно фигурирующих в сообщениях. Например, случаи назначения смертной казни в Ямайке представляют собой наиболее важную категорию дел, и эта страна всегда выполняла просьбы о временных мерах.

53. Что касается взаимосвязи между временными мерами и исчерпанием внутренних средств правовой защиты, то регистрация дела не предполагает изучения вопроса об исчерпании внутренних средств правовой защиты, поскольку этот вопрос зачастую является предметом аргументов сторон. Однако основным правилом в этом деле является непереносимое наличие угрозы непоправимого ущерба, которая обычно существует, когда внутренние средства правовой защиты уже исчерпаны. Время от времени в просьбе оговариваются условия применять такие меры на период до появления окончательных результатов судебного разбирательства. Например, Комитет может просить не исполнять смертный приговор в отношении лица, пока его дело находится на рассмотрении.

54. Г-н ЧУМАРЕВ (Российская Федерация) ссылаясь на документ об имеющих обязательную юридическую силу договоренностях по борьбе с насильственными исчезновениями, говорит, что для многих делегаций весьма важно понимать, в какой мере работа Комитета связана с проблемой насильственных исчезновений. По его мнению, следует пересмотреть первый Факультативный протокол, предусматривавший расширение полномочий Комитета. В настоящее время в официальную сферу компетенции Комитета не входит рассмотрение проблемы насильственных исчезновений, хотя он и принял юридическое заключение по этому вопросу.

55. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ говорит, что, если государства-участники примут такое решение, Комитету может быть поручена конкретная задача подготовки соответствующего договора. Этот вопрос следует обсудить на следующем заседании рабочей группы, и Комитет, вероятно, может подготовить соответствующее предложение. Однако, учитывая нынешнее положение дел, было бы предпочтительнее оставить решение на усмотрение государств-участников.

56. Г-н ЛАЛЛАХ говорит, что в начальный период работы Комитета интенсивно дискутировался вопрос о том, в какой степени Комитету следует взаимодействовать с НПО и следует ли это делать вообще. В итоге был сделан вывод о том, что знания и опыт каждого члена Комитета могут быть дополнены информацией от НПО, и особенно тех из них, которые действуют в странах, чьи доклады рассматриваются Комитетом. Учитывая обязательства государств-участников в соответствии с Пактом, для них вполне естественно сообщать Комитету информацию о правовых рамках, в которых осуществляются права человека, но при этом очень часто не отражается фактическое положение в стране. Поэтому важно, чтобы информацию такого рода представляли НПО. Хотя Комитет должен проявлять осмотрительность при согласовании вопросов, которые надлежит затронуть в диалоге с государствами-участниками, информация по многим проблемам уже публично доступна, и поэтому Комитет может совершенно легитимно просить государства-участники прокомментировать эту информацию.

57. Комитет открыто рассматривал эффективность своих методов работы, в которые был внесен ряд изменений, таких, как назначение специальных докладчиков по последующим мероприятиям, новым сообщениям и заключительным замечаниям, а также - при рассмотрении докладов - более эффективная концентрация внимания на конкретных темах. Что касается замечаний представителя Швейцарии, то он согласен с тем, что подготовка первоначального доклада является для государства-участника непростым делом, но она стоит затраченного труда. Если будет представлен единый доклад, охватывающий все аспекты всех договоров, будут ли все комитеты заседать вместе? Несколько лет назад на конференции по реформированию сектора прав человека

эта идея была отклонена. Все комитеты представлены на совещании председателей, а документы распространяются среди всех комитетов.

58. Одна из причин затруднений государств-участников в связи с подготовкой первоначального доклада состоит в том, что в каждой данной стране имеется весьма немного людей, располагающих полной информацией относительно всех последствий, вытекающих из Пакта, и проблемы в этой связи возникают не только в развивающихся странах.

59. Г-н АНДО, ссылаясь на случаи неудовлетворения просьб о временных мерах, говорит, что упомянутая страна не была первой из тех, кто не выполнил такие просьбы; однако невыполнение этих просьб является исключением. Хотя заключительные замечания Комитета не имеют обязательной юридической силы, отмечалось много случаев, в которых они возымели свое действие. Например, во время рассмотрения первоначального доклада Японии в 1981 году ряд членов Комитета указали на то, что действовавший в то время в Японии закон о гражданстве может противоречить статьям 3 и 26 Пакта, поскольку он предусматривает дискриминацию в отношении женщин. Правительство обсудило этот вопрос, и в результате Япония ратифицировала Конвенцию о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин и внесла поправки в закон о гражданстве.

60. В другом случае Нидерланды внесли поправки в свой закон о пособии по безработице, который ранее предусматривал, что, когда мужчина или незамужняя женщина теряют работу, они автоматически получают право на пособие по безработице, но в том случае, если женщина состоит в браке, она сначала обязана доказать, что она является основным кормильцем. Среди членов Комитета проводились прения по вопросу о том, следует ли применять статью 26 к ситуациям, связанным с экономическими и социальными правами, но, поскольку в этой статье отсутствует положение об ограничении сферы применения принципа недискриминации, она к таким ситуациям применялась. Очевидно, решения Комитета могут возыметь действие даже в соответствии с Факультативным протоколом.

61. Что касается бремени отчетности, то Пакт является весьма всеобъемлющим документом, и, несмотря на существование отдельных конвенций по расовой дискриминации, дискриминации в отношении женщин, пыткам и правам ребенка, в Пакте есть соответствующие положения, посвященные этим вопросам. Следовательно, если страна готовит всеобъемлющий доклад об осуществлении Пакта, некоторые разделы можно воспроизвести в докладах, представляемых другим комитетам.

62. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ напоминает членам Комитета о кончине 17 числа текущего месяца г-жи Маргареты Вадтстейн, которая в сентябре была избрана в членский состав по представлению Швецией ее кандидатуры. Для заполнения вакантного поста будут предприняты необходимые процедуры.

Заседание закрывается в 17 час. 35 мин.