ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

CERD

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНВЕНЦИЯ О ЛИКВИДАЦИИ ВСЕХ ФОРМ РАСОВОЙ ДИСКРИМИНАЦИИ

Distr.
GENERAL

CERD/C/SR.1746
26 December 2006

RUSSIAN
Original: FRENCH

КОМИТЕТ ПО ЛИКВИДАЦИИ РАСОВОЙ ДИСКРИМИНАЦИИ

Шестьдесят восьмая сессия

КРАТКИЙ ОТЧЕТ О 1746-м ЗАСЕДАНИИ,

состоявшемся во Дворце Вильсона в Женеве
в четверг, 2 марта 2006 года, в 10 час. 00 мин.

Председатель: г-н де ГУТТ

СОДЕРЖАНИЕ

РАССМОТРЕНИЕ ДОКЛАДОВ, ЗАМЕЧАНИЙ И ИНФОРМАЦИИ, ПРЕДСТАВЛЯЕМЫХ ГОСУДАРСТВАМИ-УЧАСТНИКАМИ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 9 КОНВЕНЦИИ (*продолжение*)

Ход осуществления Конвенции в государствах-участниках, представляющих периодические доклады с большим опозданием (*продолжение*)

Эфиопия

Папуа-Новая Гвинея

ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ РАСОВОЙ ДИСКРИМИНАЦИИ, ВКЛЮЧАЯ ПРОЦЕДУРЫ РАННЕГО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ И НЕЗАМЕДЛИТЕЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ (*продолжение*)

Положение западных шошонов (*продолжение*)

ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И ДРУГИЕ ВОПРОСЫ (*продолжение*)

В настоящий отчет могут вноситься поправки.

Поправки должны представляться на одном из рабочих языков. Они должны быть изложены в пояснительной записке, а также внесены в один из экземпляров отчета. Поправки следует направлять в течение одной недели с момента выпуска настоящего документа в Секцию редактирования официальных отчетов, комната E.4108, Дворец Наций, Женева.

Любые поправки к отчетам об открытых заседаниях Комитета будут сведены в единое исправление, которое будет издано вскоре после окончания сессии.

GE.06-40771 (R) 211206 261206

Заседание открывается в 10 час. 25 мин.

РАССМОТРЕНИЕ ДОКЛАДОВ, ЗАМЕЧАНИЙ И ИНФОРМАЦИИ, ПРЕДСТАВЛЯЕМЫХ ГОСУДАРСТВАМИ-УЧАСТНИКАМИ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 9 КОНВЕНЦИИ (пункт 6 повестки дня) (*продолжение*)

Ход осуществления Конвенции в государствах-участниках, представляющих периодические доклады с большим опозданием

Эфиопия

1. Г-н ТОРНБЕРРИ (Докладчик по Эфиопии), представляя проект перечня вопросов по седьмому-пятнадцатому периодическим докладам Эфиопии (документ без условного обозначения, распространяемый в зале заседаний только на английском языке), отмечает, что рассматриваемый документ был составлен для того, чтобы с учетом накопившихся задержек помочь государству-участнику подготовить свой доклад и не рассматривать положение в стране в отсутствие доклада.

2. Кратко останавливаясь на положении в Эфиопии, г-н Торнберри напоминает, что это государство ратифицировало Конвенцию в 1976 году и регулярно представляло свои периодические доклады вплоть до 1987 года. Последний, шестой (CERD/C/156/Add.3), периодический доклад этой страны Комитет рассматривал в августе 1990 года, после чего Эфиопия обратилась с просьбой предоставить ей дополнительное время на подготовку седьмого-пятнадцатого периодических докладов, которое было ей предоставлено и истекло в ноябре 2005 года. К тому же Эфиопия не представила базового документа, что, как объяснила делегация Эфиопии при рассмотрении шестого периодического доклада, связано с нехваткой финансовых и кадровых ресурсов, необходимых для подготовки базовых статистических данных.

3. Эфиопия, давно являющаяся независимой страной, в последнее время пережила ряд серьезных политических изменений. Поскольку в 1991 году к власти в стране пришла новая партия, Народный революционно-демократический фронт Эфиопии, нынешнее правительство не имеет никакого отношения к докладам, представлявшимся в Комитет до 1987 года. В 90-х годах в стране сформировалась федеративная система, построенная по этническому принципу. Эфиопия была разбита на девять районов, которые населяют 80 этнических групп. В 2004 году была принята новая Конституция, а в 2005 году прошли выборы, результаты которых дали толчок выступлениям оппозиции, приведшим к человеческим жертвам. Часть вопросов, включенных в рассматриваемый документ, как раз посвящена этим событиям, а также проявлениям насилия по отношению к отдельным этническим группам в некоторых районах.

4. Комментируя отдельные вопросы из проекта перечня, г-н Торнберри поясняет, что первый вопрос должен помочь получить информацию не только об этническом составе населения Эфиопии, но и о географии проживания этнических групп, а также лучше понять, к каким группам относятся внутренне перемещенные лица. Ответ на четвертый вопрос должен пролить свет на нормативно-правовую основу, обеспечивающую защиту против расовой дискриминации, в условиях, когда переход на федеративный принцип государственного устройства привел к принятию множества региональных законов и даже конституций. В основу шестого вопроса легли сообщения о том, что большинство жителей Эфиопии предпочитают федеральным судам племенные и религиозные суды, что не обеспечивает должного уважения прав женщин и порождает вопросы относительно знания племенными судьями тематики прав человека в целом и Конвенции в частности, особенно в сельских районах. Докладчик поясняет, что десятый вопрос, призванный пролить свет на меры по защите меньшинств, был включен в перечень в связи с массовыми убийствами в 2004 году представителей меньшинств ануак и оромо в районе Гамбеллы. Важно узнать, какую роль сыграли в этой трагедии правительственные вооруженные силы и в какой мере она стала следствием межэтнической напряженности. Цель пятнадцатого вопроса состоит в том, чтобы выяснить, проводился ли отбор групп бенефициаров программы переселения, продиктованного соображениями продовольственной безопасности, с учетом их этнической принадлежности. Г-н Торнберри предлагает членам Комитета высказать свои замечания по рассматриваемому проекту перечня, а возможно, и предложить дополнительные вопросы.

5. Г-н АМИР, напоминая о серьезнейших трудностях, с которыми пришлось столкнуться Эфиопии после смены режима, включая хроническую засуху, нищету, голод, а также о требованиях различных этнических групп, поддерживает идею г-на Торнберри помочь этой стране в подготовке периодического доклада, направив ей перечень интересующих Комитет вопросов.

6. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ отмечает, что более десяти лет назад в государстве-участнике был создан национальный трибунал для придания суду виновных в совершении преступлений против человечности в период "красного террора". Он хотел бы добавить в перечень вопрос о том, действует ли этот трибунал до сих пор.

7. Г-н АВТОНОМОВ предлагает в девятнадцатом вопросе рассматриваемого документа, касающегося дискриминации проживающих в Эфиопии эритрейцев, попросить государство-участник обратить внимание на принятую Комитетом Общую рекомендацию XI о негражданах.

8. Г-н СИСИЛИАНОС спрашивает, какой стратегии Комитет собирается придерживаться в том случае, если государство-участник никак не отреагирует на перечень вопросов. Будет ли в этом случае Комитет вносить в повестку дня своей следующей сессии рассмотрение вопроса о положении в этой стране?

9. Г-н ТОРНБЕРРИ (Докладчик по стране) благодарит Председателя и г-на Автономова за их ценные предложения, которые он отразит в тексте документа. Что касается вопроса г-на Сисилианоса, выступающий выражает надежду на то, что государство-участник правильно отреагирует на перечень вопросов и представит свой периодический доклад, как оно это сделало в 2002 году в Комитете по правам ребенка и десятью годами ранее в Комитете по ликвидации дискриминации в отношении женщин.

10. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ поясняет, что в соответствии со сложившейся практикой перечень вопросов направляется государству-участнику вместе с письмом Председателя Комитета, информирующего его о том, что если просьба Комитета не будет удовлетворена, то положение в стране будет рассматриваться в отсутствие доклада.

11. Г-н ЭВОМСАН считает, что поскольку Эфиопия смогла представить периодические доклады в два других договорных органа, проблема заключается не в отсутствии средств, а в непонимании государством-участником всей важности Конвенции. Поэтому, для того чтобы государство-участник осознало основополагающую роль Конвенции, необходимо вести с ним информационно-пропагандистскую работу.

12. Г-н АБУЛ-НАСР спрашивает, имел ли секретариат Комитета контакты с государством-участником.

13. Г-жа ПРУВЕ (секретарь Комитета) поясняет, что Комитет получил от Постоянного представительства Эфиопии в Женеве письмо, датированное 5 ноября 2005 года, в котором государство-участник, тем не менее, не просит Управление Верховного комиссара по правам человека оказать ему техническую помощь в подготовке периодического доклада.

14. Г-н АВТОНОМОВ отмечает, что, поскольку многие государства-участники уже давно прервали диалог с Комитетом, ему следовало бы разработать по отношению к ним особую процедуру.

15. Г-н АМИР говорит, что случай Эфиопии, как и многих других государств-участников, не представляющих доклады уже свыше пяти лет, свидетельствует о том, что они не придают достаточного значения Конвенции. В этой связи следует делать все возможное для пропаганды ее положений, с тем чтобы стимулировать государства-участники представлять Комитету доклады о ходе ее применения.

16. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ, выступая в личном качестве, говорит, что он разделяет точку зрения г-на Амира и сожалеет, что государства-участники и средства массовой информации не уделяют большего внимания работе Комитета в период, когда по всему миру множатся проявления расизма и расовой дискриминации. Он подчеркивает, что каждый член Комитета должен пропагандировать Конвенцию и что важную роль в этой области играют такие неправительственные организации, как АРИС (Служба антирасистской информации). Он обращает внимание членов Комитета на раздел V ежегодного доклада Комитета Генеральной Ассамблее (A/60/18), в который включен точный список тех государств-участников, которые не представляют свои доклады по меньшей мере вот уже десять лет. Приходится констатировать, что свои обязанности более десяти лет не выполняет слишком много стран. Выступающий считает, что Комитету, возможно, следует поручить одному из своих членов подготовить документ о положении в странах, своевременно не представляющих свои доклады.

17. Г-жа ДЖАНУАРИ-БАРДИЛЬ отмечает, что Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации является более "политизированной", чем другие конвенции, что, возможно, и объясняет тот факт, что государства-участники иногда сталкиваются с трудностями в выполнении своих обязательств по представлению докладов. Что касается Эфиопии, то на этот раз она предлагает следующее решение: Председателю, Координатору по вопросам последующих действий или секретариату следует информировать государство-участник о том, что оно должно представить свой доклад до конца года.

18. Г-н ТОРНБЕРРИ, считает, что в перспективе Комитет мог бы учредить рабочую группу, которая рассматривала бы положение в странах, своевременно не представляющих свои доклады. Что же касается Эфиопии, он рекомендовал бы Комитету утвердить проект перечня вопросов с предложенными к нему в устной форме поправками.

19. Г-н АБУЛ-НАСР разделяет точку зрения членов Комитета, считающих необходимым активнее пропагандировать значение Конвенции. Комитету, возможно, следовало бы ходатайствовать о проведении своих сессий в Центральных учреждениях Организации Объединенных Наций в Нью-Йорке, где его работа приковывала бы к себе больше внимания со стороны делегаций и средств массовой информации. Можно было бы также направить одного из членов Комитета в Центральные учреждения для встречи с представителями государств-участников и их ознакомления с работой Комитета.

20. Г-жа ПРУВЕ (секретарь Комитета) напоминает, как обычно действует секретариат, когда Комитет намеревается рассмотреть ситуацию с расовой дискриминацией в том или ином государстве-участнике. Соответствующему государству-участнику направляется

первая вербальная нота, информирующая его о намерениях Комитета. В отсутствие ответа государству-участнику направляется вторая нота, в которой ему сообщается о дате и времени заседания, на котором Комитет будет рассматривать его вопрос, и предлагается направить в секретариат список членов делегации, которую государство-участник планирует направить. Параллельно секретариат связывается с постоянным представительством государства-участника, для того чтобы довести до его сведения, как будет проходить в Комитете рассмотрение положения на территории государства-участника.

21. Г-н КЬЕРУМ выступает за утверждение проекта перечня вопросов с предложенными к нему в устной форме поправками. Что касается более общей проблемы государств-участников, сильно задерживающих представление своих докладов, выступающий предлагает Комитету подготовить рабочий документ по примерно сорока странам, чьи доклады ожидаются уже свыше пяти лет, и рекомендовать пути возобновления диалога с государствами-участниками. Говоря о недостаточном значении, придаваемом Конвенции и работе Комитета, он не считает жизненно необходимым привлечение к ним внимания со стороны средств массовой информации, предпочитая более целенаправленную работу по ознакомлению с деятельностью Комитета государственных учреждений, министерств и ведущих неправительственных организаций.

22. Г-жа ДАХ, возвращаясь к Эфиопии, рекомендует направить государству-участнику перечень вопросов вместе с письмом, в котором говорилось бы, что Комитет будет рассматривать положение в этой стране даже в отсутствие ответа от него. К тому же она не считает, что для того, чтобы представить доклад Комитету, Эфиопии требуется помощь Управления Верховного комиссара по правам человека. В целом же она полагает, что вместо того, чтобы заниматься разработкой какой-то жесткой общей методики, создавать рабочую группу или готовить дополнительный рабочий документ, Комитету следовало бы придерживаться более прагматического подхода и рассматривать каждый конкретный случай в отдельности. Наконец, она считает утопией идею проводить сессии Комитета в Нью-Йорке в тот момент, когда Организация Объединенных Наций приступила к проведению крупномасштабной реформы, направленной, в частности, на рационализацию деятельности договорных органов.

23. Г-н ШАХИ считает целесообразным создать рабочую группу для изучения путей возобновления диалога с государствами-участниками, которые не представляют периодические доклады свыше пяти лет. Кроме того, для пропаганды деятельности Комитета он рекомендует предлагать запись заседаний и краткие отчеты о заседаниях Комитета вниманию широкой общественности и средств массовой информации.

24. Г-н СИСИЛИАНОС одобряет перечень вопросов для Эфиопии, подготовленный Председателем, но в то же время с учетом замечаний г-жи Дах рекомендует исключить из него второй вопрос, в котором государству-участнику предлагается воспользоваться технической помощью Управления Верховного комиссара по правам человека. Обращая внимание на то, что четверо членов Комитета являются гражданами четырех государств-участников, сильно задержавших представление периодических докладов, он предлагает соответствующим экспертам ходатайствовать перед властями своих стран о скорейшем выполнении ими своих обязательств по статье 9 Конвенции.

25. Помимо этого, г-н Сисилианос предлагает на следующем межкомитетском совещании Председателей органов, созданных на основании международных договоров в области прав человека, рассмотреть возможности для пропаганды деятельности Комитета недавно созданным Советом по правам человека, который, начиная с июня 2006 года будет проводить свои ежегодные совещания в Женеве. Он поддерживает также предложение г-на Кьерума подготовить рабочий документ по государствам-участникам, не представляющим свои периодические доклады свыше пяти лет, с тем чтобы использовать все возможности для возобновления диалога с государствами-участниками.

26. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ говорит, что если он правильно понял, члены Комитета хотели бы утвердить составленный Докладчиком по Эфиопии перечень вопросов и направить его эфиопскому правительству вместе с письмом Председателя Комитета, указав в нем, что Комитет будет рассматривать положение с применением Конвенции в Эфиопии даже в отсутствие периодического доклада государства-участника.

Папуа-Новая Гвинея

27. Г-н АМИР (Докладчик по Папуа-Новой Гвинее) напоминает, что 11 марта 2005 года Председатель Комитета г-н Ютсис направил Постоянному представителю Папуа-Новой Гвинеи при Организации Объединенных Наций в Нью-Йорке письмо с информацией о том, что 8 марта 2005 года Комитет рассмотрел положение в его стране в отсутствие доклада. В письме Председатель Комитета выразил сожаление в связи с тем, что, несмотря на многочисленные просьбы Комитета Папуа-Новая Гвинея не выполнила свои обязательства по статье 9 Конвенции, не представив ни периодического доклада, ни запрошенной дополнительной информации о положении на острове Бугенвиль. Председатель Комитета обратил также внимание властей на выводы, сформулированные Комитетом в марте 2003 года (CERD/C/62/CO/12) в рамках рассмотрения хода осуществления Конвенции в государствах-участниках, задерживающих представление периодических докладов, в которых Комитет просил государство-участник незамедлительно возобновить с ним диалог, прерванный в 1984 году, и представить свой

доклад в соответствии со статьей 9 Конвенции. Для того чтобы сделать более содержательным обсуждение вопроса о применении Конвенции в Папуа-Новой Гвинее, намеченное на шестьдесят восьмую сессию, Председатель приложил к письму составленный Комитетом перечень вопросов, на которые он просил ответить до 31 ноября 2005 года. Тем не менее, письмо осталось без ответа, и личные встречи г-на Амира с сотрудниками Постоянного представительства Папуа-Новой Гвинеи при Организации Объединенных Наций в Нью-Йорке также не дали никаких результатов.

28. Докладчик отмечает, что в стране, состоящей из 19 провинций, которые управляются губернаторами и имеют свои конституции, схожие с национальной, в 2003 году на острове Бугенвиль имели место серьезные волнения. В марте того же года национальный парламент принял ряд законов, наделяющих Бугенвиль политической автономией и предусматривающих через 10-15 лет проведение референдума о независимости. Вооруженные силы покинули провинцию, и власти Бугенвиля приступили к подготовке проекта конституции будущего автономного образования. Г-н Амир добавляет, что в апреле 2005 года должны были пройти выборы, которые были отложены, поскольку согласование проекта конституции на тот момент еще не было завершено. По последним сведениям подготовка текста конституции к настоящему моменту практически завершена.

29. С учетом вышесказанного г-н Амир рекомендует Комитету отложить рассмотрение положения в Папуа-Новой Гвинее до следующей сессии в августе 2006 года в надежде на то, что к тому времени Конституция Бугенвиля будет принята и что власти окажутся в состоянии возобновить диалог с Комитетом.

30. Г-н ТАН поддерживает рекомендацию г-на Амира и выражает надежду на то, что Управление Верховного комиссара по правам человека предложит Папуа-Новой Гвинее техническую помощь.

31. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ сообщает, что по имеющимся у него последним данным начальник регионального бюро Управления Верховного комиссара по правам человека должен посетить Папуа-Новую Гвинею в июне 2006 года. Поэтому, если он правильно понял, члены Комитета хотели бы дождаться итогов этой поездки и принятия Конституции Бугенвиля, прежде чем преступить к рассмотрению хода применения Конвенции в Папуа-Новой Гвинее на шестьдесят девятой сессии Комитета в августе 2006 года.

ПРЕДОТВРАЩЕНИЕ РАСОВОЙ ДСКРИМИНАЦИИ, ВКЛЮЧАЯ ПРОЦЕДУРЫ РАННЕГО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ И НЕЗАМЕДЛИТЕЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ (пункт 5 повестки дня) (*продолжение*)

Положение западных шошонов

32. Г-жа ДЖАНУАРИ-БАРДИЛЬ сообщает, что Рабочая группа по процедурам раннего предупреждения и незамедлительных действий внимательно изучила положение западных шошонов. Рабочая группа хотела сформулировать рекомендации в отношении возможности продолжить рассмотрение этого вопроса в рамках данной процедуры с учетом письма, полученного от Постоянного представительства Соединенных Штатов в ответ на просьбу Председателя Комитета представить информацию о положении шошонов, которую он направил правительству Соединенных Штатов в августе 2005 года, отсутствия информации от государства-участника в ответ на это письмо и сведений о последних изменениях в сложившейся ситуации, полученных Комитетом от делегации, представляющей шошонов с августа 2005 года. В ходе организованной накануне неофициальной встречи с представителями шошонов члены Комитета получили дополнительную устную и письменную информацию, в том числе видеодоказательства, свидетельствующие о заметной активизации разрушительной деятельности, ведущейся правительством Соединенных Штатов на земле шошонов, а также о непрекращающихся многочисленных случаях расовой дискриминации в их отношении.

33. Г-жа Джануари-Бардиль напоминает, что в основе процедур раннего предупреждения и незамедлительных действий лежит концепция превентивной дипломатии, сформулированной Генеральным секретарем в 1992 году в своем докладе Совету Безопасности, озаглавленном "Повестка дня для мира" (A/47/277-S/24111). Смысл ее заключается в том, чтобы "на самой ранней - из возможных - стадии выявлять ситуации, чреватые конфликтами" и постараться обеспечить "предупреждение возникновения споров между сторонами, недопущение перерастания существующих споров в конфликты и ограничение масштабов конфликтов после их возникновения", уделяя при этом особое внимание правам меньшинств. Председатели органов, созданных на основании международных договоров в области прав человека, на своем четвертом очередном совещании, проходившем в том же году, отметили, что руководимые ими органы призваны сыграть важную роль в деле предупреждения нарушений прав человека и борьбы с ними. Многие из этих органов, в том числе и Комитет по ликвидации расовой дискриминации, приняли решение разработать специальную процедуру для реагирования на экстренные ситуации.

34. Г-жа Джануари-Бардиль подчеркивает, что с учетом возникающих иногда разногласий в отношении целесообразности применения такой процедуры в тех или иных ситуациях, следует помнить о том, в каких целях она задумывалась. В этой связи оратор отмечает, что вопреки утверждениям государства-участника Комитет никогда не намеревался задействовать статью 14 Конвенции. С учетом вышесказанного Рабочая группа решила рекомендовать Комитету продолжить рассмотрение положения западных шошонов в рамках процедуры раннего предупреждения и незамедлительных действий не для того, чтобы спровоцировать правительство Соединенных Штатов, а для того чтобы не допустить нарушения Конвенции. Группа намерена подготовить проект ответа государству-участнику, который она представит на рассмотрение и утверждение всего Комитета на его нынешней сессии.

35. Г-н АМИР спрашивает, будет ли в подготовленном Рабочей группой тексте упоминаться позиция Межамериканской комиссии по правам человека, которая признала правоту шошонов.

36. Г-жа ДЖАНУАРИ-БАРДИЛЬ говорит, что это будет упомянуто в проекте письма.

37. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ говорит, что, если он правильно понял, в проекте письма, который Рабочая группа представит членам Комитета, будут содержаться новые сведения, подкрепляющие ее позицию. Выступающий принимает к сведению рекомендацию Рабочей группы, предлагающей Комитету продолжить рассмотрение положения западных шошонов в рамках процедуры раннего предупреждения и незамедлительных действий, и предлагает утвердить ее.

Решение принимается.

ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ И ДРУГИЕ ВОПРОСЫ (пункт 4 повестки дня) (*продолжение*)

38. Г-н ЛИНДГРЕН-АЛВИС говорит, что на шестьдесят седьмой сессии Комитета он при поддержке г-жи Джануари-Бардиль предложил обсудить проблему возрождения неофашистских и неонацистских движений повсюду в мире. На эту мысль его навел организованный одной НПО просмотр фильма на эту тему, который произвел на него очень сильное впечатление. Выступающий хотел бы узнать точку зрения членов Комитета на возможность провести обсуждение этой темы на следующей сессии. Кроме того, г-н Линдгрен-Алвис готов подготовить документ или рекомендацию по итогам общего обсуждения темы культурного многообразия на шестьдесят седьмой сессии Комитета. Он хотел бы узнать мнение членов Комитета и по этому вопросу.

39. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ считает, что с учетом и без того чрезвычайно насыщенной повестки дня шестьдесят девятой сессии, провести на ней такое обсуждение, по-видимому, было бы довольно затруднительно.

40. Г-н АМИР говорит, что хотя изучение прошлого, безусловно, важно для понимания будущего, эту работу, по его мнению, следует оставить историкам, а Комитет должен сосредоточиться на поиске путей укрепления мира в интересах всех народов.

41. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ напоминает, что поднятый г-ном Линдгреном-Алвисом вопрос сильно беспокоил членов Комитета при рассмотрении периодических докладов различных государств-участников. Возможно, следовало бы поручить секретариату собрать документацию о том, как подходили к проблеме неофашистских и неонацистских движений другие международные и региональные организации. Комитет должен задаться вопросом и о том, насколько ценным будет его вклад в осмысление столь важного вопроса. Кроме того, Председатель просит г-на Линдгрена-Алвиса обрисовать общие положения документа о культурном многообразии, который он хотел бы подготовить.

42. Г-н АБУЛ-НАСР просит Председателя обобщать сказанное не в середине, а в конце обсуждений, с тем чтобы свою точку зрения мог высказать каждый. По мнению выступающего, существуют более актуальные вопросы для обсуждения, чем проблема нацизма, который принадлежит истории, и он выступает против того, чтобы Комитет поручал секретариату собирать материалы для подготовки дискуссии по этой теме. Проблему исламофобии в Европе оратор считает более насущной. Если решение об обсуждении предложенной г-ном Линдгреном-Алвисом темы все же будет принято, должны быть учтены и равным образом освещены все ее аспекты.

43. Г-н АВТОНОМОВ поддерживает предложение г-на Линдгрена-Алвиса, считая, что возрождение идеологий, признающих правомерность уничтожения людей по признаку расовой, этнической или религиозной принадлежности, сегодня стало реальной проблемой, на которую должен обратить внимание Комитет. В то же время выступающий сомневается в том, что у Комитета хватит времени рассмотреть эту тему на шестьдесят девятой сессии, и предлагает отложить ее обсуждение до следующей сессии, с тем чтобы подготовиться к нему должным образом.

44. Г-жа ДЖАНУАРИ-БАРДИЛЬ удивлена тем, как всплыл обсуждаемый вопрос. Для того чтобы работа Комитета приносила желаемые результаты, важно внимательно следить за тем, как ставятся вопросы. Г-жа Джануари-Бардиль поясняет, что г-н Линдгрен-Алвис и она сама после просмотра страшного фильма о новых формах нетерпимости в Европе

сочли, что его содержание могло бы заинтересовать Комитет. Оратор поддерживает г-на Автономова в том, что, несмотря на безусловную серьезность и важность данной темы, нельзя торопиться с формулированием идей и организацией обсуждений.

45. Г-н ЭВОМСАН говорит, что проблема расизма является комплексной и что к таким проблемам зачастую следует подходить со всех возможных точек зрения. Таким образом, Комитет должен, отталкиваясь от центральной темы расизма, проанализировать и другие связанные с ней проблемы, такие, как возрождение фашизма и исламофобии.

46. Г-н ЛИНДГРЕН-АЛВИС, не считая целесообразным обсуждение данного вопроса на следующей сессии, предлагает в то же время рассмотреть его в приоритетном порядке на одной из последующих сессий. Новые формы фашизма сегодня встречаются в разных частях планеты, и Комитет имеет возможность оценить их серьезность на каждой из своих сессий, читая в докладах о нападениях, которые неофашистские группировки совершают повсюду в мире против евреев, арабов, иностранцев и мигрантов.

47. Что касается своего предложения обсудить тему культурного многообразия, г-н Линдгрен-Алвис признает всю трудность выработки рекомендации по ней. В то же время с предложением подготовить документ по теме культурного многообразия выступили целый ряд членов Комитета. Речь может идти о документе, предназначенном для членов Комитета, который поможет каждому из них лучше понять позицию своих коллег и уточнить общие направления работы.

48. Г-н ТОРНБЕРРИ считает, что обсуждение темы культурного многообразия, возможно, удастся вписать в общую дискуссию, посвященную связи между предупреждением дискриминации и защитой меньшинств, которая может состояться в Комитете в 2007 году. Что касается возможного обсуждения новых форм расизма, следует попытаться построить работу таким образом, чтобы каждый член Комитета смог сосредоточиться на тех проблемах, которые он считает наиболее острыми.

49. Г-н ШАХИ, так же как и г-н Абул-Наср, считает, что в ходе планируемой дискуссии следует затронуть и проблемы исламофобии. Кроме того, хотя оратор и относится к числу тех, кто поддержал предложение подготовить рекомендацию по вопросу культурного многообразия, он придерживается того мнения, что любой из экспертов всегда может представить в Комитет проект документа без предварительного согласия других членов Комитета. После этого Комитет должен решить, желает ли он развивать эту тему или нет.

Заседание закрывается в 13 час. 00 мин.