

16 May 2000
Russian
Original: English

**Комитет по ликвидации дискриминации
в отношении женщин**
Двадцать третья сессия
12–30 июня 2000 года

**Рабочий документ о процедурах функционирования Факультативного
протокола к Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации
в отношении женщин**

**Записка, подготовленная экспертом Комитета по ликвидации дискриминации
в отношении женщин Сильвией Роуз Картрайт**

I. Введение

1. Факультативный протокол к Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин был принят Генеральной Ассамблеей в резолюции 54/4 от 6 октября 1999 года. Он был открыт для подписания, ратификации или присоединения 10 декабря 1999 года, и в этот день его подписали 23 государства. По состоянию на 10 мая 2000 года Факультативный протокол подписали 35 государств — участников Конвенции, однако ни одно из них не ратифицировало его и не присоединилось к нему.

2. На своей двадцать второй сессии Комитет предложил мне подготовить настоящий документ с рекомендациями относительно процедур, в рамках которых может функционировать Факультативный протокол¹. Предполагалось, что многие из них будут стандартными, а по некоторым Комитету, видимо, будет необходимо принять решение. После того как Комитет обсудит и примет широкие по сфере охвата процедуры, предполагается, что будут разработаны правила процедуры в отношении функционирования Факультативного протокола.

3. При подготовке настоящего документа были рассмотрены процедуры подачи индивидуальных жалоб согласно широкому кругу договоров. В их число входили процедуры, предусмотренные первым Факультативным протоколом к Международному пакту о гражданских и политических правах, Международной конвенцией о ликвидации всех форм расовой дискриминации, Конвенцией против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод, Американской конвенцией о правах человека и Африканской хартией прав человека и народов. Кроме того, был рассмотрен документ о понимании правил процедур, регулирующих разрешение споров в рамках Всемирной торговой организации. Как правило, это было связано с рассмотрением правил процедуры, однако в некоторых случаях была получена более конкретная информация от тех, кто связан с процедурами в отношении жалоб.

II. Факультативный протокол

4. Факультативный протокол к Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин разрешает отдельным лицам или группам лиц направлять Комитету жалобу на государство в связи с нарушением Конвенции при условии, что это государство-участник присоединилось как к Конвенции, так и к Факультативному протоколу. Существует также процедура расследования. В статье 14 Факультативного протокола говорится следующее:

«Комитет разрабатывает свои собственные правила процедуры, которые должны соблюдаться при выполнении функций, возлагаемых на него настоящим Протоколом».

5. В настоящем рабочем документе содержится резюме опыта в рассмотрении дел, накопленного до настоящего времени в рамках других процедур Организации Объединенных Наций, связанных с сообщениями, с тем чтобы можно было составить определенное представление относительно потенциальной рабочей нагрузки.

III. Организационные вопросы

A. Назначение докладчика и рабочих групп

6. В целях наиболее эффективного и оперативного осуществления работы в рамках Факультативного протокола рекомендуется, чтобы Комитет создал рабочую группу для выполнения определенных функций в отношении сообщений и процедуры расследования.

7. Рабочая группа должна состоять из пяти членов Комитета, избранных с учетом фактора справедливого географического распределения, с тем чтобы были представлены различные формы цивилизации и основные правовые системы.

8. Рекомендуется, чтобы рабочая группа была назначена Комитетом на срок в три–четыре года для обеспечения преемственности и наработки навыков и знаний.

9. Если исходить из того, что Комитет сочтет желательным производить ротацию членов рабочей

группы, то я предлагаю, чтобы два члена менялись по прошествии двух лет, а остальные три члена в третий (или четвертый) год. Назначения должны производиться Комитетом путем консенсуса, и следует предусмотреть возможность переизбрания.

10. Рабочая группа должна назначать из числа своих членов председателя или докладчика, в обязанности которых входило бы поддержание связи с Секретариатом, а также координация деятельности, указанной ниже. Председатель или докладчик могли бы подвергаться ротации на ежегодной (или двухлетней) основе с возможностью переизбрания.

11. Поскольку предполагается, что зачастую рабочая группа будет иметь возможность готовить решения, не собираясь при этом физически, следует рассмотреть вопрос об обеспечении всех членов доступом к электронной почте и факсимильным аппаратам и о том, что Секретариат должен быть готов содействовать общению между членами, в том числе посредством предоставления переводческих услуг.

12. Хотя имеющие юридическую квалификацию члены рабочей группы значительно способствовали бы ее работе и члены, обладающие такой квалификацией, всегда должны быть в ее составе, не следует предполагать, что это является абсолютным условием для членства. В этой связи ценное значение будет иметь поддержка Секретариата.

B. Функции секретариата

13. Обычно секретариат будет первым получателем жалобы в рамках процедуры, связанной с сообщениями. Поэтому необходимо конкретно установить, какие функции должен осуществлять секретариат, а какие — Комитет (или рабочая группа Комитета). Один ученый (П.Р. Ганди) считает, что секретариат Комитета по правам человека должен осуществлять широкие административные полномочия по двум причинам. Во-первых, с политической точки зрения чрезвычайно важно, чтобы Комитет рассматривался как часть всего механизма Организации Объединенных Наций, а не просто как орган, созданный в соответствии с договором. Во-вторых, с практической точки зрения Секретариат находится в уникальном положении как

в уникальном положении как первоначальный получатель сообщения и как таковой может способствовать дальнейшей работе Комитета. Как представляется, эти причины имеют отношение и к работе в рамках Факультативного протокола к Конвенции.

14. Поэтому я предлагаю, чтобы секретариат осуществлял следующие функции в отношении сообщений:

а) урегулирование проблемы частично совпадающей юрисдикции (см. ниже);

б) в случае необходимости, получение дополнительной информации и/или разъяснений от подавшего жалобу лица до препровождения этой жалобы в рабочую группу. Секретариат должен в консультации с рабочей группой разработать форму писем и опросников для этой цели. Правила процедуры Комитета по правам человека, Комитета по ликвидации расовой дискриминации и Комитета против пыток предусматривают, что их секретариаты направляют жалобы в рабочие группы этих комитетов до получения дополнительной информации от лица, направившего жалобу, и это также уместно в случае Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин для того, чтобы свести к минимуму задержки;

с) регистрация жалобы;

д) информирование лица, представившего жалобу, после регистрации сообщения;

е) подготовка резюме жалоб и направление этих резюме рабочей группе;

ф) своевременная передача дел председателю или докладчику;

г) выполнение функций канала связи между Комитетом и лицом, представившим жалобу. Стороны должны иметь возможность поддерживать контакты с одним лицом или подразделением в ходе всей процедуры, если это не приведет к ненужным задержкам.

15. В целях выполнения вышеизложенных функций рабочая группа должна в консультации с секретариатом установить и время от времени пересматривать сроки принятия определенных мер в целях содействия наиболее эффективному рассмотрению жалоб.

16. Существуют также две дополнительные функции, которые не носят чисто административного характера и которые я рекомендовала бы для секретариата:

а) секретариат должен проверять жалобу с точки зрения базовых критериев приемлемости (предусмотренных в статье 3 Факультативного протокола);

б) секретариат должен предоставлять технические (главным образом юридические) консультативные услуги рабочей группе и Комитету на всех этапах по их просьбе или в случае необходимости.

IV. Сообщения

A. Процедурные вопросы

1. Положения о процессуальной правоспособности

17. Правила процедуры должны быть составлены таким образом, чтобы не ограничивать широкие по сфере охвата положения о процессуальной правоспособности в соответствии с пунктом 2 Протокола.

18. Вопрос о том, может ли автор жалобы обосновать свои действия от имени лица или группы лиц без их согласия, — это вопрос, который должен решать Комитет в каждом отдельном случае.

2. Проблема частично совпадающей юрисдикции

19. Можно представить себе случай, когда нарушение Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин одновременно может быть нарушением Международного пакта о гражданских и политических правах и/или Конвенции против пыток и Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации². Поэтому будет необходимо разработать определенную процедуру для урегулирования проблемы частично совпадающей юрисдикции с учетом того, что в каждом из этих документов речь идет о разных правах и процедурах. Эта проблема может усугубляться тем фактом, что секретариат Комитета

по ликвидации дискриминации в отношении женщин находится в Нью-Йорке, а секретариаты органов, рассматривающих другие жалобы, — в Женеве. Если лицо, направляющее жалобу, конкретно указывает процедуру, которой оно желает воспользоваться или направляет свою жалобу конкретному комитету, то такая проблема не возникает.

Однако накопленный в рамках Первого факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах опыт свидетельствует о том, что это не происходит. Когда намерения автора неясны, процедура, предусмотренная другими документами, заключается в том, что секретариат обращается к автору за разъяснениями. Если сомнения сохраняются, то соответствующий комитет берет на себя функции по рассмотрению жалобы. Правила процедуры Комитета по правам человека, Комитета против пыток и Комитета по ликвидации расовой дискриминации содержат такие положения. Однако с этой процедурой сопряжены следующие проблемы:

а) запрос разъяснений от автора всегда влечет за собой дополнительные задержки;

б) в случае сохранения сомнений относительно намерений автора или частично совпадающей юрисдикции отсутствует механизм для определения того, какой комитет обладает юрисдикцией. Пока эта проблема не будет решена (а это может произойти в рамках нынешнего рассмотрения методов работы договорных органов по правам человека), я предлагаю, чтобы проблемой частично совпадающей юрисдикции занимался секретариат в консультации с председателем или докладчиком рабочей группы по Факультативному протоколу. Для этого потребуются процедуры и фиксированные сроки, в которые секретариат будет оперативно реагировать на жалобы, предоставлять лицам, направившим жалобы, всю информацию относительно имеющихся у них возможностей, а также консультироваться с председателем или докладчиком.

В. Решение вопроса о приемлемости

20. Уже рекомендовалось, чтобы секретариат определял *prima facie* приемлемость согласно

статье 3. Однако существуют более сложные вопросы, которые могли бы быть решены Комитетом, его рабочей группой или председателем или докладчиком рабочей группы. Существует самая разнообразная практика в рамках других процедур рассмотрения жалоб. Большинство предусматривает, что функция определения приемлемости лежит на пленарном заседании Комитета, которое часто действует на основе рекомендации рабочей группы. Вместе с тем в Комитете по правам человека действует процедура, когда рабочая группа может объявлять жалобу приемлемой в случае наличия единогласия. Как уже указывалось, считается, что рабочая группа является наиболее уместным органом для определения приемлемости жалобы к рассмотрению Комитетом полного состава. Часто решения в отношении приемлемости будут носить технический характер, и было бы более целесообразным, чтобы Комитет выносил решения по существу жалобы, а не в отношении ее приемлемости. Если рабочая группа будет определять приемлемость, то тогда решения могут приниматься оперативно на протяжении всего года.

21. Если исходить из того, что Комитет примет мою рекомендацию о том, что приемлемость должна определяться рабочей группой, то первоначальная рекомендация должна исходить от члена рабочей группы (например, от председателя или от докладчика) и утверждаться рабочей группой, если она не вынесет постановления об обратном. Для того чтобы решение рабочей группы было окончательным, оно должно быть единогласным. Эта процедура имплицитно подразумевает, что члены рабочей группы не будут не соглашаться с председателем или докладчиком без веских причин. Председатель или докладчик будут сначала обсуждать предварительный вывод с другими членами рабочей группы, а затем готовить проект решения для распространения. Если не считать трудностей с переводом, то благодаря использованию электронной почты, аппаратов факсимильной связи и телефонных разговоров с подключением нескольких человек эта процедура будет осуществляться эффективно и оперативно.

22. Следует помнить, что это решение не является решением по существу. Поэтому значительный упор должен быть сделан на эффективность и оперативность, и Комитет полного состава должен

учитывать мнение рабочей группы. В случае отсутствия единогласия решение о приемлемости должно приниматься на пленарном заседании Комитета, и оно принимается простым большинством присутствующих и участвующих в голосовании.

С. Пересмотр решения о приемлемости

23. В соответствии с процедурами, предусмотренными Первым факультативным протоколом к Международному пакту о гражданских и политических правах, и связанными с сообщениями процедурами Комитета против пыток и Комитета по ликвидации расовой дискриминации, соответствующие комитеты могут пересматривать решения и принимать к рассмотрению жалобу, когда имеется письменное ходатайство и в случае изменения обстоятельств. Я рекомендую включить в правила процедуры Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин широкое право на пересмотр и не ограничивать это право вышеприведенными примерами.

24. И напротив, вышеупомянутые комитеты обладают дискреционным правом принимать решения об отмене своих решений относительно приемлемости при рассмотрении существа жалобы в свете дополнительной информации, представленной государством-участником. Поэтому аналогичная процедура должна быть включена в правила процедуры Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин в отношении функционирования Факультативного протокола.

Д. Временные меры

25. В пункте 1 статьи 5 Факультативного протокола предусматривается, что в любой момент после получения сообщения и до принятия решения по его сути Комитет может направить соответствующему государству-участнику просьбу о том, чтобы оно приняло такие временные меры, которые могут оказаться необходимыми во избежание причинения возможного непоправимого ущерба лицу, направившему сообщение.

26. Основания для обращения к государству-участнику с просьбой о принятии временных мер

обычно будут связаны только с неотложными ситуациями. Поэтому важно установить процедуру, которая будет обеспечивать безотлагательную реакцию. Как правило, будет неуместным ждать одну из двух ежегодных сессий Комитета для направления просьбы о временных мерах. Поэтому я выхожу с предложением о том, что председатель или докладчик должны первыми рассматривать вопрос о том, существуют ли основания для просьбы о временных мерах. Рабочая группа должна иметь право обращаться по рекомендации председателя или докладчика с просьбой о временных мерах, а также получать и рассматривать ответ. Решение рабочей группы должно быть единогласным и должно утверждаться Комитетом на его следующей сессии. В случае отсутствия единогласия члены рабочей группы могут передавать просьбу на рассмотрение Комитета на его следующей сессии.

Е. Решение по существу сообщения

27. Я предлагаю, чтобы дело по существу решалось в том же порядке, что и вопрос о приемлемости, т.е. посредством единогласного решения рабочей группы по рекомендации председателя или докладчика. В случае отсутствия единогласия жалоба должна быть передана Комитету, который должен принять свое решение путем консенсуса. Мое предложение о том, что решения Комитета по сути дела должны приниматься консенсусом, а не простым большинством, как это имеет место с вопросами приемлемости, основывается на двух следующих причинах. Во-первых, решение по существу дела имеет гораздо более важное значение, чем решение о приемлемости. Во-вторых, при принятии решения по существу дела в случае отсутствия единогласия в рабочей группе должны быть задействованы знания и опыт всех членов Комитета.

28. Кроме того, целесообразно рассмотреть вопрос о механизме, который будет применяться Комитетом, когда рабочая группа выносит единогласное решение по существу. Я предлагаю, чтобы Комитет обычно утверждал решение рабочей группы. Однако он должен иметь право не согласиться с решением рабочей группы, если в нем сложился консенсус в этом отношении³. Если Комитет примет это предложение, необходимо

будет принять решение по вопросу о том, должны ли члены рабочей группы быть исключены из процесса принятия консенсусного решения Комитетом об отклонении решения рабочей группы. По моему мнению, было бы предпочтительным исключить членов рабочей группы из процесса принятия решения, но позволить им принимать участие в обсуждениях Комитета.

29. Видимо, было бы целесообразным предусмотреть дополнительное положение о пересмотре решения Комитетом полного состава. В правила можно было бы включить требование о том, что рабочая группа должна представлять свое решение на рассмотрение Комитету всего состава, включая членов рабочей группы, если возникает серьезный вопрос, касающийся толкования Конвенции⁴. Такое положение носило бы дополнительный характер по отношению к правилу о консенсусе, предложенному выше.

Г. Информация в отношении сообщений

30. В пункте 1 статьи 7 Факультативного протокола предусматривается, что Комитет рассматривает сообщение с учетом всей информации, представленной ему отдельными лицами или группами лиц или от их имени и соответствующим государством-участником, если такая информация препровождена соответствующим сторонам. В пункте 2 статьи 6 предусматривается шестимесячный срок, в течение которого государство-участник должно представить Комитету письменные объяснения или заявления, разъясняющие затронутый в сообщении вопрос и любые меры, если таковые имели место, которые могли быть приняты этим государством-участником.

31. Комитет может пожелать рассмотреть вопрос об установлении сроков для представления дополнительной информации.

Г. Процедура рассмотрения нескольких жалоб

32. В соответствии с практикой в рамках Первого факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах и

процедурами представления и рассмотрения сообщений в рамках Конвенции против пыток и Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации допускается одновременное рассмотрение нескольких жалоб. Эта процедура предназначена для применения к нарушениям аналогичного характера, к которым причастно одно и то же государство-участник⁵. Аналогичное предложение вполне можно было бы включить в правила процедуры в отношении Факультативного протокола. С учетом последствий для ресурсов Комитет полного состава должен принимать решение о том, следует ли объединять в единое производство две или несколько жалоб. Однако рабочая группа может начинать свою подготовительную работу в период между сессиями Комитета, не ожидая принятия решения об объединении дел в одно производство. Для обеспечения выявления соответствующих дел в единое производство секретариат должен в консультации с Комитетом разработать руководящие принципы, для того чтобы зафиксировать эту возможность.

Н. Объединение рассмотрения вопроса о приемлемости с рассмотрением сообщения по существу

33. Что касается практики Комитета по правам человека в отношении Первого факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах, то от государства-участника требуется одновременно представлять его соображения по поводу приемлемости и существа дела. На первый взгляд эта процедура имеет преимущества. Она ускоряет сбор доказательств и позволяет одновременно рассматривать вопрос о приемлемости и существо дела. Однако это преимущество может носить иллюзорный характер. В соответствии с уже выдвинутыми мною предложениями Комитет должен принимать решение о согласии с единогласной рекомендацией рабочей группы о приемлемости, принятой простым большинством присутствующих и участвовавших в голосовании, и единогласное решение рабочей группы по существу дела может быть отвергнуто лишь в том случае, если по этому вопросу существует консенсус. Следовательно, роль Комитета по-прежнему является значительной, и

окончательные решения могут приниматься лишь тогда, когда Комитет проводит сессию. Поэтому мало что можно выиграть, установив требование об одновременном представлении. Вопрос об установлении требования об одновременном рассмотрении вопросов приемлемости с вопросами существа потребует дальнейшего обсуждения в Комитете, однако он не имеет решающего значения с точки зрения непосредственного осуществления Факультативного протокола. Короче говоря, в правилах процедуры можно предусмотреть процедуру, и, если после рассмотрения и осуществления она окажется неудовлетворительной, ее вполне можно будет заменить новой процедурой. Поэтому я не рекомендую одновременное рассмотрение вопроса о приемлемости сообщения и существа дела и предлагаю вновь вернуться к рассмотрению этого вопроса после того, как будет накоплен определенный опыт в деле осуществления Факультативного протокола.

I. Процедура в отношении последующих мер

34. В пункте 4 статьи 7 Факультативного протокола предусматривается, что после препровождения Комитетом его мнений и рекомендаций соответствующим сторонам государство-участник надлежащим образом рассматривает эти мнения и рекомендации и представляет Комитету письменный ответ, в том числе информацию о любых мерах, принятых с учетом мнений и рекомендаций Комитета. Комитет может также предложить государству-участнику предоставить дополнительную информацию о любых мерах, принятых государством-участником в ответ на его мнения или рекомендации в последующем докладе государства-участника, представляемом в соответствии со статьей 18 Конвенции.

35. В Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации, Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания и в Первом факультативном протоколе к Международному пакту о гражданских и политических правах отсутствует прямая ссылка на последующие меры, однако в соответствии со своими правилами процедуры Комитет по правам

человека разработал широкую по сфере охвата процедуру последующих действий. Комитет по правам человека назначает специального докладчика для контроля за осуществлением его рекомендаций. Есть мнение о том, что эта процедура будет играть важную роль в рамках Факультативного протокола. Она, видимо, не будет использоваться в каждом случае, однако важно наделить Комитет самыми широкими полномочиями в отношении последующих мер. Назначение Специального докладчика для этой цели позволит добиться того, что внимание будет сосредоточено на государстве-участнике, после того как рекомендации Комитета были распространены, и это также позволит Комитету производить оценку эффективности мер, принятых государством-участником для выполнения рекомендаций Комитета. Эта информация будет полезной при планировании рассмотрения следующего доклада государства-участника, и она также даст Комитету возможность оказывать постоянную помощь государству-участнику, в том что касается наиболее эффективного соблюдения им обязательств. В этих обстоятельствах Комитет мог бы устанавливать временные сроки для разных этапов выполнения обязательств в каждом конкретном случае. Комитет может также пожелать рассмотреть вопрос о том, должна ли процедура контроля за осуществлением рекомендаций быть связана с отправкой в соответствующее государство-участник миссий.

V. Процедура расследования

36. В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Факультативного протокола, если Комитет получает достоверную информацию, свидетельствующую о серьезных или систематических нарушениях государством-участником прав, изложенных в Конвенции, Комитет предлагает этому государству-участнику сотрудничать в изучении информации и в этой связи представить замечания в отношении соответствующей информации. Комитет может назначить одного или нескольких своих членов для проведения расследования и срочного представления доклада Комитету.

37. Для обеспечения практической реализации этих полномочий необходимо решить два следующих вопроса:

а) кто будет рассматривать вопрос о существовании оснований для проведения расследования?

б) на каком уровне должна утверждаться такая просьба?

38. Единогласная рекомендация рабочей группы в отношении проведения расследования должна, как правило, утверждаться Комитетом. Рабочая группа находится в более выгодном положении, чем Комитет полного состава, в том что касается изучения материалов, по итогам которого может потребоваться процедура расследования на более неотложной основе и более углубленного характера. Комитет должен утверждать рекомендацию рабочей группы путем консенсуса.

39. Могут иметь место случаи, когда в Комитете необходимо будет провести голосование, и в этом случае решение должно быть принято единогласно присутствующими и участвующими в голосовании членами. Основание этого предложения заключается в том, что расследование делает конкретное государство-участника объектом критического изучения и приковывает к нему значительное внимание общественности.

Это мера, которой следует пользоваться осмотрительно, и в любом случае она требует содействия со стороны соответствующего государства-участника. Такое содействие будет более вероятным, если Комитет примет свое решение единогласно. Кроме того, любая задержка из-за требования о том, что Комитет должен утверждать рекомендацию рабочей группы, скорее всего, будет наносить менее серьезный ущерб по сравнению с аналогичной задержкой с обращением с просьбой о принятии временных мер.

VI. Дисквалификация или отвод

40. Следует установить правило процедуры, требующее, чтобы член рабочей группы или Комитета брал самоотвод, если он имеет личный интерес, связанный с рассматриваемой жалобой, или если он является гражданином соответствующего государства-участника. Вполне могут возникать другие критерии для дисквалификации, и в этом случае необходимо следовать рекомендации председателя рабочей группы (если соответствующее лицо является

членом рабочей группы). В других случаях определяющее значение будет иметь решение Комитета.

41. Когда член рабочей группы дисквалифицируется и не принимает участия в рассмотрении конкретной жалобы или жалоб, он немедленно заменяется членом из этого же региона для целей рассмотрения жалобы.

VII. Правила процедуры

42. Необходимо немедленно начать работу над составлением правил процедуры после того, как будет принято решение в отношении настоящего документа.

VIII. Рекомендации

43. Я рекомендую, чтобы секретариат опубликовал в едином издании:

- а) Конвенцию о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин;
- б) правила процедуры, касающиеся Конвенции;
- с) Факультативный протокол;
- д) правила процедуры, касающиеся Факультативного протокола.

Эта подборка должна публиковаться таким образом, чтобы в нее можно было легко добавлять поправки к правилам процедуры.

44. Кроме того, я настоятельно рекомендую установить постоянную процедуру, в соответствии с которой Комитет полного состава будет в рамках обычной деятельности пересматривать правила процедуры как в отношении Конвенции, так и в отношении Факультативного протокола.

Примечания

¹ Г-жа Картрайт выражает признательность за научно-исследовательскую помощь, предоставленную ей сотрудником Высокого суда, Окленд, Новая Зеландия, Барнаби Стюартом.

² Если жалоба рассматривается в рамках другой международной процедуры рассмотрения жалоб, то

Комитет не имеет юрисдикции рассматривать ее: резолюция 54/4 Генеральной Ассамблеи, приложение, статья 4, пункт 2(а).

³ Такова практика Всемирной торговой организации, которая, согласно широко распространенному мнению, имеет весьма эффективный механизм рассмотрения жалоб.

⁴ Такова практика Европейской комиссии по правам человека.

⁵ Однако в будущем могут возникать жалобы, связанные с несколькими государствами-участниками, например, в случае торговли людьми.

Приложение

Сообщения, рассмотренные органами Организации Объединенных Наций в рамках соответствующих процедур

Следующая информация заимствована из доклада Генерального секретаря, озаглавленного «Компаративное резюме существующих процедур и практики в отношении сообщений и расследований в соответствии с международными документами по правам человека и Уставом Организации Объединенных Наций» (E/CN.6/1997/4). Информация приведена по состоянию на 1996 год.

	<i>Комитет по правам человека</i>	<i>Комитет по ликвидации расовой дискриминации</i>	<i>Комитет против пыток</i>
Общее количество зарегистрированных сообщений	720	8	53
Рассмотрение завершено в вынесении мнений/заключения	239	4	7
Признано неприемлемым	224	1	18
Рассмотрение прекращено или снято с рассмотрения	115	0	7
Объявлено приемлемым, но рассмотрение не завершено	41	0	3
Находится на стадии, предшествующей рассмотрению вопроса о приемлемости	101	3	18
Прочие (находятся в досье в ожидании получения дальнейших уточнений от автора)	Несколько сотен	0	12

Количество зарегистрированных дел является важным статистическим показателем для оценки эффективности процедур рассмотрения сообщений. Возможные причины меньшего числа дел, зарегистрированных в рамках Конвенции против пыток и Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации, заключаются в следующем:

a) неосведомленность о процедурах;

b) тот факт, что некоторые жалобы могли быть направлены на рассмотрение в рамках Первого факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах в силу его большей известности.

Для целей сравнения можно отметить, что Европейская комиссия по правам человека зарегистрировала более 2037 индивидуальных ходатайств в 1993 году. В период с 1955 по 1993 год были зарегистрированы 23 114 ходатайств, при этом лишь 1445 были признаны неприемлемыми.
