



Международный пакт о гражданских и политических правах

Distr.: General
8 February 2018
Russian
Original: English

Комитет по правам человека

Доклад о последующей деятельности в связи с заключительными замечаниями Комитета по правам человека*

I. Введение

1. Комитет по правам человека в соответствии с пунктом 4 статьи 40 Международного пакта о гражданских и политических правах может готовить доклады о последующей деятельности на основе различных статей и положений Пакта в целях оказания государствам-участникам помощи в выполнении их обязательств по представлению докладов. Настоящий доклад подготовлен во исполнение этой статьи.

2. В докладе излагается информация, полученная Специальным докладчиком по последующей деятельности в связи заключительными замечаниями, а также аналитические выкладки и решения Комитета, принятые на его 121-й сессии. Вся имеющаяся информация о процедуре последующей деятельности, которой придерживается Комитет со своей 105-й сессии, состоявшейся в июле 2012 года, приведена в таблице, с которой можно ознакомиться по адресу http://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CCPR/Shared%20Documents/1_Global/INT_CCPR_UCS_121_26619_E.pdf.

Оценка ответов¹

- A В целом удовлетворительный ответ/действие:** государство-участник представило свидетельства о предпринятых значительных действиях в русле осуществления рекомендации Комитета.
- B Частично удовлетворительный ответ/действие:** государство-участник предприняло шаги по осуществлению рекомендации, но по-прежнему требуются дополнительная информация или действия.
- C Неудовлетворительный ответ/действие:** ответ получен, но предпринятые действия или представленная информация не имеют отношения к рекомендации или не обеспечивают осуществление рекомендации.
- D Отсутствие сотрудничества с Комитетом:** после напоминания(й) не получен доклад о последующей деятельности.
- E Информация или принятые меры противоречат рекомендации или отражают ее отклонение.**

* Принят Комитетом на его 121-й сессии (16 октября – 10 ноября 2017 года).

¹ С полными критериями оценки можно ознакомиться по адресу http://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CCPR/Shared%20Documents/1_Global/INT_CCPR_FGD_8108_E.pdf.



II. Оценка информации о последующей деятельности

Государства-участники, получившие оценку [D] в связи с отказом от сотрудничества с Комитетом в рамках процедуры последующей деятельности в связи с заключительными замечаниями

<i>Государство-участник</i>	<i>Заключительные замечания</i>	<i>Дата представления доклада о последующей деятельности (номер)</i>	<i>Напоминания и сопутствующие действия</i>
На момент принятия настоящего доклада оценку [D] не получило ни одно из государств-участников.			

108-я сессия (июль 2013 года)

Украина

Заключительные замечания:	CCPR/C/UKR/CO/7, 23 июля 2013 года
Пункты, сопряженные с последующей деятельностью:	6, 10, 15 и 17
Первый ответ:	CCPR/C/UKR/CO/7/Add.1, 19 июня 2015 года
Оценка Комитета:	требуется дополнительная информация по пунктам 6[C], 10[B][B], 15[C][B][B][C] и 17[B][B]
Неправительственные организации:	Фонд Домов прав человека (6 июня 2016 года) ² , Коалиция правозащитных организаций (4 июля 2016 года) ³

Пункт 6

Государству-участнику следует пересмотреть свою позицию в отношении Соображений, принятых Комитетом по первому Факультативному протоколу. Ему следует принять все необходимые меры для создания механизмов и надлежащих процедур, включая возможность пересмотра судебных решений по делам, сокращения срока тюремного заключения и выплаты добровольной компенсации, для выполнения в полном объеме Соображений Комитета в целях обеспечения эффективной правовой защиты в случаях нарушения Пакта в соответствии с пунктом 3 статьи 2 Пакта.

Резюме ответа государства-участника

Государство-участник описывает различные положения Уголовно-процессуального кодекса 2012 года и других законов, которые касаются основных гарантий, справедливого судебного разбирательства и права на возмещение ущерба.

Информация неправительственных организаций

Центр политико-правовых реформ и Фонд Домов прав человека

19 мая 2015 года парламенту был представлен законопроект, в котором предлагалось считать актуальные решения международных организаций, касающиеся защиты прав человека, основаниями для пересмотра Верховным судом решений национальных судов.

² См. http://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CCPR/Shared%20Documents/UKR/INT_CCPR_NGS_UKR_24405_E.pdf.

³ См. http://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CCPR/Shared%20Documents/UKR/INT_CCPR_NGS_UKR_24422_E.pdf.

Украина

Высший специализированный суд Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел неоднократно отклонял ходатайства о пересмотре дел, утверждая, что Комитет – это «не судебный орган, поэтому его решения по форме и содержанию не являются судебными решениями и не считаются юридически обязательными».

Оценка Комитета

[С]: Информация, представленная государством-участником, не имеет никакого отношения к рекомендации. Тем не менее Комитет отмечает, что 19 мая 2015 года парламенту был представлен законопроект о признании принятых международными организациями решений, касающихся защиты прав человека, в качестве оснований для пересмотра решений национальных судов. Он просит сообщить информацию о ходе рассмотрения указанного законопроекта, включая разъяснение по поводу того, будут ли Соображения, принятые Комитетом в соответствии с первым Факультативным протоколом, считаться основаниями для пересмотра решений национальных судов, о характере пересмотра дел Верховным судом и его возможных итогах, а также о любых других актуальных мерах, направленных на выполнение рекомендации Комитета. Комитет повторяет свою рекомендацию.

Пункт 10

Признавая разнообразие моральных норм и культур на международном уровне, Комитет напоминает, что все государства-участники должны всегда соблюдать принципы универсальности прав человека и недискриминации. Исходя из этого, государству-участнику следует четко и официально заявить, что оно не допускает никаких форм социальной стигматизации гомосексуальности, бисексуальности или транссексуальности или ненавистнической риторики, дискриминации и насилия в отношении лиц по признаку их сексуальной ориентации или гендерной идентичности. Государству-участнику следует обеспечить эффективную защиту лиц из числа ЛГБТ и обеспечить расследование, уголовное преследование и наказание любых актов насилия, мотивированных сексуальной ориентацией или гендерной идентичностью жертвы. Ему также следует принять все необходимые меры для обеспечения осуществления на практике прав на свободу выражения мнений и свободу собраний лиц из числа ЛГБТ и защитников их прав. Государству-участнику следует также внести поправки в приказ № 60 и другие законы и нормативно-правовые акты для обеспечения того, чтобы: 1) обязательная госпитализация лиц, нуждающихся в изменении (коррекции) пола, в психиатрическое учреждение сроком до 45 дней была заменена менее инвазивной мерой; 2) любое медицинское лечение осуществлялось в наилучших интересах индивидуума с его/ее согласия, ограничивалось только абсолютно необходимыми медицинскими процедурами и отвечало его/ее собственным желаниям, конкретным медицинским потребностям и ситуации; 3) были отменены любые оскорбительные или несоразмерные требования к юридическому признанию изменения пола. И наконец, Комитет настоятельно призывает государство-участника не допустить принятия двух законопроектов «о пропаганде гомосексуализма».

Резюме ответа государства-участника

Государство-участник подробно останавливается на своей нормативно-правовой базе по борьбе с дискриминацией, включая статью 24 Конституции, закон «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины (относительно предотвращения и противодействия дискриминации)» (30 мая 2014 года) и закон «О принципах предотвращения и противодействия дискриминации в Украине» (4 октября 2014 года). Оно особо отмечает определения запрещенных форм дискриминации, ответственность за нарушения и доступные пострадавшим средства правовой защиты, поправку к статье 60 Уголовно-процессуального кодекса, касающуюся принципа распределения бремени доказывания по делам о дискриминации, и уголовную ответственность за нарушение права на равное обращение на основании расовой, этнической или религиозной принадлежности согласно статье 161 Уголовного кодекса.

Украина

В приказ № 60 Министерства здравоохранения «Об усовершенствовании оказания медицинской помощи лицам, нуждающимся в изменении (коррекции) половой принадлежности» от 3 февраля 2011 года будут внесены соответствующие поправки с учетом обеспокоенностей Комитета.

Законопроекты «О запрете направленной на детей пропаганды однополых сексуальных отношений» (№ 1155) и «О внесении изменений в некоторые законодательные акты относительно защиты прав детей на безопасное информационное пространство» (№ 0945) отозваны и сняты с рассмотрения.

Информация неправительственных организаций

Проект «Без границ» и Фонд Домов прав человека

Случаи дискриминации, ненавистнической риторики и насилия в отношении сообщества лесбиянок, гомосексуалистов, бисексуалов и трансгендеров по-прежнему широко распространены и остаются безнаказанными в силу ненадлежащей правовой классификации этих преступлений, нежелания и неспособности правоохранительных органов заниматься их расследованием, а также неуведомления о них, обусловленного недоверием и боязнью повторной виктимизации и предания огласке сексуальной ориентации пострадавших.

Приказ № 60 Министерства здравоохранения от 3 февраля 2011 года остается в силе, однако предусматривает стационарное психиатрическое обследование сроком до одного месяца вместо 45 дней. План действий по реализации Национальной стратегии в области прав человека на период до 2020 года предусматривает разработку и утверждение к 2018 году новой процедуры оказания медицинской помощи лицам, нуждающимся в изменении (коррекции) половой принадлежности, которая будет четко прописывать медицинские и правовые аспекты. Вопрос о создании рабочей группы для отслеживания ситуации в стране и изучения международной практики пока остается нерешенным.

Законопроект № 1155 был отозван 15 апреля 2014 года, и звучали предложения об отзыве законопроекта № 0945.

Что касается положительных шагов, то 12 ноября 2015 года был принят закон, запрещающий дискриминацию на рабочем месте, в том числе по признаку гендерной идентичности и сексуальной ориентации.

Оценка Комитета

[В]: Комитет высоко оценивает представленную информацию о нормативно-правовой базе по борьбе с дискриминацией. Тем не менее он выражает сожаление по поводу того, что государство-участник не представило никакой конкретной информации о выполнении рекомендации Комитета, касающейся борьбы с ненавистнической риторикой, дискриминацией или насилием в отношении лесбиянок, гомосексуалистов, бисексуалов и трансгендеров. Таким образом, он просит сообщить информацию о мерах, принятых для того, чтобы: а) четко и официально заявить, что оно не допускает никаких форм социальной стигматизации гомосексуальности, бисексуальности или транссексуальности или ненавистнической риторики, дискриминации и насилия в отношении лиц по признаку их сексуальной ориентации или гендерной идентичности; б) организовать конкретную подготовку сотрудников правоохранительных органов, прокуроров и судей по вопросу о том, как бороться с насилием на почве сексуальной ориентации или гендерной идентичности; в) расследовать и наказывать потенциальную дискриминацию, ненавистническую риторику и акты насилия на почве сексуальной ориентации или гендерной идентичности отдельного лица. В этой связи просьба представить соответствующие статистические данные за период с 2014 года; г) гарантировать свободу выражения мнений и свободу ассоциации лесбиянок, гомосексуалистов, бисексуалов и трансгендеров и защитников их прав на практике.

[В]: Комитет приветствует однозначное запрещение дискриминации на рабочем месте по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности, которое было введено законом, принятым 12 ноября 2015 года. Он просит представить дополнительную информацию о ходе внесения поправок в приказ № 60 Министерства здравоохранения «Об усовершенствовании оказания медицинской

Украина

помощи лицам, нуждающимся в изменении (коррекции) половой принадлежности» от 3 февраля 2011 года, в том числе о содержании любых предлагаемых или принятых нормативно-правовых актов и их совместимости с Пактом.

Комитет просит представить подтверждение отзыва законопроекта № 0945.

Пункт 15

Государству-участнику следует активизировать меры по искоренению пыток и неправомерного обращения, обеспечить оперативное, тщательное и независимое расследование подобных деяний, привлечение лиц, виновных в применении пыток и жестоком обращении, к ответственности в соответствии со степенью тяжести совершенных ими деяний и предоставление пострадавшим эффективных средств правовой защиты, включая надлежащую компенсацию. В первоочередном порядке государству-участнику следует создать по-настоящему независимый механизм рассмотрения жалоб на применение пыток или неправомерное обращение. Ему следует также внести поправки в Уголовно-процессуальный кодекс для обеспечения обязательной видеозаписи допросов и продолжать усилия, направленные на оснащение мест лишения свободы техническими средствами для ведения видеозаписи в целях предупреждения любых случаев применения пыток или неправомерного обращения.

Резюме ответа государства-участника

Государство-участник ссылается на запрет пыток, закрепленный в статье 28 его Конституции, и подробно останавливается на содержании пункта 1 статьи 127 и пункта 1 статьи 365 Уголовного кодекса, которые предусматривают уголовную ответственность за пытки и уголовную ответственность за превышение власти или служебных полномочий, соответственно. Оно особо отмечает положения Уголовно-процессуального кодекса, касающиеся предварительного расследования, судебного контроля за содержанием под стражей, гарантий против незаконного и произвольного задержания и доступа к юридической помощи, и описывает процедуру расследования утверждений о применении силы сотрудниками правоохранительных органов. Государство-участник представляет информацию о мониторинге пенитенциарных учреждений Общественным советом, созданным Государственной уголовно-исполнительной службой, национальным превентивным механизмом и Комиссией по вопросам государственной политики в сфере исполнения уголовных наказаний.

Статья 107 Уголовно-процессуального кодекса предусматривает видеозапись допросов, и решение об этом принимает лицо, совершающее соответствующее процессуальное действие. Видеозапись является обязательной, если о ней ходатайствуют участники судебного разбирательства. Подозреваемый или обвиняемый имеет право, за некоторыми исключениями, использовать технические средства для записи процессуальных действий, в которых он принимает участие (пункт 11 части 3 статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса), а в части 5 статьи 224 Кодекса допускается также ведение фотосъемки, аудио- и/или видеозаписи процессуальных действий.

Необходимость во внесении в Уголовно-процессуальный кодекс каких-либо иных поправок отсутствует.

Информация неправительственных организаций

Украинский Хельсинкский союз по правам человека и Фонд Домов прав человека

Пытки и неправомерное обращение с лицами, лишеными свободы, остаются одной из систематических проблем, несмотря на некоторые успехи в борьбе с ними. НПО отмечают некоторые позитивные подвижки, включая Уголовно-процессуальный кодекс 2012 года; реформу полиции; достаточно эффективный национальный превентивный механизм; поправки к Уголовно-процессуальному кодексу, касающиеся правового статуса осужденных; и Национальную стратегию в области прав человека от 25 августа 2015 года, содержащую план действий по борьбе с пытками и неправомерным обращением.

Украина

В большинстве случаев преступление пытки по-прежнему классифицируется как злоупотребление властью или служебным положением (статья 364 Уголовного кодекса), превышение власти или служебных полномочий работником правоохранительного органа (статья 365) или принуждение давать показания (статья 373). Статья 127 (Пытки) Уголовного кодекса не предусматривает прямой ответственности должностных лиц за пытки, и, как правило, эта статья не применяется в качестве подкрепления классификации. Кроме того, пытки остаются преступлением средней тяжести, наказуемым, согласно статье 127, тюремным заключением на срок до пяти лет; на практике подобное наказание нередко превращается в два–три года тюремного заключения либо условный приговор. Наличие нескольких статей, содержащих аналогичные элементы преступления, способствует двусмысленности толкования, классификации и наказания пыток и неправомерного обращения.

Расследования жалоб на неправомерное обращение не отличаются оперативностью, независимостью и эффективностью. Закон «О Государственном бюро расследований» от 12 ноября 2015 года предусматривает учреждение независимого механизма расследований дел о пытках и неправомерном обращении к 20 ноября 2017 года, однако этот процесс идет с опозданием и постоянно откладывается.

В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом видеозапись допросов возможна, но не обязательна. Допрашиваемое лицо не имеет права запросить копию. Принятие нормативно-правовых актов, касающихся использования средств наблюдения и контроля в местах содержания под стражей, предусматривается в Плане действий по осуществлению Национальной стратегии в области прав человека на период до 2020 года. Большинство тюрем или мест содержания под стражей не оборудованы системами видеонаблюдения.

Оценка Комитета

[С]: Комитет отмечает информацию, представленную как государством-участником, так и НПО, однако выражает сожаление по поводу того, что государство-участник не сообщило конкретных сведений в ответ на обеспокоенность и рекомендацию Комитета относительно расследования и судебного преследования пыток и неправомерного обращения на практике, а также относительно средств правовой защиты, предоставляемых пострадавшим. Поэтому Комитет просит представить конкретную информацию о мерах, принятых для обеспечения оперативного, тщательного и независимого расследования актов пыток и неправомерного обращения, судебного преследования виновных в рамках надлежащих положений уголовного права и их наказания соразмерно тяжести их деяний, а также предоставления пострадавшим эффективных средств правовой защиты, включая надлежащую компенсацию.

[В]: Комитет отмечает позитивные изменения в деле борьбы с пытками и неправомерным обращением. Тем не менее он просит представить информацию о реализации плана действий по борьбе с пытками и неправомерным обращением, который является частью Национальной стратегии в области прав человека от 25 августа 2015 года, включая разработку законопроекта об отмене срока давности в связи с пытками и введение механизма отдельной статистической отчетности о пытках и ее обязательной публикации.

[В]: Комитет отмечает 20 ноября 2017 года как предельный срок учреждения независимого механизма расследований дел о пытках и неправомерном обращении, установленный в законе «О Государственном бюро расследований» от 12 ноября 2015 года, и просит представить информацию о прогрессе, достигнутом в данной сфере.

[С]: Комитет отмечает, что запись допросов по-прежнему не является обязательной в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, и выражает сожаление по поводу заявления государства-участника о том, что никакие поправки к законодательству в этой связи не нужны. Он также выражает сожаление по поводу отсутствия сведений об усилиях по оснащению мест содержания под стражей видеозаписывающим оборудованием. Комитет просит представить информацию о принятии нормативно-правовых актов, касающихся использования средств наблюдения и контроля в местах содержания под стражей, как предусматривается

Украина

в Плане действий по осуществлению Национальной стратегии в области прав человека на период до 2020 года. Комитет повторяет свою рекомендацию.

Пункт 17

Государству-участнику следует гарантировать, чтобы судьи не подвергались каким бы то ни было формам политического влияния в процессе принятия решений и чтобы процесс отправления правосудия носил прозрачный характер. Государству-участнику следует принять закон, предусматривающий ясные процедуры и объективные критерии продвижения судей по службе, а также временного и полного отстранения их от должности. Ему следует гарантировать, чтобы органы прокуратуры не участвовали в принятии решений о дисциплинарных мерах в отношении судей и чтобы судебные дисциплинарные органы не контролировались исполнительной властью и не подвергались какому бы то ни было политическому влиянию. Государству-участнику следует обеспечить, чтобы уголовное преследование согласно статье 365 Уголовного кодекса в полной мере соответствовало требованиям Пакта.

Резюме ответа государства-участника

Закон «Об обеспечении права на справедливый суд», принятый 12 февраля 2015 года, направлен на обеспечение прозрачных и объективных процедур при назначении судей и их увольнении. В нем определяются четкие основания ответственности судей и различные виды дисциплинарных взысканий, разный состав Высшей квалификационной комиссии судей и Высшего совета юстиции, а также гарантируется доступ к правосудию, включая возможность прямой апелляции в Верховный суд.

Закон был передан Венецианской комиссии для комментариев. В совместном заключении Венецианской комиссии и Директората по правам человека Совета Европы относительно закона «О судостроительстве и статусе судей» и поправок к закону «О Высшем совете юстиции» отмечается, что в положениях Конституции наблюдаются более серьезные проблемы, касающиеся независимости судебной власти, чем в указанных законах, и что для приведения судебной системы в соответствие с европейскими стандартами необходимо внести поправки в Конституцию. В частности, Верховная Рада не должна быть причастна к бессрочному назначению судей на должности и их увольнению; состав Высшего совета юстиции следует изменить таким образом, чтобы гарантировать, что значительную его часть или большинство будут составлять судьи, избранные своими коллегами; следует исключить компетенцию Верховной Рады в снятии иммунитета с судей; и необходимо отменить полномочия президента по созданию и упразднению судов.

Уголовное дело против бывшего премьер-министра Юлии Тимошенко, возбужденное согласно части 3 статьи 365 Уголовного кодекса, было закрыто Верховным судом 14 апреля 2014 года за отсутствием состава преступления. В статью 365 Уголовного кодекса были внесены поправки в целях решения проблем, в отношении которых Комитет высказывал обеспокоенность (Закон № 746-VII от 21 февраля 2014 года приводит законодательство в соответствие со статьей 19 Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции).

Информация неправительственных организаций

Центр политико-правовых реформ и Фонд Домов прав человека

В законе «Об обеспечении права на справедливый суд» от 12 февраля 2015 года содержится ряд позитивных положений, включая процедуру конкурсного отбора судей и членов Высшего совета юстиции и Высшей квалификационной комиссии судей; возможность прямого обжалования решений вышестоящих судов в Верховный суд и расширение оснований для подобных апелляций; внедрение системы регулярной оценки судей различными субъектами; и введение шести дисциплинарных взысканий вместо двух. Тем не менее основным недостатком закона является сохранение политического влияния на судей: окончательные решения относительно назначения, карьерного роста и отстранения от должности судей остаются под контролем Президента и парламента.

Украина

На независимость судей отрицательно влияет отсутствие конкретных критериев оценки при принятии решения о продвижении их по службе. Кроме того, были сохранены положения, делающие судей зависимыми от местных властей (предоставление государственного жилья) и Службы безопасности (надбавка за доступ к государственной тайне).

25 ноября 2015 года парламенту был представлен законопроект о внесении поправок в Конституцию. В нем вводится ряд европейских стандартов, касающихся бессрочного назначения судей, включая отмену полномочий парламента назначать судей и отстранять их от должности; Высшего совета юстиции, состоящего в основном из судей; и ограничения судебного иммунитета функциональным иммунитетом. Однако в законопроекте все же содержится ряд проблематичных положений, в частности относительно политического механизма назначения Генерального прокурора и отстранения его от должности. В итоговом проекте были в значительной степени учтены замечания Венецианской комиссии. 2 февраля 2016 года законопроект получил предварительное одобрение парламента.

Уголовно-процессуальный кодекс, принятый в 2012 году, снижает опасность повторных витков политической тенденциозности. Новый закон «О прокуратуре», принятый 14 октября 2014 года, еще не полностью вступил в силу, что привело к незавершенности реформы органов прокуратуры; таким образом, судьи продолжают подвергаться политическому влиянию.

Бывший премьер-министр Юлия Тимошенко была освобождена на основании решения Верховной Рады от 22 февраля 2014 года. Проблема избирательного судебного преследования по политическим мотивам сохраняет свою актуальность для системы уголовного правосудия.

Оценка Комитета

[В]: Комитет высоко оценивает принятые меры по обеспечению независимости судебной власти, в том числе усилия по внесению поправок в Конституцию и принятию законов «О прокуратуре» и «Об обеспечении права на справедливый суд» от 14 октября 2014 года и 12 февраля 2015 года соответственно. Он просит представить дополнительную информацию о содержании этих положений и их осуществлении, а также о том, в какой степени политическое вмешательство в судебную систему ликвидировано, а назначение, продвижение судей по службе и временное и полное отстранение их от должности регулируются четкими и объективными критериями.

[В]: Комитет приветствует закрытие уголовного дела против бывшего премьер-министра Юлии Тимошенко, однако просит представить дополнительную информацию о поправках, внесенных в статью 365 Уголовного кодекса Законом № 746-VII от 21 февраля 2014 года, а также о любых других усилиях по предотвращению политически мотивированных судебных преследований.

Рекомендуемые действия: следует направить письмо с уведомлением государства-участника о прекращении процедуры последующих действий. Запрашиваемая информация должна быть включена в следующий периодический доклад государства-участника.

Следующий периодический доклад: 26 июля 2018 года

111-я сессия (июль 2014 года)

Малави

Заключительные замечания:	CCPR/C/MWI/CO/1/Add.1, 23 июля 2014 года
Пункты, сопряженные с последующей деятельностью:	12, 13, 24 и 25
Первый ответ:	CCPR/C/MWI/CO/1/Add.2, 18 ноября 2016 года
Оценка Комитета:	требуется дополнительная информация по пунктам 12[B], 13[C][C], 24[C][C] и 25[C]

Пункт 12: Внесудебные казни

Государству-участнику следует преследовать в судебном порядке всех предполагаемых виновных в совершении внесудебных казней, оперативно завершить любой уже начатый процесс, наказать тех, кто признан виновным, и предоставить пострадавшим защиту, реабилитацию и компенсацию.

Резюме ответа государства-участника

Полиция завершила расследования чрезмерного применения силы в ходе общенациональных протестов в июле 2011 года. Девяти сотрудникам полиции предъявлены обвинения в преступлениях, связанных с совершением убийства: уголовные дела четырех сотрудников переданы в суды, а досье остальных подозреваемых находятся на рассмотрении канцелярии Главного прокурора в целях осуществления судебного преследования.

Генеральная прокуратура занимается учреждением механизмов для обеспечения получения компенсации реальными пострадавшими.

Оценка Комитета

[B]: Комитет отмечает представленную информацию, однако просит сообщить дополнительные сведения о: а) итогах судопроизводства по делам четырех сотрудников полиции, которым были предъявлены обвинения в преступлениях, связанных с совершением убийства, в том числе о любых вынесенных обвинительных приговорах и о конкретном понесенном ими наказании; б) ходе судебного преследования по остальным делам, переданным Главному прокурору; в) успехах, достигнутых Генеральной прокуратурой в деле обеспечения предоставления семьям жертв компенсации и реабилитации, в том числе, если это применимо, о сумме выплаченной компенсации и об оказанных реабилитационных услугах. Комитет также просит представить информацию о расследованиях, судебных преследованиях и обвинительных приговорах по делам о внесудебных казнях помимо тех, что имели место в ходе демонстраций в июле 2011 года.

Пункт 13: Запрещение пыток

Государству-участнику следует:

- а) безотлагательно создать независимую Комиссию по рассмотрению жалоб на полицию и выделить для нее соответствующие кадровые и финансовые ресурсы;
- б) создать центральную систему для отслеживания всех жалоб и обеспечения их доступности для населения;
- в) расследовать все случаи применения пыток, преследовать в судебном порядке предполагаемых виновных и обеспечивать компенсацию пострадавшим;
- г) обеспечить соответствие Закона о полиции Основным принципам применения силы и огнестрельного оружия должностными лицами по поддержанию правопорядка, которые были приняты восьмым Конгрессом Организации Объединенных Наций по предупреждению преступности и

Малави

обращению с правонарушителями, и активизировать усилия по подготовке сотрудников полиции в области прав человека.

Резюме ответа государства-участника

а) в сентябре 2015 года два экспатрианта начали процесс консультаций с ключевыми заинтересованными сторонами относительно учреждения Независимой комиссии по рассмотрению жалоб на полицию (НКРЖП);

б) и с) НКРЖП будет независимым органом, ответственным за получение и расследование жалоб на сотрудников полиции, в том числе на причинение смерти или телесных повреждений в результате действий полиции, а также в условиях содержания под стражей в полиции. До учреждения НКРЖП разбирательства по серьезным случаям неправомерных действий полиции проводятся Подразделением по вопросам соблюдения профессиональных норм (ППН), которое входит в состав полиции. Некоторые виновные были подвергнуты либо судебному преследованию, либо дисциплинарным взысканиям вплоть до отстранения от должности. Доклады ППН могут быть доступны общественности в соответствии с актуальными нормативно-правовыми актами, касающимися доступа к информации;

д) согласно статье 44 Закона о полиции, огнестрельное оружие может использоваться против находящегося под стражей на законных основаниях лица, которому предъявлено обвинение или вынесен обвинительный приговор в связи с совершением тяжкого преступления, если оно совершает или пытается совершить побег; или против любого лица, которое силой спасает или пытается спасти другое лицо, находящееся под стражей на законных основаниях, либо силой препятствует своему аресту или аресту другого лица. Во всех подобных случаях сначала делается предупреждение о применении огнестрельного оружия, и использование огнестрельного оружия является крайней мерой, после того как были испробованы другие альтернативы. Целью применения огнестрельного оружия является выведение из строя, а не убийство.

В пункте 4 статьи 105 Закона о полиции предусматривается применение силы или огнестрельного оружия во время мятежей, собраний или демонстраций против лица, которое: убивает или наносит тяжкие телесные повреждения либо намеревается это сделать; показывает явное намерение убить другое лицо или нанести ему телесные повреждения; или разрушает и серьезно повреждает либо намеревается это сделать, либо показывает явное намерение разрушить любое считающееся ценным имущество. Применяемая сила служит для предупреждения совершения подобных деяний. В таких случаях может использоваться огнестрельное или иное оружие.

Государство-участник считает, что положения Закона о полиции не противоречат Основным принципам применения силы и огнестрельного оружия должностными лицами по поддержанию правопорядка.

Основные принципы применения силы и огнестрельного оружия должностными лицами по поддержанию правопорядка являются одним из элементов профессиональной подготовки сотрудников полиции. Этим принципам обучают в рамках базовой программы подготовки полицейских на этапе приема на работу и для поступления на кадетские курсы.

Оценка Комитета

[С] а), б) и с): Комитет выражает сожаление по поводу значительной задержки с учреждением Независимой комиссии по рассмотрению жалоб на полицию (НКРЖП) и просит представить информацию о ходе работы по определению состава комиссии и органа, которому она будет подотчетна, а также о мерах, принятых для обеспечения ее независимости от полиции и для предоставления ей достаточного объема кадровых и финансовых ресурсов, чтобы она могла осуществлять эффективную деятельность. До учреждения НКРЖП Комитет просит разъяснить, каким образом расследования Подразделением по вопросам соблюдения профессиональных норм, которое входит в состав полиции, утверждений о применении пыток и неправомерном обращении соответствуют требованиям о независимости и беспристрастности.

Комитет выражает сожаление по поводу того, что не было представлено никакой информации о том, была ли создана центральная система для отслеживания всех

Малави

жалоб на пытки и неправомерное обращение, и о том, является ли подобная информация доступной для населения и/или предоставляется только по запросу. Комитет повторяет свою рекомендацию.

[С] d): Комитет высоко оценивает информацию о положениях Закона о полиции, регулирующих применение огнестрельного оружия, однако просит разъяснить, каким образом его использование для предупреждения побега лица, которому предъявлено обвинение или вынесен обвинительный приговор в связи с совершением тяжкого преступления согласно статье 44 Закона о полиции, и защиты считающегося ценным имущества согласно пункту 4 статьи 105 Закона о полиции, если отсутствует угроза жизни, согласуется с Основными принципами применения силы и огнестрельного оружия должностными лицами по поддержанию правопорядка, которые ограничивают законное применение огнестрельного оружия обстоятельствами крайней необходимости для реагирования на неминуемую опасность гибели или серьезных телесных повреждений либо для предупреждения особо тяжкого преступления, которое предполагает значительную угрозу жизни.

Пункт 24: Сексуальное надругательство над детьми

Государству-участнику следует:

а) внести поправки в Уголовный кодекс, с тем чтобы установить уголовную ответственность за все формы сексуального надругательства над детьми независимо от пола ребенка;

б) обеспечить привлечение к ответственности всех виновных и прекращение неправомерного отзыва обращений в суд, а также реабилитацию и компенсацию для пострадавших;

в) обеспечить в законодательном порядке и на практике, чтобы «правило подтверждения», которое предусматривает необходимость подтверждения показаний свидетеля, не применялось при рассмотрении дел о сексуальном насилии таким образом, чтобы виновные оставались безнаказанными.

Резюме ответа государства-участника

б) Ни одно дело не отзывается государством в единоличном порядке, за исключением случаев недостатка улик. В целом дела могут отзываться по просьбе пострадавшего, однако вышестоящий суд имеет полномочия удовлетворить или отклонить данную просьбу. Сотрудники полиции обучены тому, чтобы выяснять причины подобного отзыва во избежание неправомерного влияния.

Подразделение по поддержке пострадавших играет важную роль в их реабилитации и оказывает базовые консультационные услуги. Углубленным консультированием занимается подразделение социального вспомоществования Министерства гендерного равенства или Комплексный центр (в Блэнтайре). НПО также играют ключевую роль в этой связи.

Оценка Комитета

[С] а) и в): Комитет выражает сожаление по поводу того, что государство-участник не представило никакой информации о мерах, принятых для установления уголовной ответственности за все формы сексуального надругательства над детьми независимо от пола ребенка и для обеспечения того, чтобы «правило подтверждения», которое предусматривает необходимость подтверждения показаний свидетеля, не применялось при рассмотрении дел о сексуальном насилии таким образом, чтобы виновные оставались безнаказанными. Комитет повторяет свои рекомендации.

[С] б): Комитет отмечает представленную информацию, однако просит сообщить более конкретные сведения о мерах по привлечению к ответственности всех виновных во всех формах сексуального надругательства над детьми, осуществленных с момента принятия его заключительных замечаний. Он просит также представить информацию о компенсации и конкретных услугах по реабилитации, предоставленных пострадавшим на практике. Комитет повторяет свои рекомендации.

Малави

Пункт 25: Принудительные и детские браки

Государству-участнику следует:

а) ускорить принятие законопроекта о браках, разводах и семейных отношениях и обеспечить, чтобы этот законопроект конкретно предусматривал уголовную ответственность за принудительные и детские браки и устанавливал минимальный возраст вступления в брак в соответствии с международными стандартами;

б) обеспечить подготовку соответствующих заинтересованных субъектов и проводить просветительские кампании с целью недопущения принудительных и детских браков;

в) привлекать к ответственности предполагаемых виновных, наказывать признанных виновными и предоставлять компенсацию пострадавшим.

Резюме ответа государства-участника

Не представлено никакой информации.

Оценка Комитета

[С]: Комитет выражает сожаление по поводу того, что государство-участник не представило никакой информации о выполнении его рекомендации, касающейся принудительных и детских браков. Комитет повторяет свою рекомендацию.

Рекомендуемые действия: следует направить письмо с уведомлением государства-участника о прекращении процедуры последующих действий. Запрашиваемая информация должна быть включена в следующий периодический доклад государства-участника.

Следующий периодический доклад: 31 июля 2018 года

114-я сессия (июль 2015 года)

Франция

Заключительные замечания: CCPR/C/FRA/CO/5, 21 июля 2015 года

Пункты, сопряженные с последующей деятельностью: 11, 12 и 16

Первый ответ: CCPR/C/FRA/CO/5/Add.1, 19 июля 2016 года

Оценка Комитета: требуется дополнительная информация по пунктам 11[B], 12[B][B][B] и 16[B]

Пункт 11: Заключение под стражу в целях безопасности после отбытия наказания

Государству-участнику следует пересмотреть в соответствии с требованиями, вытекающими из статей 9, 14 и 15 Пакта, практику заключения под стражу в целях безопасности лиц, отбывших уголовное наказание, исходя из «опасности», которую они представляют.

Резюме ответа государства-участника

Практика заключения под стражу в целях безопасности после отбытия наказания была установлена Законом № 2008-174 от 25 февраля 2008 года и описывается государством-участником как настоящая мера безопасности. Она заключается в помещении лица, отбывшего наказание, в социально-медико-судебный центр безопасности, где ему оказывается постоянная медицинская, социальная и

Франция

психологическая помощь в целях последующего снятия данной меры пресечения. Региональный суд по вопросам заключения под стражу в целях безопасности после отбытия наказания, который является специальным судом, может принимать постановление об избрании и осуществлении данной меры в двух случаях:

а) за преступления, совершенные после того, как данная мера вступила в силу, если суд присяжных прямо предусмотрел такую возможность в своем первоначальном решении; государство-участник повторяет представленную в его докладе информацию (CCPR/C/FRA/5, пункт 230), касающуюся совокупных условий заключения под стражу в целях безопасности после отбытия наказания, закрепленных в Уголовно-процессуальном кодексе;

б) за преступления, совершенные до того, как данная мера вступила в силу, если особо опасный осужденный нарушает условия превентивного надзора и с большой вероятностью может совершить одно из преступлений, против которых эта мера направлена. В неотложных случаях лицо может быть временно помещено в центр безопасности; а затем, после того как multidисциплинарная комиссия по превентивным мерам вынесет свое заключение, это помещение должно быть поддержано региональным судом по вопросам заключения под стражу в целях безопасности после отбытия наказания.

В обоих случаях заключение под стражу в целях безопасности после отбытия наказания предписывается на один год и может быть продлено, если осужденный по-прежнему опасен.

Лишь семь решений суда присяжных предусматривали пересмотр положения осужденного после окончания срока его наказания. Только пять человек были заключены под стражу в целях безопасности после отбытия наказания, нарушив условия превентивного надзора. Региональный суд по вопросам заключения под стражу в целях безопасности после отбытия наказания поддержал заключение под стражу только в одном случае, хотя после нескольких апелляций и разбирательств указанное лицо было вновь помещено под превентивный надзор.

Заключение под стражу в целях безопасности после отбытия наказания является предметом общенациональных дискуссий, свидетельством чему служат: а) неблагоприятные заключения, вынесенные Генеральным инспектором мест лишения свободы 5 ноября 2015 года и Национальной консультативной комиссией по правам человека 27 марта 2014 года; и б) неблагоприятный доклад, представленный министру юстиции в декабре 2015 года комиссией, созданной для пересмотра закона об исполнении уголовных наказаний. В этом обнародованном докладе комиссия отмечает неточный характер данной меры пресечения, ставит под сомнение ее совместимость с Европейской конвенцией о правах человека и подчеркивает существование других мер, которые, после их переосмысления, смогут заменить заключение под стражу в целях безопасности после отбытия наказания.

Выводы, изложенные в докладе, будут тщательно изучены Министерством юстиции. Содержащиеся в докладе предложения являются частью расширенной дискуссии о модернизации классификации наказаний и мер пресечения, которая требует анализа системы в целом.

Оценка Комитета

[В]: Комитет отмечает общенациональные дискуссии вокруг продолжающегося использования заключения под стражу в целях безопасности после отбытия наказания, в частности доклад, выпущенный в декабре 2015 года комиссией, созданной для пересмотра закона об исполнении уголовных наказаний. Он просит представить дополнительную информацию о последующей деятельности Министерства юстиции в контексте заключений различных национальных учреждений, рекомендовавших отмену заключения под стражу в целях безопасности после отбытия наказания, особенно в случаях, когда оно предписывается при отсутствии связи с каким-либо решением суда или первоначальным приговором.

Пункт 12: Меры наблюдения

Государству-участнику следует принять все необходимые меры для обеспечения того, чтобы его мероприятия по ведению наблюдения внутри страны и за ее

Франция

пределами соответствовали его обязательствам согласно Пакту, в том числе по статье 17. В частности, следует принять меры к обеспечению того, чтобы любое вмешательство в осуществление права лица на неприкосновенность частной жизни отвечало принципам законности, соразмерности и необходимости. Государству-участнику надлежит следить за тем, чтобы сбор и использование данных о коммуникации соответствовали конкретным предусмотренным в законе целям и чтобы подробно определялись конкретные условия, в которых такое вмешательство допускается, и категории лиц, за которыми может устанавливаться наблюдение. Ему также следует предпринимать необходимые шаги, призванные гарантировать эффективность и независимость системы контроля за мерами наблюдения, в частности предусмотрев участие судебных органов в процессе выдачи разрешений на применение мер наблюдения и контроля за их исполнением.

Резюме ответа государства-участника

Закон о разведке от 24 июля 2015 года и Закон о наблюдении за международными электронными средствами связи от 30 ноября 2015 года, ключевые положения которых были поддержаны Конституционным советом, преследуют две основные цели: более эффективно регулировать деятельность разведывательных служб и защищать граждан Франции.

Государство-участник излагает имеющиеся гарантии и описывает цели сбора разведывательных данных, используемые методы сбора разведывательных данных, применение этих методов, двойную функцию мониторинга, выполняемую Национальной комиссией по контролю за методами разведки, и другие существующие механизмы надзора за методами сбора разведывательных данных.

Гарантии: Согласно статье L. 801-1 Кодекса внутренней безопасности, методы сбора разведывательных данных должны соответствовать определенным базовым требованиям, таким как неприкосновенность частной жизни, в том числе тайна корреспонденции, защита персональных данных и неприкосновенность жилища. Отступление от этих принципов допускается только по соображениям обеспечения общественных интересов, определенных в законодательстве, и при условии должного соблюдения принципа соразмерности. Согласно той же статье, решение о разрешении и применении методов сбора разведывательных данных должно приниматься компетентным органом; быть результатом процедур, которые соответствуют актуальным правовым положениям; соответствовать задачам, возложенным на разведывательные службы; быть оправданным определенными в законодательстве угрозами, опасностями и вызовами для основополагающих интересов нации; и быть соразмерным заявленным целям.

Цели: Цели, которые могут оправдать использование методов сбора разведывательных данных, точно определены в статье L. 811-3 Кодекса внутренней безопасности. Они связаны с поощрением и защитой основополагающих интересов нации. Государство-участник утверждает, что положения этой статьи соответствуют требованию предсказуемости, закрепленному в статье 17 Пакта, и замечанию общего порядка Комитета № 16 (1988) о праве на неприкосновенность частной жизни.

Закрепленное в законодательстве определение методов сбора разведывательных данных: Разрешены следующие методы сбора разведывательных данных: административный доступ к данным о соединениях; перехват электронной корреспонденции; установка подслушивающих устройств в определенных помещениях и транспортных средствах и фиксация электронных изображений и данных; и наблюдение за международными электронными средствами связи. В рамках контртеррористических операций премьер-министр может разрешить автоматический анализ данных о соединениях, который сохраняет анонимность пользователей и не дает возможности мониторинга содержания сообщений. Если в данных зафиксированы указания на существование террористической угрозы, то премьер-министр, после получения дополнительного заключения Национальной комиссии по контролю за методами разведки, может дать разрешение на установление личности затрагиваемого лица или лиц и на сбор соответствующих данных.

Франция

Применение методов сбора разведывательных данных: Применение методов сбора разведывательных данных осуществляется только при наличии предварительного разрешения премьер-министра, выдаваемого после вынесения соответствующего заключения Национальной комиссией по контролю за методами разведки, которая является независимым административным органом. На независимость Комиссии указывает ее состав, установление уголовной ответственности за препятствование ее работе и создание механизма сообщений о нарушениях и злоупотреблениях. По закону любое должностное лицо, узнавшее в ходе выполнения своих служебных обязанностей о фактах, которые с большой степенью вероятности представляют собой явное нарушение положений законодательства, касающихся разведки, может сообщить о них Комиссии, не опасаясь наказания. Затем Комиссия может передать этот вопрос в Государственный совет и уведомить премьер-министра. Государство-участник заявляет, что Комиссия располагает более значительным объемом кадровых и финансовых ресурсов, чем ее предшественница – Национальная комиссия по вопросам контроля за перехватом сообщений в целях безопасности.

Двойная функция мониторинга, выполняемая Национальной комиссией по контролю за методами разведки: Одна из функций Комиссии заключается в проверке необходимости запрашиваемых мер и их соразмерности относительно неприкосновенности частной жизни. Если предполагается вход в место проживания или затрагивается имеющий французское или иностранное гражданство представитель «охраняемой профессии» (в их число входят, в частности, члены парламента, судьи, адвокаты и журналисты), то Комиссия до вынесения заключения собирается на пленарное заседание и обеспечивает, чтобы обрабатывались только данные, относящиеся к разрешенной цели, и чтобы сведения о профессии человека удалялись и уничтожались. Если после получения отрицательного заключения от Комиссии выдается разрешение на вход в частное жилище, то вопрос немедленно передается Государственному совету. За исключением случаев противодействия терроризму, разрешенные меры не могут быть приняты без заключения Государственного совета, который собирается на специальное или закрытое заседание и выносит решение по данному вопросу в течение 24 часов. Государство-участник утверждает, что, как заявил Конституционный совет, эти меры входят в сферу компетенции административной полиции и как таковые не подлежат контролю со стороны судебных органов; ответственность за них лежит исключительно на исполнительной ветви власти, которая должна соблюдать принципы законности, соразмерности и необходимости. С момента своего учреждения 3 октября 2015 года и до начала февраля 2016 года Комиссия вынесла почти 4 400 заключений. Все отрицательные заключения Комиссии были соблюдены премьер-министром.

Другая функция Комиссии заключается в мониторинге применения разрешенных премьер-министром методов и использования собранных данных. Для этого Комиссия располагает прямым, постоянным и полным доступом ко всем операциям и может запрашивать любую информацию, необходимую для решения своих задач. Она может выносить рекомендации в связи с действиями государственных органов. Премьер-министр должен реагировать на эти рекомендации и сообщать о любых предпринятых им или ею действиях по исправлению ситуации.

Другие существующие механизмы надзора за методами сбора разведывательных данных: Законодательство предусматривает судебный конституционный контроль со стороны Государственного совета. Совет, заседающий как специализированный орган, ответственный за рассмотрение подобных вопросов, выносит официальные заключения по обжалованию решений, касающихся разрешения на применение методов сбора разведывательных данных, хранения собранной разведывательной информации и доступа к данным. Хотя его полномочия скорректированы с учетом военной тайны, он проводит полный и неограниченный обзор законности, оправданности и соразмерности принятых мер и обладает теми же полномочиями, что и суд полной юрисдикции. Парламентская делегация по вопросам разведки, учрежденная Законом о военном планировании от 18 декабря 2013 года и имеющая полномочия созывать слушания и знакомиться с документами, осуществляет парламентский надзор за разведывательной деятельностью правительства и оценивает связанную с ней государственную политику.

Франция

Оценка Комитета

Комитет благодарит государство-участник за представленную им подробную информацию о Законе от 24 июля 2015 года и Законе 30 ноября 2015 года.

[В]: Что касается принципов законности, соразмерности и необходимости, то Комитет просит представить дополнительную информацию о мерах, принятых для того чтобы: а) гарантировать строгое толкование оснований для вмешательства, закрепленных в статье L. 811-3 Кодекса внутренней безопасности, в соответствии с принципами законности, соразмерности и необходимости; и б) определить категории лиц, которые с большой вероятностью могут быть помещены под наблюдение, и конкретные обстоятельства применения положений статьи L. 811-3 Кодекса внутренней безопасности, включая максимальную продолжительность надзора, с тем чтобы не допустить злоупотреблений использованием методов сбора разведывательных данных со стороны исполнительной власти.

[В]: Что касается сбора и использования данных, то Комитет просит представить дополнительную информацию о: а) применении сбора данных на практике, включая точное число лиц, ставших объектами наблюдения, и его сроках, а также о наиболее часто используемых методах; б) процедурах, реализуемых для использования и хранения данных, собранных в рамках автоматического анализа данных о соединениях в рамках контртеррористических операций; и с) имеющихся мерах по обеспечению того, чтобы разрешенные методы сбора разведывательных данных не позволяли осуществлять фактическое массовое наблюдение.

[В]: Что касается мониторинга деятельности по наблюдению, то Комитет просит представить дополнительную информацию о: а) мерах, принятых для обеспечения осведомленности широкой общественности о существовании Национальной комиссии по контролю за методами разведки и о том, что Комиссия располагает достаточным объемом ресурсов для выполнения своих обязанностей; б) возможности для других инстанций, помимо премьер-министра, запрашивать заключения Комиссии; с) общем числе полученных Комиссией заключений и о числе вынесенных отрицательных заключений; и d) обязанности уведомлять лиц об их помещении под наблюдение и доступе на практике к эффективным средствам правовой защиты в случае злоупотреблений.

Пункт 16: Сексуальные надругательства в Центральноафриканской Республике

Государству-участнику следует обеспечить, чтобы на основании обвинений, касающихся сексуальных надругательств над детьми в Центральноафриканской Республике со стороны французских военнослужащих, было незамедлительно проведено результативное расследование и чтобы виновные были преданы суду.

Резюме ответа государства-участника

Государство-участник подтверждает свою готовность сотрудничать с Организацией Объединенных Наций и Центральноафриканской Республикой. Дело было передано в суд 29 июля 2014 года, как только французские власти узнали об утверждениях. Государственный прокурор начал предварительное расследование, и 1 августа 2014 года следователи прибыли в Центральноафриканскую Республику. 7 мая 2015 года было возбуждено уголовное дело против лица или группы лиц, которым были предъявлены обвинения в изнасиловании и соучастии в изнасиловании несовершеннолетних лицом, злоупотребляющим своим положением. В июле 2015 года следственный судья прибыл в Центральноафриканскую Республику, с тем чтобы заслушать показания пострадавших. Начальник генерального штаба вооруженных сил также провел следствие командования, результаты которого были приобщены к материалам расследования.

Судебное расследование подпадает под принцип соблюдения тайны следствия; тем не менее государство-участник подчеркивает, что если факты будут доказаны, то президент Республики преисполнен решимости подвергнуть виновных показательным дисциплинарным взысканиям в дополнение к наказанию со стороны системы уголовного правосудия, которое целиком и полностью является

Франция

ответственностью судебных органов. Дети, сообщившие об инцидентах, находятся под защитой Детского фонда Организации Объединенных Наций (ЮНИСЕФ).

Государство-участник сообщает, что до его сведения была доведена новая информация: а) 4 сентября 2015 года Министерство обороны уведомило Государственного прокурора о случае предположительного сексуального надругательства над девочкой из Центральноафриканской Республики со стороны французского военнослужащего, участвующего в операции «Сангарис»; и б) 1 апреля 2016 года, после сообщений Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека, государственная прокуратура в Париже начала предварительное расследование, вверив его командованию военно-судебной полиции.

Французские военнослужащие, развертываемые для участия в операциях, в том числе по поддержанию мира, не должны иметь уголовных судимостей или дисциплинарных взысканий и проходят подготовку, которая включает в себя модуль, посвященный нулевой терпимости к сексуальной эксплуатации и надругательствам. В ходе операции им регулярно напоминают об их обязанностях. Развертываемые для участия в операциях советники по правовым вопросам проходят конкретную подготовку по международному праву прав человека, международному гуманитарному праву и международному уголовному праву и сдают экзамен, по итогам которого получают соответствующее свидетельство.

Оценка Комитета

[В]: Комитет с признательностью отмечает готовность государства-участника сотрудничать с Организацией Объединенных Наций и Центральноафриканской Республикой и представленную информацию о проведенных расследованиях. Тем не менее он просит представить информацию о: а) ожидаемых сроках завершения расследований и временных мерах, принятых в отношении лиц, подозреваемых в причастности к совершенным преступлениям; б) ходе расследований и любых приговорах, наказаниях и дисциплинарных мерах в отношении виновных; и с) мерах возмещения ущерба, предоставленных пострадавшим.

Рекомендуемые действия: следует направить письмо с уведомлением государства-участника о прекращении процедуры последующих действий. Запрашиваемая информация должна быть включена в следующий периодический доклад государства-участника.

Следующий периодический доклад: 24 июля 2020 года

Бывшая югославская Республика Македония

Заключительные замечания:	CCPR/C/MKD/CO/3, 20 июля 2015 года
Пункты, сопряженные с последующей деятельностью:	15, 16 и 23
Первый ответ ⁴ :	30 августа 2016 года
Оценка Комитета:	требуется дополнительная информация по пунктам 15[В][С], 16[В] и 23[С][В]

Пункт 15: Торговля людьми

Государству-участнику следует принять меры по борьбе с торговлей людьми, систематически и решительно расследовать дела и преследовать виновных, а также обеспечивать, чтобы все, кто признаны виновными, понесли надлежащее наказание. Государству-участнику следует активизировать усилия по

⁴ См. [http://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CCPR/Shared Documents/MKD/INT_CCPR_FCO_MKD_25047_E.pdf](http://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CCPR/Shared%20Documents/MKD/INT_CCPR_FCO_MKD_25047_E.pdf).

Бывшая югославская Республика Македония

обеспечению жертвам надлежащей защиты, возмещения и компенсации, включая реабилитацию.

Резюме ответа государства-участника

В 2015 году были выявлены 3 жертвы (1 взрослый и 2 детей) и 11 потенциальных жертв (все женщины) торговли людьми; было предъявлено 120 уголовных обвинений по статье 418 b) Уголовного кодекса за 142 преступления, включая незаконный провоз мигрантов, совершенных 212 виновными, – увеличение на 33% по сравнению с 2014 годом; Общий уголовный суд Скопье 1 возбудил 161 дело о торговле людьми против 201 ответчика; 175 ответчиков (в том числе по делам, возбужденным в предыдущие годы) были приговорены к тюремному заключению (полные статистические данные см. в таблице, содержащейся в первом ответе от 30 августа 2016 года, стр. 2); один из сотрудников Министерства внутренних дел был также приговорен к тюремному заключению сроком на четыре года.

В 2016 году одному человеку были предъявлены обвинения по статье 418 d) Уголовного кодекса за торговлю детьми; кроме того, власти определили трех несовершеннолетних мигрантов в качестве потенциальных жертв торговли людьми.

В 2015 и 2016 годах государство-участник приняло стандартные оперативные процедуры для выявления несопровождаемых детей и для работы с уязвимыми иностранцами, а также показатели для выявления жертв торговли людьми в рамках смешанных миграционных потоков.

Было организовано непрерывное обучение по вопросам предотвращения торговли людьми и использования существующих и новых стандартных оперативных процедур. В 2015 году была проведена базовая и специальная подготовка по выявлению потенциальных жертв торговли людьми и оказанию им помощи для сотрудников полиции, а также специализированная подготовка для 180 сотрудников Пограничной службы.

Национальная комиссия по борьбе с торговлей людьми и нелегальной миграцией утвердила План межведомственной подготовки по вопросам борьбы с торговлей людьми и нелегальной миграцией на 2016–2017 годы. В 2016 году для 180 сотрудников Пограничной службы была организована подготовка по теме «Борьба с нелегальной миграцией», в рамках которой были освещены, в частности, вопросы выявления несопровождаемых несовершеннолетних и уязвимых лиц, в том числе пострадавших от торговли людьми.

В новом проекте Национальной стратегии борьбы с торговлей людьми и нелегальной миграцией, совмещенной с Планом действий на период 2017–2020 годов, будут учтены рекомендации, вынесенные Европейским союзом и международными организациями, и будет сделан особый упор на активизацию усилий по обеспечению надлежащей защиты жертв.

Оценка Комитета

[В]: Комитет высоко оценивает представленную информацию, в том числе статистические данные о судебном преследовании преступлений, связанных с торговлей людьми, и о специализированной подготовке, проведенной для полиции, включая Пограничную службу. Тем не менее он просит представить обновленную информацию о: а) статусе проекта Национальной стратегии борьбы с торговлей людьми и нелегальной миграцией, ее практическом осуществлении и любых промежуточных результатах, достигнутых к настоящему моменту; и б) успехах в деле выявления жертв торговли людьми и привлечения виновных к суду.

[С]: Комитет выражает сожаление по поводу отсутствия информации об обеспечиваемых пострадавшим надлежащих защите и возмещении ущерба, включая компенсацию и реабилитацию, и просит представить конкретные сведения по данному вопросу. Комитет повторяет свою рекомендацию.

Пункт 16: Свобода передвижения

Государству-участнику следует принять меры для обеспечения полного соблюдения в стране права на свободу передвижения в соответствии с требованиями статьи 12 Пакта.

Резюме ответа государства-участника

Закон о пограничном контроле применяется ко всем лицам, пересекающим государственную границу. Пункт 3 статьи 8 Закона запрещает дискриминацию по таким признакам, как, в частности, расовая или этническая принадлежность, цвет кожи, социальное происхождение и социально-экономическое положение.

Право на равенство и свобода передвижения гарантируются Конституцией. Лицам, намеревающимся покинуть страну, необходимо соблюдать условия въезда и свободы передвижения по территории государств – членов Европейского союза, определенные в пункте 1 статьи 17 Договора, Шенгенском кодексе о границах и директиве 2004/38/ЕС Европейского парламента и Совета от 29 апреля 2004 года. В статье 5 Шенгенского кодекса о границах говорится, что для путешествий требуется не только действительный биометрический паспорт, но и выполнение других условий, а также наличие дополнительных документов, подтверждающих цель поездки и пребывания в государствах – членах Европейского союза.

Как такового, запрета на выезд не существует; тем не менее граждане, не имеющие документов, требуемых в соответствии с Соглашением о либерализации визового режима, получают соответствующую информацию и уведомление о том, что они могут покинуть страну, как только получают все необходимые документы. Министерство внутренних дел рассматривает жалобы на неправомерные действия полиции, проводит по ним расследования без дискриминации и направляет своевременные ответы заявителям.

Министерство внутренних дел провело профилактическую работу, направленную на разъяснение широкой общественности последствий подачи необоснованных ходатайств о предоставлении убежища в западных странах. Оно также стремится повысить осведомленность сотрудников полиции о соблюдении прав человека.

Оценка Комитета

[В]: Комитет отмечает представленную информацию, однако выражает сожаление по поводу того, что в ней не полностью отражены вопросы, вызывающие его обеспокоенность. Он просит представить конкретную информацию о: а) том, по-прежнему ли в силе политика и практика пограничного контроля, направленные на то, чтобы помешать «потенциальным» просителям убежища покинуть страну, и об их соответствии Пакту, в том числе статьям 2, 12 и 26; и б) реагировании государства-участника на утверждения о дискриминации и этническом профилировании представителей народности рома, которые ненадлежащим образом затрудняют их свободу передвижения.

Пункт 23: Массовый контроль за коммуникациями

Государству-участнику следует принять все необходимые меры для обеспечения того, чтобы его мероприятия по наблюдению проводились в соответствии с его обязательствами, вытекающими из положений Пакта, в частности его статьи 17. В частности, следует принять меры, обеспечивающие соответствие любого вмешательства в право на неприкосновенность частной жизни принципам законности, соразмерности и необходимости. Государству-участнику также необходимо обеспечить, чтобы лица, незаконно подвергаемые контролю, в обязательном порядке информировались об этом и имели доступ к надлежащим средствам правовой защиты.

Резюме ответа государства-участника

15 сентября 2015 года был принят Закон о Государственной прокуратуре для судебного преследования преступлений, касающихся и вытекающих из незаконного перехвата коммуникаций. В нем «несанкционированный перехват коммуникаций» определяется как несанкционированный перехват всех коммуникаций в

Бывшая югославская Республика Македония

2008–2015 годах, в частности аудиозаписей и их расшифровок, представленных Государственной прокуратуре до 15 июля 2015 года.

15 сентября 2015 года был избран специальный Государственный прокурор, которому помогают еще 12 прокуроров. Государственный прокурор представил Собранию доклад о своей деятельности в течение первых шести месяцев действия мандата (с 15 сентября 2015 года по 15 марта 2016 года) и инициировал следственные и предварительные разбирательства, касающиеся несанкционированного перехвата коммуникаций.

Оценка Комитета

[С]: Не было получено никакой информации о мерах, принятых для обеспечения того, чтобы любое вмешательство в право на неприкосновенность частной жизни соответствовало принципам законности, соразмерности и необходимости, а также того, чтобы лица, незаконно подвергаемые контролю, систематически информировались об этом и имели доступ к надлежащим средствам правовой защиты. Комитет повторяет свою рекомендацию.

[В]: Комитет приветствует учреждение в соответствии с законодательством Государственной прокуратуры для судебного преследования преступлений, касающихся и вытекающих из незаконного перехвата коммуникаций. Тем не менее он просит представить дополнительную информацию о деятельности прокуратуры до настоящего момента, в том числе о ходе расследования ставших известными случаев несанкционированного перехвата коммуникаций.

Рекомендуемые действия: следует направить письмо с уведомлением государства-участника о прекращении процедуры последующих действий. Запрашиваемая информация должна быть включена в следующий периодический доклад государства-участника.

Следующий периодический доклад: 24 июля 2020 года

Узбекистан

Заключительные замечания:	CCPR/C/UZB/CO/4, 20 июля 2015 года
Пункты, сопряженные с последующей деятельностью:	11, 13 и 19
Первый ответ:	CCPR/C/UZB/CO/4/Add.2, 7 сентября 2016 года
Оценка Комитета:	требуется дополнительная информация по пунктам 11[B][C], 13[E][E] и 19[B][C]

Пункт 11: Чрезвычайное положение и борьба с терроризмом

Государству-участнику следует ускорить принятие закона о чрезвычайном положении и обеспечить его полное соответствие требованиям статьи 4 Пакта, как она толкуется Комитетом в его замечании общего порядка № 29. Ему следует принять все необходимые меры с целью обеспечить полное соответствие своего контртеррористического законодательства и практики обязательствам по Пакту, в частности:

- a) скорректировав чересчур широкое определение терроризма и террористической деятельности;
- b) обеспечив, чтобы лицам, подозреваемым либо обвиняемым в терроризме или смежных преступлениях, на практике предоставлялись все правовые гарантии и чтобы любые ограничения их прав не были произвольными, носили законный, необходимый и соразмерный характер и были сопряжены с эффективным судебным надзором.

Резюме ответа государства-участника

Государство-участник подробно рассказывает о мерах по принятию закона «О чрезвычайном положении» и информирует Комитет, что ведется подготовка законопроекта для представления Министерству юстиции.

Нормативно-правовая база по противодействию терроризму, включая закон «О борьбе с терроризмом» от 15 декабря 2000 года и Уголовный кодекс от 22 сентября 1994 года, действует в полном объеме и постоянно совершенствуется. Понятие «терроризм» четко определено в статье 2 закона «О борьбе с терроризмом», а ответственность за преступления, связанные с осуществлением террористических актов, предусматривается статьей 155 Уголовного кодекса. Государство-участник повторяет текст статьи 155 (см. CCPR/C/UZB/4, пункты 705–707) и вновь говорит о закрепленных в Пакте правах, которые гарантируются лицам, совершившим террористические акты (см. CCPR/C/UZB/Q/4/Add.1, пункты 55–56).

Оценка Комитета

[В]: Комитет отмечает, что законопроект о чрезвычайном положении находится в процессе подготовки, и просит представить информацию о его статусе и содержании, в том числе разъяснения по поводу того, имеется ли в нем прямой запрет на отступления от не допускающих отступлений положений Пакта во время чрезвычайного положения, а также полностью ли он соответствует статье 4 Пакта.

[С]: Комитет выражает сожаление по поводу того, что с момента принятия его заключительных замечаний государство-участник, по всей видимости, не приняло никаких мер для приведения контртеррористического законодательства и практики, включая чересчур широкое определение терроризма и террористической деятельности, в полное соответствие с обязательствами по Пакту, а также для обеспечения того, чтобы лицам, подозреваемым либо обвиняемым в терроризме или смежных преступлениях, на практике предоставлялись все правовые гарантии и чтобы они не подвергались произвольным или незаконным ограничениям своих прав и не содержались под стражей в нечеловеческих или унижающих достоинство условиях. Комитет повторяет свою рекомендацию.

Пункт 13: пытки

Комитет повторяет свою предыдущую рекомендацию (см. CCPR/C/UZB/CO/3, пункт 10) и настоятельно призывает государство-участник в экстренном порядке внести поправки в свое уголовное законодательство, в том числе в статью 235 Уголовного кодекса, с целью обеспечить, чтобы определение пыток полностью соответствовало статье 1 Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания и статье 7 Пакта и применялось к деяниям, совершаемым всеми лицами, действующими в своем официальном качестве, вне своего официального качества либо в личном качестве, когда акты пыток совершаются по подстрекательству или с согласия или при попустительстве государственного чиновника или иного должностного лица, действующего в официальном качестве. Государству-участнику следует также положить конец практике предоставления амнистий лицам, осужденным за пытки или неправомерное обращение, что несовместимо с его обязательствами по статье 7 Пакта.

Резюме ответа государства-участника

Определение пыток, содержащееся в статье 235 Уголовного кодекса, полностью соответствует требованиям Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, и поэтому нет никакой необходимости во внесении поправок в законодательство. Пытки могут применяться только лицами, проводящими предварительное следствие или досудебное расследование, прокурорами или другими сотрудниками правоохранительных органов или учреждений исполнения наказаний. Если преступление совершается лицом, которое не является сотрудником правоохранительных органов, но действует по подстрекательству, с ведома или молчаливого согласия лица, проводящего предварительное следствие или досудебное расследование, или иного сотрудника правоохранительных органов, то его действия квалифицируются как пособничество и подстрекательство к применению пыток и

Узбекистан

других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. Если преступление данной категории совершено не сотрудником правоохранительных органов (например, частным лицом), то его действие будет квалифицироваться по статьям 104 (Умышленное тяжкое телесное повреждение), 105 (Умышленное средней тяжести телесное повреждение), 109 (Умышленное легкое телесное повреждение) или 110 (Истязание) Уголовного кодекса, касающимся преступлений против здоровья (глава II «Преступления против здоровья», Особенная часть).

Рекомендация Комитета покончить с практикой предоставления амнистий лицам, осужденным за пытки или неправомерное обращение, идет вразрез с общими принципами недискриминации. На основе принципа равноправия граждан лицо, применявшее пытки, может быть прощено судом в силу оснований, закрепленных в законодательстве.

Оценка Комитета

[E]: Комитет выражает сожаление по поводу приведенного государством-участником аргумента о том, что определение пыток, содержащееся в статье 235 Уголовного кодекса, полностью соответствует статье 1 Конвенции против пыток и что необходимость во внесении в законодательство каких-либо поправок отсутствует. Комитет повторяет свою рекомендацию.

[E]: Комитет выражает сожаление по поводу ошибочного применения государством-участником принципа недискриминации для того, чтобы оправдать приемлемость амнистий для лиц, осужденных за пытки или неправомерное обращение. Комитет повторяет свою рекомендацию.

Пункт 19: Принудительный труд

Государству-участнику следует положить конец принудительному труду в хлопковом и шелковом секторах, в частности за счет эффективной реализации нормативно-правовой базы, запрещающей детский и принудительный труд, в том числе путем строгого преследования виновных в нарушениях и улучшения условий труда и быта в этих секторах. Кроме того, государству-участнику следует провести обзор своих законов и практики, с тем чтобы обеспечить финансовую транспарентность и ликвидировать коррупцию в хлопковой отрасли, а также принять все необходимые меры к тому, чтобы не допускать смерти людей в период сбора урожая хлопка, тщательно расследовать каждый подобный случай и предоставлять семьям жертв эффективные средства правовой защиты, включая достаточную компенсацию.

Резюме ответа государства-участника

Был учрежден Координационный совет по вопросам детского труда, в состав которого вошли представители органов власти, профессиональных союзов, объединений работодателей, других институтов гражданского общества и международных организаций.

Государство-участник повторяет представленную информацию о мониторинге детского труда в 2014–2016 годах (см. CCPR/C/UZB/Q/4/Add.1, пункт 117).

В июне 2015 года был утвержден План мероприятий по обеспечению фермерскими хозяйствами свободного найма хлопкоробов и недопущению случаев использования труда несовершеннолетних и принудительного труда при сборе урожая хлопка-сырца. Были организованы мероприятия по повышению информированности общественности, а Комитет женщин, фонды «Махалля» и «Нуроний» и общественное движение молодежи «Камолот» проводили мониторинг найма хлопкоробов во время сбора урожая хлопка.

Мониторинг 2015 года позволил охватить порядка 1 100 объектов, расположенных в десяти регионах страны. Было проведено около 9 620 собеседований. Посещения мониторинговых групп, в состав которых входили представители Государственной правовой инспекции труда, подтвердили достаточность деятельности по повышению

Узбекистан

информированности о запрещении принудительного труда и о привлечении на сбор урожая медицинских работников и учителей.

Координационный совет по вопросам детского труда учредил механизм обратной связи, в частности в целях рассмотрения жалоб. Несмотря на получение нескольких жалоб, по которым было проведено соответствующее расследование, не было обнаружено никаких свидетельств принудительного труда.

Инспекторы посетили примерно 254 хлопковых поля и провели собеседования с 1 456 хлопкоробами, 263 фермерами и 7 детьми, однако не выявили использования детского или принудительного труда.

В докладе миссии Международной организации труда (МОТ) об итогах мониторинга и эффективности механизма обратной связи была отмечена приверженность делу запрещения детского и принудительного труда; социальная неприемлемость подобного труда и высокая информированность общественности о его недопустимости.

План мероприятий по вопросам совершенствования условий труда, занятости и социальной защиты работников в сельском хозяйстве на 2016–2018 годы и План действий по обеспечению исполнения ратифицированных Узбекистаном конвенций МОТ касательно недопущения принудительного и детского труда были утверждены 5 января и 19 марта 2016 года, соответственно.

Оценка Комитета

[В]: Комитет отмечает меры, принятые для ликвидации принудительного труда в хлопковой отрасли. Тем не менее он просит представить дополнительную информацию о: а) любых последующих мерах, принятых для уменьшения риска принудительного труда взрослых и студентов старше 16 лет на сборе урожая хлопка; б) результатах реализации утвержденных в 2016 году плана мероприятий по вопросам совершенствования условий труда, занятости и социальной защиты работников в сельском хозяйстве на 2016–2018 годы и плана действий по обеспечению исполнения в 2016 году ратифицированных Узбекистаном конвенций МОТ касательно недопущения принудительного и детского труда, направленных на пресечение принудительного труда в хлопковой отрасли.

[С]: Комитет выражает сожаление по поводу того, что не было представлено никакой информации о мерах, принятых для обеспечения финансовой транспарентности и ликвидации коррупции в хлопковой отрасли, а также для того, чтобы не допускать смерти людей в период сбора урожая хлопка, тщательно расследовать каждый подобный случай и предоставлять семьям жертв эффективные средства правовой защиты, включая достаточную компенсацию. Комитет повторяет свою рекомендацию.

Рекомендуемые действия: следует направить письмо с уведомлением государства-участника о прекращении процедуры последующих действий. Запрашиваемая информация должна быть включена в следующий периодический доклад государства-участника.

Следующий периодический доклад: 24 июля 2018 года
