

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ПАКТ О ГРАЖДАНСКИХ И ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРАВАХ



Distr.
GENERAL

CCPR/C/1/Add.10
15 April 1977

RUSSIAN
Original: English

КОМИТЕТ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Вторая сессия

РАССМОТРЕНИЕ ДОКЛАДОВ, ПРЕДСТАВЛЯЕМЫХ ГОСУДАРСТВАМИ-УЧАСТНИКАМИ В СООТВЕТСТВИИ СО СТАТЬЕЙ 40 ПАКТА

Первоначальные доклады государств-участников,
которые должны быть представлены в 1977 году

Добавление

ФИНЛЯНДИЯ

[6 апреля 1977 г.]

Согласно соответствующим положениям Конституции Финляндии, положения Международного Пакта о гражданских и политических правах, которые подходят к существующим законоположениям, были включены в качестве предварительного условия для ратификации Пакта в правовые нормы Финляндии в соответствии с Актом № 107 от 23 июня 1975 года.

После ратификации, включая Факультативный протокол к пакту, декретом № 108 от 30 января 1976 года в Финляндии вступили в силу все положения Пакта и Протокола.

В связи с процессом ратификации в Финляндии были тщательно рассмотрены действующие законоположения. Было установлено, что большинство прав и основных свобод, предусматриваемых Пактом, в достаточной степени гарантируются Конституцией или обычным законодательством. Однако в некоторых случаях было установлено, что существующие законы либо недостаточно действенны, либо не отвечают положениям Пакта. Это в известной степени зависит от структурных различий между финской правовой системой и предусматриваемыми Пактом положениями. Во всех этих случаях были сделаны оговорки при ратификации. По возможности, законы Финляндии будут приведены в соответствие с положениями Пакта, а сделанные в этой связи оговорки будут тогда сняты.

Первая оговорка сделана в отношении пункта 3 статьи 9 Пакта. Согласно его содержанию, каждое арестованное или задержанное по уголовному обвинению лицо в срочном порядке доставляется к судье или к другому должностному лицу, которому принадлежит по закону право осуществлять судебную власть.

GE.77-4399

В Финляндии власти округов, некоторые полицейские органы и государственные прокуроры пользуются по закону правом выдавать до разбирательства дела судом ордер на арест или задержание. Только после начала работы суда вопрос об аресте или задержании подпадает под контроль суда. Эта система, существующая в Финляндии из-за отсутствия института судебного следователя, не отвечает полностью требованиям пакта. Поэтому был подготовлен правительственный законопроект, согласно которому вопрос должен быть урегулирован в соответствии с положениями Пакта. После утверждения этого законопроекта оговорка будет снята.

Вторая оговорка имеет отношение к положениям подпункта "b" пункта 2 и пункта 3 статьи 10 Пакта. Согласно им, обвиняемые несовершеннолетние, а также несовершеннолетние правонарушители отделяются от совершеннолетних.

В Финляндии такая практика применяется повсеместно. Однако возможны исключения при возникновении необходимости или целесообразности, чтобы не причинить вред обвиняемым несовершеннолетним. Поэтому и сделана в отношении этого оговора, которая сохраняет силу.

Третья оговорка касается положения статьи 13 Пакта. Согласно ей, иностранец, законно находящийся на территории какого-либо из участвующих в Пакте государств, который должен быть выслан, имеет право, если императивные соображения государственной безопасности не требуют иного, на представление доводов против своей высылки и на пересмотр своего дела компетентной властью.

Этот вопрос решается в Финляндии не так, как предусматривается положениями Пакта. Согласно декрету об иностранцах, № 187 от 25 апреля 1958 года, Бюро по делам иностранцев министерства внутренних дел уполномочено высылать иностранца из страны, если его пребывание в Финляндии не желательно из-за его поведения. Точно так же, министерство внутренних дел может выслать иностранца, если этого требуют условия обеспечения безопасности государства или возникает иная очевидная необходимость. В таких случаях дело не рассматривается непосредственно министерством, хотя заинтересованное лицо имеет право на представление доводов против своей высылки или депортации соответствующему должностному лицу, и не существует права подачи апелляции против таких решений. Отчасти это происходит потому, что министерство считается достаточно высоким органом и вправе принимать окончательные решения по таким вопросам, требующим иногда осуществления срочных мер. Оговорка в отношении этого положения остается в силе.

Четвертая оговорка относится к положению пункта 1 статьи 14 Пакта. Согласно этому положению, помимо прочего, любое судебное постановление по уголовному или гражданскому делу должно быть публичным, за исключением тех случаев, когда интересы несовершеннолетних требуют другого или когда дело касается матримониальных споров или опеки над детьми.

В Финляндии существует более широкая возможность ограничения публичности судебных решений. Согласно акту № 26 от 5 февраля 1926 года относительно публичности юрисдикции, суд может вынести решение о проведении закрытого судебного разбирательства, включая оглашение постановления суда, за исключением причин, упоминаемых в Пакте, а также тогда, когда публичность может причинить вред морали или нанести ущерб национальной безопасности государства. В данном случае оговорка будет также сохранена.

Пятая оговорка относится к подпункту "d" пункта 3 статьи 14 Пакта. Согласно его положению, обвиняемый, среди прочего, имеет право пользоваться услугами назначенного ему защитника в любом случае, когда интересы правосудия того требуют. По закону Финляндии обвиняемый всегда пользуется правом на юридическую помощь по своему выбору, которую он оплачивает сам. Если у него нет достаточных средств для оплаты судебных расходов, суд бесплатно разбирает его дело, и при необходимости он пользуется бесплатно услугами назначаемого ему адвоката; в этом случае услуги адвоката оплачиваются государством. Единственный недостаток этого закона состоит в том, что суд не может назначить защитника для оказания помощи обвиняемому, хотя этого требуют интересы правосудия, если обвиняемый, дело которого рассматривается в суде не бесплатно, не желает нанимать адвоката. В ближайшем будущем парламенту будет представлен законопроект правительства с изложением, в частности, системы общественной защиты при рассмотрении уголовных дел. Оговорка будет снята после принятия законопроекта.

Шестая оговорка делается в отношении положения пункта 7 статьи 14 Пакта. Согласно этому положению, никто не должен быть вторично судим или наказан за преступление, за которое он уже был окончательно осужден или оправдан в соответствии с законом и уголовно-процессуальным правом каждой страны.

Хотя концепция "res judicata" в Финляндии признается, возможны некоторые исключения. Так, согласно статье 8 главы 31 кодекса процедуры, невозможна обычная апелляция против уже вступившего в юридическую силу судебного решения по уголовному делу, но приговор может быть отменен в интересах обвиняемого, если:

a) член суда или его должностное лицо, государственный прокурор, представитель или адвокат стороны-участницы судебного разбирательства оказался в связи с ним виновным в совершении уголовно-наказуемого поступка, который, возможно, повлиял на результаты судебного решения;

b) использованный в качестве свидетельства по делу документ или его содержание оказались ложными, по мнению представляющего, и не отражающими истину, или если сторона в суде, допрошенная с целью установления истины, или свидетель либо свидетель-эксперт добровольно выступили с ложными показаниями; документ или показания могут быть расценены как влияющие на результаты судебного решения;

c) упоминается факт или показание, не представленные в суде, а их рассмотрение на нем привело бы, по всей вероятности, к освобождению обвиняемого или к применению более легкого наказания, либо если имеют иные более веские причины для их рассмотрения вновь с целью установления факта совершения обвиняемым уголовного действия, за которое он был осужден;

d) очевидно, что судебное решение принято в результате неверного применения закона.

Согласно статье 9 главы 31 Кодекса процедуры, судебное решение по уголовному делу, которое уже вступило в юридическую силу, может быть отменено даже в ущерб интересам обвиняемого, если:

а) существует факт, упоминавшийся в подпунктах "а" и "б" статьи 8, который можно расценить как оказывающий влияние на судебное решение, согласно которому обвиняемый был оправдан или осужден по закону, предусматривающему менее серьезное наказание, а не по тому закону, который следовало бы применить;

б) существующий факт или показание по преступлению, не представленные в суде, которые согласно обычно применяемым нормам могли бы повлечь более строгое наказание, а не два года тюремного заключения или увольнение со службы, а их представление в суде наверняка привело бы к осуждению обвиняемого за рассматриваемое преступление или к применению фактически более строгого наказания.

Однако судебное решение не может быть отменено по причинам, упоминаемым в подпункте "б", если не устанавливается, что сторона в суде не смогла сослаться на такой факт или показание во время первого суда или обжаловать решение в суде более высокой инстанции, или если в силу других веских причин она не сделала этого.

Согласно статье 10 главы 31 Кодекса процедуры, заявление с целью отмены судебного решения не в пользу обвиняемого по уголовному делу представляется в течение года с того дня, когда заявителю стало известно о факте или показании, к которому он имеет отношение, и если оно основано на обвинении другого лица в совершении уголовного правонарушения со дня вступления в юридическую силу судебного решения о таком правонарушении.

Поскольку изложенные выше положения имеют отношение к общему правосудию в Финляндии, оговорки остаются в силе.

Седьмая оговорка имеет отношение к положению пункта 1 статьи 20 Пакта, согласно которому всякая пропаганда войны должна быть запрещена законом.

При рассмотрении этого положения Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций Финляндия голосовала против его принятия по следующим причинам.

Во-первых, оно противоречит положению пункта 2 статьи 19 Пакта, в котором признается право каждого человека на свободное выражение своего мнения. Поскольку идея пропаганды войны носит несколько неопределенный характер, трудно провести четкую черту между законным выражением мнений и идей, с одной стороны, и запрещением пропаганды, с другой.

Во-вторых, для обеспечения эффективности запрет в соответствии с законом должен сопровождаться наказанием за его нарушение. Это создаст трудности, поскольку, согласно признаваемым в уголовном праве Финляндии принципам, должны быть точно определены особенности наказуемого по закону преступления или правонарушения. Изложенное в пункте 1 статьи 20 Пакта положение не отвечает этому требованию.

В результате оговорка в отношении этой статьи остается в силе.

В настоящем докладе можно отметить следующие административные нормы, на которые оказывает влияние положение Пакта. Согласно пункту 2 статьи 24 Пакта, каждый ребенок должен быть зарегистрирован немедленно после его рождения и должен иметь имя. В прошлом, когда главным образом религиозные общины отвечали за регистрацию своих членов, были неудовлетворительны или отсутствовали положения о сроках регистрации рождения ребенка. Этот недостаток был устранен декретом № 824 от 23 декабря 1970 года о регистрации рождения и смерти. Согласно декрету, доктор, акушерка или медицинская сестра, которые оказывали помощь матери или присутствовали при родах, сразу же выписывают свидетельство о рождении, которое должно быть представлено не позднее следующего дня соответствующему чиновнику бюро записи актов гражданского состояния. В определенное время каждому ребенку должно быть дано имя.

И наконец, можно упомянуть, что в связи с ратификацией Пакта Финляндия в соответствии со статьей 41 Пакта заявила о том, что она признает предусматриваемую в статье 28 Пакта компетенцию Комитета по правам человека получать и рассматривать сообщения о том, что какое-либо государство-участник утверждает, что другое государство-участник не выполняет своих обязательств по настоящему Пакту.
