Организация Объединенных Наций E/C.12/61/D/21/2017

Экономический и Социальный Совет

Distr.: General
1 February 2018
Russian
Original: English

Комитет по экономическим, социальным и культурным правам

Решение, принятое Комитетом в соответствии с Факультативным протоколом к Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах относительно сообщения № 21/2017* **

Сообщение представлено:	Жоакимом Пиньейру Мартинсом Коэлью
Предполагаемая жертва:	автор сообщения
Государство-участник:	Португалия
Дата сообщения:	22 июня 2015 года
Дата принятия решения:	6 июня 2017 года
Тема сообщения:	одинаковая для всех возможность продвижения в работе на соответствующие более высокие ступени
Процедурные вопросы:	компетенция Комитета ratione temporis; явно необоснованные утверждения
Вопросы существа:	право на справедливые и благоприятные условия труда
Статья Пакта:	пункт c) статьи 7
Статья Факультативного протокола:	подпункты b) и e) пункта 2 статьи 3

1.1 Автором сообщения является совершеннолетний гражданин Португалии Жоаким Пиньейру Мартинс Коэлью. Он утверждает, что государство-участник нарушило его права, предусмотренные пунктом c) статьи 7 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах[1]. Автор является юристом.

1.2 20 февраля 2017 года Рабочая группа по сообщениям, действуя от имени Комитета, постановила, что для решения вопроса о приемлемости данного сообщения в замечаниях государства-участника нет необходимости. В этой связи данное

* Приняты Комитетом на его шестьдесят первой сессии (29 мая – 23 июня 2017 года).

** Согласно пункту 1 c) статьи 5 временных правил процедуры по Факультативному протоколу член Комитета Мария-Виржиния Браш Гомиш не принимала участия в рассмотрении сообщения.

[1] Факультативный протокол к Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах вступил в силу для Португалии 5 мая 2013 года.

GE.18-01485 (R) 140318 140318

1801485

Просьба отправить на вторичную переработку

сообщение не препровождалось государству-участнику в соответствии с пунктом 1 статьи 6 Факультативного протокола.

A. Резюме информации и аргументов, представленных автором

Факты в изложении автора

2.1 Автор в течение нескольких лет работал в государственном учреждении, а именно в Институте социального страхования в качестве старшего технического консультанта по вопросам профессиональной ориентации. Он утверждает, что с 2003 года он был заинтересован в повышении по службе.

2.2 В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Декрета-закона № 404-A/98/18/12 для повышения по службе необходимо три года подряд получать высокий балл («очень хорошо») в ходе оценки результатов основной деятельности. Однако на основании статьи 15.4 Закона № 10/2004/22/03 в это положение были внесены изменения: временной критерий был снижен с трех до двух лет (при условии соблюдения всех других условий, необходимых для повышения по службе). Автор утверждает, что в 2003 году он получил оценку «очень хорошо». По его словам, он должен был получить такую же оценку и в 2004 году. Однако председатель Совета управляющих Института социального обеспечения не утвердил оценку результатов его работы за 2004 год, несмотря на три просьбы, направленные в 2005 году. Автор утверждает, что тем самым председатель «мстил» ему и что в результате того, что он своевременно не получил оценку результатов своей деятельности за 2004 год, он не смог претендовать на повышение в должности до уровня старшего консультанта в 2005 и 2006 годах.

2.3 Автор утверждает, что, поскольку ему было сообщено, что с 17 января 2007 года он подпадает под положение об обязательном выходе на пенсию, 29 декабря 2005 года он добровольно подал заявление о выходе на пенсию. Оценка результатов его деятельности за 2005 год должна была быть представлена автору до 15 марта 2006 года. Однако он получил ее только в июне 2006 года. Как утверждает автор, ему затем стало известно о новом законодательном положении[2], согласно которому в случае если по административным причинам оценка результатов деятельности за 2004 год не была получена вовремя, она автоматически приравнивалась к оценке, вынесенной за 2005 год.

2.4 После того как по его просьбе процесс оформления добровольного выхода на пенсию был приостановлен, автор трижды подавал документы на повышение в должности. Два процесса отбора кандидатов не были завершены, а результаты третьего были опубликованы только после 1 марта 2007 года, когда автор уже вышел на пенсию по достижении соответствующего обязательного возраста.

2.5 11 декабря 2007 автор обратился в Административный суд Лиссабона с иском о привлечении к гражданской ответственности председателя Совета управляющих Института социального страхования в рамках «особой общей административной процедуры в связи с внедоговорной гражданской ответственностью на основании совершения противоправных действий» и, среди прочего, просил ретроактивно начиная с 15 марта 2005 года назначить ему пожизненную ежемесячную компенсацию в размере 1 256 евро.

2.6 15 мая 2008 года суд отклонил просьбу автора. В решении говорилось, что в основе иска автора о гражданской ответственности лежал тот факт, что ему не была предоставлена оценка результатов его деятельности и что из-за этого он не смог подать документы на должность более высокого уровня в структуре Института социального страхования. Вместе с тем суд пришел к выводу о наличии правовых средств для исправления такого упущения. Кроме того, автор не удовлетворял установленным законом критериям, в соответствии с которыми для возможности подавать документы на повышение в должности требовалось в течение трех лет подряд получать высокий балл по итогам оценки результатов деятельности, и не смог доказать, что его заявление

[2] Содержится в статье 1 Закона № 15 от 26 апреля 2006 года.

на замещение должности было отклонено именно из-за отсутствия такой оценки. Ввиду этого суд постановил, что не удалось доказать ни якобы незаконных действий, приписываемых председателю Совета управляющих Института, ни факта причинения предполагаемого ущерба.

2.7 6 октября 2008 года автор обжаловал решение в Центральном административном суде Южного округа. 11 января 2013 года суд отклонил ходатайство автора. В решении указывалось, что автор своевременно не получил оценки результатов деятельности за 2004 год, что это помешало ему подать документы на повышение в 2005 году с учетом того, что в конечном итоге он получил высокую оценку («очень хорошо»), и что речь шла о противоправном и умышленном действии со стороны администрации. Вместе с тем суд заявил, что 19 декабря 2005 года автор подал заявление о добровольном выходе на пенсию, в результате чего он не смог подавать документы на замещение должности более высокой категории, несмотря на то, что в его распоряжении имелись все необходимые оценки результатов деятельности, в том числе оценка за 2004 год. Кроме того, автору не удалось доказать, что председатель Совета управляющих Института социального страхования каким-либо образом превысил свои полномочия или действовал умышленно. В связи с этим, по мнению суда, причинно-следственной связи между умышленным и противоправным действием и ущербом, предположительно причиненным автору, установить не удалось.

2.8 24 января 2013 года автор обратился с ходатайством о пересмотре судом его решения. Автор заявил, что представил доказательства того, что в июне 2006 года процесс оформления его выхода на пенсию был приостановлен и что на момент подачи заявления о добровольном выходе на пенсию он так и не получил оценки результатов деятельности за 2005 год. Он добавил, что из-за задержки с получением оценки он смог подать документы на повышение в должности лишь начиная с июня 2006 года. Автор далее заявил, что председатель Совета управляющих Института социального страхования злонамеренно затягивал проведение его оценки, памятуя о том, что автору должно было вскоре исполниться 70 лет и что процесс отбора кандидатов на повышение по службе занимает, как правило, 10 месяцев. 12 апреля 2013 года суд отклонил ходатайство автора.

2.9 27 сентября 2013 года автор подал ходатайство о применении специальной процедуры пересмотра в Верховный административный суд. 18 февраля 2014 года суд постановил признать ходатайство автора неприемлемым, указав, что ходатайство о применении специальной процедуры пересмотра носит чрезвычайный характер и что в ходатайстве автора не поднималось вопросов, носящих первостепенное или социально важное значение, и не прослеживалась явная необходимость в пересмотре порядка применения законов.

2.10 10 апреля 2014 года автор подал ходатайство в Конституционный суд, указав, среди прочего, что решение Верховного административного суда нарушало его конституционные права, поскольку суд истолковал положения статьи 150 Административно-процессуального кодекса таким образом, что это привело к ограничению доступа к справедливому судебному разбирательству и лишало физических лиц возможности защитить свои права и что в результате этого были нарушены его права, предусмотренные пунктом c) статьи 7 Пакта. 27 июня 2014 года Конституционный суд пришел к выводу о том, что ходатайство автора не удовлетворяло критериям приемлемости, поскольку в нем не затрагивался вопрос конституционности. Автор утверждает, что исчерпал все имеющиеся внутренние средства правовой защиты.

2.11 Автор заявляет, что, хотя факты, имеющие отношение к его делу, имели место до 5 мая 2013 года, то есть до даты вступления Факультативного протокола в силу для Португалии, допущенные нарушения его прав носили продолжающийся характер и что решения Верховного административного суда были приняты уже после этой даты.

Жалоба

3.1 Автор утверждает, что государство-участник нарушило его права, предусмотренные пунктом c) статьи 7 Пакта. Поскольку администрация Института социального страхования своевременно не предоставила ему положительную оценку результатов деятельности за 2004 год, он был лишен возможности претендовать на повышение в должности. Несмотря на признание вины Института, суды государства-участника произвольным образом отклонили его ходатайства и не приняли мер в связи с нарушением его прав, предусмотренных Пактом.

3.2 В порядке возмещения причиненного ему материального ущерба и оплаты судебных издержек автор требует от государства-участник компенсации в размере 377 244 евро с причитающимися процентами по ставке 12% в год. Государству-участнику следует выплачивать автору пожизненное пособие в размере 1 236 евро в месяц начиная с 15 марта 2005 года, а также проценты за просрочку по ставке 12% в год.

B. Рассмотрение Комитетом вопроса о приемлемости

4.1 Согласно статье 9 своих временных правил процедуры в соответствии с Факультативным протоколом к Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах, прежде чем приступить к рассмотрению какого-либо утверждения, содержащегося в сообщении, Комитет должен определить, является ли оно приемлемым в соответствии с Факультативным протоколом.

4.2 В соответствии с подпунктом b) пункта 2 статьи 3 Факультативного протокола Комитет объявляет то или иное сообщение неприемлемым, когда факты, являющиеся предметом сообщения, имели место до вступления Протокола в силу для соответствующего государства-участника, если только такие факты не продолжали иметь место после этой даты. В данном случае Комитет отмечает, что соответствующие факты, повлекшие за собой нарушения, о которых сообщает автор, имели место до 5 мая 2013 года, когда Факультативный протокол вступил в силу для государства-участника. Вместе с тем решения Верховного административного суда и Конституционного суда об отклонении ходатайств автора были приняты соответственно 18 февраля 2014 года и 27 июня 2014 года. В ходе рассмотрения ходатайств у Верховного административного суда и Конституционного суда была возможность рассмотреть существо жалоб автора о допущенных нарушениях Пакта[3]. В этой связи Комитет считает, что он компетентен ratione temporis рассмотреть настоящее сообщение.

4.3 Комитет принимает к сведению утверждения автора о том, что, поскольку администрация Института социального страхования своевременно не предоставила ему положительную оценку результатов деятельности за 2004 год, он был лишен возможности претендовать на повышение в должности в нарушение его прав, предусмотренных пунктом c) статьи 7 Пакта. Комитет тщательно изучил утверждения автора и информацию, приводимую в его сообщении, включая сопроводительные документы, предоставленные в обоснование его претензий, и отмечает, что утверждения автора опираются на тот довод, что непредоставление оценки результатов деятельности за 2004 год по вине Института само по себе является нарушением Пакта. Однако Комитет отмечает, что ни в сообщении, направленном Комитету, ни в своих ходатайствах, поданных национальным властям, автор не сообщил о какой-либо конкретной должности или процессе отбора кандидатов, в котором он не смог принять участие или до которого не был допущен по причине отсутствия у него оценки результатов деятельности за 2004 год. К тому же, после того как оформление его добровольного выхода на пенсию было приостановлено, автор трижды подавал документы на повышение в должности, однако процессы отбора не были завершены на момент его обязательного выхода на пенсию. Соответственно,

[3] См. сообщение № 2/2014, *И.Д.Г. против Испании*, Соображения, принятые 17 июня 2015 года, пункт 9.3.

Комитет считает сообщение неприемлемым, поскольку утверждения в отношении фактической стороны дела недостаточно обоснованы. Приводимые в сообщении факты должны как минимум позволить Комитету провести оценку того, свидетельствует ли они о нарушении Пакта или нет.

C. Заключение

5. С учетом вышеизложенного Комитет постановляет:

a) признать сообщение неприемлемым в соответствии с положениями подпункта e) пункта 2 статьи 3 Факультативного протокола;

b) препроводить настоящее решение автору сообщения и, для информации, государству-участнику.