



**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
И СОЦИАЛЬНЫЙ СОВЕТ**

Distr.
GENERAL

E/CN.4/2004/55
16 February 2004

RUSSIAN
Original: ENGLISH

КОМИССИЯ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
Шестидесятая сессия
Пункт 11 г) предварительной повестки дня

**ГРАЖДАНСКИЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРАВА, ВКЛЮЧАЯ ВОПРОС ОБ ОТКАЗЕ
ОТ ВОЕННОЙ СЛУЖБЫ ПО СООБРАЖЕНИЯМ СОВЕСТИ**

Доклад Управления Верховного комиссара по правам человека*

* В соответствии с пунктом 8 резолюции 53/208 В Генеральной Ассамблее настоящий документ представлен с опозданием, с тем чтобы включить в него как можно больше свежей информации.

Резюме

Настоящий доклад представлен в соответствии с резолюцией 2002/45 Комиссии по правам человека, в которой Комиссия просила Управление Верховного комиссара по правам человека (УВКПЧ) продолжать подготовку подборки и анализа наилучшей практики в отношении признания права каждого человека на отказ от военной службы по соображениям совести. Право на отказ от военной службы по соображениям совести считается законным осуществлением права на свободу мысли, совести и религии, как это подразумевается в статье 18 Международного пакта о гражданских и политических правах и статье 18 Всеобщей декларации прав человека и четко сформулировано Комитетом по правам человека в его Замечании общего порядка № 22 по статье 18 Международного пакта о гражданских и политических правах.

В настоящем докладе определяются тенденции, характерные для национальных законов, регламентирующих отказ от военной службы по соображениям совести, и прослеживается развитие этого права на основе анализа замечаний и выводов Комиссии по правам человека, Комитета по правам человека и Подкомиссии по поощрению и защите прав человека. Настоящий доклад также содержит обзор правовой практики различных международных органов по правам человека, в том числе Рабочей группы по произвольным задержаниям.

Что касается обзора наилучшей практики, то настоящий доклад содержит анализ, основанный на минимальных основных принципах, установленных положениями резолюции 1998/77 Комиссии по вопросу об отказе от несения военной службы по соображениям совести. В рамках этого анализа рассматриваются такие вопросы, как национальные подходы к осуществлению этого права, в том числе характер процесса принятия решений; основания для заявления об отказе от военной службы по соображениям совести; этап призыва на военную службу, с которого начинает действовать это право; продолжительность, различные формы и условия альтернативной службы; уголовные наказания, применимые к лицам, повторно совершающим правонарушения; возможность предоставления убежища лицам, отказывающимся от военной службы по соображениям совести, и наличие общедоступной информации об этом праве. Анализ ответов государств-членов на просьбу о предоставлении информации относительно того, как фактически осуществляется это право, подтверждает мнение, что все большее число государств-членов продолжают разрабатывать или совершенствовать положения, касающиеся отказа от военной службы по соображениям совести, с тем чтобы обеспечить соблюдение действующих норм в области прав человека.

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
Введение	1 - 7	4
I. ТЕНДЕНЦИИ, ХАРАКТЕРНЫЕ ДЛЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ ЗАКОНОВ, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩИХ ОТКАЗ ОТ ВОЕННОЙ СЛУЖБЫ ПО СООБРАЖЕНИЯМ СОВЕСТИ	8 - 12	5
II. ВОПРОС ОБ ОТКАЗЕ ОТ ВОЕННОЙ СЛУЖБЫ ПО СООБРАЖЕНИЯМ СОВЕСТИ В МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРАХ О ПРАВАХ ЧЕЛОВЕКА.....	13 - 31	6
A. Договоры Организации Объединенных Наций.....	13 - 21	6
B. Региональные договоры.....	22 - 31	10
III. ПРАВОВАЯ ПРАКТИКА ОРГАНОВ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА	32 - 38	12
A. Комитет по правам человека	32	12
B. Рабочая группа по произвольным задержаниям	33 - 34	12
C. Межамериканская комиссия по правам человека и Межамериканский суд по правам человека.....	35	13
D. Бывшая Европейская комиссия и Европейский суд по правам человека.....	36 - 38	13
IV. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ	39	17

Введение

1. В своей резолюции 2002/45 Комиссия по правам человека, ссылаясь на свои предыдущие резолюции по вопросу об отказе от военной службы по соображениям совести, в которых Комиссия признала право каждого на отказ от военной службы по соображениям совести в качестве законного осуществления права на свободу мысли, совести и религии, и, рассмотрев предварительный доклад Верховного комиссара (E/CN.4/2002/WP.2), просила Управление Верховного комиссара по правам человека (УВКПЧ) продолжать подготовку подборки и анализа наилучшей практики в отношении признания этого права, а также запросить такую информацию у правительств, национальных правозащитных учреждений, специализированных учреждений и соответствующих межправительственных и неправительственных организаций (НПО) и представить доклад, содержащий данную подборку и анализ, Комиссии на ее шестидесятой сессии.
2. В вербальных нотах от 1 августа 2002 года и 16 мая 2003 года УВКПЧ просило правительства представить любую соответствующую информацию, касающуюся вопроса об отказе от военной службы по соображениям совести. По состоянию на декабрь 2003 года Управление получило ответы от правительств следующих стран: Австрии, Аргентины, Беларуси, Белиза, Германии, Колумбии, Коста-Рики, Ливана, Люксембурга, Никарагуа, Португалии, Республики Молдова, Российской Федерации, Руанды, Сан-Марино, Сербии и Черногории, Сингапура, Словении, Того, Франции, Хорватии и Чешской Республики.
3. Письмом от 16 мая 2003 года та же просьба была направлена национальным правозащитным учреждениям, специализированным учреждениям и соответствующим межправительственным и неправительственным организациям.
4. Ответы были получены от следующих национальных правозащитных учреждений: Датского института по правам человека, Греческой национальной комиссии по правам человека, Ирландской комиссии по правам человека, Комиссии по правам человека Маврикия, Национальной комиссии по правам человека Мексики, Новозеландской комиссии по правам человека, Национальной комиссии по правам человека Республики Корея, Уполномоченного по правам человека Колумбии, Уполномоченного по правам человека Испании и Уполномоченного по правам человека Венесуэлы.
5. Совет Европы представил обзор своих минимальных стандартов.

6. Ответы прислали также следующие НПО: "Международная амнистия", Коалиция НПО за альтернативную гражданскую службу, Протестантская ассоциация попечительства над лицами, отказывающимися от военной службы по соображениям совести (ЕАК), Всемирный консультативный комитет друзей (квакеров), Всемирная федерация ветеранов войны и Международная организация противников войны.

7. С ответами, полученными от правительств, правозащитных учреждений, межправительственных организаций и НПО, можно ознакомиться в Секретариате.

I. ТЕНДЕНЦИИ, ХАРАКТЕРНЫЕ ДЛЯ НАЦИОНАЛЬНЫХ ЗАКОНОВ, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩИХ ОТКАЗ ОТ ВОЕННОЙ СЛУЖБЫ ПО СООБРАЖЕНИЯМ СОВЕСТИ

8. Хотя УВКПЧ получило лишь относительно ограниченное количество ответов на свою вербальную ноту от 16 мая 2003 года от государств, где существует призыв на военную службу, можно, тем не менее, обозначить определенные тенденции в осуществлении права на отказ от военной службы по соображениям совести на национальном уровне.

9. Минимальные основные принципы, касающиеся права на отказ от военной службы по соображениям совести, приведены в резолюции 1998/77 Комиссии по вопросу об отказе от военной службы по соображениям совести. Некоторые государства возражают против положений этой резолюции и последующих резолюций, принятых в ее развитие. Например, Сингапур повторяет свою прежнюю позицию, заявляя, что "резолюция 2002/45 выходит за рамки предписаний международного права и применимых договоров о правах человека"¹.

10. Во многих государствах, приславших ответы, альтернатива военной службе предусмотрена законом – либо, в целом, их национальной конституцией, либо действующим законодательством. Основания, на которых можно сослаться на такую альтернативную службу, на удивление одинаковы – обычно речь идет о соображениях совести или религии. В большинстве ответивших государств требуется принятие официального решения по письменному или устному заявлению, подлежащего обжалованию. Во многих государствах положение об альтернативной гражданской службе не связано с военной деятельностью. Хотя большинство государств уведомляют о возможности прохождения альтернативной службы, появление Интернета обеспечило более широкое распространение информации об этом праве через неофициальные каналы.

11. Ответы национальных правозащитных учреждений содержат подробную информацию о применимом законодательстве, касающемся права на отказ от военной службы по соображениям совести, включая соответствующее прецедентное право. В ряде ответов также выражается обеспокоенность практикой государств, которая, как представляется, нарушает международные нормы в области прав человека, защищающие право на отказ от военной службы по соображениям совести.

12. В большинстве ответов, полученных от НПО, обращается внимание на тот факт, что право на отказ от военной службы по соображениям совести рассматривается международными органами по наблюдению за осуществлением прав человека как производное от основополагающей нормы – свободы религии и совести. Ответы содержат ценную информацию об отдельных случаях и текущей практике в ряде государств, которые, как представляется, нарушают международные нормы в области прав человека, защищающие право на отказ от военной службы по соображениям совести.

II. ВОПРОС ОБ ОТКАЗЕ ОТ ВОЕННОЙ СЛУЖБЫ ПО СООБРАЖЕНИЯМ СОВЕСТИ В МЕЖДУНАРОДНЫХ ДОГОВОРАХ О ПРАВАХ ЧЕЛОВЕКА

A. Договоры Организации Объединенных Наций

13. Статья 18 Международного пакта о гражданских и политических правах (МПГПП) гарантирует право на свободу религии или убеждений, но в ней прямо не указано, что отказ от военной службы по соображениям совести охватывается правом на свободу совести и религии. Однако наблюдательный орган МПГПП, Комитет по правам человека, рассмотрел этот вопрос в связи с докладами государств-участников в одном из своих замечаний общего порядка, а также в связи с отдельными сообщениями. В своем Замечании общего порядка № 22 по праву на свободу мысли, совести и религии (статья 18 МПГПП) Комитет по правам человека заявил следующее:

"В Пакте конкретно не говорится о праве на отказ от военной службы по соображениям совести, однако Комитет считает, что такое право вытекает из статьи 18, поскольку обязанности в отношении применения оружия могут находиться в серьезном противоречии со свободой совести и правом исповедовать религии или убеждения" (пункт 11).

14. Комитет по правам человека сформулировал свою позицию в отношении отказа от военной службы по соображениям совести в заключительных замечаниях, которые принимались им после рассмотрения докладов государств-участников. Общие вопросы, поставленные в связи с отказом от военной службы по соображениям совести, касаются

признания права на такой отказ² – основания, на котором может предоставляться освобождение от военной службы по соображениям совести, и процедуры получения такого освобождения. Обычно поднимаются также вопросы относительно того, каковы порядок предоставления, продолжительность и условия альтернативной службы и права тех, кто отказывается от альтернативной службы; дает ли альтернативная служба те же права и социальные льготы, что и военная служба; какова продолжительность и условия альтернативной службы и может ли применяться многократное наказание за отказ от военной службы³. В последнее время продолжает высказываться озабоченность в связи с вопросами, касающимися отсутствия независимой процедуры принятия решений⁴, несоразмерности и продолжительности альтернативной службы⁵ и государств-участников, которые признают право на отказ от военной службы по соображениям совести в дискриминационной форме, например предоставляя освобождение только членам религиозных групп и отказывая остальным. Комитет по правам человека рекомендовал государствам-участникам признать право на отказ от военной службы по соображениям совести без дискриминации⁶, напоминая, что отказники по соображениям совести могут делать выбор в пользу гражданской службы, срок которой не является дискриминационным по сравнению с военной службой, в соответствии со статьями 18 и 26 Пакта⁷.

15. Вопрос о праве на отказ от военной службы по соображениям совести рассматривается Подкомиссией по поощрению и защите прав человека с 1960 года, когда она впервые подтвердила право на отказ от военной службы по соображениям совести в контексте свободы и недискриминации в области религиозных прав и практики. В 1981 году Подкомиссия назначила двух специальных докладчиков, которые представили свой заключительный доклад в 1984 году. Позднее этот доклад был опубликован. В докладе рекомендовалось, в частности, чтобы государства признали, согласно закону, а) право лиц, которые на основании глубоких убеждений, вытекающих из религиозных, этических, моральных, гуманитарных или аналогичных соображений, отказываются проходить военную службу, быть освобожденными от нее и как минимум предоставили право на отказ от военной службы лицам, чья совесть запрещает им принимать участие в прохождении военной службы при каких бы то ни было обстоятельствах, и признали б) право лица быть освобожденным от службы в вооруженных силах, которые, по мнению этого лица, отказывающегося от военной службы, могут быть использованы для насаждения апартеида, в действиях, равносильных или аналогичных геноциду, и для незаконной оккупации иностранной территории; чтобы государства признали право лиц быть освобожденными от службы в вооруженных силах, которые, по их мнению, совершают или могут совершить грубые нарушения прав человека; чтобы государства признали право лиц быть освобожденными от обязанности прохождения службы в вооруженных силах, которые, по их мнению, могут прибегнуть к применению оружия

массового уничтожения или оружия, которое поставлено вне закона международным правом, или к использованию средств и методов, которые вызывают ненужные страдания⁸.

16. В 1970 году этот вопрос рассматривался Комиссией по правам человека в рамках пункта повестки дня "Роль молодежи в содействии осуществлению и защите прав человека, включая вопрос об отказе от военной службы по соображениям совести". В 1987 году Комиссия приняла резолюцию 1987/46, в которой она призвала государства признать, что отказ от военной службы по соображениям совести следует рассматривать как законное осуществление права на свободу мысли, совести и религии. В 1989 году право на отказ от военной службы по соображениям совести было признано Комиссией в резолюции 1989/59, в которой Комиссия призвала государства принять законодательные положения и меры, направленные на освобождение от военной службы на основе отказа от военной службы по подлинным соображениям совести.

17. В контексте права на отказ от военной службы по соображениям совести Комиссия формулировала свою позицию на основе статей 3 (право на жизнь, на свободу и на личную неприкосновенность) и 18 (свобода мысли, совести и религии) Всеобщей декларации прав человека. В резолюции 1993/84 Комиссия напомнила государствам, в которых существует система обязательной воинской службы, о своей рекомендации ввести различные альтернативные формы службы для лиц, отказывающихся от воинской службы по соображениям совести, и подчеркнула, что "такие альтернативные формы службы должны носить невоенный или гражданский характер, отвечать общественным интересам и не должны носить характер наказания". В резолюции 1995/83 Комиссия обратила внимание на "право каждого человека на отказ от воинской службы по соображениям совести как законное осуществление права на свободу мысли, совести и религии, изложенного в статье 18 Всеобщей декларации прав человека, а также в статье 18 Международного пакта о гражданских и политических правах".

18. В резолюции 1998/77 Комиссия, ссылаясь на свои предыдущие резолюции, в которых она признала право каждого человека на отказ от военной службы по соображениям совести в качестве законного осуществления права на свободу мысли, совести и религии, и сознавая, что у лиц, находящихся на военной службе, могут возникать поводы для отказа от нее по соображениям совести, обратила внимание на право каждого человека на отказ от военной службы по соображениям совести в качестве "законного осуществления права на свободу мысли, совести и религии". Она призвала государства создать независимые и беспристрастные полномочные органы, поручив им определять обоснованность отказа от военной службы по соображениям совести с учетом требования не допускать дискриминации.

19. Вопрос об отказе от военной службы по соображениям совести также рассматривался Специальным докладчиком Комиссии по правам человека по вопросу о свободе религии или убеждений, Специальным докладчиком по вопросу о праве на свободу мнений и их свободное выражение, а также в совместных сообщениях, направленных специальными докладчиками правительствам. Специальный докладчик по вопросу о свободе религии или убеждений обращал внимание на практику и действия, противоречащие принципу отказа от военной службы по соображениям совести, в своих сообщениях правительствам⁹ и в ходе своих поездок по странам¹⁰. В 2001 году в своем докладе Комиссии по правам человека Специальный докладчик сделал следующий вывод:

"Речь прежде всего идет о политике, законодательстве и практике государства, допускающих проявления дискриминации и нетерпимости, и даже о равнодушии государственных институтов к интересам меньшинств - как тех, которые относятся к "мировым религиям", так и общин, исповедующих другие религии или убеждения. Эти меньшинства в первую очередь страдают от... непризнания отказа от военной службы по соображениям совести, отсутствия альтернативной гражданской службы, гражданской службы, имеющей характер наказания в силу ее продолжительности, в особенности применительно к Свидетелям Иеговы и другим общинам, исповедующим религию или убеждения..." (E/CN.4/2001/63, пункт 182).

20. Специальный докладчик по вопросу о праве на свободу мнений и их свободное выражение рассмотрел вопрос об отказе от военной службы по соображениям совести в докладе по Судану, заявив, что:

"[он] считает, что навязывание военной службы в качестве условия для продолжения учебы является по сути нарушением права на образование. Для уважения как свободы мнений, так и права учащихся на выбор следует заняться поиском альтернативных форм гражданской службы или форм отказа от несения военной службы по соображениям совести". (E/CN.4/2000/63/Add.1, пункт 125).

21. Совместные сообщения, касающиеся положения лиц, отказывающихся от военной службы по соображениям совести, были направлены Специальным докладчиком по вопросу о праве на свободу мнений и их свободное выражение и Специальным докладчиком по вопросу о пытках, а также Специальным докладчиком по вопросу о праве на свободу мнений и их свободное выражение, Специальным докладчиком по вопросу о независимости судей и адвокатов и Специальным представителем Генерального секретаря по вопросу о положении правозащитников.

В. Региональные договоры

1. Африка

22. Статья 8 Африканской хартии прав человека и народов гарантирует право на свободу совести, право выбора профессии и право свободного отправления религиозных обрядов.

2. Северная и Южная Америка

23. Статья 12 Американской конвенции о правах человека защищает право на свободу совести и религии. Кроме того, она гласит также, что "никто не подлежит применению ограничений, которые могут умалять его свободу придерживаться своей религии или убеждений или менять их" (пункт 2 статьи 12). На это право могут распространяться только ограничения, установленные законом и необходимые для охраны общественной безопасности, здоровья или нравственности, либо прав и свобод других лиц.

24. В своем ежегодном докладе за 1997 год Межамериканская комиссия по правам человека предложила тем государствам-членам, законодательство которых до сих пор не предусматривает освобождения от военной службы или альтернативной службы по соображениям совести, пересмотреть их правовые режимы и внести в них изменения, соответствующие духу международных норм в области прав человека¹¹.

3. Европа

25. Статья 9 Европейской конвенции о правах человека защищает право на свободу мысли, совести и религии. Эта свобода может подлежать лишь ограничениям, установленным законом и необходимым в демократическом обществе в интересах общественной безопасности, для охраны общественного порядка, здоровья или нравственности населения или для защиты прав и свобод других лиц. Хотя прямой ссылки на право отказа от военной службы по соображениям совести не имеется, это право косвенно подтверждается статьей 4 (3), в которой дается определение принудительного или обязательного труда.

26. В 1967 году Парламентская ассамблея Совета Европы приняла свои первые резолюции 337 и 478, поддерживающие право на отказ от военной службы по соображениям совести. Затем в 1977 году была принята рекомендация 816, подтверждающая право на отказ от военной службы по соображениям совести. В мае 2001 года Парламентская ассамблея в аналогичной рекомендации отметила, что "осуществление права на отказ от военной службы по соображениям совести постоянно было предметом внимания Совета Европы в течение более 30 лет"¹².

27. В 1987 году Комитет министров Совета Европы подтвердил право лиц, отказывающихся от военной службы по соображениям совести, на освобождение от военной службы и поддержал положение об альтернативной службе, а также предложил государствам-членам привести свое законодательство и практику в соответствие с правом на отказ от военной службы по соображениям совести¹³. В рекомендации государствам-членам изложены минимальные основные принципы осуществления этого права. Например, заявителям необходимо предоставлять соответствующие гарантии надлежащего процесса, включая право быть заранее информированными о своих правах. В ней говорится также, что заявления могут подаваться в ходе несения военной службы и в ходе военной подготовки после первоначального этапа службы. Кроме того, "альтернативная служба не должна носить характер наказания. Ее длительность по сравнению с военной службой должна находиться в разумных пределах"¹⁴. В марте 2002 года Комитет министров настоятельно призвал прилагать "непрерывные усилия" для осуществления рекомендации 1987 года¹⁵.

28. Ряд резолюций о праве на отказ от военной службы по соображениям совести, подразумеваемом правом на свободу мысли, совести и религии, был принят Европейским парламентом после первой резолюции по этому вопросу, принятой в 1983 году, в которой Парламент отметил, что "защита свободы совести подразумевает право на отказ от несения службы в вооруженных силах и на уход с такой службы по соображениям совести" (пункт 2), и указал, что "никакой суд или комиссия не могут постигнуть совесть отдельного человека и что поэтому заявление с изложением личных мотивов в подавляющем большинстве случаев должно быть достаточным для получения статуса лица, отказывающегося от военной службы по соображениям совести" (пункт 3)¹⁶.

29. 7 декабря 2000 года в силу вступила Хартия Европейского союза об основных правах. В статье 10 (2) Хартии признается, что право на отказ от военной службы по соображениям совести является непосредственной частью свободы мысли, совести и религии¹⁷. Это первый международный документ по правам человека, прямо признающий право на отказ от военной службы по соображениям совести.

30. На второй Конференции по человеческому измерению Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (Копенгагенское совещание, 5 июня - 29 июля 1990 года) представители государств - участников СБСЕ отметили, что "Комиссия по правам человека Организации Объединенных Наций признала право каждого человека на отказ от военной службы по соображениям совести"¹⁸, и согласились "рассмотреть вопрос о введении там, где этого еще не сделано, различных форм альтернативной службы, совместимых с причинами отказа от военной службы по соображениям совести, причем

такие формы альтернативной службы должны носить невоенный или гражданский характер, отвечать общественным интересам и не носить характера наказания"¹⁹.

Государства-участники согласились также "довести до общественности информацию по этому вопросу"²⁰.

31. Представительства на местах Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) и Бюро ОБСЕ по демократическим институтам и правам человека консультируют правительства по вопросам законодательной политики и принимают меры в связи с вопросом об отказе от военной службы по соображениям совести²¹.

III. ПРАВОВАЯ ПРАКТИКА ОРГАНОВ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

A. Комитет по правам человека

32. Как указано в пункте 13 выше, Комитет по правам человека продолжает рассматривать случаи, связанные с отказом от военной службы по соображениям совести, согласно Факультативному протоколу к Пакту.

B. Рабочая группа по произвольным задержаниям

33. Вопрос об отказе от военной службы по соображениям совести в соответствии с Международным пактом о гражданских и политических правах также ставился в Рабочей группе по произвольным задержаниям. В 1999 году Рабочая группа в рамках своей процедуры рассмотрения индивидуальных жалоб рассмотрела вопрос о том, является ли после первого осуждения за отказ от военной службы каждый последующий отказ новым преступлением или он входит в состав первоначального преступления. Рабочая группа заявила, что в случае, когда после первоначального осуждения соответствующее лицо по-прежнему решительно игнорирует последующие повестки, речь идет "об одном и том же действии, влекущем за собой те же самые последствия, и поэтому преступление является одним и тем же, а не новым преступлением" и, следовательно, не подлежит дополнительному наказанию²⁷.

34. В своем докладе пятьдесят седьмой сессии Комиссии по правам человека (E/CN.4/2001/14) Рабочая группа рассмотрела вопрос о задержании лиц, отказывающихся от военной службы по соображениям совести. Рабочая группа представила следующие замечания и рекомендации:

"93. ...неоднократное помещение под стражу отказников по причине убеждений имеет своей целью изменение их убеждений и мнений под угрозой наказания. Рабочая группа считает, что это несовместимо с пунктом 2 статьи 18 Международного пакта о гражданских и политических правах, в соответствии с которым никто не должен подвергаться принуждению, умаляющему его свободу иметь или принимать религию или убеждения по своему выбору.

94. Следовательно, Рабочая группа рекомендует всем государствам, которые еще не сделали этого, принять любые законодательные или иные меры для признания и присвоения в рамках адекватной процедуры статуса отказника по причине убеждений, а тем временем обеспечить, чтобы в случаях судебного преследования отказников де-факто это судебное преследование влекло за собой исключительно одно осуждение, чтобы избежать использования отправления правосудия в целях принуждения отказников к изменению их убеждений".

С. Межамериканская комиссия по правам человека и Межамериканский суд по правам человека

35. Хотя Межамериканская комиссия или Суд не приняли никаких решений по какому-либо конкретному случаю, относящемуся к вопросу об отказе от военной службы по соображениям совести, в 2002 году Комиссия приняла к рассмотрению жалобу лица, отказавшегося от военной службы по соображениям совести, в которой речь шла о нарушении государством права на свободу совести и религии и права на частную жизнь и его обязательства принимать необходимые законодательные или иные меры для осуществления этих прав²³.

Д. Бывшая Европейская комиссия и Европейский суд по правам человека

36. Как бывшая Комиссия, так и Европейский суд рассматривали проблемы, связанные с обязательной военной службой, и условия прохождения альтернативной службы. Ни один из этих органов до сих пор не пожелал дать заключение, что право на отказ от военной службы по соображениям совести существует на основании Европейской конвенции о правах человека.

37. В 2001 году было возбуждено судебное дело против Болгарии, в рамках которого рассматривался вопрос о том, что государство не предусмотрело альтернативную гражданскую службу вместо военной службы²⁴. Было вынесено постановление, в котором говорилось, в частности, что все возбужденные с 1991 года уголовные дела и вынесенные судебные решения в отношении лиц, отказавшихся от военной службы по соображениям совести, должны быть отменены, если эти лица готовы пройти альтернативную гражданскую службу. Постановление гласило также, что альтернативная гражданская служба в Болгарии должна находиться в ведении чисто гражданской администрации и что продолжительность такой службы должна быть такой же, как и срок, установленный для военной службы.

38. В соответствии с минимальными основными принципами осуществления права на отказ от военной службы по соображениям совести, о которых идет речь в резолюции 1998/77 Комиссии, УВКПЧ подготовило подборку и анализ наилучшей практики в отношении признания этого права:

а) принятие заявления от лица, отказывающегося от военной службы по соображениям совести без дальнейшей проверки. Хотя большинство государств в той или иной форме проверяют заявления лиц, отказывающихся от военной службы по соображениям совести, - Австрия, Беларусь и Республика Молдова дальнейших проверок не проводят. Дания, например, требует простого заявления о том, что военная служба противоречит убеждениям заявителя, хотя от тех лиц, которые отказываются от военной службы по соображениям совести, находясь на военной службе, требуется прохождение более официальной процедуры;

б) процесс принятия решений должен носить независимый, беспристрастный и недискриминационный характер. Существуют разнообразные подходы к характеру процесса принятия решений. Заявления обычно представляются комиссиям, в состав которых входят военнослужащие и гражданские лица. Одни государства разрешают подачу письменных заявлений, тогда как другие требуют, чтобы заявитель прошел индивидуальное собеседование. Ряд государств обеспечивают, чтобы процесс принятия решений не зависел от военных. В Германии, Португалии, Словении и Хорватии выяснением фактов занимаются комиссии, относящиеся к гражданской службе. Например, в Португалии в состав национальной Комиссии по вопросу об отказе от военной службы по соображениям совести входит судья, одно гражданское лицо и директор Управления по работе с лицами, отказывающимися от военной службы по соображениям совести, которое является административным органом. Согласно рекомендации № R(87)8 Совета Европы, о которой упоминалось выше, собеседование с заявителями должно производиться до зачисления на военную службу. Кроме того, Совет Европы разработал минимальные стандарты надлежащей процедуры для заявителей, которые включают следующее: заявители должны информироваться об их правах до призыва/зачисления на военную службу; рассмотрение заявлений должно предусматривать беспристрастную процедуру, право на обжалование решения первой инстанции и независимость любого апелляционного органа от военных властей;

с) отказ от военной службы по соображениям совести проистекает из принципов и соображений совести, в том числе из глубоких убеждений, связанных с религиозными, этическими, гуманитарными или аналогичными мотивами. Хотя ограниченное число государств принимают в качестве доводов лишь религиозные соображения, большинство ответивших государств настаивают на том, что для того, чтобы лицо было признано

отказавшимся от военной службы по соображениям совести, на него должно быть заведено отдельное дело, обычно требуют от заявителя представления объяснений в отношении соображений "совести или религии". Словения разрешает отказываться от военной службы по "религиозным, идеологическим или гуманитарным мотивам";

d) это право должно быть доступно до и во время прохождения военной службы. Хотя ряд ответивших государств разрешают его применение только во время призыва в армию, Германия, Словения и Хорватия допускают более широкую свободу действий, разрешая подавать заявления до призыва, во время прохождения военной службы и при нахождении в резерве вооруженных сил. Это также является одним из минимальных стандартов, предлагаемых Советом Европы;

e) различные формы альтернативной службы должны быть совместимы с причинами отказа от военной службы по соображениям совести, носить невоенный или гражданский характер, отвечать общественным интересам и не носить характера наказания. Хотя ограниченное число государств предусматривают возможность несения военной службы без использования оружия, большинство ответивших государств допускают альтернативную гражданскую службу. В Австрии альтернативная служба не должна быть связана с применением силы. В Австрии и Хорватии подобная служба включает работу в организациях, занимающихся деятельностью в области образования, культуры, спорта, здравоохранения либо социальной или гуманитарной деятельностью. В Хорватии работа предлагается в соответствии с уровнем образования заявителя и недалеко от места проживания. В Австрии и Германии гуманитарная работа на международные организации является приемлемой формой альтернативной службы;

f) следует принять меры для обеспечения того, чтобы лица, отказывающиеся от военной службы по соображениям совести, не подвергались многократному наказанию за отказ от несения военной службы. Хотя в большинстве государств лица, отказывающиеся от прохождения военной службы, наказываются лишением свободы, некоторые ответившие государства прибегают к наказанию в виде лишения свободы только в случаях, когда лица, отказавшиеся от военной службы по соображениям совести, отказываются проходить альтернативную гражданскую службу;

g) не должна допускаться дискриминация в отношении лиц, отказывающихся от военной службы по соображениям совести, в вопросах условий их службы или в каких-либо экономических, социальных, культурных, гражданских или политических правах. Принципы и рекомендации Совета Европы предусматривают, что продолжительность альтернативной службы не должна слишком отличаться от сроков военной службы. Ответившие государства в большинстве своем предлагают

альтернативную гражданскую службу, которая незначительно продолжительнее военной службы. Например, в Австрии альтернативная служба длится 12 месяцев, а военная - 8 месяцев. В Хорватии военная служба длится 6 месяцев, а альтернативная - 8 месяцев. Немецкая альтернативная служба на один месяц продолжительнее военной службы, срок которой составляет 9 месяцев. В Словении продолжительность и той, и другой службы - 7 месяцев. На основе ограниченного объема предоставленной информации можно сделать вывод, что более продолжительный срок альтернативной службы объясняется менее тяжелыми задачами, которые предлагается выполнять в более благоприятных условиях жизни, и меньшим количеством обязательных часов службы. В большинстве государств предусматриваются одинаковые условия прохождения альтернативной службы;

h) следует предоставлять убежище тем лицам, отказывающимся от военной службы по соображениям совести, которые вынуждены покинуть страну своего происхождения в силу того, что они опасаются преследования из-за своего отказа от военной службы. Большинство ответивших государств рассматривают ходатайства о предоставлении статуса беженца, поступающие от лиц, отказывающихся от военной службы по соображениям совести, которые вынуждены покинуть страну своего происхождения, в соответствии с общими положениями Конвенции о статусе беженцев 1951 года и Протокола к ней 1967 года;

i) всем лицам, которых затрагивает военная служба, должна предоставляться информация о праве на отказ от военной службы по соображениям совести и о средствах получения статуса лица, отказывающегося от военной службы по соображениям совести. Ответившие государства в основном предоставляют информацию об отказе от военной службы по соображениям совести в ходе призыва на официальных языках государства. В Австрии уведомление о годности к прохождению военной службы содержит ссылку на право подачи заявления о прохождении альтернативной службы. В Германии информация об альтернативах службе предоставляется при прохождении призывной комиссии. Ответившие государства распространяют эту информацию также через свои официальные издания (национальные сборники законов) и в некоторых случаях через Интернет. Информация распространяется также через частные организации. Хотя информация об альтернативной службе предоставляется на официальных языках государства, Российская Федерация предоставляет информацию также на языках своих республик. В Словении призывники, проживающие в районах, где наиболее распространенным языком является венгерский или итальянский, будут получать информацию на своем местном языке.

IV. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ

39. Приведенный в настоящем докладе юридический анализ вопроса об отказе от военной службы по соображениям совести в контексте международного права показывает, что право на отказ от военной службы по соображениям совести основано на действующих нормах в области прав человека, гарантирующих право на свободу совести и религии. Анализ практики приславших ответы государств-членов, касающейся фактического осуществления этого права, подтверждает мысль о том, что все большее число государств-членов продолжает разрабатывать или совершенствовать положения об отказе от военной службы по соображениям совести, с тем чтобы привести их в соответствие с действующими нормами в области прав человека.

Примечания

¹ This assertion was also made in a joint letter, dated 24 April 2003, signed by 16 Member States (E/CN.4/2002/188, annex).

² Concluding observations of the Human Rights Committee on: Viet Nam, *Official Records of the General Assembly, Fifty-seventh Session, Supplement No. 40 (A/57/40)*, vol. I, para. 82; Venezuela, *ibid.*, *Fifty-sixth Session, Supplement No. 40 (A/56/40)*, vol. I, para. 77.

³ For example, concluding observations of the Human Rights Committee on: Venezuela, *ibid.*, *Forty-eighth Session, Supplement No. 40 (A/48/40)*, vol. I, para. 291; Austria, Ecuador and Belarus, *ibid.*, *Forty-seventh Session, Supplement No. 40 (A/47/40)*, paras. 110, 247 and 536, respectively; Spain, *ibid.*, *Forty-sixth Session, Supplement No. 40 (A/46/40)*, para. 172; Portugal and Saint Vincent and the Grenadines, *ibid.*, *Forty-fifth Session, Supplement No. 40 (A/45/40)*, vol. I, paras. 156 and 251, respectively; Norway and the Netherlands, *ibid.*, *Forty-fourth Session, Supplement No. 40 (A/44/40)*, paras. 83 and 219, respectively; Finland and Hungary, *ibid.*, *Forty-first Session, Supplement No. 40 (A/41/40)*, paras. 210 and 398, respectively; Iceland, Australia and Peru, *ibid.*, *Thirty-eighth Session, Supplement No. 40 (A/38/40)*, paras. 113, 150 and 269, respectively; Norway, *ibid.*, *Thirty-sixth Session, Supplement No. 40 (A/36/40)*, para. 358; and Canada, *ibid.*, *Thirty-fifth Session, Supplement No. 40 (A/35/40)*, para. 169.

⁴ For example, concluding observations of the Human Rights Committee on Israel, *ibid.*, *Fifty-eighth Session, Supplement No. 40 (A/58/40)*, vol. I, para. 85.

⁵ For example, concluding observations of the Human Rights Committee on: Latvia, CCPR/CO/79/LVA (6 November 2003), para. 15; Georgia, *Official Records of the General Assembly, Fifty-seventh Session, Supplement No. 40 (A/57/40)*, vol. I, para. 78.

⁶ For example, concluding observations of the Human Rights Committee: Georgia, *ibid.*

⁷ *Ibid.*, para. 18.

⁸ A. Eide and C.L.C. Mubanga-Chipoya, *Conscientious Objection to Military Service*, United Nations publication, Sales No. E.85.XIV.1, chap. III, sect. B, para. 153.

⁹ See A/56/253, paras. 63 and 68, and annex, paras. 4 and 5. See also E/CN.4/2003/66, paras. 65-68.

¹⁰ See A/55/280/Add.1.

¹¹ *Annual Report of the Inter-American Commission on Human Rights, 1997*, OEA/Ser.L/V/II.98 doc.6 rev., chap. VII.

¹² Parliamentary Assembly of the Council of Europe, Recommendation 1518 (23 May 2001).

¹³ Committee of Ministers of the Council of Europe, Recommendation No. R(87)8 of 9 April 1987 regarding Conscientious Objection to Compulsory Military Service.

¹⁴ *Ibid.*, at para. 10.

¹⁵ Decision on the reply from the Committee of Ministers adopted at the 785th meeting of the Ministers' Deputies (26-27 February 2002), doc. 9379, 1 March 2002.

¹⁶ European Parliament resolution of 7 February 1983 on conscientious objection. See also European Parliament resolution of 13 October 1989 on conscientious objection and alternative civilian service.

¹⁷ Article 10 (2) Charter of Fundamental Rights of the European Union (http://www.europarl.eu.int/charter/default_en.htm).

¹⁸ Document of the Copenhagen Meeting, Conference on Security and Cooperation in Europe, Second Conference on the Human Dimension of the CSE, Copenhagen, 5 June-29 July 1990 at para. 18. (<http://www.osce.org/docs/english/1990-1999/hd/cope90e.htm>).

¹⁹ *Ibid.*

²⁰ *Ibid.*

²¹ OSCE Mission encourages BiH on new conscientious objection instruction, Press Release, 28 October 2003 (http://www.osce.org/news/show_news.php?id=3641); OSCE Mission Reports on Human Dimension Activities, 24 September 2001, OSCE Office of Democratic Institutions and Human Rights. See also, Expert Workshop on alternative service organized in Armenia, Press Release, 30 October 2003 (http://www.osce.org/news/generate_pf.php3?news_id=3651). This event was co-organized by the Armenian National Assembly.

²² Opinion No. 36/1999 (Turkey), (E/CN.4/2001/14/Add.1, paras. 8 and 9).

²³ Report N° 45/0224 [1], Admissibility, Petition 12.219, *Cristian Daniel Sali Vera et al. v. Chile*. 9 October 2002.

²⁴ *Dimitrov et al v. Bulgaria*, Application No. 37358/97, Admissibility Decision of the European Court of Human Rights, 10 April 2001.
