



Международный пакт о гражданских и политических правах

Distr.: General
20 November 2024
Russian
Original: English

Комитет по правам человека

Доклад о ходе последующей деятельности в связи с индивидуальными сообщениями*

А. Введение

1. На своей тридцать девятой сессии (9–27 июля 1990 года) Комитет по правам человека установил процедуру и назначил специального докладчика для контроля за последующей деятельностью в связи с Сообщениями Комитета, принятыми в соответствии с пунктом 4 статьи 5 Факультативного протокола к Пакту. Специальный докладчик по последующей деятельности в связи с Сообщениями подготовил настоящий доклад в соответствии с пунктом 3 правила 106 правил процедуры Комитета. С учетом большого числа Сообщений, по которым необходима последующая деятельность, и ограниченности ресурсов, которые секретариат может выделить на последующую деятельность в связи с Сообщениями, было невозможно обеспечивать систематическую, своевременную и всеобъемлющую последующую деятельность по всем делам, особенно учитывая применимые ограничения по объему настоящего доклада. В основу настоящего доклада положена имеющаяся информация относительно изложенных ниже дел, которая отражает по крайней мере один раунд обменов мнениями с государством-участником и автором (авторами) и/или адвокатом.

2. В конце сто тридцать восьмой сессии в июле 2023 года Комитет пришел к выводу о нарушении Пакта в 1419 (85 процентов) из 1669 Сообщений, которые он принял с 1979 года.

3. На своей сто девятой сессии (14 октября — 1 ноября 2013 года) Комитет постановил включать в свои доклады о последующей деятельности в связи с Сообщениями оценку ответов, полученных от государств-участников, и принятых государствами-участниками мер. Оценка основана на критериях, аналогичных тем, которые применяются Комитетом в рамках процедуры последующей деятельности в связи с его заключительными замечаниями по докладам государств-участников.

4. На своей сто восемнадцатой сессии (17 октября — 4 ноября 2016 года) Комитет постановил пересмотреть свои критерии оценки.

Критерии оценки (по итогам пересмотра в ходе сто восемнадцатой сессии)

Оценка ответов:

А В целом удовлетворительный ответ/действие: государство-участник представило свидетельства о предпринятых значительных действиях по выполнению рекомендации Комитета.

* Принят Комитетом на его сто тридцать девятой сессии (9 октября — 3 ноября 2023 года).



- В Частично удовлетворительный ответ/действие:** государство-участник предприняло шаги по выполнению рекомендации, однако по-прежнему требуются дополнительная информация или действия.
- С Неудовлетворительный ответ/действие:** ответ получен, но предпринятые государством-участником действия или представленная информация не имеют отношения к рекомендации или не обеспечивают ее выполнение.
- D Отсутствие сотрудничества с Комитетом:** после напоминания(й) не было получено никакого доклада о последующей деятельности.
- E Информация или принятые меры противоречат рекомендации или свидетельствуют об отказе от ее выполнения.**
5. На своей сто двадцать первой сессии, состоявшейся 9 ноября 2017 года, Комитет постановил продолжить пересмотр своей методологии и процедуры контроля последующей деятельности в связи с принятыми им Соображениями.

Принятые решения:

- шкала оценок больше не будет применяться в тех случаях, когда Соображения были просто опубликованы и/или распространены;
 - шкала оценок будет применяться в отношении ответа государства-участника по мерам, касающимся недопущения повторения, лишь в том случае, если такие меры конкретно содержатся в Соображениях;
 - в докладе о последующей деятельности будет содержаться информация только о тех делах, которые готовы для оценки Комитетом, т. е. о случаях, когда имеется ответ государства-участника и информация, представленная автором.
6. На своей сто двадцать седьмой сессии (14 октября — 8 ноября 2019 года) Комитет постановил скорректировать методологию подготовки докладов о последующей деятельности в связи с Соображениями и о ходе рассмотрения дел путем составления перечня приоритетов на основе объективных критериев. В частности, Комитет постановил в принципе: а) закрывать те дела, в которых, по его мнению, осуществление было удовлетворительным или частично удовлетворительным; б) продолжать заниматься теми делами, по которым ему необходимо поддерживать диалог; и с) приостанавливать рассмотрение дел, по которым за последние пять лет не представлено никакой дополнительной информации ни соответствующим государством-участником, ни автором (авторами) и/или адвокатом, переводя их в отдельную категорию «дел, по которым отсутствует достаточная информация об удовлетворительном осуществлении». Предполагается, что Комитет не будет по собственной инициативе предпринимать каких-либо последующих действий по этим делам, приостановленным из-за отсутствия информации, если только одна из сторон не представит обновленную информацию. Приоритет и внимание будет уделяться недавним делам, а также делам, по которым одна или обе стороны регулярно предоставляют Комитету информацию.
7. На своей сто тридцать шестой сессии (10 октября — 4 ноября 2022 года) Комитет принял руководство по подготовке докладов о последующей деятельности в связи с Соображениями в целях усовершенствования процесса, с помощью которого он стремится выяснить, какие меры были приняты государствами-участниками для выполнения рекомендаций, сформулированных в его Соображениях¹. Руководство, опирающееся на опыт работы Комитета за период с 1990 года, задумано как дорожная карта для будущей работы Комитета по вопросу о последующей деятельности в связи с Соображениями и будет внедряться постепенно. Поскольку руководство внедряется на экспериментальной основе, Комитет будет оценивать его преимущества и недостатки и, если оно окажется полезным, будет рекомендовать его другим договорным органам. Внедрение руководства будет согласовываться и интегрироваться с новой системой управления делами, которую в настоящее время

¹ CCPR/C/162.

разрабатывает Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека для рассмотрения индивидуальных сообщений, с тем чтобы должным образом собирать и обрабатывать в этой системе информацию, необходимую для оценки последующей деятельности. На первом этапе внедрения руководства будет по-прежнему применяться действующая процедура представления докладов (два доклада о последующей деятельности в связи с Соображениями в год). Тем не менее при отборе дел для подготовки таких докладов будут применяться новые критерии.

В. Информация о последующей деятельности, полученная и обработанная в период до октября 2023 года²

1. Колумбия

Сообщение № 2134/2012, Серна и др.

Дата принятия Соображений: 9 июля 2015 года

Нарушение: статьи 6, 7, 9 и 16 и пункт 3 статьи 2, рассматриваемый в совокупности со статьями 6, 7, 9 и 16, в отношении г-на Ансолы и г-на Молины, и статья 7 и пункт 3 статьи 2, рассматриваемый в совокупности со статьей 7, в отношении авторов

Средство правовой защиты: эффективное средство правовой защиты, в том числе: а) проведение независимого, тщательного и эффективного расследования исчезновения г-на Ансолы и г-на Молины, а также привлечение к ответственности и наказание виновных; б) освобождение г-на Ансолы и г-на Молины, если они еще живы; с) если они мертвы, передача их останков родственникам; d) обеспечение эффективного возмещения, включая адекватную компенсацию, медицинскую и психологическую реабилитацию и соответствующие меры сатисфакции авторов за совершенные нарушения; и е) предотвращение подобных нарушений в будущем и обеспечение оперативного, беспристрастного и эффективного расследования любых случаев насильственных исчезновений

Тема сообщения: насильственное исчезновение, совершенное военизированными группировками

Ранее полученная информация о последующей деятельности: отсутствует

Дата представления информации государством-участником: 14 марта 2016 года³

В течение нескольких лет государство-участник работает над укреплением системы национальных институтов и механизмов, занимающихся поиском и поддержкой жертв насильственных исчезновений и их семей. С этой целью парламент Колумбии учредил систему мер, направленных на признание, почтение памяти и определение местонахождения жертв насильственных исчезновений, а также на оказание помощи их семьям.

Частью этой системы является Закон № 1408 от 2010 года, который предусматривает оказание помощи семьям в процессе передачи им останков их исчезнувших родственников. Он предусматривает создание Банка генетических материалов исчезнувших людей под надзором Генеральной прокуратуры на основе

² CCPR/C/SR.4074.

³ Получение материалов подтверждено государству-участнику, и они были препровождены адвокату авторов 3 августа 2016 года для представления замечаний.

биологических образцов, извлеченных из останков исчезнувших людей и отобранных у их ближайших биологических родственников. В нем также предусмотрено получение семьями идентифицированных жертв государственной помощи для покрытия расходов на похороны, проезд, проживание и питание в течение всего процесса передачи останков. В соответствии с данным Законом Министерство социальной защиты отвечает за то, чтобы члены семей идентифицированных жертв также получали государственную или частную психосоциальную помощь в ходе этого процесса.

Чтобы облегчить поиск жертв насильственных исчезновений, Генеральная прокуратура при поддержке властей департаментов, Государственной юридической службы и Географического института имени Агустина Кодаци должна составить карты, используя методы и ресурсы, указанные в Национальном плане поиска, с указанием предполагаемого местонахождения тел или останков исчезнувших людей. Полиция, основываясь на информации, предоставленной Генеральной прокуратурой, обязана обеспечить охрану нанесенных на карту мест.

Кроме того, в Законе предусматривается возведение мемориальных комплексов памяти исчезнувших людей в местах предположительного захоронения их тел. В рамках Недели пропавших без вести в последнюю неделю мая будет чтиться память исчезнувших жертв конфликта в Колумбии.

Государство-участник также отмечает принятие других внутренних нормативных актов, таких как Закон № 971 от 2005 года о создании Механизма срочного поиска для предупреждения преступления насильственного исчезновения, Закон № 1448 от 2011 года, в котором изложены меры по обеспечению комплексного ухода, помощи и возмещения ущерба жертвам внутреннего вооруженного конфликта; и Национальный план поиска (от 2000 года), главная цель которого — найти исчезнувших людей живыми или передать их останки родным.

В соответствии с Законом № 589 от 2000 года в качестве постоянного национального органа была создана Комиссия по расследованию исчезновений, призванная поддерживать и поощрять проведение расследований случаев насильственных исчезновений. В этом же законе предусмотрена уголовная ответственность за совершение насильственного исчезновения, которая теперь закреплена в статье 165 Закона № 599 от 2000 года (Уголовный кодекс) с поправками, внесенными статьей 14 Закона № 890 от 2004 года. Деятельность Комиссии регулируется Указом № 929 от 2007 года, согласно которому одной из ее основных задач является поддержка разработки, оценки и реализации планов по поиску исчезнувших людей. В рамках этой масштабной институциональной структуры также на протяжении более десяти лет осуществляется сотрудничество Национального отдела Генеральной прокуратуры по вопросам правосудия и мира и Виртуального идентификационного центра в целях расследования и установления судьбы и местонахождения исчезнувших людей.

Государство-участник также ссылается на соглашение, достигнутое 17 октября 2015 года в Гаване правительством страны и Революционными вооруженными силами Колумбии — Армией народа (РВСК-АН), о принятии мер и создании механизмов для поиска, установления местонахождения и возвращения лиц, исчезнувших в результате конфликта.

Учитывая наличие этой институциональной структуры, Генеральная прокуратура и Комиссия по расследованию исчезновений утверждают, что не существует достаточных существенных доказательств того, что г-н Ансола и г-н Молина стали жертвами насильственных исчезновений.

Государство-участник вновь заявляет, что оно продолжает поиски г-на Ансолы и г-на Молины и расследование под руководством 74-го Отдела прокуратуры в Медельине в сотрудничестве с Институтом судебной медицины и Комиссией по расследованию исчезновений.

Даты представления информации адвокатом авторов: 22 августа 2016 года⁴ и 8 ноября 2021 года⁵

В представлении от 22 августа 2016 года адвокат опровергает утверждение о том, что государство-участник использует средства правовой защиты, предусмотренные в Соображениях Комитета. Адвокат утверждает, что государство-участник не представило никакой информации о конкретных мерах, принятых и осуществленных 74-м Отделом прокуратуры в Медельине для расследования насильственного исчезновения г-на Ансолы и г-на Молины. Что касается возмещения ущерба, адвокат утверждает, что в отношении конкретных мер «эффективного возмещения ущерба» авторам абсолютно никакой информации предоставлено не было. Таким образом, государство-участник не приняло никаких конкретных мер для выполнения Соображений Комитета.

Что касается мер, согласованных в Гаване 17 октября 2015 года, адвокат отмечает, что в связи с неудовлетворительными результатами работы Комиссии по расследованию исчезновений соглашение предусматривало создание специальной Группы по поиску лиц, предположительно пропавших без вести в ходе и вследствие вооруженного конфликта. Кроме того, действительность соглашения зависит от подписания окончательного договора, дата которого еще не назначена. Адвокат приходит к выводу, что, несмотря на предпринятые усилия на законодательном и институциональном уровне, а также рекомендации Комитета, государство-участник по-прежнему отказывается уделять надлежащее приоритетное внимание предупреждению и расследованию насильственных исчезновений, которые по-прежнему происходят в стране.

В представлении от 8 ноября 2021 года адвокат подчеркивает, что государство-участник не выплатило компенсацию, причитающуюся в соответствии с Соображениями Комитета и Законом № 288 от 1996 года. 23 августа 2016 года адвокат подал ходатайство с требованием к Министерству иностранных дел предоставить дополнительную информацию по поводу невыплаты компенсации. 1 сентября 2016 года Министерство ответило, что выплаты, предусмотренные Соображениями Комитета, производиться не будут. В свете этого ответа 12 июня 2017 года адвокат подал ходатайство об обеспечении выполнения рекомендаций против Министерства иностранных дел, Министерства внутренних дел, Министерства обороны и Министерства юстиции и права, требуя от них соблюдения установленных норм.

10 июля 2017 года Административный суд Кундинамарки принял ходатайство к рассмотрению в качестве ходатайства о правовой защите — механизма конституционной защиты, предусмотренного статьей 86 Конституции 1991 года. В этом ходатайстве была повторена просьба о предоставлении информации о выполнении рекомендаций, сформулированных в Соображениях Комитета. 10 августа 2017 года адвокат подал еще одно ходатайство об обеспечении выполнения рекомендаций против тех же министерств, требуя от них выполнения мер, рекомендованных Комитетом. 24 августа 2017 года это ходатайство было отклонено административным судом на том основании, что нет никаких доказательств невыполнения или нежелания со стороны Министерства внутренних дел их выполнять, поскольку прямого запроса об обеспечении соблюдения статей 1 и 2 Закона № 288 от 1996 года никогда не поступало.

6 апреля 2018 года, после заседания Комитета министров и нескольких запросов адвоката о предоставлении информации, Министерство иностранных дел объявило о принятии резолюции № 2646 от 2 апреля 2018 года, посредством которой Комитет министров принял окончательное решение по этому делу. В резолюции Комитет министров воздержался от выражения мнения по Соображениям Комитета, поскольку не удалось достичь консенсуса или решения, принятого большинством голосов. 23 июля 2018 года адвокат подал ходатайство об аннулировании в Государственный

⁴ Получение материалов подтверждено адвокату авторов, и эти материалы были препровождены государству-участнику 25 марта 2022 года для представления замечаний.

⁵ Получение материалов подтверждено адвокату авторов, и эти материалы были препровождены государству-участнику 11 ноября 2021 года для представления замечаний.

совет Колумбии с целью получить заявление о признании резолюции № 2646 от 2 апреля 2018 года недействительной.

29 января 2019 иск был принят к рассмотрению, и поступил ответ от Министерства юстиции и права, Министерства обороны, Министерства иностранных дел и Министерства внутренних дел. Государственный совет откладывал продолжение процесса, и дата первого слушания переносилась пять раз.

22 июня 2021 года были изданы постановления, в которых Государственный совет был объявлен некомпетентным и было предписано передать полномочия Административному суду Антиокии. 28 июня 2021 года адвокат подал ходатайство о пересмотре или, в качестве альтернативы, повторном рассмотрении дела, утверждая, что Государственный совет компетентен рассматривать это дело, поскольку сумма компенсации жертвам в ходе процесса определена не была.

В период с 9 июля 2015 года, когда были приняты Соображения Комитета, до даты представления 8 ноября 2021 года государство-участник оказалось не в состоянии эффективно выполнить свои международные обязательства в отношении доступа к правосудию и судебным гарантиям для пострадавших, которые также не получили эффективного возмещения за нарушения прав г-на Ансолы и г-на Молины.

Дата представления информации государством-участником: 25 мая 2022 года⁶

Государство-участник подчеркивает, что из-за отсутствия доказательств оно не может заявить о факте насильственного исчезновения в данном деле. Хотя государство-участник признает Соображения Комитета, оно утверждает, что не существует конкретных оснований для того, чтобы с уверенностью заявить, что г-н Молина и г-н Ансола стали жертвами насильственного исчезновения.

Несмотря на невозможность сделать такое заявление, государство-участник обращает внимание Комитета на инструменты и механизмы, разработанные им для активизации поиска пропавших без вести лиц. Государство-участник особо отмечает свое мирное соглашение с РВСК-АН, которое активизировало процессы поиска, определения местонахождения, идентификации и возвращения пропавших без вести лиц.

Государство-участник также подчеркивает, что оно приложило значительные усилия для расследования исчезновений г-на Молины и г-на Ансолы. Оно провело более 35 отдельных следственных действий, в том числе взяло показания у родственников жертв и свидетелей, пыталось установить личности возможных подозреваемых, направляло запросы для установления местонахождения жертв, оценивало возможность переноса тел жертв и выясняло связь с другими известными случаями.

Государство-участник довело соответствующую информацию до сведения Группы по поиску лиц, предположительно пропавших без вести. Группа включила дела г-на Молины и г-на Ансолы в свой план поиска в регионе Магдалена Медико, который охватывает территорию поиска, где, как предполагается, исчезли жертвы.

Государство-участник принимает к сведению просьбы авторов о предоставлении обновленной информации о ходе работы и отмечает, что 13 апреля 2022 года Группа по поиску лиц, предположительно пропавших без вести, представила авторам обновленную информацию. Она предложила провести встречу за круглым столом с авторами, чтобы обсудить с ними механизмы диалога, поисковые мероприятия и имеющуюся информацию.

Государство-участник указывает на принятие Закона № 288 от 1996 года, который предусматривает механизм получения компенсации за нарушения прав человека в соответствии с решениями международных органов. Однако, согласно этому закону, государство-участник может предоставить компенсацию только в том случае, если «фактические и юридические требования... выполнены». Государство-

⁶ Получение материалов подтверждено государству-участнику, и они были препровождены адвокату авторов 11 августа 2022 года для представления замечаний.

участник ссылается на заседание, состоявшееся 31 октября 2017 года, на котором Комитет министров постановил, что в данном случае эти требования не были выполнены ввиду отсутствия конкретных элементов, указывающих на насильственное исчезновение, и что поэтому предоставление компенсации было невозможным. Государство-участник отмечает, что авторы подали иск об обжаловании этого решения и что соответствующее разбирательство продолжается.

Что касается недопущения повторения, то государство-участник указывает на принятые на законодательном и исполнительном уровне меры, направленные на предупреждение насильственных исчезновений и вынесение судебных решений по ним в будущем. Например, Группа по поиску лиц, предположительно пропавших без вести, была наделена конституционными полномочиями по контролю, координации и осуществлению действий, направленных на поиск пропавших людей. Государство-участник ссылается на свой доклад о последующей деятельности в связи с заключительными замечаниями по его второму периодическому докладу, представленный Комитету по насильственным исчезновениям 7 мая 2022 года для предоставления дополнительной информации об этих мерах⁷. Государство-участник также представило перечень принятых на сегодняшний день мер в своем сообщении Комитету от 14 марта 2016 года.

Дата представления информации адвокатом авторов: 11 октября 2022 года⁸

Адвокат утверждает, что цель насильственных исчезновений заключается в том, чтобы обеспечить устранение жертв без оставления каких-либо улик и сеять страх и тревогу среди населения. По мнению адвоката, действия, предпринятые государством-участником на сегодняшний день, являются недостаточными, учитывая масштабы этих нарушений прав человека.

Адвокат отмечает позитивный вклад Группы по поиску лиц, предположительно пропавших без вести, в помощь многим жертвам на всей территории государства-участника, но выражает разочарование в связи с отсутствием прогресса в деле исчезновения г-на Молины и г-на Ансолы. Адвокат утверждает, что дело против предполагаемых исполнителей, участников или соучастников до сих пор не возбуждено, предварительное расследование не начато, информация о возможном участии военизированных группировок в исчезновениях не получена, а распоряжение о проведении новых следственных действий для выяснения обстоятельств дела не отдано.

Чтобы дополнительно проиллюстрировать неприятие государством-участником достаточных мер, адвокат указывает на существование многих международных и национальных документов о насильственных исчезновениях, включая Закон № 707 от 2001 года, Закон № 1448 от 2011 года, Закон № 589 от 2000 года и Указ № 929 от 2007 года.

Адвокат утверждает, что государство-участник не выполнило Соображения Комитета об эффективном возмещении ущерба авторам.

Оценка Комитета:

- a) проведение расследования, привлечение к ответственности и наказание виновных: С;
- b) освобождение г-на Ансолы и г-на Молины, если они еще живы: не применимо;
- c) передача останков, если они мертвы: не применимо;
- d) обеспечение эффективного возмещения: С;

⁷ CED/C/COL/FOAI/1.

⁸ Получение материалов подтверждено адвокату авторов, и эти материалы были препровождены государству-участнику 31 октября 2022 года для принятия к сведению.

- е) недопущение повторения и обеспечение быстрого, беспристрастного и эффективного расследования любых случаев насильственных исчезновений в будущем: В.

Решение Комитета: продолжить диалог по вопросу о последующей деятельности.

2. Казахстан

Сообщение № 2146/2012, Сулейменов

Дата принятия Соображений: 21 марта 2017 года

Нарушение: статья 7, рассматриваемая отдельно и в совокупности с пунктом 3 статьи 2 и пунктом 1 статьи 10

Средство правовой защиты: эффективное средство правовой защиты, в том числе: а) проведение оперативного и беспристрастного расследования утверждений автора о пытках и жестоком обращении; б) выплата автору адекватной компенсации; в) обеспечение автору надлежащего медицинского ухода и помощи с учетом его инвалидности и состояния здоровья, включая предоставление доступа к частным врачам и младшему медперсоналу для обследования автора и оказания ему помощи; и д) принятие всех необходимых мер для предотвращения подобных нарушений в будущем

Тема сообщения: попытки и жестокое обращение во время содержания автора под стражей

Ранее полученная информация о последующей деятельности: отсутствует

Дата представления информации государством-участником: 21 июня 2022 года⁹

Государство-участник утверждает, что 1 февраля 2022 года генеральный прокурор, министр юстиции и заместитель министра иностранных дел издали совместный приказ, направленный на регламентацию основных подходов к рассмотрению государственными органами запросов и Соображений договорных органов по правам человека на основе сложившейся практики. В соответствии с этим приказом Генеральная прокуратура будет проводить правовой анализ вопросов, поднятых в сообщении. Результаты анализа будут рассматриваться рабочей группой, состоящей из представителей соответствующих правительственных учреждений, Уполномоченного по правам человека, автора сообщения и, при необходимости, представителей Организации Объединенных Наций. Государство-участник считает, что этот механизм будет способствовать качественному, объективному и прозрачному решению вопросов, поднятых в сообщениях, а также возможному выполнению рекомендаций, содержащихся в решениях договорных органов.

27 апреля 2022 года Соображения Комитета были рассмотрены рабочей группой на ее первом заседании¹⁰.

Что касается проведения оперативного и беспристрастного расследования утверждений автора о пытках и жестоком обращении, то государство-участник заявляет, что решение о прекращении уголовного дела, возбужденного в связи с утверждениями автора о применении пыток сотрудниками Следственного департамента Комитета национальной безопасности, было отменено 13 мая 2022 года.

⁹ Получение материалов подтверждено государству-участнику, и они были препровождены адвокату автора 21 ноября 2022 года для представления замечаний.

¹⁰ В состав рабочей группы вошли представители Верховного суда, Генеральной прокуратуры, Комитета национальной безопасности, Министерств внутренних дел, иностранных дел, труда и социальной защиты населения, здравоохранения, финансов, информации и общественного развития, а также Уполномоченный по правам человека.

Чтобы обеспечить объективное и беспристрастное расследование, прокурор дал письменные указания, и дело было передано в другой орган — Антикоррупционную службу в Нур-Султане — для дальнейшего расследования. После этого была назначена дополнительная судебная психолого-психиатрическая экспертиза и допрошены три свидетеля, но они не подтвердили, что пытки имели место. Выяснилось, что заключение судебно-медицинской экспертизы автора, проведенной, когда он находился в следственном изоляторе, было уничтожено по причине истечения срока хранения (пять лет). Принимаются меры по поиску еще трех свидетелей. Автору было предложено дать показания следователю Антикоррупционной службы, но он отказался от этого, объяснив, что готов давать показания только специальным прокурорам Генеральной прокуратуры. Следствие по делу продолжается.

Что касается предоставления автору адекватной компенсации, то государство-участник утверждает, что в соответствии с законодательством Казахстана этот вопрос вправе решать только суды. Автор подал иск к Министерству финансов с требованием возместить моральный ущерб в размере 5 млн тенге. 11 октября 2018 года Есильский районный суд города Астаны отклонил иск, поскольку автор не представил достоверных доказательств применения пыток. 5 марта 2019 года судебная коллегия по гражданским делам суда города Астаны оставила это решение в силе. В настоящее время прокуратура не может проверить законность судебных актов по существу в связи с истечением срока на пересмотр судебных актов, предусмотренного статьей 436 Гражданского процессуального кодекса. Тем не менее автор имеет право самостоятельно обратиться к Председателю Верховного суда с ходатайством о пересмотре оспариваемых судебных актов, указав исключительные основания, предусмотренные пунктом 6 статьи 438 Гражданского процессуального кодекса¹¹.

Что касается предоставления автору надлежащего медицинского обслуживания и помощи, то государство-участник утверждает, что в период содержания под стражей автору предоставлялись надлежащее медицинское обслуживание и помощь, включая регулярные медицинские осмотры у невролога, нейрохирурга, травматолога, кардиолога и хирурга, а также обследования с использованием магнитно-резонансной и компьютерной томографии, и обеспечивалось необходимое лечение. Это было подтверждено во время визита представителей прокуратуры и национального превентивного механизма к автору 11 мая 2014 года. Представители неправительственных организаций (НПО) также посетили автора 16 мая 2013 года и не получили от него никаких жалоб. Иногда автор отказывался от медицинского обследования и лечения. С тех пор как у автора была диагностирована инвалидность, он получает пособие по инвалидности от государства. Ему также предоставлялись оборудование и принадлежности (кресла-коляски, поручни, впитывающие простыни и подгузники), санаторно-курортное лечение и услуги персональной помощи. С 19 июня 2019 года автору оказывалась медицинская помощь в Нур-Султане, включая услуги терапевта, травматолога, хирурга и стоматолога.

Условия содержания людей с инвалидностью улучшаются благодаря установке специального оборудования в учреждениях пенитенциарной системы. Для рассмотрения возможности досрочного освобождения людей с инвалидностью их дела подлежат оценке специальной медицинской комиссией. В настоящее время для обеспечения надлежащего медицинского обслуживания осужденных с инвалидностью рассматривается вопрос о выплате пособий отдельным заключенным, которые ухаживают за другими заключенными с инвалидностью.

Что касается предотвращения подобных нарушений в будущем, то государство-участник описывает существующую систему мониторинга условий содержания под стражей различными органами и особые условия содержания людей с инвалидностью (улучшенные условия проживания, повышенные требования к питанию, право на получение посылок с лекарствами и медицинскими изделиями без ограничений,

¹¹ К таким основаниям относятся тяжкие необратимые последствия для жизни и здоровья людей, нарушение прав и законных интересов неограниченного числа лиц, нарушение единообразия в толковании и применении права судами.

специально оборудованные помещения, предоставление медицинского оборудования и т. д.). Государство-участник также перечисляет поправки к внутреннему законодательству, которые предлагается внести для улучшения условий содержания под стражей. В настоящее время рассматриваются поправки к Уголовному кодексу, направленные на усиление ответственности за пытки, в том числе совершенные государственными служащими.

Даты представления информации адвокатом автора: 22 января и 3 февраля 2023 года¹²

Адвокат утверждает, что государство-участник не проинформировало автора о создании рабочей группы для рассмотрения Соображений Комитета по его делу и не пригласило принять в ней участие. Адвокат также утверждает, что не было использовано ни одно из средств правовой защиты, перечисленных в Соображениях. В течение более восьми месяцев расследования не было предпринято никаких действий, кроме направления двух повесток автору для дачи показаний и назначения судебно-медицинской экспертизы. Не было принято никаких мер для того, чтобы автор, у которого имеется инвалидность, мог получить доступ в помещения государственных органов для дачи показаний. 30 декабря 2022 года уголовное расследование было прекращено. Автор узнал о прекращении дела только 1 февраля 2023 года, и ему так и не дали возможности ознакомиться с материалами дела. Таким образом, расследование не дало никаких результатов, и виновные наказаны не были.

Адвокат утверждает, что суды отклонили требования автора о компенсации, сославшись на то, что его утверждения о пытках не были подтверждены доказательствами. Государство-участник не указало причин, по которым Генеральная прокуратура не опротестовала решения судов в установленный законом срок, что свидетельствует о том, что у него нет ни политической воли, ни формального обязательства обеспечить выполнение Соображений Комитета. Государство-участник утверждает, что по вопросу компенсации автору следует обратиться к Председателю Верховного суда, несмотря на то что это средство правовой защиты является абсолютно неэффективным¹³.

Что касается предоставления автору надлежащего медицинского ухода и помощи, то адвокат утверждает, что в 2022 году государство-участник дважды отказалось предоставить ему кресло-коляску с электроприводом и отказалось выплачивать пособие, на которое он имел право в связи с пандемией коронавирусной инфекции (COVID-19). Из-за вынесения автору приговора по уголовному делу о терроризме ему запрещено открывать банковские счета и пользоваться услугами нотариуса для оформления доверенностей, что лишает его права работать и зарабатывать деньги, чтобы содержать себя и покрывать медицинские расходы. 26 мая 2020 года автор подал жалобу в Министерство финансов с просьбой оказать содействие в получении финансовой помощи (50 000 тенге), которую ему как лицу с инвалидностью в связи с чрезвычайной ситуацией выделила одна из НПО. Однако жалоба автора была отклонена по причине включения его на основании письма Генеральной прокуратуры от 27 июля 2017 года в список лиц, связанных с финансированием терроризма и экстремизма. Кроме того, 2 июля 2019 года полиция запретила автору выезд в Кыргызстан для участия в Летней школе Фонда «Сорос» по праву на достаточное жилище, несмотря на то что автор имеет право покинуть место жительства после уведомления об этом органов по надзору за условно осужденными.

Адвокат утверждает, что, хотя количество уголовных приговоров за пытки в Казахстане снижается (25 приговоров в 2020 году, 5 в 2021 году и 2 в 2022 году), количество жалоб не уменьшается. Система, позволяющая осужденным отправлять

¹² Получение материалов подтверждено адвокату автора, и эти материалы были препровождены государству-участнику 15 февраля 2022 года для принятия к сведению.

¹³ Адвокат подчеркивает, что государство-участник систематически ссылается на отсутствие у судов полномочий по присуждению компенсации в соответствии с Соображениями договорных органов по правам человека и что только внесение изменений в национальное законодательство (Гражданский процессуальный кодекс, Уголовно-процессуальный кодекс и Кодекс об административных правонарушениях) позволит решить эту проблему.

электронные жалобы на пытки, неэффективна, так как электронные терминалы в местах лишения свободы не работают. Предложенные поправки в Уголовный кодекс, направленные на усиление ответственности за пытки, до сих пор не внесены в парламент, несмотря на то что обсуждаются с 2020 года.

Кроме того, адвокат утверждает, что автор, лицо с инвалидностью, ставший правозащитником и основавший движение «За равный доступ», с 2017 года подвергался и продолжает подвергаться многочисленным угрозам, нападениям и издевательствам в Казахстане. Некоторые из этих угроз, как утверждается, исходили от сотрудников полиции и других должностных лиц государства-участника в связи с правозащитной деятельностью автора и его участием в политических митингах¹⁴. Полиция отказалась возбуждать уголовное расследование в связи с этими инцидентами.

Оценка Комитета:

- a) проведение оперативного и беспристрастного расследования утверждений автора о пытках и жестоком обращении: С;
- b) выплата автору адекватной компенсации: С;
- c) предоставление автору надлежащего медицинского ухода и помощи с учетом его инвалидности и состояния здоровья: В;
- d) недопущение повторения: С.

Решение Комитета: продолжить диалог по вопросу о последующей деятельности.

3. Кыргызстан

Сообщение № 2405/2014, Юлдашев

Дата принятия Сообщений: 29 октября 2020 года

Нарушение: статья 7, рассматриваемая отдельно и в совокупности с пунктом 3 статьи 2 и пунктом 1 статьи 9

Средство правовой защиты: эффективное средство правовой защиты, в том числе: a) проведение оперативного и беспристрастного расследования утверждений автора о применении пыток и, в случае их подтверждения, привлечение виновных к ответственности и их надлежащее наказание; b) выплата автору адекватной компенсации; и c) принятие всех необходимых мер для предотвращения подобных нарушений в будущем

Тема сообщения: пытки; произвольное задержание

Ранее полученная информация о последующей деятельности: отсутствует

Дата представления информации государством-участником: 31 мая 2022 года¹⁵

Государство-участник подчеркивает, что средства правовой защиты применимы только в том случае, если утверждения автора о применении пыток подтвердятся. Кроме того, Сообщения Комитета — это рекомендации, которые должны рассматриваться в соответствии с внутренним законодательством. В соответствии с национальными правилами рассмотрения Сообщений договорных органов по правам человека размер компенсации определяется судами.

¹⁴ Согласно представлению и доказательствам, предоставленным адвокатом, имело место не менее 14 случаев угроз, нападений и издевательства.

¹⁵ Получение материалов подтверждено государству-участнику, и они были препровождены адвокату автора 13 января 2023 года для представления замечаний.

Государство-участник отмечает, что прокуратура города Ош провела внеплановую проверку следственного изолятора города Ош. Согласно журналу записей изолятора, на тот момент от обвиняемых никаких жалоб на пытки не поступало. Государство-участник делает вывод о том, что автор, осужденный за совершение преступлений с применением насилия, подал свою жалобу в вышестоящие инстанции, чтобы избежать уголовной ответственности за совершенные им преступления.

Дата представления информации адвокатом автора: 3 февраля 2023 года¹⁶

Адвокат утверждает, что государство-участник не соблюдает свои обязательства по Пакту. Согласно пункту 8 части 2 статьи 13 Конституционного закона «О Кабинете Министров Кыргызской Республики», Кабинет министров обеспечивает выполнение международных договоров, участником которых является государство. Поэтому именно Кабинет министров должен инициировать выполнение Соображений Комитета. Адвокат подчеркивает, что в представлении государства-участника не содержится информации о том, какой орган рассматривал Соображения, а также о дате или формате процесса рассмотрения. Государство-участник также не указало, проводилось ли расследование утверждений автора, каковы были результаты такого расследования и каким образом Соображения были опубликованы и распространены на официальном языке государства-участника. Адвокат отмечает, что государство-участник лишь перечислило нормы внутреннего права, касающиеся компенсации ущерба, но не представило никаких объяснений, почему автору компенсация присуждена не была.

Адвокат поясняет, что автор был осужден и отбыл наказание. Государство-участник не представило никаких аргументов по существу дела автора. Право автора обращаться за защитой в международные органы по правам человека предусмотрено Конституцией Кыргызской Республики и международными договорами, ратифицированными государством.

Адвокат предпринял несколько попыток добиться выполнения Соображений на национальном уровне. 17 декабря 2021 года он направил письмо Председателю Кабинета министров с просьбой обеспечить выполнение Соображений. 10 января 2022 года заместитель министра юстиции ответил, что в Генеральную прокуратуру, Верховный суд, Министерство внутренних дел и Министерство финансов были направлены письма с просьбой предоставить информацию о принятых мерах к 1 марта 2022 года. 18 октября 2022 года адвокат направил еще одно письмо Председателю Кабинета министров. 4 ноября 2022 года он получил ответ от заместителя министра иностранных дел, в котором автору рекомендовалось обратиться в национальные суды.

Адвокат утверждает, что автор был осужден в связи с межэтническими столкновениями, произошедшими в июне 2010 года на юге Кыргызстана. Адвокат напоминает, что Специальный докладчик по вопросу о пытках и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видах обращения и наказания посетил Кыргызстан с 5 по 13 декабря 2011 года и в своем отчете о посещении отметил «серьезное отсутствие достаточно оперативного, тщательного и беспристрастного расследования заявлений о применении пыток и жестоком обращении, а также отсутствие судебного преследования обвиняемых сотрудников правоохранительных органов»¹⁷. Государство-участник не приняло во внимание рекомендации Специального докладчика. Адвокат также подчеркивает, что государство-участник не выполнило Соображения, принятые по другим делам, связанным с межэтническими столкновениями в июне 2010 года¹⁸.

¹⁶ Получение материалов подтверждено адвокату автора, и эти материалы были препровождены государству-участнику 31 марта 2023 года для принятия к сведению.

¹⁷ [A/HRC/19/61/Add.2](#), п. 55.

¹⁸ *Аскарров против Кыргызстана* (CCPR/C/116/D/2231/2012), *Аширов против Кыргызстана* (CCPR/C/120/D/2435/2014) и *Сайдаров и др. против Кыргызстана* (CCPR/C/119/D/2359/2014).

Адвокат вновь заявляет, что международное право, включая международные договоры, является частью правовой системы государства-участника и должно применяться в соответствии с внутренним законодательством. Кабинет министров отвечает за обеспечение выполнения международных договоров. Вступившие в силу судебные решения могут быть отменены, а дела — пересмотрены в связи с новыми и вновь открывшимися обстоятельствами. В число лиц, имеющих право ходатайствовать о повторном рассмотрении дела, входят осужденный, его адвокат и прокурор. В соответствии с национальным законодательством надзор за расследованием осуществляет прокуратура.

Адвокат приходит к выводу, что, поскольку в Соображениях Комитета по данному делу установлено, что в ходе следствия и судебного разбирательства были допущены грубые нарушения норм материального и процессуального права, прокуратура не заинтересована в их обнаружении, а Кабинет министров не инициировал выполнение Соображений Комитета.

Оценка Комитета:

- a) проведение оперативного и беспристрастного расследования утверждений автора о применении пыток и, в случае их подтверждения, привлечение виновных к ответственности и их надлежащее наказание: E;
- b) выплата автору адекватной компенсации: C;
- c) недопущение повторения: C.

Решение Комитета: продолжить диалог по вопросу о последующей деятельности.

4. Литва

Сообщение № 2155/2012, Паксас

Дата принятия Соображений: 25 марта 2014 года

Нарушение: пункты b) и c) статьи 25

Средство правовой защиты: эффективное средство правовой защиты, в том числе: a) пересмотр пожизненного запрета на право автора быть кандидатом на президентских выборах или быть премьер-министром или министром; и b) принятие мер для недопущения аналогичных нарушений в будущем

Тема сообщения: ограничения права на участие в общественной жизни

Ранее полученная информация о последующей деятельности: [CCPR/C/113/3](#) и [CCPR/C/125/3](#)

Дата представления информации государством-участником: 24 мая 2019 года¹⁹

Государство-участник утверждает, что в марте 2012 года парламент (Сейм) Литвы попытался внести поправку в Закон о выборах Сейма, согласно которой пожизненный запрет на участие автора в парламентских выборах был бы отменен, и тем самым было бы выполнено постановление Европейского суда по правам человека²⁰. Однако в сентябре 2012 года Конституционный суд отклонил поправку из-за ее неконституционного характера. В мае 2014 года парламент создал специальную следственную комиссию для выявления причин невыполнения Соображений Комитета, которая сформулировала свои выводы в сентябре 2014 года. 22 декабря 2016 года Конституционный суд вынес постановление, подтверждающее необходимость внесения поправок в Конституцию для восстановления гражданских и политических прав автора. Таким образом, в отсутствие таких конституционных

¹⁹ Получение материалов подтверждено государству-участнику, и они были препровождены адвокату автора 4 февраля 2021 года для представления замечаний.

²⁰ См. Европейский суд по правам человека, *Паксас против Литвы*, жалоба № 34932/04, постановление от 6 января 2011 года.

поправок любые другие законы или правовые акты, в которые были внесены поправки, противоречили бы Конституции.

20 июня 2018 года Комитет Сейма по вопросам права и правопорядка одобрил законопроект от 16 марта 2018 года, вносящий изменения в статью 74 Конституции, целью которого было восстановление права лица, отстраненного от должности в результате процедуры импичмента, выдвигать свою кандидатуру на выборах в Сейм, в президенты Республики, на назначения в министерства и на должности судьи или государственного контролера. Тем не менее законопроект был отклонен из-за того, что за него не было подано две трети или более голосов. Другой законопроект, согласно которому лицо, отстраненное от должности за нарушение конституционной присяги, впоследствии может быть избрано членом Сейма и не подпадает под какой-либо запрет в этом отношении, был возвращен инициаторам 20 сентября 2018 года для доработки и регистрации на случай, если законопроект от 16 марта принят не будет.

Государство-участник ссылается на промежуточную резолюцию CM/ResDH(2018)469, принятую Комитетом министров Совета Европы 6 декабря 2018 года, в которой оно указало на отсутствие ощутимого прогресса и призвало все заинтересованные стороны удвоить свои усилия для обеспечения принятия необходимых конституционных поправок.

Государство-участник утверждает, что Соображения Комитета были учтены должным образом, поскольку с 2012 года правительство неоднократно пыталось обеспечить принятие необходимых конституционных поправок. Оно подчеркивает важность постановления Конституционного суда от 22 декабря 2016 года, реализация выводов которого, если произойдет на практике, может изменить статус-кво. После подачи министром юстиции г-ном Э. Янкявичюсом запроса от 19 апреля 2019 года есть возможность, что эти выводы будут реализованы. Целью запроса было уточнение сферы обязательств государства-участника по учету Соображений Комитета и рассмотрение путей приведения Конституции в соответствие с международными обязательствами государства.

Дата представления информации адвокатом автора: 25 апреля 2021 года²¹

Адвокат автора утверждает, что несколько представителей, должностных лиц и других организаций государства-участника отрицали обязательный характер Соображений Комитета. Верховный суд выступал с заявлениями, из которых следует, что Соображения Комитета не являются правовым основанием в литовском уголовном праве, а Эгидиус Курис, судья Европейского суда по правам человека от Литвы, поддерживает эту позицию. Представитель государства-участника в Европейском суде по правам человека Каролина Бубните-Ширмене также публично заявляла, что, поскольку Соображения не являются санкциями, они не имеют обязательной силы. Кроме того, адвокат утверждает, что государство-участник не выполнило Соображения Комитета в двух других случаях, а также Соображения Комитета по правам инвалидов²². Адвокат утверждает, что это свидетельствует о том, что государство-участник не считает выполнение Соображений Комитета обязательным.

Дата представления информации государством-участником: 18 июня 2021 года²³

Государство-участник утверждает, что 19 сентября 2019 года группа из 95 членов Сейма зарегистрировала законопроект № XIII-3867, который предусматривал внесение поправок в Конституцию в соответствии с Соображениями Комитета, ограничивая запрет на выдвижение кандидатуры на должность 10 годами, а не пожизненным сроком для лица, которому был объявлен импичмент. 24 сентября 2019 года Сейм проголосовал за внесение поправок в Конституцию государства-

²¹ Получение материалов подтверждено адвокату авторов, и эти материалы были препровождены государству-участнику 20 сентября 2022 года для принятия к сведению.

²² *Ягминас против Литвы* (CCPR/C/126/D/2670/2015 и CCPR/C/126/D/2670/2015/Corr.1); *Стасайтис против Литвы* (CCPR/C/127/D/2719/2016 и CCPR/C/127/D/2719/2016/Corr.1); и *Макаров против Литвы* (CRPD/C/18/D/30/2015).

²³ Получение материалов подтверждено государству-участнику, и они были препровождены адвокату автора 20 сентября 2022 года для представления замечаний.

участника. Дополнительные парламентские органы, назначенные для рассмотрения законопроекта, провели слушания 19 февраля 2020 года с намерением принять поправки к времени проведения выборов в октябре 2020 года. 21 апреля 2020 года началась весенняя сессия Сейма, и должно было состояться голосование по законопроекту. 21 декабря 2020 года Сейм отклонил предложение о создании рабочей группы для изучения конституционных вопросов, связанных с выполнением Соображений, чтобы ускорить процесс, и делегировал задачу внесения дальнейших изменений в законопроект Комитету по вопросам будущего, в который входят все политические партии.

25 января 2021 года бывший член Сейма, которой был объявлен импичмент, обратилась в Европейский суд по правам человека, когда у нее не получилось зарегистрироваться в качестве кандидата на выборах в октябре 2020 года.

5 марта 2021 года Комитет по вопросам будущего утвердил план дальнейшего рассмотрения законопроекта № XIII-3867 с целью принять конституционную поправку к 30 июня 2021 года. 5 мая 2021 года данный комитет завершил работу над проектом поправок и представил Сейму два варианта: один касался только парламентариев, подвергнутых импичменту, а другой — любых подвергнутых импичменту должностных лиц. Оба проекта были окончательно согласованы политическими группами в Сейме 28 мая 2021 года. Расширенный законопроект, обозначенный как законопроект № XIVP-619, был принят в качестве законопроекта простым большинством голосов 10 июня 2021 года. Этот законопроект прямо включает в себя Соображения, принятые настоящим Комитетом.

Государство-участник утверждает, что этот новый законопроект, скорее всего, будет вынесен на голосование в скорейшие сроки.

Дата представления информации адвокатом автора: 22 сентября 2022 года²⁴

Адвокат повторяет свои аргументы, представленные 25 апреля 2021 года.

Дата представления информации государством-участником: 7 октября 2022 года²⁵

Государство-участник утверждает, что 9 ноября 2021 года Сейм одобрил поправку к Конституции (проект № XIVP-619 (2)) в отношении вопроса об импичменте. 18 января 2022 года в Сейме состоялось первое голосование по одобренным поправкам. За поправки к Конституции проголосовал 131 из 141 член Сейма. 21 апреля 2022 года в ходе второго голосования 135 из 141 члена проголосовали за, завершив тем самым процедуру принятия²⁶. Согласно статье 149 Конституции, закон о поправках к Конституции вступает в силу не ранее чем через месяц после его принятия. Соответственно, поправки к Конституции вступили в силу 22 мая 2022 года²⁷.

8 апреля 2022 года Европейский суд по правам человека в соответствии со статьей 3 Протокола № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Европейская конвенция по правам человека) вынес консультативное заключение о соразмерности общего запрета на выдвижение своей кандидатуры на выборах после отстранения от должности в рамках процедуры импичмента.

Государство-участник утверждает, что Конституционный закон об утверждении, введении в действие и осуществлении Избирательного кодекса, отражающий пересмотренное положение Конституции, был принят 23 июня 2022 года. В соответствии с пунктом 3 статьи 11 Избирательного кодекса, лицо, отстраненное от должности в порядке импичмента или лишившееся места члена

²⁴ Получение материалов подтверждено адвокату автора, и эти материалы были препровождены государству-участнику 24 февраля 2023 года для принятия к сведению.

²⁵ Получение материалов подтверждено государству-участнику, и они были препровождены адвокату автора 24 февраля 2023 года для принятия к сведению.

²⁶ См. <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/bd1c7e80c16d11ec9f0095b4d96fd400?jfwid=mj1ayjtbm>.

²⁷ См. <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/079fcad0cf8711ecb69ea7b9ba9d787b?jfwid=-sdbw771dy>.

Сейма, может быть избрано членом Сейма или президентом Республики, если с момента принятия Сеймом решения об отстранении от должности или лишении членства в Сейме прошло не менее 10 лет. Согласно положениям Конституционного закона, Избирательный кодекс вступает в силу 1 сентября 2022 года.

Государство-участник отмечает, что для автора не существует никаких дополнительных препятствий в плане занятия каких-либо должностей, перечисленных в Соображениях Комитета, и не требуется никаких дополнительных мер по осуществлению Соображений. Он также отмечает, что 22 сентября 2022 года Комитет министров Совета Европы принял резолюцию CM/ResDH(2022)253 по делу Паксаса, в которой говорится, что для выполнения постановления Совета были приняты необходимые индивидуальные и общие меры²⁸. Государство-участник предлагает Комитету закрыть процедуру последующих действий в отношении данного дела.

Оценка Комитета:

- a) пересмотр пожизненного запрета на право автора быть кандидатом на президентских выборах или быть премьер-министром или министром: А;
- b) недопущение повторения: А.

Решение Комитета: завершить диалог по вопросу о последующей деятельности, считая выполнение Соображений Комитета удовлетворительным.

5. Парагвай

Сообщение № 2552/2015, Оливейра Перейра и др.

Дата принятия Соображений: 14 июля 2021 года

Нарушение: статьи 17 и 27, рассматриваемые отдельно и в совокупности с пунктом 3 статьи 2

Средство правовой защиты: эффективное средство правовой защиты, в том числе: а) проведение эффективного и исчерпывающего расследования фактов при надлежащем информировании авторов; б) начало уголовного и административного преследования виновных и наложение соответствующих санкций в случае установления их ответственности; в) полное возмещение авторам и другим членам общины причиненного вреда, включая выплату адекватной компенсации и возмещение судебных издержек; и д) принятие в тесной консультации с общиной всех необходимых мер для устранения последствий экологического ущерба

Тема сообщения: фумигация сельскохозяйственных культур агрохимикатами и ее влияние на коренную общину

Ранее полученная информация о последующей деятельности: отсутствует

Дата представления информации государством-участником: 2 августа 2022 года²⁹

Государство-участник утверждает, что в 2019 году, еще до принятия Комитетом своих Соображений, были проведены проверки сельскохозяйственного и животноводческого проекта компаний «Estancia JN, S.A.», «Issos, S.A.», «Issos Greenfield, S.A.» и «Somaх, S.A.» и приняты меры воздействия, а также состоялось посещение коренной общины Кампо-Агуа'э народа ава-гуарани и была проведена встреча с ней. В ходе проверки выяснилось, что проект не имеет защитной изгороди,

²⁸ См. https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?ObjectID=0900001680a83525.

²⁹ Получение материалов подтверждено государству-участнику, и они были препровождены адвокату авторов 12 августа 2022 года для представления замечаний.

а муниципальная школа расположена примерно в 30 метрах от места хранения недавно собранного урожая.

В связи с несоблюдением обязанности по созданию защитных изгородей Управление по правам человека Государственной прокуратуры направило информацию для возбуждения нового уголовного дела. Как следствие, Специальный отдел преступлений против окружающей среды прокуратуры Куругуати проводит новое уголовное разбирательство. Кроме того, в отношении «Estancia JN S.A.» было возбуждено административное дело по факту нарушения Закона об оценке воздействия на окружающую среду (№ 294/93) и Закона о дикой природе (№ 96/92), в результате чего к компании были применены санкции. Были также предприняты некоторые шаги по устранению деградации окружающей среды и предоставлению компенсации нанесенного деятельностью компании «Estancia JN S.A.» ущерба. В дополнение к этому были выдвинуты требования по соблюдению положений Закона № 3742 о необходимости создания экологических буферных зон вблизи плантаций сельскохозяйственных культур и проведены встречи с коренным населением.

Государство-участник утверждает, что в 2022 году были предприняты некоторые шаги для защиты права на здоровье членов общины, такие как проведение медицинских консультаций, кампаний по вакцинации и дородовых осмотров. Министерство финансов находится в процессе достижения соглашения с пострадавшими о мерах по возмещению ущерба. В нем будут определены суммы, необходимые для выплаты адекватной компенсации и возмещения судебных издержек.

Государство-участник заявляет, что в целях предотвращения подобных нарушений в будущем Министерство юстиции подписало соглашение с Национальным институтом лесного хозяйства. Кроме того, в декабре 2021 года был утвержден третий План действий Сети по правам человека исполнительной власти. В рамках этого плана государство намерено провести информационно-просветительские семинары с участием межведомственных субъектов, занимающихся вопросами гражданских и политических прав, а также принять другие меры по повышению осведомленности государственных служащих и общественности с целью предотвращения подобных нарушений в будущем. Помимо этого, государство-участник уже предприняло ряд шагов для публикации Соображений Комитета и обеспечения их доступности для широкой общественности.

Дата представления информации адвокатом авторов: 12 октября 2022 года³⁰

Адвокат утверждает, что с момента принятия Соображений Комитета положение общины Кампо-Агуа'э еще более ухудшилось, а в принятии основных мер по возмещению ущерба не было достигнуто никакого прогресса. Перечисленные государством-участником меры, такие как возбуждение нового уголовного дела и наложение экономических санкций, не привели к прекращению нарушения природоохранного законодательства и незаконного использования агрохимикатов. В частности, уголовное судопроизводство оказалось неэффективным, и в его процессе не удалось даже выявить и наказать предполагаемых нарушителей. Также государство-участник не представило никакой информации о соблюдении наложенных административных санкций или исправительных и компенсационных мер. Кроме того, меры, о которых упоминает государство-участник, были приняты до принятия Комитетом своих Соображений; никакой информации о мерах, принятых после принятия Соображений, представлено не было.

Адвокат утверждает, что государственные учреждения не выходили на связь с членами общины и что общине не была предоставлена возможность участвовать в новых уголовных и административных процедурах. Кроме того, государство-участник не проинформировало пострадавших о принятых мерах. Что касается принятия других мер, гарантирующих полное возмещение ущерба, адвокат утверждает, что не было

³⁰ Получение материалов подтверждено адвокату автора, и эти материалы были препровождены государству-участнику 22 марта 2023 года для принятия к сведению.

предпринято никаких соответствующих действий, чтобы хотя бы частично выполнить Соображения Комитета.

Оценка Комитета:

- a) проведение эффективного и исчерпывающего расследования фактов при надлежащем информировании авторов: В;
- b) начало уголовного и административного преследования виновных и наложение соответствующих санкций в случае установления их ответственности: В;
- c) полное возмещение авторам и другим членам общины причиненного вреда, включая выплату адекватной компенсации и возмещение судебных издержек: С;
- d) принятие в тесной консультации с общиной всех необходимых мер для устранения последствий экологического ущерба: С (консультаций с членами общины не проводилось).

Решение Комитета: продолжить диалог по вопросу о последующей деятельности.

6. Таджикистан

Сообщение № 2707/2015, Кулиева

Дата принятия Соображений: 10 марта 2020 года

Нарушение: пункт 1 статьи 6 и статья 7, рассматриваемые отдельно и в совокупности с пунктом 3 а) статьи 2, в отношении жертвы, Хуршеда Бобокалонова; и статья 7, рассматриваемая отдельно и в совокупности с пунктом 3 а) статьи 2, в отношении автора, Саодат Кулиевой

Средство правовой защиты: эффективное средство правовой защиты, в том числе: а) проведение оперативного, эффективного, тщательного, независимого, беспристрастного и прозрачного расследования пыток и смерти сына автора, а также привлечение к ответственности и наказание виновных; б) постоянное информирование автора о ходе расследования; в) предоставление автору адекватной компенсации за нарушение прав ее сына и ее прав, а также адекватных мер по реабилитации; и d) принятие всех необходимых мер для предотвращения подобных нарушений в будущем

Тема сообщения: попытки и смерть сына автора во время содержания под стражей в полиции

Ранее полученная информация о последующей деятельности: отсутствует

Дата представления информации государством-участником: 23 июня 2020 года³¹

В своем последующем представлении государство-участник в основном ссылается на информацию, содержащуюся в Соображениях Комитета, в частности на подробности задержания жертвы сотрудниками милиции и его доставки в отдел Министерства внутренних дел по району Исмоили Сомони в Душанбе, где он вскоре скончался. Государство-участник напоминает, что 6 июля 2009 года прокуратура района Исмоили Сомони возбудила уголовное дело, а в ноябре 2011 года была проведена судебно-медицинская экспертиза. Согласно выводам комиссии по судебно-медицинской экспертизе от 30 апреля 2012 года, причиной смерти жертвы стала

³¹ Получение материалов подтверждено государству-участнику, и они были препровождены адвокату автора 10 декабря 2021 года для представления замечаний.

сердечная недостаточность, вызванная уже имеющейся болезнью сердца, которой он страдал всю свою жизнь. Установить, что именно послужило причиной его смерти, не удалось. 25 июля 2012 года уголовное производство в связи со смертью жертвы было прекращено за отсутствием состава преступления. Согласно результатам расследования, он не подвергался пыткам или каким-либо формам жестокого обращения со стороны сотрудников милиции и умер ненасильственной смертью. Было проведено всестороннее, полное и объективное расследование обстоятельств его смерти, и решение о прекращении уголовного преследования в связи с его смертью было юридически обоснованным и полностью оправданным.

Дата представления информации адвокатом автора: 16 декабря 2021 года³²

В своем последующем представлении адвокат утверждает, что 7 июля 2020 года он направил запрос в Исполнительный аппарат Президента Республики Таджикистан и Генеральную прокуратуру Республики Таджикистан с просьбой предоставить информацию о процессе возобновления расследования смерти жертвы. 6 августа 2020 года заместитель Генерального прокурора Республики Таджикистан ответил, что было принято решение о прекращении уголовного преследования за отсутствием состава преступления. Адвокат впоследствии запросил копию этого решения в прокуратуре. 24 января 2021 года прокуратура города Душанбе направила уведомление, подтверждающее, что копия запрашиваемого решения была сделана, и 25 января 2021 года она была направлена автору.

27 февраля 2021 года адвокат обратился в Генеральную прокуратуру Республики Таджикистан с просьбой отменить решение о прекращении уголовного преследования и возобновить расследование по факту применения к жертве пыток. 1 июня 2021 года адвокат подал жалобу в Генеральную прокуратуру Республики Таджикистан, требуя письменного ответа на свой запрос от 27 февраля 2021 года. 16 июля 2021 года, не получив ответа от Генеральной прокуратуры Республики Таджикистан, адвокат подал жалобу в Суд района Сино в городе Душанбе в порядке статьи 124 Уголовно-процессуального кодекса с просьбой отменить решение о прекращении уголовного дела в связи со смертью жертвы. 30 июля 2021 года жалоба была отклонена Судом района Сино³³. 6 августа 2021 года адвокат подал кассационную жалобу на решение Суда района Сино в Кассационную коллегия по уголовным делам Суда города Душанбе. 25 августа 2021 года Суд города Душанбе оставил в силе решение Суда района Сино от 30 июля 2021 года. Таким образом, на момент представления материалов власти государства-участника не приняли никаких мер по выполнению Соображений Комитета.

Дата представления информации государством-участником: 14 апреля 2022 года³⁴

Государство-участник напоминает, что 2 июня 2021 года адвокат обратился в Генеральную прокуратуру Республики Таджикистан с просьбой возобновить расследование по факту смерти жертвы. 15 июля 2021 года, после всестороннего изучения материалов уголовного дела и доводов адвоката, адвокат был письменно уведомлен об отсутствии оснований для отмены решения о прекращении уголовного производства. 16 июля 2021 года адвокат подал жалобу в Суд района Сино города Душанбе с просьбой отменить постановление о прекращении уголовного производства. 30 июля 2021 года Суд района Сино города Душанбе отклонил эту жалобу как необоснованную. 25 августа 2021 года Кассационная коллегия по уголовным делам Суда города Душанбе оставила в силе решение Суда района Сино от 30 июля 2021 года.

³² Получение материалов подтверждено адвокату авторов, и эти материалы были препровождены государству-участнику 20 декабря 2021 года для принятия к сведению.

³³ В судебном заседании приняли участие представитель Генеральной прокуратуры и следователь Отдела по расследованию уголовных дел Генеральной прокуратуры.

³⁴ Получение материалов подтверждено государству-участнику, и они были препровождены адвокату автора 12 сентября 2022 года для представления замечаний.

Даты представления информации адвокатом автора: 18 августа 2022 года и 7 октября 2022 года³⁵

22 февраля 2022 года адвокат подал иск в Суд района Исмоили Сомони города Душанбе против Министерства внутренних дел Республики Таджикистан (в качестве ответчика) и Генеральной прокуратуры Республики Таджикистан (в качестве соответчика). Адвокат просил Суд признать право автора требовать компенсации морального ущерба и, соответственно, взыскать с соответчиков в пользу автора моральный ущерб, причиненный неэффективным расследованием смерти жертвы и несоблюдением Соображений Комитета.

5 апреля 2022 года Суд района Исмоили Сомони начал разбирательство в соответствии с жалобой автора. Хотя представители Министерства внутренних дел выразили автору соболезнования в связи с кончиной ее сына, 8 июня 2022 года Суд района Исмоили Сомони принял решение отклонить жалобу автора ввиду необоснованности. 5 июля 2022 года адвокат подал кассационную жалобу в Кассационную коллегия по гражданским делам Суда города Душанбе. 2 августа 2022 года Судебная коллегия Суда города Душанбе оставила в силе решение Суда района Исмоили Сомони от 8 июня 2022 года. После вступления в силу решения Суда района Исмоили Сомони 2 августа 2022 года автор воздержалась от подачи дальнейшей жалобы в рамках процедуры пересмотра в порядке надзора из-за отсутствия веры в судебную систему.

28 сентября 2022 года автор была убита неизвестными лицами в своей квартире в Душанбе. После этого адвокат больше не подавал никаких заявлений или апелляций из-за отсутствия полномочий, поскольку доверенность, выданная автором, утратила свою юридическую силу с момента ее смерти. Поэтому адвокат просит Комитет завершить последующий диалог с государством-участником.

Оценка Комитета:

- a) проведение расследования пыток и смерти сына автора, а также привлечение к ответственности и наказание виновных: С;
- b) постоянное информирование автора о ходе расследования: С;
- c) выплата автору адекватной компенсации: С;
- d) недопущение повторения: С.

Решение Комитета: завершить диалог с государством-участником по вопросу о последующей деятельности в связи со смертью автора, считая выполнение Соображений Комитета неудовлетворительным.

³⁵ Получение материалов подтверждено адвокату автора, и эти материалы были препровождены государству-участнику 12 сентября 2022 года и 24 марта 2023 года соответственно для принятия к сведению.